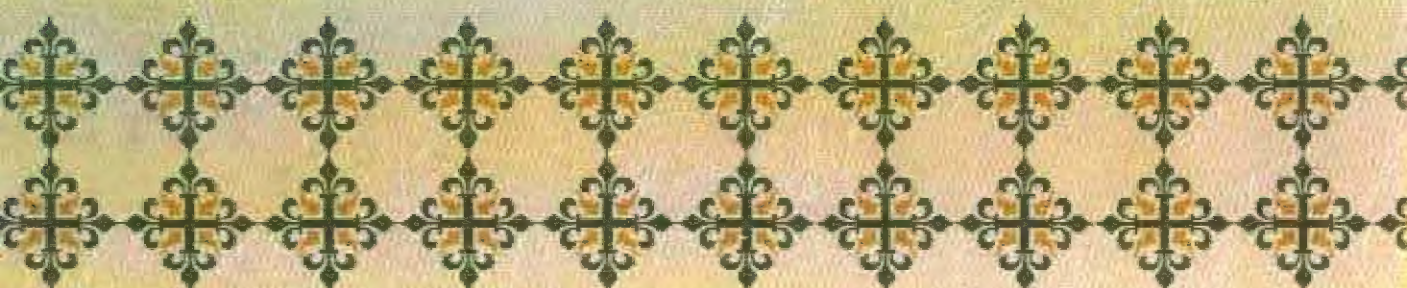


فوحاتِ عثمانیہ

دیوبندی، بریلوی تقاضع ختم کرنے کے لیے

فیصلہ کن مناظرے



مناظرہ اہل سنت مولانا محمد منظور عثمانی رحمۃ اللہ علیہ

دیوبندی، بریلوی تنازع ختم کرنے کے لیے فیصلہ کن مناظرے

فَوَحَاثُ نَعْمَانِیَہ

مناظر اہل سنت

رئیس المحدثین و المتکلمین حضرت مولانا محمد منظور نعمانی رحمۃ اللہ علیہ



انجمن ارشاد المسلمین

۱۴- بہاولپور روڈ ○ مرنگ، لاہور

جملہ حقوق محفوظ!

سلسلہ مطبوعات / 03



نام کتاب : فتوحات نعمانیہ

مرتب : حضرت مولانا قاری عبدالرشیدؒ

ناشر : دارالکتاب، غزنی سٹریٹ، اردو بازار، لاہور 042-7235094

طابع : حنیف سز

اشاعت : ستمبر 2006ء

قیمت :



قانونی مشیر _____ باہتمام

مہر عطاء الرحمن ایڈووکیٹ ہائیکورٹس پاکستان حافظ محمد ندیم

فون: 0300-4356146, 042-7080020 0300-8477008

عرضِ ناشر

حضرت مولانا قاری عبدالرشید صاحب رحمہ اللہ (۱۴۱۳/۱۹۹۲) نے احقاقِ حق اور ابطالِ باطل کے سلسلے میں جو کارِ باغیئے نمایاں انجام دیے ہیں وہ کسی سے مخفی نہیں، اس راہ میں آپ کو جو تکالیف پیش آئیں بالخصوص اس سلسلے کی کتب کی فراہمی میں آپ نے جو وقتیں برداشت کیں اور جن صعوبتوں سے آپ کو گزرنا پڑا آج ان کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا، آپ فرمایا کرتے تھے کہ احقاقِ حق اور ابطالِ باطل کے لیے جو کتب و رسائل ہمارے اکابر نے تحریر فرمائے ہیں وہ بہت کافی ہیں اور اس سلسلے میں از سر نو کاوش سے بہتر ہے کہ اکابر کی نادر و نایاب تحریرات کو تلاش کر کے انہی کو شائع کیا جائے۔

چنانچہ آپ نے انتہائی لگن اور محنت و جانفشانی کے ساتھ اکابرِ علماء اہل سنت کی بہت سی نادر و نایاب کتب کو ملکِ بیرون ملک سے تلاش کر کے اپنی زیرنگرائی طبع فرمایا، انجمنِ ارشادِ مسلمین اور ”جمعیت اہل سنت“ کی طرف سے شائع ہونے والی چھوٹی بڑی کتابیں آپ کی عظیم یادگار ہیں، ان میں متعدد کتب ایسی بھی ہیں جن پر آپ نے موقعِ مقدمات تحریر فرمائے ہیں جو بجائے خود مستقل کتاب کی حیثیت رکھتے ہیں۔

حضرت قاری صاحبؒ نے اپنے اسی جذبہ کے تحت حضرت مولانا محمد منظور نعمانی دامت برکاتہم کے بہت سے نادر و نایاب مناظر اکٹھے کئے تھے اور اپنی زیرنگرائی ان کی خوبصورت کتابت بھی کرائی تھی آپ کا ارادہ تھا کہ ان کے

شروع میں ایک مفصل مقدمہ تحریر کر کے ان سب کو ایک مجموعہ کی شکل میں شائع کیا جائے لیکن اجل نے موقع نہ دیا اور آپ کا انتقال ہو گیا، اِنَّا لِلّٰہِ وَاِیْہِ رَاجِعُوْنَ۔

کارکنان انجمن ارشاد المسلمین جو حضرت قاری صاحبؒ کی اس تمنا اور آرزو سے واقف تھے انہوں نے ان مناظرات کو ترتیب دے کر ان کے شائع کرنے کا اہتمام کیا۔ خدا کے فضل و کرم سے وہ مناظرات زیور طبع سے آراستہ ہو کر آپ کے ہاتھوں میں پہنچ گئے۔ اس مجموعہ میں درج ذیل مناظرات شامل ہیں

(۱) صاعقۃ آسمانی بر فرقہ رضا خانی حصہ اول و دوم مع ضمیمہ بارتقۃ آسمانی (۲)

فیصلہ کن مناظرہ (۳) مناظرہ کیا گیا (۴) فتح بریلی کا دلکش نظارہ (۵) مناظرہ علم غیب

ان مناظرات کا نام ”فتوحاتِ نعمانیہ“ رکھا گیا ہے کیونکہ یہ نام خود حضرت قاری صاحبؒ نے تجویز فرمایا تھا، آپ جب ہندوستان کے سفر میں لکھنؤ تشریف لے گئے تھے تو آپ نے مولانا نعمانی دامت برکاتہم سے اس کا تذکرہ کیا تھا موصوف نے اس پر خوشی کا اظہار فرماتے ہوئے پسندیدگی ظاہر فرمائی تھی۔

قارئین کرام سے گزارش ہے کہ ان مناظرات سے استفادہ کے وقت حضرت مولانا نعمانی رحمۃ اللہ علیہ کی صحت و سلامتی کے ساتھ درازنِ عمر اور حضرت قاری عبد الرشید صاحب مرحوم و مغفور کے لیے رفع درجات کی دعا ضرور فرمائیں،

کارکنان انجمن ارشاد المسلمین

مناظرہ سنبھل و درو ضلع نیننی تال کی مفصل روداد

فتح الابرار علی الفجار

۲۷ ۱۳ھ

صاعقه آسمانی

فرقہ رضا خانی
طامہ

حصہ اول

مرتبہ

مولانا ابوالمجاہد محمد عبد خلیل

انجمن ارشاد المسلمین

۱۴- بہاولپور روڈ، مزنگ لاہور

نقاب بر جہالت بٹا دیا کرے
 وید پیل احواف نصیب بہا من
 یہ نور ہر پدا دکھا دیا کرے
 سدا لون فی اللہ وھو شدید الحال

الحمد للہ تعالیٰ کہ مباحثہ سبھل و روشائعینی مال کی مکمل مفصل روئد او

مسمی بہم تاریخی

فتح الابرار علی الفجار

۱۳۰
 ملقب بہ

صاعقہ آسمانی بر فرعونانی

مرتبہ جناب مولانا ابوالمجاہد محمد عابد صاحب خاصش پیکش ناظرین کیجاتی ہے

اس روئد اوین ص ۶۹ تک اس مباحثہ کی مکمل مفصل کارروائی درج ہے جو آخر خرم ۱۳۴۲ھ میں ماہین
 اہل سنت و جماعت و فرقہ رنفاقانی بہ مقام دہلی ضلع غنی قاتل مو اہل سنت کی طوف سے پھیل المناظرین انظر
 مولانا مولوی محمد منظور صاحب نعمانی سبیل مدظلہ اور رضا خان یون کیجانب مولوی محمد جم الہی صاحبہ زیدین
 مدد سے جو مولوی محمد رضا صاحب سبیل بریلوی رحمت جماعت رضویہ مناظرہ سے روئد ختم ہوئے
 عظیم الشان اور مدد کے لارا و سناظرہ کی روئد ہے جو روئد تک متواتر ہدایت نور شہر کے ساتھ صرف مسئلہ علم شیب
 قاتلہ ریا اہل سنت کی طرف سے ہوتے ہیں ان المناظرین مناظرہ سے اوہ مولوی محمد الہی صاحبہ اہل جماعت کی ہدایت
 بہت سے پھیل و سناظرہ جناب مولوی محمد عابد صاحب سبیل مدظلہ کی قاتلہ یہ مناظرہ پانی نوریت میں ایک شیب
 مناظرہ تھا اور یہ سناظرہ کہ سناظرہ سے سناظرہ کیلئے سناظرہ منہ غیبی انقلابی فیصلہ کر دیا باقی ہے
 و سناظرہ مقابلہ غلوب سی کے قند قدرت میں ہے
 باہتمام فاکسار ناظم جمعیت اشاعت اسلام سبھل طبع ہو کر دارالاشاعت سبھل
 (۱۳۰۰ء بمطبعہ مولیٰ بیس جہان لکھنؤ)

فہرستِ عنوانات

صفحہ نمبر

۱	مقدمہ
۱۶	تہبید
۲۰	عرضِ ناشر
۲۲	تہبید و کیفیتِ مناظرہ
۳۰	خطِ الایمان کی عبارت پر مناظرہ
۵۱	مناظرہ کا دوسرا دن
۵۹	مناظرہ پر عبارتِ تہذیبِ الناس
۶۷	لفظِ خاتم النبیین کے معنی حضرت ناولقویٰ کے نزدیک
۹۲	مناظرہ کا تیسرا دن
۹۳	مناظرہ پر مسئلہ علمِ غیب
۱۰۵	(ضمیمہ) بارقہ آسمانی
۱۱۹	رضا خانی تہذیب کی ننگی تصویر
۱۲۵	فہرست مطالباتِ قسمِ اول
۱۵۱	فہرست مطالباتِ قسمِ دوم
۱۵۸	رضا خانی رویتِ اد کے متعلق ایک استفہاری خط اور مولانا نغمانی صاحب کی طرف سے اس کا جواب

مقدمہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کی طرف سے

برادران دینی کی خدمت میں ایک نخلصانہ اور نہایت ضروری التماس



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

واعتصموا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا - (القرآن)

اس پر آشوب زمانہ میں جب کہ مذہب مقدس پر ہر طرف سے ناپاک حملے ہو رہے ہوں
جب کہ آریہ سماج ہندوستان کے سات کروڑ فرزندان توحید کو شادی کے رنگ میں رنگنا
چاہتے ہوں۔ جب کہ صلیبی پرچم غرناطہ و دمشق کے سبزہ زاروں پر لہرا رہا ہو۔ جب کہ قرطبہ و اندلس
کا ذرہ ذرہ مسلمانوں کے خون مقدس سے رنگا جا چکا ہو اور جب کہ چالیس کروڑ فرزندان اسلام
کو سچی ملک گیری نے فضا پر آزادی میں سانس لینا دو بھر کر دیا ہو۔ ضروری اور نہایت ضروری تھا
کہ مسلمان خواب غفلت سے بیدار ہوتے اور گرد و پیش کے حالات سے متاثر ہو کر بجائے گھر
میں آگ لگانے کے تبلیغ و حفاظت اسلام کو اپنا حقیقی نصب العین قرار دیتے مگر افسوس کہ ان
کی قسمتی سے آج انہیں میں کچھ ایسے لوگ پیدا ہو گئے جن کے پاس کوئی حلال ذریعہ معاش نہیں
اور نہ ان کو خدا کی رزاقی پر بھروسہ ہے۔ ان کی روزی بس اسی میں ہے کہ مسلمانوں کو آپس میں لڑائیں اور
خاندان جنگیوں میں مبتلا کریں۔ تاریخ اسلام شاہد ہے کہ مسلمانوں کو جس قدر نقصان ان مارا آستین
لے حضرت مولانا کی یہ بصیرت افزا تحریر ہم کو اس غرض سے موصول ہوئی تھی کہ اس کو روئے داد ہذا
کا خاتمہ بنادیا جائے لیکن ہم نے اس کو مقدمہ قرار دینا زیادہ مناسب سمجھا ۱۲ (مرتب)

معیان اسلام سے پہنچا ہے اتنا ظاہر باہر مخالفین یہود و نصاریٰ وغیرہ سے ہرگز نہیں پہنچا۔

من از بیگانگان گان هرگز نہ ناالم

کہ با من آنچہ کرد آشنا کرد

یوں تو یہ گھر کے چور بہت سے فرقوں پر منقسم ہیں لیکن اس وقت مسلمانوں کے لئے سب سے زیادہ خطرناک دو فرقے ہیں۔ ایک رضا خانی دوسرا قادیانی۔ اول الذکر فرقہ اس چودھویں صدی کی مجددیت کے دعویٰ دار مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی انجہانی کا پیرو ہے۔ اور مؤخر الذکر فرقہ بھی اسی صدی کی مجددیت اور نبوت کے دوسرے دعویٰ دار مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کا پیرو ہے تجربہ شاہد ہے کہ عام مسلمانوں پر آریوں عیسائیوں کا مکرو و خداع اس قدر کارگر نہیں ہوتا جتنا کہ ان دونوں فرقوں کی طبع کاریوں کا ان پر اثر پڑتا ہے۔ بالخصوص رضا خانیوں کے ہتھکنڈے اس اعتبار سے آج دنیا میں بے نظیر ثابت ہو رہے ہیں۔ یہ لوگ بڑے بڑے عمامے باندھ کر نیچی نیچی عبائیں پہن کر واعظ یا پیر بن کر عاشقانِ محمدی کا روپ بھر کر آتے ہیں اور اپنے آپ کو اہل سنت و جماعت ظاہر کرتے ہیں اور حق و اہل حق سے متنفر کرنے کے لئے علماءِ حقانی پر ایسے ایسے بے بنیاد و بے اصل اتہامات رکھتے ہیں کہ جو کبھی اہلس ملعون کو بھی نہ سوجھے ہوں۔ اگرچہ اس سے قبل بھی ہندو گانِ ہواد ہوس نے اس قسم کی جیاسوز کاروائیاں کی ہیں۔ لیکن سچ یہ ہے کہ اس مجدد البہدعات کی ذریت کے کارناموں نے ان سب کو بھلا دیا۔ روافض نے حسراتِ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین سے برگشتہ کرنے کے لئے یہ کہا تھا کہ وہ اہل بیتِ نبوی کے جانی دشمن تھے تو ان رضا خانیوں نے ایک قدم آگے بڑھ کر یہ اڑانی شروع کی کہ معاذ اللہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمن ہیں ان کی جناب رفیع میں گستاخیاں کرتے ہیں۔

ظاہر ہے کہ ایک مسلمان کو جس قدر تعلق حضرت محبوب رب العزت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوتا ہے اتنا نہ کسی سے ہوتا ہے نہ ہو سکتا ہے۔ ایک مسلمان بشرطِ یکہ مسلمان ہو کسی حد تک اپنے یا اپنے ماں باپ کے متعلق برے کلمات سن سکتا ہے لیکن اگر کوئی ملعون اس کے سامنے سرکارِ ابد قرار

و وہاں کے دارجناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و بارک و عظیم الی یوم القرار کے متعلق کوئی گستاخانہ
کوئی شکستہ تو اس کی حریمت ایمانی و غیرت اسلامی کا یہی تقاضا ہوتا ہے کہ اگر بس چلے تو اس کوئی لغو
جہنم رسید کرے ورنہ انتہائی نفرت تو جو ہی جانی چاہئے۔ اگر اتنا بھی نہ ہو تو وہ ہمارے نزدیک
مومن نہیں منافق ہے۔

امام مکیؒ بھی اللہ عنہ فرماتے ہیں "ما بقاء امت بعد سب نبیہا۔" نہیں صلی
اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دینے جہان کے بعد اس کی امت کی کیا زندگی ہے۔

اس مجدد الہیات کے مسلمانوں کے اندر اس خاص جذبہ کا احساس کراتے ہوئے یہ خیال چلی
اور شیاطین ابلیس کو بھی شرمایا اور یہ مفعول عمل کا گر ہوا اور نتیجہ یہ ہوا کہ بہت سے سادہ لوح مسلمانوں میں
علامت اہل سنت کی طرف سے ایک خاص نفرت پیدا ہو گئی اور وہ بے پناہ ہے ان کی دام تزدیر
کا شکار ہو گئے۔ بقول شخصہ ع

دام بے رنگ زمین بود گرفتار شدیم

اور توفیق الہی نے جن کی مسافرت کی انہوں نے جب تحقیق کے بعد ان الزامات کو سنبھال
و بے بنیاد پایا تو وہ اس فتنہ کے شر سے محفوظ رہے۔

جہ یہ بھی واضح کر دینا چاہئے ہیں کہ ان فتنہ پردازوں کو اس غلط اور شرمناک
حقیقت حال پر ویسٹھ سے کاموقع کیوں ملا۔

حقیقت حال

برادران ملت اس کی حقیقت یہ ہے کہ جب ان خنا خانوں نے اپنے عقیدے کے مطابق
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات شہدہ میں شریک کیا۔ اور حضرات اولیاء کے کرام کو سب
کنن مبینہ کن پر چھایا۔ قبولان بارگاہ ایزدی کو لا رائہ لہا قضاہ و لا مانع لہا
اعطاہ۔ کا مصداق بنایا اور اس طرح مذہب متہدہ کی کوسنائی و مبرہ کے قالب میں ڈھال کر
امت محمدیہ کو گمراہ کرنا شروع کیا۔ تب ان علامتہ ربانی نے اپنے ذائقہ نبوی و نبوی سے مجبور ہو کر ان
کے اس غلو اور افراط فی الدین کی تردید کی اور یہ بتلایا کہ محمد بن بارگاہ الہی کے لئے ان مراتب کا ثبات

کرنا خداوند تبارک و تعالیٰ اور خود ان حضرات کی بھی نافرمانی کا باعث ہے۔ تمام وہ صفات
تھیں جو کسی مخلوق کے لئے زیبا ہو سکتی ہیں وہ ان میں موجود ہیں۔ لیکن ان صفات کا ثابت کرنا خداوند
تعالیٰ سے بغاوت کرنا ہے۔

تب ان منافقینوں نے حوام کو یہ دھوکا دیا کہ ہم نے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کی تھی
اولیاء کرام کا مرتبہ بڑھایا تھا وہ ان دلیلوں سے نہیں دیکھا گیا یہ بزرگوں سے جلتے ہیں۔ انا
لله وانا الیہ راجعون۔ اگر غور کیا جائے تو یہ ایسا سیرک اور کھلا ہوا دھوکا تھا کہ اس میں کسی
مسلمان کا آنا ہی ایک تعجب بالائے تعجب امر تھا۔ کیوں کہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ جس طرح تعظیم گمراہی
کا باعث ہے اسی طرح افراط بھی۔ اگر یہ وہ حضرات انبیاء علیہم السلام کی تحقیق و توہین کی وجہ سے ہر
غضب الہی ہونے میں تو نصارتے تھے اس وجہ سے کہ انہوں نے سیدنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو
ان کی والدہ ماجدہ کے لئے وہ مافوق البشریت صفات ثابت کیں جو اللہ تعالیٰ ہی کے لئے مندرجہ
تھیں نہ کسی مخلوق کے لئے خود آقا نے نامدار صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرماتے
ہیں: "یا علی یہاں فیلت اثنان" دو صاحب مضبوط و مضبوط مضبوط
لئے علیؑ تمہارے بارے میں دو فرقے ہلاک و گمراہ ہوں گے۔ ایک وہ جو محبت میں حد سے بڑھتے
گیا اور دوسرا وہ جو عداوت میں افراط کرے گا۔

خود اپنے متعلق ارشاد فرماتے ہیں: "لا تطروا حب کما احب انصار علیؑ"۔
عیسیٰ ابن مریم فاما انما عبد الله ورسوله فحق۔ عباد الله ورسوله۔
جس طرح کہ نصارتے نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ان کی حد سے بڑھایا ہے تم اس طرح مجھ کو میری
حد سے بڑھانا میں اللہ کا بندہ ہوں اور اس کا رسول۔ پس کہو عہدہ اللہ ورسولہ۔
حضرت عائشہ صدیقہ نبی اللہ تعالیٰ نے عہدہ فرماتی ہیں کہ امیرنا انبی صلی اللہ
علیہ وسلم ان۔ تنزل الناس منار لہم۔ ہم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے حکم فرمایا ہے کہ ہم سب کو اپنے اپنے مرتبہ میں رکھیں۔

اسی کا ترجمہ کسی بزرگ نے ان الفاظ میں فرمایا ہے :

گر فرق مراتب نہ کنی زندیقی

الغرض فرق مراتب اور حفظ حدود الیسا بیکساں اور سوا الثبوت مسئلہ ہے جس کا انکار مسلمان کو کیا
کوئی سمجھ سکا انسان بھی نہیں کر سکتا لیکن ان بندگان جو اوپر کسی نے اس کا نام توہین کیا۔ اور
اس شرمناک پردہ پگندے کے ذریعہ سرزمین ہند میں ایک اور جہم مچا دیا۔ فائدہ یہ ہے کہ یوم القیامت۔

کیا قیامت ہے کہ آج سے ساڑھے تیرہ سو برس پہلے اہل باطل کے مقابلے میں جو جہاد قرآن عزیز
نے کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام علیہم الرضوان جس پر کار بندہ ہے، اسلاف کا جو
الائمہ عمل رہا آج ایک نئی اسلام جماعت اس کو کفر بتلا رہی ہے ۔

انقلاب برپا کی دیکھی تکمیل آج قادر بن بھی کہ دریا ہے خاک کو نخل
سامی موسیٰ عمران کو کہے جہاد و گم لوح محفوظ کو کہتی ہے تحریف انجیل

نصارائی نے جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معاملے میں افراط سے کام لیا اور ان کو صفات
خداوندی میں شریک کر کے اپنے نزدیک خدا کے ایک حلیل اللہ نبی کی بہت بڑی تعظیم و توقیر کی تو
اللہ تعالیٰ نے ان کے اس غلو اور حد سے بڑھانے کو کفر اور شرک بتلایا اور ارشاد فرمایا ۔

ما السیح ابن مریم الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل

واما صدیقہ تمکنا یا کلان الطعام (المائدہ ۵۱-۵۲)

یعنی مسیح بن مریم بس ایک رسول ہیں ان سے پہلے بھی بہت سے رسول گزر چکے
ہیں اور ان کی والدہ ماجدہ ایک صلیحہ ہیں، تم کیسے ان کو خدا ہی میں شریک کر سکتے
جو، وہ دونوں تو کھانا کھایا کرتے تھے (جو لازم بشریت میں سے ہیں)۔

غزوہ اُحد میں شیطان ملعون نے جب مسلمانوں کی کمزوری دیکھی تو ان کے لئے یہ سدا دی کہ ۔

الا ان محمد اقد قتل ۔ لئے لوگو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شہید ہو گئے ۔

اور بس صحابہؓ کو کچھ تو جہات لاحق ہوئے تو قرآن عزیز نے نہایت عتاب آمیز انداز میں ان تو جہات

کی بیخ کنی کرتے ہوئے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتبہ عظیم اس طرح بتلایا۔

وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ ۚ وَمَنْ يَنْقَلِبْ عَلَىٰ عَقْبَيْهِ فَلَنْ يَدْرِيَ اللَّهَ شَيْئًا ۚ (آل عمران: ۳۷ = ۱۴۱)

جب کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریف نے صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو از خود رفتہ کر دیا اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وصال کے بارے میں خود صحابہؓ کی رائیں مختلف ہو گئیں اور بہت سوں کے دلوں میں کسی خامی کی وجہ سے اُن ہونے خطرات گزرنے لگے تب سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی صدیقیت کا کرشمہ دکھایا۔ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا منصب عظیم ان الفاظ میں بیان فرما کر کہ۔

مَنْ كَانَ يُعْبُدُ مُحَمَّدًا فَإِنَّ مُحَمَّدًا قَدْ مَاتَ وَمَنْ كَانَ يُعْبُدُ اللَّهَ فَإِنَّ اللَّهَ حَيٌّ لَا يَمُوتُ ۖ

اگر کوئی شخص حضور اقدس کے لئے عبادت کرتا تھا تو خبردار ہو جائے کہ ان کی وفات ہو چکی ہے اور جو اللہ تعالیٰ کی عبادت کرتے ہیں یا دیکھیں کہ اللہ تعالیٰ زندہ ہے اس کو کبھی وفات ہونی نہیں ۖ

اس سیلاب میں سینے والوں کی دستگیری فرمائی اور روحانیت کے اس بھنور سے نکال کر

ساحل پر پہنچایا۔

مسلمانو! اگر یہ بیان مراتب نہیں تو اور کیا ہے؟ واللہ العظیم ہمارا جرم بھی اس سے زیادہ اور کچھ نہیں۔ اگر حقیقتاً اولیاء کرام کو خدا یا خدائی کا مالک نہ جانتا حضرات انبیاء علیہم السلام اور سرکارِ دو عالم حبیبِ اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کے قدر سے بڑا یا اس کے برابر نہ جانتا بلکہ سب کو اپنے اپنے مرتبوں میں رکھنا اسی کا نام توہین و تنقیص ہے اور اسی میں وہابیت کا راز مضمر ہے تو بے شک ہم وہابی ہیں اور سو جان سے اس وہابیت کے خریدار اور اس مبارک

بے راہ دہی پر جس قدر بھی ناکریم تھوڑا ہے۔ حضرت امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کیا
 خوب فرمایا ہے ۔

لو کان رفضا حب ال محمد

فلیشهد الثقلان انی رافض

یعنی اگر ال بیت نبوی کی محبت ہی کا نام رفض ہے تو زمین کے بننے والے جنات اور

انسان شاہد ہیں کہ میں سب سے بڑا اور پہلا رافضی ہوں ۔

مسلمان شہر دار ہو جائیں کہ کچھ اللہ تعالیٰ ہم ان پر اوطاق و نظریہ دونوں سے بری ہیں۔ جلد عثمانہ

و اعمال میں سلف صالحین کی تقلید کو باعث نجات جانتے ہیں اور اسی کی برکت سے بدعات سے متغیر

ہیں جس عقیدہ یا عمل میں بدعت کا شائبہ بھی ہو تا ہے اس سے احتراز اولیٰ سمجھتے ہیں کیوں کہ نور اور

نجات ہمارے نزدیک سلف اتباع سنت ہی میں مختصر ہے ۔ دیکھو مکتوبات امام ربانی ۔

بھلا اللہ ہمارے عقیدہ نسبت اس پر قرآن عزیز اور احادیث نبوی کریم علیہ التوحید والتسلیم و اقوال سلف

سے اپنے پاس کافی سند رکھتے ہیں۔ جس وقت جس کا جی چاہے امتحان کر سکتا ہے سارے بزرگان

دین ہمارے سر کے تاج ہیں ان کی محبت کو باعث نجات اور ان کی عداوت کو باعث شقاوت و مخرومی

جانتے ہیں۔ الغرض نہ ہم پیچیدوں اور قادیانیوں کی طرح انبیاء علیہم السلام و اولیائے کرام کی شان

میں گستاخ اور ان کی کرامت کے منکر و مشرکین اور رضا خانیوں کی طرح ان کی خدائی کے اثبات میں منکر

بھلا اللہ ہمارا اور ہمارے اکابر کا لاکھ عمل یہ ہے ۔

یار کا پاس ادب اول نادر ہے

نالہ محنت ہوا رکتی ہوئی نادر ہے

بعضہ تعالیٰ ہمارے اکابر جامع شریعت و طریقت ہیں اور آج انہی کی یہ شان ہے ۔

در کھنچے جام شریعت در کھنچے سندان عشق

ہر مونسنا کے نہ داند جام و سندان باغتن

ہاں اس کا کوئی علاج نہیں کہ بنظر انصاف دیکھا ہی نہ جاسکے غ
ہنر بچپن عداوت بزرگ تر عیب است

انہیں عداوت بھی جو لوگ ہمارے اکابر کو برا کہیں وہ ان کا کچھ نہیں بگاڑتے اپنے انرا عمل
کو خراب کرتے ہیں۔ بیشک عرب و انجم حضرت حاجی امداد اللہ صاحب تھانوی مہاجر مکی نے اپنے
نور قلب و قزحہ علیین حضرت مولانا شبیر احمد صاحب گنگوہی دسک برکویوں کے متعلق کیا خوب لکھا

غ آپ ہی سب سے بہرہ جو معتقد میر نہیں :

فقط ہذا والسلام آخر الکلام۔

راقونہ خواہ غلامی خاکسار محمد منظور نعمانی مد

سنبھلی غفرلہ ولوالدیہ۔

تمہید

تاریخ دان حضرات پر یہ حقیقت پوشیدہ نہ ہوگی کہ سلطنت مغلیہ کے عروج کے زمانہ میں علوم اسلامیہ کے اعتبار سے سنبھل کر ایک خاص امتیاز حاصل تھا۔ یہاں کے بعض علماء کی سلاطین و پادشاہوں کے دربار میں ایسی ہی وقت تھی جیسی کہ ملا عبدالحکیم سیالکوٹی اور علامہ سید زاہد بہروی کی۔ لیکن اس اسلامی سلطنت کے انحطاط کے بعد جو سارے ہندوستان میں علم کا زوال شروع ہوا تو اس میں سنبھل بھی برابر کا شریک رہا۔ اور رفتہ رفتہ یہاں بھی علماء کا قحط ہو گیا۔ اہل علم خال خال نظر آنے لگے اور ایک وقت میں وہ بالکل ایک تاریک بستی رہ گئی۔ شیطان ایسے مواقع کا خاص طور پر منتظر رہتا ہی ہے۔ اس نے میدان صاف دیکھ کر بعض شیاطین الانس کی امداد سے قبر پرستی پیر پرستی اور بالخصوص تعزیر پرستی کو ارکان دین بنا کر رواج دیا۔ یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ شیطانی تعلیم جس قدر کہ باطل ہوتی ہے اسی قدر جلد بھی فروغ پاتی ہے۔

پچانچہ ساری کی تعلیم دربارہ گو سالہ پرستی تعلیمات حقانیہ کے سامنے زیادہ زود اثر ثابت ہوئی۔ ابھی سلطنت کے انحطاط کو پوری صدی نہ گزری تھی کہ یہ سنبھل بدعات کا گوارہ بن گیا اور یہاں کے بیشتر لوگ رافضی یا نیم رافضی ہو گئے۔ اس کے بعد رحمت خداوندی ادھر متوجہ ہوئی اور حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی قدس سرہ کی برکت سے محلہ میاں مرہٹے میں مدرسہ الشرح قائم ہوا جس کی خدمت ایک عرصہ تک حسب توفیق الہی بعض بشارات نبویہ عالی جناب مفتی حمید الدین صاحب مرحوم مغفور نے انجام دی۔ فجزاھما اللہ تعالیٰ احسن الجزاء۔ باغ قاسمی کی قلم بار آور ہوئی اور تھوڑے ہی عرصہ میں سنبھل کے اندر اہل علم خاصی تعداد میں نظر آنے لگے۔

یہ روشنی نہایت سرعت کے ساتھ پھیل رہی تھی کہ حضرت مولانا سراج احمد صاحب مرحوم مغفور نے مدرسہ سراج العلوم کے اجراء سے سنبھل کے نموش طالعے پر چار چاند لگا دیئے۔ ضلالت اور گمراہی

کی کالی کالی گنگو گٹائیں پھٹنے لگیں۔ اور برعت کا بازار روز بروز سدھڑا گیا۔ یہاں تک کہ رفتہ رفتہ ایک زمانہ میں برعت کی دوکان بالکل بیکپیڑ گئی اور اس کساد بازار ہی سے تاجران باطل کو سخت نقصان اٹھانا پڑا۔

یہ سب چارے اپنی ناکامی پر آٹھ آٹھ آنسو رو رہے تھے کہ شرفی تقدیر سے مولوی محمد اجمل میاں صاحب بھی اسی زمانہ میں دستا فضیلت سے سرفراز ہو کر سنبھل تشریف لائے فکر معاشی و امتیگر ہوئی اس کے سوا کوئی چارہ نہ تھا کہ مسلمانوں میں تفریق کس کے کوئی مکتب یا مدرسہ قائم کیا جائے۔ وہ چارہ شہری اور کچھ دیہاتی بچوں کو گھیر کے سکھایات لطیف آمد نامہ وغیرہ شروع کر آیا اس مکتب یا عالی شان مدرسہ کا افتتاح بہان شان والی مسجد میں ہوا۔ اور خوش قسمتی سے حکومت حجاز کا غیر متوقع القاب بھی اس زمانہ میں ہوا۔ اور حکومت عرب کی باگ تشریف حسین کے ہاتھوں سے نکل کر سلطان نجد ابن سعود کے ہاتھوں میں پہنچی۔ وہ رضا خانی جن کی روزی کے دروازے برسوں سے بند ہو چکے تھے کسی ایسی تحریک کے منتظر بیٹھے ہی تھے جھٹ سے میدان میں اترے اور سعودی و شریفی تحریک کے ضمن میں اپنی روٹیاں سیدھی کرنے کے لئے مسلمانوں میں پھوٹ ڈالنی شروع کر دی۔ ہمارے کرم فرما مولوی اہل میاں صاحب نے بھی اس موقع کو غنیمت جانا اور مسلمانوں کے شیرازہ اتحاد کو منتشر کرنے کے لئے ان رضا خانی مبلغین کو سنبھل بھی بلانا شروع کیا۔ یہ پیشہ ور واعظ اور مدہبی تاجر برابر آتے رہے۔ اور پہلا کام انہوں نے یہ ہی کیا کہ عوام مسلمین کو علماء اہل سنت سے برگشتہ کرنے کے لئے ان کیطرن ایسے شرمناک کفریات منسوب کئے کہ جن کو سن کر ابلیس لعین بھی کانوں پر ہاتھ دھرے۔ چونکہ علماء اہل سنت ہر اس کام سے بچنا اپنا فرض جانتے ہیں جس سے مسلمانوں کا شیرازہ اتحاد منتشر ہو۔ اس لئے انہوں نے کوئی مدافعانہ کاروائی بھی پسند نہ کی۔ نیز نہ ان کے مشاغل دینی نے ان کو اس کی اجازت دی کیونکہ ان کا حال تو کچھ اللہ یہ سب سے

بسوداتے جانان زبان مشغول
بذکر حبیب از جہاں مشغول

لیکن اس کا تلخ نتیجہ یہ ہوا کہ تھوڑے ہی عرصہ کے بعد عوام کی ذہنیت جلی گئی اور ان کے
اندہ میں اسپرٹ پیدا ہو گئی کہ علماء اہل سنت و اہل حق میں ان کی بات سنا حرام۔ ان کی کتابیں
دیکھنا گناہ کبیرہ ہے۔ اس کے بعد ان رضا خانیوں نے اسپشان متا کہ لاسیہ کی تبلیغ شروع کی بہن
کہ اگر شک نہیں تو محض الی شریک نہ درگاہ کا کتاب ہے۔ اس وقت ان حضرات کو مجبوراً مستحضر ہونا
پڑا۔ لیکن ان فریب کاروں کی شرانگیزیوں نے عوام کے خیالات میں ایک حیرت انگیز التراب پیدا
کر دیا تھا۔ وہ اہل سنت کی بات سنا ہی گوارا نہ کرتے تھے۔ ہم یہ وہاں تھے کہ کس طرف ان بھولے
بھٹکے مسلمانوں کے کان میں گونجی دلا جائے کہ کیا ایک غریب سے اس کا انتظام ہوا۔ اور ماہ محرم
۱۳۴۰ھ میں رئیس المناظرین جناب مولانا محمد منظور صاحب نعمانی بسطلی اور جناب مولوی محمد امجد
صاحب مدرس اول مدرسہ مولوی احمد رضا خان صاحب بریل کے مابین درویشی فی سال میں مناظرہ
ہوا۔ اس مناظرہ کے تیسرے روز کچھ واقعات ایسے پیش آئے کہ اس کو کسی شہر کی طرف منتقل کرنا
مناسب معلوم ہوا۔ اور بہت سی باتوں کے بعد یہ قرار پایا کہ یہ باقی ماندہ مناظرہ سنبھل ہو گا۔ کامل تین ماہ
کی خط و کتابت کے بعد اس مناظرہ کی تاریخیں ۲۲-۲۳-۲۴ جمادی الاولیٰ مقرر ہوئیں۔ لیکن تاریخ
معیینہ پر بھی باوجود سفر خرچت روانہ کر دینے کے مولوی محمد امجد صاحب شریف نہ آئے۔ تب یہاں
سے بدایہ تاریخ ایک نوٹس دیا گیا جس نے ان کو آنے پر مجبور کر دیا۔ اور وہ ۲۴ جمادی الاولیٰ کو محض
اور چند غل: جماعت رضویہ کے دارو سنبھل ہوئے، لیکن چونکہ غیریتان مناظرہ جناب حضرت مولانا محمد منظور
صاحب مظاہر سے مناظرہ کرنے کا تلخ مزا درویش چکے تھے اس لئے بذات خود مناظرہ نہیں فرمایا
بلکہ مولوی حشمت علی صاحب کو بحیثیت وکیل جماعت رضویہ مناظرہ میں پیش کیا۔ اور یہ مناظرہ حسب
قرار داؤد غیب پر تین روز متواتر نہایت زور شور سے جاری رہا۔ ناظرین کرام روندا دیکھ کر خود مستح
شکست کا فیصلہ فرمائیں گے۔ ہم اس وقت کوئی رائے زنی نہ سوچتے ہیں۔ ہاں اتنا کہنے پر مجبور ہیں
کہ بھلا اللہ اس عظیم الشان مناظرہ نے رضا خانیوں پر اللہ کی حجت تمام کر دی۔ اور دنیا سارے دیکھ لیا
کہ مشائخ غیب میں ان کے پاس مگر ٹی کے جلے کے برابر بھی کوئی دلیل نہیں۔ بلکہ اس کے برعکس آن حضرت

سے اس غریبہ عقیدہ کا ایسا ہی بیخ بد کیسے جیسا کہ شکریں کے بہت سے اولیاء باطل کا۔
 فاعلم انہ سلی ایضاً الحق و انہا حق الباطل۔ خواہاں شکر ہے کہ اس نے اس نیرے
 سے غنا خانوں کے کان میں کراہتی ڈلو کر ہمیشہ کے لئے اپنی محبت تمام کر دی۔ اور بہت سے حق پسند
 جو اپنی سادگی کی وجہ سے غنا خانوں کے دام تن پر مری نہیں چکے تھے اور غنا خانوں کے دہرہ دستی
 تھے ہمیشہ کے لئے غنا خانیت سے کاتب ہو گئے اور جن کے قلوب بدعت کی تاریکیوں سے مسخ ہو
 چکے تھے انہوں نے عار کو نہ پر تہیج دی۔ فاعلم عیب ہم یوم القیامۃ۔

اس کے بعد خاکسار اس عظیم الشان مناظرہ کی روداد بیاں افلاہین کرنا چاہتا ہے لیکن چونکہ
 اس مناظرہ کے اسباب کا سلسلہ سبباً و سبباً ذیل میں بیان کرنا چاہتا ہے اس لئے اس کی روداد بھی پیش
 نظر میں کرنی ضروری معلوم ہوتی ہے۔ لہذا ہم اس روداد کو دو حصوں میں تقسیم کرتے ہیں پہلے حصہ کے
 اندر سبب و سبب کی مکمل روداد درج کریں گے۔ اور دوسرے میں سبب کے مناظرہ کی۔ اور اللہ تعالیٰ
 سے دعا کرتے ہیں کہ جس طرح اس نے اس مناظرہ سے بہت سوں کو نفع پہنچایا اسی طرح اس کی روداد
 کو بھی نافع و خلاق بنائے آمین ثم آمین۔

خاکسار البر الجاہد

محمد عابد غلش

کان اللہ و لوالدیہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

روزِ کایہ مناظرہ جس کی رونما کردہ سٹرک ٹیلی ویژن اس وقت آپ کے سامنے سب سے اوائل ۱۹۳۷ء میں ہوا تھا۔ اہلسنت کی طرف سے رئیس المناظرین حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی داشت فیض مہم مناظر تھے اور رضا خانیوں کی طرف سے ان کے مرکزی دارالعلوم منظر اسلام بریلی کے صدر مدرس مولوی رحمہ اللہ صاحب پہلی مرتبہ اس مناظرہ کی رونما منظرہ منجھل کی رونما کے ساتھ اسی سال شائع کردی گئی تھی۔ مگر چونکہ یہ دونوں مناظر سے اپنی نوعیت میں بے نظیر تھے اس لئے ان کی رونما میں بھی بے حد رغبت ثابت ہوئی۔ اور بہت زیادہ مقبول ہوئی یہاں تک کہ تھوڑے ہی عرصہ میں ان کے تمام نسخے ختم ہو گئے۔ اور اب بعض احباب کے احراز سے ان کو دوبارہ طبع کرنا پڑا۔

اس مرتبہ یہ دونوں رونما میں علیحدہ علیحدہ شائع کی جا رہی ہیں۔ مناظرہ منجھل کی رونما صاحب آسمانی حصہ دوم کے اس ایڈیشن میں ایک نہایت مفید اور قابل دید ”تکملہ“ کا اضافہ بھی کر دیا گیا ہے۔ مناظرہ ”روزہ“ کی رونما ”صاحفہ آسمانی حصہ اول“ کے متعلق ہم کو صرف اس قدر عرض کرنا ہے کہ اس کے پہلے ایڈیشن کو شائع ہونے پانچ برس پورے ہوا چاہتے ہیں۔ لیکن الحمد للہ کہ مولوی رحمہ اللہ صاحب یا ان کے کسی حواری کی طرف سے اس کی تردید یا تغلیط میں ایک لفظ بھی نہیں لکھا گیا۔ مولوی رحمہ اللہ صاحب اور ان کے رفقاء کی یہ خاموشی ہماری اس رونما کی بہترین تصدیق اور توثیق ہے۔

پر ہے ع الفضل ما شہدت به الاعداء =

ضروری تنبیہ

چونکہ رونما نوری کا حق پہلے ایڈیشن میں ادا کر دیا گیا۔ اور مولوی رحمہ اللہ صاحب کی پنج سالہ خاموشی نے اس رونما پر مہر تصدیق بھی ثبت کر دی ہے۔ اس لئے آگس ایڈیشن میں بغرض تعمیم فائدہ اس قدر تغیر کر دینے میں کوئی مضائقہ نہیں سمجھتے کہ بعض مقامات پر قوسین کے

۲۱
 درمیان میں توضیحی کلمات کا اضافہ کر دیا جائے یا کہیں کہیں حسبِ ضرورت شکل الفاظ کے بجائے دوسرے
 سہل الفاظ اختیار کر سکتے جائیں۔ تاہم اس کی پوری کوشش کی جائے گی کہ ان مواقع پر بھی اصل مضمون
 اور معنوں محفوظ رہے۔ زیادہ سے زیادہ چار سہ اس آئینہ کو روایت بالمعنی کہا جاسکتا ہے۔ اور شہنا
 نرفا۔ اعلیٰ اس کے جواز میں کسی کو کلام نہیں۔

خاکسار ناظم دارالاشاعت سنہ ۱۳۵۱ھ

مستمر طبع دوم یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۵۱ھ

تمہید و کیفیت مناظرہ درو و ضلع ملتی تال

مستند ۱۸ جولائی ۱۹۲۸ء

مبسلہ و محمدک و مصلیا و مسلما

ناظرین ! یہ درو و قصبہ ہمدانی مشدی ضلع ملتی تال کے لوگات میں ایک موضوع ہے جس کے باشندے عموماً رضا فانی ہیں۔ حکیم محمد حنیف صاحب ساکن ہمدانی کے ایک عزیز کی شادی اسی درو میں ایک شخص سے ہوئی ہے۔ جو نام لکھی۔ چونکہ حکیم محمد حنیف صاحب بھٹلہ تعانت سنی اور علماء دیوبند دامت فیوضہ کے متقدروں میں۔ اس نے پیر بخش کی برادری کے لوگوں نے بایا کے بعض علماء فریقہ رضا فانی اس کو اس پر مجبور کیا کہ وہ اپنی بہن کا نکاح فریقہ کرانے اور اپنے بھنوئی سے قطع تعلقات کر دے۔ اور وہ یہ بیان کی کہ وہ حکیم محمد حنیف صاحب کو مسلمان جانتا ہے۔ اور حکیم صاحب عمامہ دیوبند کو مسلمان جانتے ہیں۔ اور علماء دیوبند انھوں بالحد حضور پر ہر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دشمنی رکھتے ہیں۔ یہ ختم نبوت کے قائل ہیں نہ معراج کو مانتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ لہذا حکیم محمد حنیف صاحب علماء دیوبند کو مسلمان جانتے کی وجہ سے کافر ہیں۔ اور پیر بخش کا بھنوئی چونکہ حکیم صاحب کو مسلمان جانتا ہے اس لئے وہ بھی کافر ہے۔

حکیم صاحب مہموند کو حسب ان واقعات کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے فرمایا کہ کچھ یہ جانتے ہیں جو الزامات ہم پر لگائے ہیں وہ بالکل بے اصل اور افتراء محض ہیں تو مجمع عام میں ان کی صفائی دینے کے لئے تیار ہیں۔ لہذا آپ ان علماء کو بلائیں جو ہمارے اور ہمارے اکابر کے متعلق ایسی باتیں نہ دہرائیں

۱۔ یہ امر قابل تلافی ہے کہ یہ جتنے درو کی پوری روئے و جناب و لوہی جو کہ اس صاحب کے ایک عزیز کے ہوتے ہیں ان سے مناظرہ میں ان کو آواز دیا نہ ہو۔ خاکسار نے جو عرض اشاعت ان سے حاصل کی ہے ۱۱

یائیں شہور کرتے ہیں۔ ہم ان کی حاجت میں ان کو بے اصل اور بے بنیاد ہونا ثابت کریں گے چنانچہ یہی بات
 قرار پائی۔ اور اس مناظرہ کی تاریخیں ۱۹۰۱ء، ۲۰۰۱ء، جولائی ۱۹۲۸ء مقرر ہوئیں۔ روکے صاحب
 خانہوں نے مرکز رضا خانیت بریلی سے اپنے علماء کو بلایا اور جناب حکیم محمد حنیف صاحب نے حضرت
 المقرین زید الداعی صاحب مولانا محمد اسماعیل صاحب سنبھلی مدظلہ العالی، و مامی ملت مامی بدعت
 شیر نیکان مناظرہ جناب مولانا مولوی محمد منظور صاحب فاضل سنبھلی مدظلہ کو دعوت شرکت دی۔

چنانچہ یہ دونوں علماء اہل سنت ۱۵ جولائی کو طبعانی پہنچے، اور ۱۵ دسمبر کے اصل دن کو ملے
 ایک الطوائف ملی کہ عالیجناب شہوت یدر خان صاحب رئیس و مجتہدین مدظلہ نے فرمایا ہے کہ بعد
 از نماز ظہر فریقین کو ایک ایک گھنٹہ تقریر کے لئے دیا جائے گا۔ بعد ازاں کاروائی مناظرہ شروع ہوئی۔
 چنانچہ بعد ازاں ایک روز آخر حکیم محمد حنیف صاحب جناب مولانا اسماعیل صاحب و جناب مولانا محمد منظور
 صاحب سب فاضل مدظلہ کو جہاد کے کہ مقام مناظرہ پہنچے جناب مجتہد صاحب نے اولا جناب مولانا
 محمد اسماعیل صاحب سے تقریر کی استدعا کی۔ مولانا موصوف نے باوجود اس ذاتی طبع اس کو منظور فرمایا
 اور اپنے اسی خاص طرز میں جو قسم ازل سے آپ کو عطا فرمایا ہے جس کی وجہ سے مخالفین بھی اپنی بجلی
 مجلسوں میں آپ کو سحر بیان کے نقب سے یاد کرتے ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ بے مثل اور
 مدیم النفیہ فضائل بیان فرمائے جو کبھی رضا خانوں نے خواب میں بھی نہ سنے ہوں گے۔ ہاتھوں میں اس تقریر
 کا وہ حصہ جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی الانبیاء ہونے پر روشنی ڈالی گئی تھی جس سے تعالیٰ
 رکھتا تھا۔ پھر اس تقریر کے ضمن میں جب کہی مولانا یہ فرمادیتے تھے کہ یہ سب فضائل بلکہ اس سے بہرہ
 زیادہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں وجود تھے لیکن پھر بھی آپ مخلوق ہی تھے خالق ہرگز نہیں۔ عبودیت
 تھے معبود ہرگز نہیں۔ تو یہ رضائاتی سنت خطیب اور بد چیں ہوتے تھے۔ صدق اللہ عز و
 جل فَاِذَا دُخِرَ اللّٰهُ وَخُذَ اَسْمَاؤُتْ قُلُوْبُ الدِّیْنِ لَا یُؤْمِنُوْنَ۔ یعنی اللہ تعالیٰ
 فرماتا ہے کہ اگر تو حید سے بے ایمانوں کے دل پر مردہ ہوتے ہیں۔

یہ جادو بھری تقریر ایک گھنٹہ تک جاری رہی۔ اس کے بعد حسب قرار داختم کرنی پڑی۔

اس کے بعد جناب مولوی رحمہ اللہ صاحب صدر المدرسین مدرسہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے تقریر شروع کی۔ اولاً تقریباً ۵ منٹ تک نہایت خوش الحانی کے ساتھ ایک نفیسہ نظر پڑھی اس کے بعد تقریباً ۲ منٹ تک مولانا محمد اسماعیل صاحب کی نقل آئی۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل ہی بیان فرمائے۔ لیکن چونکہ مولانا کو مہارت کسی دوسرے فن میں تھی۔ بدیں وجہ مولانا کا اسٹاک ۲ منٹ میں ختم ہو گیا۔ اور فرمانے لگے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جن کے میں نے یہ فضائل بیان کئے ان کی شان میں مولوی اشرف علی صاحب ٹھانوی حفظ الایمان میں لکھتے ہیں کہ ”

” اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص الخ “

اس کے بعد حضرت مولانا اشرف علی صاحب کے متعلق زہرا گنا شروع کیا۔ لیکن چونکہ مولانا محمد اسماعیل صاحب کی تقریر نے رضا خانیوں کو حواس باختہ کر دیا تھا بدیں وجہ باوجود مہارت نامہ مولوی رحمہ اللہ صاحب اس سلسلہ کو بھی دیر تک نہ نبھاسکے۔ بلکہ ۱۳ منٹ کے بعد تقریر ختم کر دینی پڑی الغرض مولوی رحمہ اللہ صاحب نے اوقات پُری کے لئے بدعہدی بھی اختیار کی، جو حکم نبوی منافقین کی علامت ہے) لیکن پھر بھی کچھ کام نہ چلا اور ۵ منٹ کے بعد ” الیوم فاختہ علی افواہہم “ کا منظر سامنے آ ہی گیا۔ جب مولوی رحمہ اللہ صاحب اس تقریر کو ختم کر کے پلیٹ فارم سے نیچے تشریف لائے تو مولانا محمد منظور صاحب نے مجسٹریٹ صاحب سے سوال کیا کہ کیا منظر شروع ہو گیا یا شروع ہونے میں کچھ دیر ہے؟ مجسٹریٹ صاحب نے فرمایا کہ میرے نزدیک تو ابھی منظر شروع نہیں ہوا۔ ہاں مولانا رحمہ اللہ صاحب نے یہ کارروائی قبل از وقت اور خلاف معاہدہ کی۔ مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ اگر منظر ابھی شروع نہیں ہوا ہے تو بہتر یہ ہے کہ کارروائی منظر شروع ہونے سے پہلے شرائط منظر طے ہو جائیں۔ مجسٹریٹ صاحب نے بھی اس تجویز کو منظور فرمایا۔ جب مولوی رحمہ اللہ صاحب نے دیکھا کہ منظر اب شاید ہو ہی جائے گا تو سخت بے چینی اور سرسبکی کی حالت

میں کھڑے ہو کر فرمائے گئے کہ یہاں مناظرہ کی کوئی ضرورت نہیں یہاں سب ایک خیال کے لوگ ہیں نہ یہاں کوئی نزاع ہے اور جو کچھ تھا بھی اس کا فیصلہ ہو گیا۔ یہ کہہ کر اپنے معتبرہ خاص عبد اللہ کو پکار کر فرمائے گئے کہ یوں بھی کیا اب بھی یہاں کچھ نزاع باقی ہے ؟

عبد اللہ : حضور یہاں اب کچھ جھگڑا نہیں رہا۔ پہلے جھگڑا اور پیر بخش کا یہ جھگڑا تھا کہ وہ کہتا تھا کہ محکم حنیف دیوبندی نہیں ہیں اور ہم کہتے تھے کہ وہ دیوبندی ہیں۔ لیکن اب جب وہ دیوبندی مولویوں کو اپنے ساتھ لائے ہیں تو معلوم ہو گیا کہ وہ بھی دیوبندی ہیں۔ بس اب جب تک پیر بخش اپنے بہنوئی سے تعلقات نہ چھوڑے گا اس کا حقہ پانی ایسے ہی بند رہے گا۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب نے تو سمجھ لیا کہ بس ”رکبہ بود بلائے دے بجز گزشت“ لیکن یہ نہ سوچا کہ خادمان سنت سے سچا چھڑانا آسان نہیں۔ مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ اول تو یہ محض غلط ہے کہ یہاں کوئی نزاع نہیں۔ میرا اور آپ کا آج یہاں آنا ہی اس کی روشن دلیل ہے اور اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہاں کسی قسم کا نزاع نہیں تو جانے دیجئے۔ کم از کم میرے اور آپ کے درمیان ہی نزاع ہے۔ کیا ہی اچھا ہو کہ آج اسی کا تصفیہ ہو جائے۔ اس کے بعد مولانا صاحب نے جناب مجسٹریٹ صاحب سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ کیا جناب کو اس کے متعلق کچھ علم ہے کہ یہاں آج کی تاریخ میں کوئی مناظرہ ہونے والا تھا ؟

مجسٹریٹ صاحب نے فرمایا کہ ایک عرصہ سے یہاں پیر بخش اور ان کی برادری کے لوگوں میں کچھ جھگڑا تھا جس کی تفصیل شاید آپ حضرات کو معلوم ہو چکی ہوگی۔ اب کچھ دنوں سے سنا تھا کہ اس کے تصفیہ کے لئے کوئی مناظرہ ہو گا اور باہر سے علماء کرام تشریف لائیں گے۔ اسی سلسلہ میں فریقین کے آدمیوں نے مجھ سے کہا کہ آپ کوئی ایسی تاریخ مقرر کر دیں جس میں آپ یہاں موجود ہوں تاکہ انقض امن وغیرہ کی طرف سے اطمینان رہے۔ میں نے اپنی ذمہ داری کو محسوس کیا اور اپنی فرصت کا لحاظ رکھتے ہوئے آج کی تاریخ مقرر کر دی تھی اور اسی وجہ سے آج یہاں موجود ہوں ورنہ ممکن تھا کہ آج کسی دوسری جگہ ہوتا۔

اس کے بعد مولانا منظور صاحب نے مولوی رحمہ اللہ صاحب سے فرمایا۔ کہئے مولانا آپ یہاں کے

حالات سے آزاد باخبر رہیں یا غالی جناب محمد عیسیٰ صاحب :

مولوی دھرم الہی صاحب : اچھا بچے میں مناظرہ کسے کیا ہوں۔

مولانا محمد منظور صاحب : اچھا شہ! اب یہ اور مسئلہ ہو جاتا ہے کہ بحث مناظرہ

کیا رہتے گا :

مولوی دھرم الہی صاحب : مولوی اشرف علی صاحب و مولوی محمد قاسم صاحب و مولوی

خلیل احمد صاحب کا کفر و اسلام۔

مولانا محمد منظور صاحب : کیا ہماری اور آپ کی جماعت میں ایسی ہی اختلاف ہے یا اور بھی

کچھ سائل مختلف یہاں ہیں اگر ہیں تو ان کو کیوں چھوڑا جاتا ہے :

مولوی دھرم الہی صاحب : یہاں نزاع شخص اسی میں ہے کہ ان خطرات کو یہاں کے اہلسنت و

جماعت (رضا خانی) کا فریختے ہیں چونکہ علما و علمائے شریعت نے ان کو کافر کہا ہے۔ اور وہ مرتد لوگ سنا

جو مسلمانوں کا پیشوا جانتے ہیں۔ انہی یہاں اسی پر بحث ہونی چاہئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : جن حضرات ابھی تو آپ فرماتے تھے کہ یہاں سب ایک خیال کے

لوگ ہیں یہاں کوئی نزاع نہیں۔ اور ابھی چند منٹ کے بعد آپ فرمادیتے ہیں کہ یہاں اس مولانا اشرف علی

صاحب وغیرہ کے اسلام و کفر میں نزاع ہے۔ آپ کو کچھ تو اپنی ذمہ داری محسوس کرنی چاہئے۔ اور اجنبی

کا یہ فرمایا کہ یہاں اس ہی ایک نزاع ہے۔ اس کے متعلق بھی میں نہیں کہ لوگوں سے دریافت کے لیتا ہوں

اس کے بعد مولانا صاحب نے ایک اجنبی شخص کی طرف اشارہ کر کے فرمایا : اومیں بھائی صاحب فرما

کھڑے ہو جائیے گا : وہ شخص کھڑا ہو گیا۔

مولانا محمد منظور صاحب : اس اجنبی شخص سے مخاطب ہو کر۔ تم جانتے ہو کہ حفظ الایمان

کا مصنف کون ہے :

اجنبی : نہیں

مولانا محمد منظور صاحب : تم جانتے ہو کہ مولانا خلیل احمد صاحب کون تھے اور برائین قاطعہ

کس کی کتاب ہے ؟

اجنبی : میں نہیں جانتا !

مولانا محمد منظور صاحب : آپ نے تحریر بالاس کی دیکھی ہے یا تم کو معلوم ہے کہ اس میں کیا لکھا

ہے اور وہ کس کی تصنیف ہے ؟

اجنبی : صاحب مجھے کیا خبر تم مولوی مولوی جانو۔

مولانا محمد منظور صاحب : مولوی رحمہ اللہ صاحب سے مخاطب ہو کر، مولانا آپ کو معلوم ہو گا

ان غریبوں کو تو یہ بھی معلوم نہیں کریں گے کہ ان کی کتابیں ہیں اور ان میں کیا لکھا ہے۔ اب بتلائیے آپ کا یہ فرمانا

کہاں کسی صحیح سے کہ یہاں اس کی نزاع ہے کہ مولوی شریف علی صاحب دغیر مسلمان ہیں یا کافر ؟

مولوی رحمہ اللہ صاحب : اسے بھائی عبداللہ جو واقعہ ہے تم کہیں صاف صاف نہیں بتلائے

پس یہی نزاع ہے نا کہ مولوی شریف علی صاحب مولوی خلیل احمد صاحب مولوی محمد قاسم صاحب جنکو

حرمین شریفین کے علماء سے کافر لکھ دیا ہے کافر ہیں یا مسلمان۔ یا اور بھی کوئی نزاع ہے ؟

عبداللہ : حضور نہیں یہاں بس یہی نزاع ہے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : مولانا محمد منظور صاحب سے مخاطب ہو کر : لیجئے مولوی صاحب

اب تو ہمیں کے لوگوں سے معلوم ہو گیا کہ یہاں ایسا ہی نزاع ہے نہ کوئی اور ؟

مولانا محمد منظور صاحب : مولانا اگر ایسی تلقینوں اور اس طرح سبق پڑھانے سے کام چلتا ہو

تو مجھ کو اجازت دیجئے کہ میں انہی آپ کے عبداللہ سے بھی دھمکتے سکندر اندر اس کے خلاف کھڑا ہوں

لیکن خیر مجھ کو محض آپ سے است کی صداقت دکھانی تھی وہ بھگواندہ آشکار ہو گئی۔ اب میں مزید جرح و قدر

کی ضرورت نہیں سمجھتا۔ اور تو کھانا علی اللہ تعالیٰ اعلان کرتا ہوں کہ آپ کے پیش کردہ تینوں مسجحت ہم کو منظور

ہیں اور ہم اپنی طرف سے صرف ایک مسئلہ علم غیب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اضافہ کرتے ہیں امید ہے کہ جتنا

اس کو منظور فرما کر اپنی آمادگی کا ثبوت دیں گے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : جب یہاں اس مسئلہ پر نزاع ہی نہیں تو اس پر بحث محض بے کار ہے۔

مولانا محمد منظور صاحب : آپ کے نزدیک تو یہاں کوئی بھی نزاع نہیں تھا۔ اب خدا خدا کر کے تو آپ نے تسلیم کیا ہے کہ وہاں اکابر علماء دیوبند کے کفر و اسلام پر نزاع ہے۔ اب انشائاً آپ یہ بھی تسلیم فرمائیں گے کہ یہاں مسئلہ غیب پر بھی نزاع ہے۔ میں خود جناب مجسٹریٹ صاحب سے دریافت کرتا ہوں تو فرمادیں کہ یہاں اس پر نزاع ہے یا نہیں ؟

جناب مجسٹریٹ صاحب : میرے علم میں تو یہی ہے کہ یہاں اس مسئلہ پر بھی غلط ہے اور اکثر اس کا تذکرہ بھی سننا رہتا ہوں۔

مولانا محمد منظور صاحب : مولوی رحمہ اللہ صاحب سے مخاطب ہو کر : کہتے مولانا جناب تو فرماتے تھے کہ یہاں اس مسئلہ میں نزاع ہی نہیں اور جو کچھ مجسٹریٹ صاحب نے فرمایا وہ بھی جناب نے سنا لیا۔ مولوی رحمہ اللہ صاحب : اچھا چلے مسئلہ علم غیب بھی رکھتے ہیں اس پر بھی بحث کرنے کو تیار ہوں۔ مولانا محمد منظور صاحب : مباحثہ کی ترتیب کیا رہے گی ؟

مولوی رحمہ اللہ صاحب : پہلے عبارت "حفظہ الایمان"۔ بعد ازاں عبارت "تخذیر الناس" اس کے بعد عبارت "براہین قاطعہ"۔ بعد ازاں مسئلہ علم غیب۔

مولانا محمد منظور صاحب : منظور ہے لیکن مباحثہ کے لئے ایک صدر کا ہونا بھی لازمی ہے اور میں مناسب سمجھتا ہوں کہ عالی جناب مجسٹریٹ صاحب اس جلسہ کے صدر قرار پائیں۔

جناب مجسٹریٹ صاحب : میں ہرگز اس قابل نہیں کہ علماء کے کسی جلسہ کا صدر قرار پاؤں لہذا مجھ کو معاف رکھا جائے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : مجسٹریٹ صاحب سے مخاطب ہو کر : یہ خدا جب مال دیتا ہے لیاقت آہی جاتی ہے۔

اس کے بعد فریقین کے اصرار سے عالی جناب مجسٹریٹ صاحب نے صدر اہل منظور فرمائی۔ بعد ازاں سے تہذیب و آداب منافذہ وغیرہ کے متعلق چند شرطیں اور بھی پڑ ہو گئیں۔ یہ بھی طے ہو گیا کہ سال کو تقریر کے لئے ۱۰ منٹ دیئے جائیں گے اور مجیب کو پندرہ منٹ۔

(۱۷ حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

مولانا محمد منظور صاحب : مولوی رحمہ اللہ صاحب سے بھی شب بھر کر : یہ اور فرمایا کہ آپ کی جانب سے کون صاحب مناظر ہوں گے ؟

مولوی رحمہ اللہ صاحب : مناظر کی تعیین ہم کل کریں گے ۔
 مولانا محمد منظور صاحب : کیا خوب ۔ مناظر آج ہوگا اور مناظر کی تعیین کی یہ کمال کی منطوق ہے ۔
 مولوی رحمہ اللہ صاحب : مناظر آج نہیں کی ہوگا ۔

مولانا محمد منظور صاحب : مولانا ہم اس قدر بے کار نہیں ہیں ۔ ہمارے متعلق دوسری عدالت میں یقین فرمائیے میری اور مولانا محمد اسماعیل صاحب کی ذات سے کم درجہ سولہ طلبہ کا نفع ، نقصان وابستہ ہے لہذا مہربانی فرما کر مناظر کی تعیین فرمائیے تاکہ جلد از جلد کاروائی مناظرہ شروع کی جائے ۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : اپنے ہمراہ بیان سے شورہ کرنے کے بعد : اچھا میرا نام لکھ لیجئے ۔ اور آپ بھی اپنے مناظر کی تعیین کر دیجئے ۔

مولانا محمد منظور صاحب : جناب کا اسم گرامی ؟

مولوی رحمہ اللہ صاحب : رحمہ الہی ۔

مولانا محمد منظور صاحب نے مولوی رحمہ اللہ صاحب کا نام لکھ لیا اور فرمایا کہ خاکسار خود بھی مناظر ہوگا ۔

حاشیہ ص ۱۰۱ گزشتہ کے گزشتہ وقت کی یہ تجدید کوئی کن فحشی نگار اس کا عمل صرف وہاں تک ہوتا تھا کہ اصل مقصود اتفاق فی وقت ہو چنانچہ صدر صاحب نے بھی فرمایا تھا کہ جس مناظر کو اس سے زیادہ وقت کی ضرورت ہوگی ان کو زیادہ وقت دیا جائے گا ۔ بشرطیکہ وہ وقت سے کہ اور کافی باتوں میں متعلق نہ ہو ۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا ۔ اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب مظلوم کی بعض تقریریں آواز نہ کھٹے اور ان کو لکھنے کی بھی ہدایتیں اور میں کچھ منٹ سے کہ توجہ نہ مولا کی شاید کوئی بھی تقریر نہ ہوئی ہو ۔ اور مولوی رحمہ اللہ صاحب کی کوئی تقریر شاید ۱۰ منٹ سے جرحی ہو ۔ ورنہ گزشتہ وقت سے پہلے ہی ختم ہو جاتی تھی ۔ ہم صدر صاحب کی سخن شناسی کے مشکو میں کہ انہوں نے حضرت مولانا محمد منظور صاحب کو یہ تہ ضرورت کے مطابق وقت دیا ۔ یہی وجہ ہے کہ مولانا موصوف کی اکثر تقریریں مقدار میں مولوی رحمہ اللہ صاحب سے دوچند اور سہ چند ہیں ۔ نلیفظ ۱۲ ۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب اسٹریٹ جاب کا

مولانا محمد منظور صاحب احقر کو تحریر کرتے ہیں

مولوی رحمہ اللہ صاحب : ان دنوں جناب کا مکتب ہے

مولانا محمد منظور صاحب : جی ہاں غائبہ سبیل ہی رہا ہے

حفظ الایمان کی عبارت پر مناظرہ

ان تمام باتوں کے بعد خدا کا کلمہ ہے۔ اور اس کے بعد حسب قیادت حفظ الایمان کی

عبارت پر اس طرح مناظرہ شروع ہوا۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب :

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام

علی سیدنا و مولانا محمد والہ وصحبہ اجمعین :

اس کے بعد قرآن مجید میں آیت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ علی فضائل ہیں جن کے جو

سب مسلمانوں کو ملے ہیں اس کے بعد فرمایا۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شانیں ہیں جن کے متعلق

آپ کے مولانا محمد منظور صاحب "حفظ الایمان" میں لکھتے ہیں۔

پھر یہ کہ آپ کی ذات محمد پر غلبہ غیب کا ہے کہ لایا کر بقول رب تعالیٰ ہو تو دریا فتنے غیبیہ

اور بت کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کس غیب : اگر بعض غیب غیبیہ مراد ہیں تو اس میں

مفسرین کی کیا تفسیر ہے البتہ علم غیب تو یہ وہ غیب ہے جس میں جو کچھ چاہے وہاں سے وہاں

کے لئے حاصل ہے :

اس عبارت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کو پاکوئل اور چوپاؤں کے علم کے برابر بتایا گیا

ہے اور یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت تو ہیں بت اور اسی وجہ سے علامہ حرمین شریفین نے من کو کافر

کہا ہے۔ اور آپ ان کو مسلمان بلکہ اپنا پیشوا جانتے ہیں۔ آپ کے پاس اس کا کیا جواب ہے : کیا ایک

شخص جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو توہین کے بعد بھی مسلمان رہ سکتا ہے :

مولانا محمد منظور صاحب :-

الحمد لله المستقینہ والمستغنیہ وفؤ من به وتوکل
 علیہ ونصیرہ باللہ من شرور انفسنا ومن سیئات اعمالنا من
 یهدی الیہ فلا مضل لہ ومن یضل فلا هادی لہ ولشجہ ان لا
 الہ الا اللہ وحده لا شریک لہ ولشجہ ان سیدنا وسیدنا وتغنیما
 وحیبنا وحیب ربنا ومولانا محمدا صلیہ وسلم الذی
 ارسلہ بالحق الی كافة الناس بشیئا وظاہرا و باہیا الی بالذات
 وسراجا منیرا وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الی الہ واصحابہ وسلم
 تسلیما حثیثا کثیرا یا معین بلک تسلمین بسم اللہ الرحمن الرحیم ط
 اما بعد۔

محرمزادہ عزیز : ! آپ نے مولوی صاحب کی تقریر سنی۔ مولوی صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ مولانا
 اشرف علی صاحب کافر ہیں۔ اور اس کی دلیل یہ بیان کی ہے کہ انور باللہ مولانا اشرف علی صاحب نے نبی
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی ہے۔ اور جو شخص آنحضرت کی توہین کرے وہ کافر ہے۔ مولوی صاحب
 کے دوسرے بڑے بھائی کے کلام نہیں۔ واقعی جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرے وہ کافر ہے مولوی
 ہے۔ واجب القتل ہے۔ خدا کی زمین کو اس کے ناپاک وجود سے پاک کر دینا چاہیے۔ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ
 وسلم کی توہین کرنے والے کو نہ سبھا بھر میں پناہ نہیں۔ بلکہ میرے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فعل مبارک
 کے تسمی کی توہین کرنے والا بھی کافر ہے۔

حضرت شیخ عبدالحی صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی مشہور کتاب ”جذب القلوب“
 میں ارشاد فرماتے ہیں کہ جو شخص مدینہ طیبہ کی خاک کے متعلق کہے کہ اس میں کہیں بھی عورتیں نہیں آئی اس کے متعلق
 حضرت امام مالک کا فتویٰ ہے کہ اس کو قید کر دیا جائے۔ اگر توبہ کرے فہما وہ نہ تین روز کے بعد قتل کر دیا جائے
 الغرض مولوی صاحب کا یہ فرمانا کہ جو شخص توہین کرے وہ کافر ہے بالکل صحیح ہے۔ تمام مسلمانوں کا یہی
 عقیدہ ہے۔ نبی و حضرت مولانا اشرف علی صاحب مدظلہ بھی اپنی کتابوں میں یہی لکھتے ہیں۔ اب رہا مولوی صاحب

کی دلیل کا پہلا جزو۔ یعنی یہ کہ مولوی اشرف علی صاحب نے عبادتِ اٹھارہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی ہے۔ پس اسی میں میرا اور مولوی صاحب کا نزاع ہے۔ جو عبارت مولانا نے ”حفظ الایمان“ کی آپ حضرات کو پڑھ کر سنانی ہے اس کا اول اور آخر اگر مولانا پڑھ دیتے تو شاید کچھ جواب دینے کی بھی حاجت نہ جوتی۔ اس سے خود آپ حضرات سمجھ جاتے کہ اس عبارت میں توہین کا شائبہ بھی نہیں۔ مولوی صاحب نے لا تقربوا الصلوة تو پڑھ دیا اور وانت مسکرا ہی کا ذکر تک بھی نہ کیا۔ نیز یہ تو مولانا صاحب کی دیانت داری تھی۔ اب میں آپ حضرات کو اس کی حقیقت بتاتا ہوں :

”حفظ الایمان“ مولانا اشرف علی صاحب مدظلہ کا ایک مطبوعہ فتویٰ ہے جس میں تین سوالوں کا جواب ہے۔ پہلا سوال سجدہ تعلیمی کے متعلق ہے۔ دوسرا طواف قبور اولیاء اللہ کے متعلق ہے۔ اور تیسرا سوال یہ ہے کہ ایک شخص جس کا فرضی نام زید ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بواسطہ کے اعتبار سے عالم الغیب کہتا ہے۔ اس کا یہ عالم الغیب کہنا کیسا ہے ؟ حضرت مولانا مدظلہ جواب دیتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا جائز نہیں۔ اور اس کی دو دلیلیں بیان کی ہیں۔ پہلی دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ چونکہ عام طور پر شریعت کے محاورات میں عالم الغیب اسی کو کہا جاتا ہے جس کو غیب کی باتیں بلا واسطہ اور بغیر کسی کے بتلانے معلوم ہوں (اور یہ شانِ محض اللہ تعالیٰ کی ہے) لہذا مخلوق پر بلاقرینہ علم غیب کا اطلاق موہم شرک ہونے کی وجہ سے ناجائز ہوگا۔ پھر اس شخص کو قرآن وحدیث سے ثابت فرما کر اسی دعویٰ پر دوسری دلیل یوں قائم فرماتے ہیں۔ ذرا غور سے سنا جائے۔

پھر یہ کہ آپ کی ذاتِ مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا۔ اگر بقول زید رضا خانی (صحیح ہو تو دریافت طلب۔ اسی زید سے یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد۔ یعنی اس غیب سے جو لفظ عالم الغیب میں ہے اور جس کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ عالم الغیب کہتا ہے۔ بعض غیب میں یا کل غیب۔ یعنی یہاں اس میں کلام نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کس قدر علوم غیبیہ عطا فرمائے گئے نہ یہاں اس کی بحث ہے۔ بلکہ مولانا ان لوگوں سے دریافت کرتے ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتے ہیں اور کہنا جائز سمجھتے ہیں کہ اسے عقل کے دشمنوں ذرا یہ تو بتلا دو کہ تم جو آنحضرت

کی ذمت منقسمہ پر عالم الغیب کا اطلاق کرتے تو اس لفظ غیب سے کیا ہی کیا مراد ہے۔ بعض غیب یا کل غیب۔ اگر بعض مومن غیبیہ مراد ہیں تو اس عالم الغیب کلمے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص لیا بعض علم غیب کو کسی کے عالم الغیب کہنے کے لئے جس کی ضرورت کم کہتے ہو یعنی اطلاق بعض مہیبات کا علم تو نہیں۔ عموماً ہر کسی جنوں کے جہان حیرات و بیابان کے لئے بھی مائل ہے۔ تو چاہئے کہ تمہارے احوال پر سب کو عالم الغیب کہا جائے۔ کیونکہ تمہارے نزدیک کسی کے عالم الغیب کہنے کے لئے شخص اتنا کافی ہے کہ اس کو غیب کی کسی بات کا علم ہو اور ان حیرت انگیز باتوں کو بھی بعض مہیبات کا علم ہے۔ کہ ان کمالات کے لئے کی بات ہی کا علم ہے اور وہ بھی عقلمانیات کے ہے۔ پھر مولانا فرماتے ہیں کہ۔

”پھر اگر یہ رضا خانی (ذیہاس) کا التزام کرے کہ میں ہاں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر جو غیب کو منجملہ کمالات پر شمار کیوں کیا جاتا ہے۔ جس امر میں مومن ہر انسان کی کبھی خصوصیت نہ ہو وہ کمالات نبوت سے کب ہو سکتا ہے۔ اور اگر التزام نہ کیا جاوے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔“

مولانا ذرا انصاف کو دل میں جگہ دیکھتے اور پھر فرماتے کہ کیا اس عبارت کا وہ مطلب ہے جو جناب نے فرمایا تھا اور جو مولوی احمد رضا خان صاحب نے ”حسام التحریرین“ میں لکھ کر علما و حضرات میں شریعت کے سامنے پیش کیا۔ یعنی یہ کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کو پاکوں اور جانوروں کے برابر بنا دیا۔ یا وہ سبہ جو خاکسار نے عرض کیا۔ ”ذرا غور تو کیجئے! مولانا تو یہ فرماتے ہیں کہ آپ لوگوں کے اس بیہودہ اصول پر کہ جس کو غیب کی کچھ باتیں بھی معلوم ہوں اس کو بھی عالم الغیب کہا جاسکتا ہے۔ یہ لازم آتا ہے کہ ان حیرت انگیز باتوں کو بھی عالم الغیب کہا جاوے۔ اور جب یہ لازم باطل ہے تو تمہارا اصول باطل ہوا۔ یہ بیان میں مولانا کے نزدیک تو یہ برابری ایسی باطل ہے کہ اس کے بطلان سے آپ کے اصول کے باطل ہونے پر دلیل قائم کر رہے ہیں اگر اس پر بھی کوئی شخص یہ کہے کہ مولانا اشرف علی صاحب کے معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو حیوانات و غیرہ کے علوم سے تشبیہ دے دی تو اس کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں اللہ مقلب القلوب ہدایت فرمائے۔“

اس کے بعد میں مناسب سمجھتا ہوں کہ خود حضرت مولانا اشرف علی صاحب نے جو جواب اس الزام کا دیا ہے اس کو بھی بخشنا نقل کر دوں تاکہ معلوم ہو جائے کہ خود مصنف حفظ الایمان کا اس بارہ میں کیا خیال ہے۔

جناب مولانا رضی عنہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے مولانا مفتاح انوار کو خط لکھتے ہیں کہ مولوی صاحب صاحب بریلوی آپ کے متعلق یہ لکھتے ہیں کہ آپ نے معاذ اللہ حفظ الایمان میں یہ تصریح کی ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر کچھ اور ہر پاگل اور ہر جانور کو حاصل ہے۔ کیا کہیں حفظ الایمان میں آپ نے یہ لکھا ہے۔ کیا آپ کا یہ عقیدہ ہے۔ اگر آپ کا یہ عقیدہ نہیں تو آپ اس شخص کو کیا سمجھتے ہیں جو ایسا خبیث عقیدہ رکھے۔

حضرت مولانا جواب دیتے ہیں۔

.. میں نے یہ غیبت مضمون کسی کتاب میں نہیں لکھا۔

لکھنا تو دکناء میرے قلب میں بھی اس مضمون کا کبھی خطرہ نہیں گرا۔

میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا جیسا کہ اخیر میں عرض کروں گا۔

جب میں اس مضمون کو غیبت سمجھتا ہوں..... تو میری مراد کیسے ہو سکتا ہے ؟

جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحتاً یا اشارۃً یہ بات کہ میں اس شخص کو خارج

از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی اور نقیض کرتا ہے حضور سرور عالم

خز بنی آدم صلعم کی ۔

اس کے بعد حضرت مولانا نے اس الزام کا مختصر جواب بھی دیا ہے اور اس عبارت کا مطلب بیان

کیا ہے جس کو پڑھ کر سننے کی اب حاجت نہیں رہی۔ کیونکہ میں نے جو جواب دیا ہے وہ اسی سے مانو پچھرا
اسی تحریر کے خاتمہ پر تحریر فرماتے ہیں کہ۔

.. بفضلہ تعالیٰ میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ ہمیشہ سے آپ کے افضل مخلوقات

فی جمیع الکمالات العلمیہ والعملیہ ہونے کے باب میں یہ ہے ع

بعد از خدا بزرگ کوئی قسمہ مختصر : (از بسط البیان)

حاضرین ! اللہ ودا انصاف سے کام لیجئے جو شخص اس عتیدہ کو غیبت قرار دے اس کے مقتدر کو خارج از اسلام بتائے، اپنا عقیدہ یہ تحریر کرے کہ " بعد از خدا بزرگ کوئی قسمہ مختصر " اس کی عبارت میں قطع بریکر کے اس کی طرف اس عقیدہ کو منسوب کرنا اس قدر انصاف کا خون کرنا ہے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : اپنے مختصر میں لکھیں : ۱۔

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا

جو چیرا تو ایک قطرہ خون نہ نکلا

مولوی صاحب ! آپ نے مجھ پر یہ الزام لگایا ہے کہ میں نے حفظ الایمان کی اس عبارت کا اہل و آخر نہیں پڑھا۔ بے شک میں نے ساری کتاب نہیں پڑھی اور نہ اس کی ضرورت تھی۔ جتنی عبارت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین تھی میں نے کل پڑھ کر سنا دی اس میں اگر میں نے کوئی لفظ چھوڑا ہو تو آپ مجھ سے شکایت کر سکتے ہیں۔ حاضرین پھر سن لیں وہ عبارت یہ ہے۔

" پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا بخیر (الاختصار میں المرتب)

اس عبارت کو کوئی تعلق ماقبل یا مابعد سے نہیں۔ یہ پھر کا لفظ خود اس کو بتلاتا ہے کہ یہاں سے کوئی نئی بات شروع ہوتی ہے جس کا ماقبل سے کوئی تعلق نہیں۔ مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ اس عبارت میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو حیوانات اور پاکوں کے علم سے تشبیہ نہیں دی گئی حالانکہ اس میں صاف ایسا کا لفظ موجود ہے جو تشبیہ ہی کے آداب ہے۔ افسوس ! ایک شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتا ہے آپ کے علم کو پاکوں اور جانوروں کے برابر بناتا ہے اور آپ اسے سلمان ثابت کرنے کے لئے ایسے ایسے رکبہ احتمالات پیدا کرتے ہیں۔

مولانا محمد منظور صاحب : اس وقت ہمارے فاضل کا طلب نے میری تقریر کے جواب میں بعض

دوبانیں کیں ہیں۔ ایک یہ کہ عبارت زیر بحث کو اول و آخر سے کوئی تعلق نہیں۔ دوسری یہ کہ اس عبارت میں لفظ ایسا ہے جو تشبیہ کے لئے آداب لہذا اس عبارت میں ضرور تشبیہ ہے۔ میں بالترتیب اس کا جواب دیتا

ہوں۔ غور سے سنئے۔

اس عبارت کو ماقبل سے بھی نفی ہے اور مابعد سے بھی۔ اس عبارت سے پہلی عبارت تو اس کو بتاتی ہے کہ گفتگو اس میں نہیں کہ انحضرت صلعم کو غیب کی کتنی باتوں کا علم تھا اور کوئی دوسرا علوم غیبیہ میں آپ کے برابر ہے یا نہیں۔ بلکہ مخصوص اس میں ہے کہ انحضرت صلعم کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حصول ہمارے دلیس میں اس عبارت سے چند سطر پہلے یہ چند فقرے موجود ہیں جو صاف بتا رہے ہیں کہ محض اطلاق کی کثرت سے علم غیب کی مقدار کی۔ فقرہ ۱۔ تو یہ قرینہ اطلاق پر علم غیب کا اطلاق موزوں نہیں ہونے کی وجہ سے ناجائز ہوگا۔ فقرہ ۲۔ اسی لئے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر عالم غیب کا اطلاق جائز نہ ہوگا۔ فقرہ ۳۔ اور اگر کسی ایسی تاویل سے ان الفاظ کا اطلاق جائز ہو تو خالق و رزاق وغیرہما کا بتاؤں اسنادی سبب کے بھی اطلاق کرنا جائز ہوگا۔ کیونکہ آپ ایجاد اور بقائے عالم کے سبب ہیں۔ فقرہ ۴۔ جس طرح آپ پر علم غیب کا اطلاق اس تاویل سے جائز ہوگا۔ الخ

ان فقروں سے معلوم ہوتا ہے کہ بحث محض اطلاق لفظ عالم غیب کے جواز و عدم جواز کی ہے نہ انحضرت صلعم کے علم شریف کے مقدار کی۔ یہ تو تھا عبارت کا اول سے تعلق۔ اب آخر سے سنئے۔

اس عبارت سے چند سطر بعد ولانا کی یہ عبارت موجود ہے۔ "نبوت کے لئے جو علوم لازم و ضروری ہیں وہ آپ کو صلی اللہ علیہ وسلم بتا دیا حاصل ہو گئے تھے۔ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مولانا کے نزدیک انحضرت صلعم کو تمام علوم لازمہ نبوت حاصل تھے۔ انصاف شرط ہے۔ جو شخص انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایجاد عالم و بقا کا سبب سمجھے اور یہ عقیدہ رکھے کہ انحضرت صلعم کو تمام علوم لازمہ نبوت حاصل تھے کیا وہ زید و عمرو وغیرہ کے علم کو علوم محمدی کے برابر بنا سکتا ہے۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ عبارت زیر بحث سے پہلے عبارت تو اس کو بتاتی ہے کہ گفتگو محض اطلاق میں ہے نہ کہ رسول اللہ صلعم کے علم شریف کی مقدار میں۔ اور بعد کی عبارت اسکو بتاتی ہے کہ مولانا کا عقیدہ یہ ہے کہ تمام علوم لازمہ نبوت انحضرت صلعم کے لئے حاصل تھے۔ اب تو جناب

لے اس کے علاوہ عبارت زیر بحث کا ایک خاص تعلق مابعد سے یہ بھی ہے کہ اسی عبارت کے تحت ایک فقرہ یہ ہے۔ "پھر اگر زید اس (بقیہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ عبارت زیر بحث کا اول و آخر سے کیا تعلق ہے۔

یہ تقریر بیان تکسب پختی تھی کہ مولوی رحمہ اللہ صاحب نے اس کے تقریر میں فرمایا کہ لفظ "بھڑ" کا آپ کے پاس کیا جواب ہے اس سے عبارت معلوم ہوتا ہے کہ میں نے کوئی نئی بات شروع کرنی چاہتی تھی جس کا

اول و آخر سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ بھی بتلایا کہ عربی میں اس "بھڑ" کا ترجمہ کیا کیا جائے گا؟

مولانا نے جواب دیا کہ یہ لفظ "بھڑ" پہلی ایسی موقع پر استعمال کیا گیا ہے جس موقع پر عربی میں اس کے استعمال کرتے ہیں۔ ایک دوسرے پر ایک دلیل قائم کرنے کے بعد جب دوسری دلیل شروع کرتے ہیں تو کہتے ہیں علیٰ اثر۔ اسی طرح جب یہاں مولانا اپنے دوسرے پر ایک دلیل قائم کر چکے تو دوسری دلیل کو لفظ "بھڑ" سے شروع کیا۔ اب تو شاید اس "بھڑ" کا بھی بھی جناب کی سمجھ میں آ گیا ہوگا۔

جناب نے اپنی تقریر میں دوسری بات یہ فرمائی تھی کہ عبارت "حفظ ایمان" میں لفظ "ایسا" بہت جو تشبیہ ہی کے لئے آئے ہے۔ معلوم ہوا کہ جناب کو اردو ادب میں بھی بات زیادہ دسترس ہے۔ سنتے۔

امیر مینائی مرحوم اپنی مشہور کتاب "امیر اللغات" جلد دوم کے صفحہ ۳۰۲ پر لفظ ایسا کے معنی بیان

کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

۱: ایمان قسم کا۔ اس شکل کا۔ فقرہ ایسا قلم دان ہر ایک سے جناد شواربے ۵

محبوب نہیں باغ جہاں میں کوئی ایسا
بہر کتابت گل ایسی نہ لذت شمر ایسی

(آتش)

۲: اس قدر۔ اشارہ فقرہ ایسا مارا کہ ادمو اکردیا ۵

اس بادہ کشن کا جسم ہے ایسا لطیف و صاف
زنا پر گمان ہے موج شراب سب کا

(بشق)

حقیقت یہ ہے کہ قرآن کا ترجمہ کرنے میں اس سب کو علم غیبیوں کا ہے۔ اس فرقہ کے شیعہ لفظ کتابت سے مراد

عرف علق کی حکمت ہے۔ علم شیعہ کی عقائد کی ۱۱ قائل۔ ۱۲ سے ۱۳

اس کے بعد اسی لفظ "ایسا" کے تین معنی اور کئے ہیں جو پھر کر سننے کی چنداں حاجت نہیں
 اس کے علاوہ یہ کہ اہل زبان برابر اپنے محاورات میں کہتے ہیں کہ "اللہ تعالیٰ ایسا قادی ہے تو کیا بخود اللہ تعالیٰ
 اس کی قدرت کو کسی کی قدرت سے تشبیہ دینی مقصود ہوتی ہے؟ ابہ آیا خیال شدہ لفظ میں کہ لفظ "ایسا"
 محض تشبیہ ہی کے لیے نہیں آتا بلکہ دوسرے معانی میں بھی مستعمل ہوتا ہے اور عبارت زیر بحث میں بھی جیسا کہ میں
 عرض کر چکا ہوں ایسا یعنی اتنا مستعمل ہے اور تشبیہ پہلے نہیں۔ اب میں مزید توضیح کے لیے اس عبارت کا اصل
 اپنی اور آپ کی مثال دے کر عرض کرتا ہوں۔

فرض کر لیجئے کہ آپ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدرہ پر عالم الغیب کا اطلاق کرتے ہیں
 اور اس کو جائز سمجھتے ہیں۔ میں آپ سے کہتا ہوں آپ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتے ہیں تو آیا
 اس وجہ سے کہ آپ کو کل مغیبات کا علم ہے یا اس وجہ سے کہ بعض مغیبات کا۔ پہلی صورت کے تو آپ خود بھی
 قائل نہیں۔ اور اگر آپ اس کے قائل بھی ہوں تو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے اس کا باطل ہونا ثابت ہوتا ہے۔
 اور اگر آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب اس وجہ سے کہتے ہیں کہ آپ کو بعض امور غائبہ کا علم ہے۔ قطع نظر
 اس سے کہ وہ ایک سنت یا ایک کردار یا اس سے بھی زیادہ۔ تو پھر میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ اس میں حضور
 ہی کی کیا تخصیص ہے آپ کے اس اصول پر تو لازم آتا ہے کہ اب دنیا کی حقیر چیزوں کو بھی عالم الغیب کہا جائے
 کیوں کہ کسی نہ کسی غیب کی بات کا علم تو حیوانات کو بھی ہے۔ کم از کم اللہ تعالیٰ ہی کا علم ہے اور وہ بھی غیب
 کا ایک فرد ہے تو کیا آپ اپنے اس اصول کی بنا پر ان حیوانات کو بھی عالم الغیب کہیں گے۔ اگر آپ کہیں گے
 ہاں ہم سب کو عالم الغیب کہیں گے۔ تو میں کہوں گا کہ پھر اس صورت میں حضور کو عالم الغیب کہنے میں کیا تعریف نکلی
 جب کہ آپ کے نزدیک حیوانات کو بھی عالم الغیب کہا جاسکتا ہے۔ یہ ہے حضرت مولانا اشرف علی صاحب
 مظاہر کی عبارت کا مطلب جو میں نے مثال کی صورت میں عرض کیا۔ اب ذرا انصاف سے کہئے کہ مولانا نے العیا
 باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کو حیوانات کے علوم کے مساوی اور برابر بتا دیا۔ یا آپ لوگوں کو اس برابری اور

مذہب مولوی احمد رضا خان صاحب نے اپنے رسالہ "خاص الاعتقاد" کے صفحہ ۲۲ پر تصریح کی ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

علیہ وسلم کو صرف بعض مغیبات کا علم مانتے ہیں نہ کہ کل کا۔ ۱۲۔

مسادات فی الطلاق سے بچانے کی کوشش کی لیکن بات وہی ہے

کل است حسدی و درہم دشمنان خدا است

جناب نے اپنی تقریر کے آخر میں یہ بھی فرمایا تھا کہ ایک شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنا ہے تو اس کی عبادت میں رک ایک اختلاوت پیدا کر کے مسلمان کہلوانا چاہتا ہے۔ سو اس کا جواب وہی ہے جو میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بے شک کفر ہے۔ دنیا بھر کے کافروں کو پناہ مل سکتی ہے لیکن جو کافر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرے اس کی مزا محض تلوار ہے۔ ابھی حضرت! حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم تو بڑی چیز ہیں واللہ یہ تو یہ عقیدہ ہے کہ جو شخص حضرت جلال جہنمیؑ کی توہین بھی صحابی ہونے کی حیثیت سے کرے وہ بھی کافر ہے مردود ہے ملعون ہے۔ لیکن ہاں واقعہ میں توہین ہونی چاہئے۔ نواہ مخواهہ کسی کے سر توہین کا التزام حقوق پنا گناہ کیہ ہے۔ ہمارے فقہاء کرام تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ اگر کسی عبارت میں ہزار بار احتمال کفر کے ہوں اور صرف ایک ضعیف سا احتمال ایسا ہو جس کی وجہ سے اس کے قائل کو مسلمان کہا جاسکے تو اس کو کفر مت کہو یہ جانیکہ کسی کی عبادت میں کوسوں تک توہین کا شائبہ بھی نہ ہو اور محض عوام میں شہرت حاصل کرنے کے لئے اس کے سر توہین منہ نہ کر اس کو کافر کہا جائے۔ آپ غور کیجئے واللہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب دہلوی کا اس سے کچھ نہیں بگڑتا ہاں آپ اپنے نامہ اعمال کو خراب کر رہے ہیں۔

مولوی حکیم الہی صاحب : آپ نے میری بات کا کوئی جواب نہیں دیا۔ نہ عبارت زیر بحث کا اول و آخر سے کوئی معقول تعلق بیان کیا۔ اور جو تعلق آپ نے بیان کیا ہے ایسا تو ساری کتاب کو اول سے آخر تک ہوا کرتا ہے۔ ایسا تعلق بتلایے جس سے معلوم ہو کہ اس عبارت کا مطلب سمجھنا اول و آخر پر موقوف ہے۔ آپ بار بار فرماتے ہیں کہ اس عبارت میں توہین نہیں تو کیا سارے علماء بحرین نے بے سوچے سمجھے مولوی اشرف علی صاحب کو کافر کہہ دیا۔ مولوی صاحب وہ ایسی جگہ کے علماء ہیں جہاں شیطان کا دخل بھی کم ہوتا ہے۔ اگر اکیلے اعلیٰ حضرت نے کافر لکھا ہوتا تو یہ بھی کہا جاسکتا تھا کہ عداوت یا تحصیل شہرت کی وجہ سے کہہ دیا ہو گا لیکن مشکل تو یہ ہے کہ محض ظلم اور مدینہ منورہ کے علماء نے بھی تکفیر کر دی ہے۔ آپ خدا کا خوف کھا کر میری باتوں کا جواب دیجئے ادھر ادھر کی باتوں میں وقت کو مت ڈالئے۔

مولانا محمد غلام صاحب : الحمد للہ ! مولانا نے یہ توضیح کر لیا کہ لفظ "ایسا" تشبیہی کے لئے نہیں آیا، چنانچہ اس کے متعلق بڑے نام بھی کوئی حرف نہیں کہا، نہ اگر کہہ دیتے کہ "یہ میان میں ہو رہی" وہابی تھے تو میں کیا کر لیتا۔ خیر۔ ع

عمرت دراز باد کہ این بسم غنیمت است

یہ مولانا کا یہ فرمان کہ عبارت زیر بحث کا کوئی تحقق با قبل و ما بعد سے نہیں بتایا۔ اس کے جواب میں کہ اگرچہ اسب ضرورت نہیں کہ میں نے جو تحقق بیان کیا ہے وہ ایسا غلط ہے جس کو برحق و حق سے تعبیر کرتے ہو بھی سمجھ گیا ہو گا۔ لیکن مولانا کی غلط پھر اس کا اعادہ کرتا ہوں سنتے۔

عبارت زیر بحث سے پہلی عبارت اس کو بتلاتی ہے کہ بحث مصلح اس کی ہے کہ آنحضرت صلعم کو عالم الغیب کہا بھی جاسکتا ہے یا نہیں۔ نہ اس کی کہ آنحضرت صلعم کو کس قدر علو و غیبیہ عطا فرماتے تھے اور کوئی مخلوق ان علوم میں آپ کی برابر کر سکتا ہے یا نہیں۔ اور اس عبارت سے بعد کی عبارت اس کو بتلاتی ہے کہ مولانا کا عقیدہ دوبارہ علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ ہے کہ جو علوم لازماً نبوت تھے وہ تمامہ آنحضرت صلعم کو حاصل ہو گئے۔ جب تک کہ کوئی شخص عبارت زیر بحث سے پہلی عبارت نہ دیکھے کیسے سمجھ سکتا ہے کہ بحث مصلح اطلاق کی ہے اور اس کی تردید میں کس قدر علوم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھے اور جب تک کہ کوئی اس عبارت سے بعد کی عبارت کو نہ دیکھے اس وقت تک اس کو مولانا کا عقیدہ دوبارہ علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیوں کر معلوم ہو سکتا ہے ؟

اں اس مرتبہ ہمارے فاضل مخاطب نے ایک بات نہایت عجیب کہی اور وہ یہ کہ اگر زیر بحث عبارت میں توہین نہیں تھی تو علماء و محدثین نے کیوں ٹکڑے کی کیا انہوں نے بے سمجھے کلمہ کا فتویٰ دے دیا ؟
مہ بان من ! مشتقی کا پسینہ فرحان بہت کر اس کے سامنے جو سوال پیش کیا جاسکے وہ اس کا جواب دے دے۔ اس کے ذمہ یہ نہیں کہ سوال کی واقفیت اور عدم واقفیت کی تحقیق کرے۔ جس قدر کہ آپ بار بار ذکر فرماتے ہیں اس کی حقیقت یہ ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے مولانا اثر علی صاحب کی یہ عبارت اس کا با قبل و ما بعد حذف کر کے اسی مرتبہ علماء و محدثین کے سامنے پیش کی جس طرح کہ آپ نے اس وقت

چمک کے سامنے ۔ بکر انہوں نے ایک کہیں یہ بھی کیا کہ حضرت سیدنا کی اس عبادت کے نکلنے سے پہلے ہی اس کا مطلب بھی ان الفاظ میں بیان کر دیا ۔

۱۔ اسی میں یعنی حفصہ الدیلمیہ نے، قصہ بیچ کی سب کو غیب کی باتوں کا جیسا علم یہاں تک پہنچا
کہتے جیسا تو یہ کچھ اور ہر ایک گل اندر ہر خانہ اور ہر خانہ ہائے کو حاصل سے ۲۱۔ جہاں تک میں میں
علاء جرم میں کو کیا خبر تھی کہ اس عبادت میں کیا کیا قطع برید کی گئی ہے۔ انہوں نے اسی قصہ عبادت کا
وہ غلبہ سمجھ کر جو مولوی احمد رضا خان صاحب نے لکھا تھا۔ مولوی احمد رضا خان صاحب کے فتوے سے
اتفاق کیا۔ یہ سب اس فتوے کی حقیقت جس کو آپ کفر کا مزارِ شہر ہے ہیں اگر یہ سب سامنے بھی وہ فتوے
پیش کیا جاتا، اور کچھ حقیقت حال کی خبر نہ جتنی تو میں بھی اس فتوے کی تصدیق کرتا۔ فرض علیٰ ہر میں نے جو کچھ
لکھا وہ سب سوچتے کچھ نہیں لکھا۔ ہاں مولوی احمد رضا خان صاحب نے ان سے جھوٹ بولا اور ان کو جھوٹا دیا۔
انہیں کیا خبر تھی کہ ان میں عبادت کے سامنے محض کئی مسلمان کی کھینک کے لئے جھوٹ بھی ہوتے ہیں۔ بلکہ ان میں سے بعض حضرات
نے تو یہ بھی لکھ دیا کہ اگر حقیقت میں ان لوگوں (مولوی اشرف علی صاحب وغیرہ) نے تو ان کی سب اوصاف کے
عبادتوں کا مطلب وہی ہے جو تم نے (یعنی مولوی احمد رضا خان صاحب نے) بیان کیا تو وہ کافر ہیں و غیرہ۔
یہ ہی وجہ ہے کہ جب ان حضرات کو یہ اطلاع ہوئی کہ یہ مولوی احمد رضا خان صاحب کا مکروفریب تھا تو انہوں
نے اِس جہاں کس کو خاصاً ہدایا فَلَیْسُوا پر عمل کیسے لازم اسے حضرات ظالم و بوجہ سبکداس
کچھ سوالات بھیجے کہ ان مسائل میں آپ کا کیا خیال ہے۔ میں ایک سوال یہ بھی تھا کہ کیا انہوں نے اپنے
نزدیک حضرت مرید کائنات علیہ السلام کا علم و حکم حیوانات اور یا گلوں جیسا ہے ؟

اس کا جواب یہاں سے دیا گیا کہ یہ خبیث عقیدہ ہمارا برگزینہ جو شخص جہاں سے اسے عقائد منسوب
کرتا وہ کفر اسببت دجال ہے۔ پھر اس کے بعد والدنا اشرافی صاحب کی رعایت سے بھی مع توفیق کے کئی
کئی توغرائیں علماء برصغیر نے اس پہلی تحفہ سے ترویج کیا جو مولوی احمد رضا خان صاحب مدظلہ دیکر

کرائی تھی۔ اور صاف کھرا کہ آپ لوگ آپ کے مسلمان ہیں اور اہلسنت و جماعت ہیں۔ علماء ہرمین شریفین کا یہ فتویٰ سالہا سال ہونے "استدلیات" کے نام سے چھپ کر شائع ہو چکا ہے اور میرے پاس بھی اس وقت موجود ہے آپ چاہیں تو ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔ مولانا شاید آپ کو خبر نہیں کہ حقیقتہً اہل علوم ہونے کے بعد علماء ہرمین کے نزدیک آپ کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خان صاحب کی کتنی قدر و منزلت رہ گئی ہے۔ ذرا دیر منورہ کے مفتی اعظم حضرت مولانا ستیہ احمد صاحب بزمی کا "غایۃ الماصول" ملاحظہ فرمائیے۔ اس سے معلوم ہو جائے گا کہ حقیقت حال معلوم ہو جانے کے بعد علماء ہرمین شریفین نے مولوی احمد رضا خان صاحب کو کیسے کیسے نفیس خطابات دیتے ہیں۔ اور وہ حضرات قدسی صفات، مولوی احمد رضا خان صاحب سے کس قدر خوش ہیں۔ اس کے بعد اہلسنت کے مسلم امام علامہ میر سید شریف کی شہینہ مواقف سے ایک عبارت پیش کرتا ہوں ذرا اس کو ملاحظہ فرمائیے اور بتائیے کہ "محفظہ الایمان" کے اور اس کے ضمنوں میں کیا فرق ہے۔ کیا آپ ان کو بھی کافر کہیں گے اگرچہ آپ کی دلیری سے یہ اجنبی نہیں کہ آپ ان کو کافر کہہ دیں۔ لیکن یاد رہے کہ پھر ان کے ساتھ سیکڑوں برس کے ان تمام علماء کو بھی کافر کہنا پڑے گا جو ان کو مسلمان بلکہ مسلمانوں کا امام جانتے تھے۔ یہ بھی یاد رہے کہ آپ کے مولوی احمد رضا خان صاحب نے بھی اپنی بعض کتابوں میں ان کو مستند مانا ہے۔ اگرچہ سنا یہ بھی گویا ہے کہ جب پہلی مرتبہ یہ عبارت شرح مواقف کی اعلیٰ حضرت کے سامنے کسی نے پیش کی تو فوری طور پر یہی فرمایا کہ۔

"آخر دوزخ بھی تو کسی طرح بھری جائے گی اس کا رتبہ بھی تو کچھ کم نہیں ہے۔"

انالله وانا الیہ راجعون (غیر سنئے وہ عبارت یہ ہے۔)

و اما الفلاسفة فقالوا هو الله	بہر حال فلاسفہ ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ نبی وہ ہے
النبی من اجتمع فیہ خواص ثلاث	کہ جس میں تین باتیں خاص طور پر پائی جائیں جن کی
یستأز بها من غیرہ احدها ای	وجہ سے وہ نبی، غیر نبی سے ممتاز ہو۔ ان میں سے
احد الامور المختصة به ان یکون له	ایک بات یہ ہے کہ نبی کو اطلاع ہو چاہئے ان
اطلاع علی المغیبات الحکائنة و	مغیبات پر جو ہوتے ہیں۔ یا ہو چکے ہیں۔ یا ہونے
الماضیة والاتیة۔	کو ہیں۔

اس کے بعد چند سطر میں یہ ثابت کیا ہے کہ یہ بات انبیاء علیہم السلام کے لئے پسندال مستبعد نہیں۔ اس کے بعد فرماتے ہیں۔

وَكَيْفَ يَسْتَنَكِرُ ذَلِكَ الْإِطْلَاعُ فِي
مَنْ قَلَّتْ شَوَاعِلُهُ لِرِيَاضَةِ أَفْوَاعِ
الْمَجَاهِدَاتِ أَوِ الْمَرْضَى صَارَتْ
لِلنَّفْسِ عَنْ الشَّغْفِ بِالسِّدَنِ
وَاسْتِعْمَالِ الْأَلَةِ أَوِ النَّوْمِ يَنْقَطِعُ بِهِ
أَحْسَاسَاتُهُ الظَّاهِرَةُ فَإِنْ هُوَ لَا
قَدْ يَطْلَعُونَ عَلَى مَغِيبَاتٍ وَ
يُخْبِرُونَ عَنْهَا كَمَا يَشْهَدُ بِهِ
التَّسَامُعُ وَالتَّجَارِبُ بِحَيْثُ لَا يَبْقَى
فِيهِ شَبْهَةٌ لِلْمُنْصَفِينَ -

یعنی انبیاء علیہم السلام کا ان غیبات پر اطلاع ہونا،
کیوں کر مستبعد ہو سکتا ہے۔ حالانکہ یہ اطلاع علی
الغیبات ان لوگوں میں جس میں ذاتی حقائق ہیں کے شواہد
نفسانی مجاہدوں کی ریاضت یا کسی ایسے مریض کو
سے کم ہوں جو نفس کو اشتغال بالبدن اور آلات
کے اشتغال سے روکنے والا ہو یا یہ شواہد ایسی تھیں
کی وجہ سے کم ہوں جس کی وجہ سے اس سونے والے
کے احساسات ظاہری منقطع ہو گئے ہوں۔ پس
تحقیق یہ لوگ یعنی ریاضات اور مجاہدے کو سونے
والے اور مریض جن کو مایخی لیا ہو تو سب سے اور سونے
والے بھی کبھی غیبات پر مطلع ہو جاتے ہیں جیسے
کہ تجربہ شاہد ہے۔ کہ کہ اہل انصاف کو اس
میں شبہ نہ ہو۔

یہاں تک تو فلاسفہ کا مذہب اور اس کے دلائل تھے۔ اس کے بعد سنی جبرائیل علیہ السلام د

جماعت کے طرف سے اس کا جواب دیتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

قُلْنَا مَا ذَكَرْتَهُ مُرْدُوذٌ بَوَّجُوهُ
إِذَا الْإِطْلَاعُ عَلَى جَمِيعِ الْمَغِيبَاتِ - لَا
يَجِبُ لِلنَّبِيِّ اتِّفَاقًا مَتًا وَمَنْكُورًا
وَلِهَذَا قَالَ سَيِّدُ الْأَنْبِيَاءِ لَوْ كُنْتُ

جو کچھ تم نے کہا چند وجہ سے مردود ہے اس لئے کہ
تمہاری مراد اس اطلاع علی الغیبات سے کیا ہے
کل مغیبات پر اطلاع ہونی یا بعض پر، کل
مغیبات پر مطلع ہونا تو نبی کے لئے کسی کے نزدیک بھی

اعلم الغیب لا استحققت من
الخبیر وما عشتی السوء
البعث ای الاطلاع علی
البعث لا یختص به ای بالنبی
حکما اقررت به حیث جواز قنونه
للبرتا ضعیف والحدیث
والناضحین فلا یتحدین اللجب
من غیر النبی -

مذہب نبی نہیں نہ ہمارے نزدیک نہ تمہارے نزدیک
اور اسی وجہ سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ
اگر میں غیب کو جانتا ہوتا تو میں نے خیر سے بہت سا
جمع کر لیا ہوتا اور کچھ کو برائی چھپوتی اور بعض غیبات
پر مطلع ہو جاتا مگر میں نے اس سے خاص نہیں لینا غیر نبی
میں بھی پایا جاتا ہے جیسے کہ خود تم کو اکثر بت اس
سے کہ تم اس کو جانتے رکھتے ہو یا سنت کرنا تو ان
کے لئے اور مصلحتوں کے لئے اور سونے والوں کے
لئے ۔ لہذا نبی غیر نبی سے ممتاز نہ ہوگا ۔

بحر مرقاۃ ص ۲۷ ج ۱

مولانا ذرا غور کیجئے اس عبارت اور حفظ الایمان کی عبارت میں کیا فرق ہے کیا اب آپ ان کو بھی
کافر کہیں گے ؟ اگر میں نے کہیں ترجمہ لکھا کیا ہو تو یہ کتاب حاضر ہے آپ تصحیح کر کے دیکھا دیجئے ۔ آخر میں یہ اذ
عرض کرتا ہوں کہ مہربانی فرما کر وقت ضائع نہ کیجئے ۔ کام کی باتیں کیجئے ۔ واللہ واللہ اشرف علی صاحب سہری
کوئی رشتہ داری نہیں نہ وہ میرے استاد ہیں اور جہاں تک مجھے معلوم ہے وہ کسی میرے استاد کے بھی استاد نہیں
بلکہ پیر پوچھنے تو مولوی احمد رضا خان صاحب سے ایک گونہ قرب حاصل ہے کیوں کہ وہ بیلی کے بیٹے کے بیٹے ہیں
اور میں منجمل کا پیر منجمل بھی بیلی میں ہے ۔ ان میرا ایمان ہے کہ اگر اجازت نہیں دیتا کہ میں خواہ مخواہ کسی
دور قریب کے رشتہ دار سے مسلمان کو کافر کہوں ۔ البتہ بحث کو ختم کر کے کہنے لگتا ہوں کہ اسٹا اور کتاہوں کو میرے نزدیک
حفظ الایمان کی عبارت ہے عبارت اس میں ہرگز توہین نہیں ۔ اگر توہین ہوتی تو میرے نزدیک جگہ تمام امت
محمدیہ کے نزدیک اس کا مختلف کافر ہوتا ۔

مولوی حکیم الہی صاحب : آپ مجھ سے کہتے ہیں کہ وقت ضائع نہ کرو ، اور آپ خود وقت
ضائع کرتے ہیں ۔ جو میرا اصل سوال ہو تم سے آپ اس کا تو جواب دیتے نہیں ہاں اور پھر اصرار دیتی ہیں کہ
شرع کر کے وقت ضائع کر دیتے ہیں ۔ میں نے دریافت کیا تھا کہ عبارت زیر بحث کا کیا ہے اس کے نتیجے سے

بت آپ نے ابھی تک کوئی مستقل تعلق نہیں بتلایا جس سے معلوم ہوگا کہ اس عبارت کا مطلب کھانا اول و آخر کے
 دیکھنے پر توقف ہے بلکہ آپ نے اسی آٹھ کو چھ بیان کر دیا جس کو آپ پختہ بیان کر چکے تھے۔ مولوی صاحب !
 میں پہلے ہی عرض کر چکا ہوں کہ وہ تعلق ایسا نہیں جس کی وجہ سے عبارت کا مطلب کھانا اول و آخر پر توقف
 ہو ایسا تعلق تو ہر کتاب کو اس سے ملے گا جو لکھا ہے۔ اس پر تب آپ نے شرح مواقف کی عبارت بھی پیش
 کی ہے اور اس کے تعلق بہت طول و عرض کر کے ہے۔ پہلے تو یہ بتلایا کہ اس میں اقطار ایسا کمال ہے
 دوسرے یہ کہ آپ نے اس کا مطلب نہیں سمجھا۔ اس کا مطلب تو یہ ہے کہ فلاسفہ کہتے ہیں کہ ہر شخص میں یہ فیصلہ
 باتیں پائی جاتیں وہ بھی جو جانتے گا۔ یعنی ہر انسان کے نزدیک ایک کچھ چیز ہے۔ تو کافی مختصر صاحبہ و صاحب
 اور شارح علامہ شریعتی ان کے اس باطل عقیدہ کو رد فرماتے ہیں کہ۔ ملے زو تو ہو ! تم نے ثبوت کو کیا کھول دیا ہے
 اسے یہ ضروری نہیں کہ جس شخص کے اندر یہ تینوں باتیں پائی جائیں وہ بھی ہو جائے۔

تیسری بات یہ کہ مولوی صاحب ! اس میں حکما اقروا و شہر کا لفظ ہے جس سے صاف
 معلوم ہوتا ہے کہ یہ جو کچھ بھی کہا جا رہا ہے بطور الزام ہے اپنے عقیدہ کا بیان نہیں اور حیث جہ زنتیں وہ
 کا لفظ اس کو اور زیادہ ظاہر کر رہا ہے۔ اب اس کا مطلب یہ ہوا کہ بعض مغیبات پر اطلاع ہونا بھی کا خاصہ نہیں
 ہو سکتا۔ اس لئے کہ تم یعنی فلاسفہ اس کو اہل ریاضات اور مریضوں اور سونے والوں کے لئے بھی جائزہ کہتے ہو۔
 الغرض شرح مواقف میں جو کچھ ہے وہ نفس بطور الزام لکھا گیا ہے۔

اس مرتبہ آپ نے "التصدیقات" کا حوالہ بھی دیا ہے۔ دیکھتے ہیں یہاں سے اعلیٰ حضرت اور آپ
 کے علماء کی نزاکت کا فرق معلوم ہوتا ہے "التصدیقات" میں جو عبارت "حفظ الایمان" کی علماء
 حرمین کے سامنے پیش کی ہے وہ بعینہ "حفظ الایمان" کی عبارت نہیں ہے بلکہ اس میں اور حفظ الایمان کی
 عبارت میں بہت فرق ہے اور اعلیٰ حضرت نے حفظ الایمان کی جو عبارت تمام ائمہ میں لکھی ہے وہ بعینہ
 "حفظ الایمان" کی عبارت کا نقل ترجمہ ہے اب بتائیے علامہ پیرمین شریفین کو کس نے دھوکہ دیا۔ آپ اس کا جواب
 دیں۔ مولانا میں بھی سچ عرض کرتا ہوں کہ مجھ کو مولوی اشرف علی صاحب سے کوئی عداوت نہیں بلکہ ایک اعتبار
 سے جس قدر قرب مجھ کو مولوی اشرف علی صاحب سے حاصل ہے اس قدر اعلیٰ حضرت سے بھی نہیں۔ اور

وہ یہ کہ میں بھی صلیح منظر نگار رہنے والا ہوں اور تھانہ بھون بھی ضلیح منظر نگار ہی میں ہے۔ مجھے اعتراض ہے کہ وہ بہت بڑے وسیع المعلومات عالم ہیں سبکے ان کی وسعت علمی سے انکار نہیں۔ بلکہ ایک زمانہ تک میں نے ان کی تکفیر بھی نہیں کی۔ اور بس زمانہ میں میں یہاں برائی آیا تو یہ وہ زمانہ تھا کہ اعلیٰ حضرت سے برابر مناظرہ کا اعلان دیتے تھے اور کوئی شخص مناظرہ کے لئے تیار نہیں ہوتا تھا۔ تو میں نے یقین سال کیا کہ مولوی اشرف علی صاحب کے بارے میں اعلیٰ حضرت سے مناظرہ کیا۔ بلاخر مجھ کو یہ یقین ہو گیا کہ وہ کاذب ہے۔ سب میں نے ان کو کافر کہا ہے۔

مولانا محمد غلور صاحب: تو پہلے نہیں۔ سال تک آپ مولوی اشرف علی صاحب کے بارے میں غلط سے مناظرہ کیا کرتے تھے ؟

مولوی رحمہ اللہ صاحب: : "فرازور دارالجمہ میں جی ہاں ! جب کہ اعلیٰ حضرت سے نہ کوئی مناظرہ کرتا تھا اور نہ کر سکتا تھا۔

مولانا محمد غلور صاحب: مولانا اب ذرا اپنی بھی خبر لیجئے

تجہ کو پرانی کیا پڑی اپنی نسبیت تو

جس "حسام الحرمین" کے فتوے سے آپ حضرت مولانا اشرف علی صاحب کو کافر بتا رہے ہیں کچھ خبر ہے اس کا آپ کے متعلق کیا حکم ہے۔ سنئے وہ لکھتے ہیں۔

من شئت کفرهم و عذابهم فقد کفر

یعنی جس نے ان کے کفر اور عذاب ابدی میں شک تردید کیا وہ بھی کافر ہے۔

اب مہرانی فرما کر یہ اور بتا دیکھئے کہ کب آپ از سر نو مسلمان ہوئے اور کس تاریخ : نکاح کی تجدید کی اور کون لوگ اس کے شاہد تھے ۔

ابھاسے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آبپ اپنے دام میں صیاد آگیا

مولوی رحمہ اللہ صاحب: (نہایت پریشانی کی حالت میں) اچھی حضرت کافر تو میں ان کو اسی وقت سے برابر جانتا تھا جب سے کہ میں نے حفظ الایمان رکھی تھی۔

مولانا محمد منظور صاحب : مولانا ابھی تو آپ فرماتے تھے کہ میں نے تین سال تک مولوی اشرف علی صاحب کی تکبیر کے بارے میں اپنی حضرت سے مناظرہ کیا اس کے بعد میں نے ان کو کافر کہا۔ اور ابھی آپ فرماتے ہیں کہ میں ان کو کافر پہلے ہی سے سمجھتا تھا۔ اگر آپ کافر پہلے ہی سے سمجھتے تھے تو کیا مناظرہ سے محض شکی کنفی مقصود تھی۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : جی ہاں مزید اطمینان کے لئے میں اپنی حضرت سے مناظرہ کیا کرتا تھا نہ یہ کہ مولوی اشرف علی صاحب کے کفر میں مجھ کو کوئی شبہ تھا۔

مولانا محمد منظور صاحب : حاضرین کلام ہائیک جس جناب صدر صاحب : ملاحظہ فرمائیں کہ مولانا نے کس قد جلد اپنی بات کو بدل دیا۔ آپ حضرات کو یاد ہو گا کہ مولانا نے صاف یہ کہا تھا کہ تین سال تک میں نے اعلیٰ حضرت سے مناظرہ کیا اس کے بعد مجھ کو یقین ہو گیا کہ وہ کافر ہیں۔ تب میں نے ان کو کافر کہا ہے۔ اور اب فرماتے ہیں کہ مجھے پہلے ہی سے ان کے کفر میں کوئی شبہ نہیں تھا۔ استفراشہ کچھ ٹھکانا ہے اس صداقت کا۔ خیر اب میں مولانا کی اصل تقریر کا جواب دیتا ہوں۔ اولاً تو مولوی صاحب نے یہ فرمایا ہے کہ تعلق کوئی نہیں بیان کیا۔ کیوں جناب صدر صاحب کیا یہ صحیح ہے کہ میں نے ابھی تک کوئی معقول تعلق نہیں بیان کیا۔ یا یہ اس عبارت کا ماقبل و مابعد سے دوسرے تعلق بیان کر چکا ہوں۔

صدر صاحب : جی ہاں تعلق تو آپ بیان کر چکے ہیں۔

مولانا محمد منظور صاحب : مہربان میں ! میں نے تعلق بیان کر دیا اور یہ بھی بتا دیا کہ اس تعلق کی وجہ سے عبارت زیر بحث کا صحیح مطلب سمجھنا بغیر اول آخر دیکھئے دشوار ہے۔ آپ سے اگر ہو سکے تو میرے بیان کردہ تعلق کو رد کیجئے۔ ہر مرتبہ محض یہ کہہ دینا کافی نہیں کہ کوئی تعلق بیان نہیں کیا۔ الغرض میں تعلق بیان کر چکا اس کی معقولیت بھی بتا دی۔ اگر ہو سکے تو اس معقولیت کو رد کر کے اس کی نامعقولیت آپ ثابت کر دیں میں جواب دے لوں گا۔ شرح مواقف کی عبارت پر بڑا اعتراض آپ نے یہ کیا ہے کہ اس میں فلاسفہ سے الزام یہ کیا جا رہا ہے کہ بعض سے مفہیات پر طعن ہونا نبی کے ساتھ فاضل نہیں کیوں کہ ریاضت کرنے والوں۔ اور مال بخولیا والوں۔ اور سونے والوں کو بھی ہو سکتا ہے۔ اگر جناب کا مطلب اس سے یہ ہے کہ خود قاضی غنجد و علامہ میر سید شریف اس کے قائل نہیں

ہیں بلکہ محض الزام کہہ رہے ہیں تو یہ لائق اور محض غلط ہے۔ اس صورت میں تو غلامی کا مدعا ثابت ہو جانے کا اور
 محض غلامی کی ساری تردید ہی تقریباً کا رہ جانے کی۔ علاوہ اس کے کہ بعض مخبیات پر غیر انبیاء علیہم السلام کا مطلع
 ہوا تو ایسی بات ہے کہ کاشی محض اور علماء پر یہ سیدھا ایضاً کیا جانی۔ خواہ آپ بھی اس کا انکار نہیں کر سکتے۔
 میں آپ ہی سے پوچھتا ہوں کہ کیا آپ کو اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات کا علم نہیں کیا بہت و درزن اور مشن
 و کرسی، نور و قلم کا علم آپ کو نہیں کیا نہ بہت ہی سبکی و دیگر علماء علیہم السلام و بعض انبیاء سابقین علی نبینا و
 علیہم الصلوٰۃ والسلام کا علم بذریعہ قرآن و حدیث آپ کو نہیں یا آپ کے نزدیک یہ چیزیں مخبیات میں سے نہیں
 ہیں؟ اور انبیاء کا علم ہر سالانہ کتبہ اور وہ یقیناً مخبیات میں سے ہیں۔ الغرض یہ کہ وہ بنا کسی طرح صحیح نہیں کہتے
 موافق و شارح و محال کے جو کچھ لکھا ہے وہ محض بطور الزام لکھا ہے ان کا خود یہ عقیدہ نہیں ہے۔ دوسرے یہ
 یہ کہ طالع الانظار بشرط طالع الاولیٰ کی عبارت میں کسی طرح یہ گنجائش بھی نہیں کہ یہ کہا جاسکے کہ یہ جواب الزامی
 ہے۔ کیوں کہ اس میں نہ حکم القریۃ کا لفظ ہے نہ حیث جوز تسود کا وہ عبارت
 یہ ہے۔

فذهب الحدیث ان انبیاء من	مکملہ کا یہ مذہب ہے کہ نبی وہ ہو سکتا ہے جو میں
کان مستضایاً من ثلثة الاولی ان	خاص باتوں کے ساتھ شخص ہو پہلی بات یہ کہ وہ غیب
یصرون مطاعاً علی الغیب لصفاء جوہر	پر مطلع ہوا ہے نفس کی صفائی اور مبادی عالیہ کی
نضہ و شدۃ اتصالہ بالمبادی	زیادتی اتصال کی وجہ سے بغیر سابقیت معلوم
العالیۃ من غیر سابقیۃ کسب و تعلم	و قلم کے اور اہلسنت
و تعلیم وقد اورد علی	کی طرف سے اس پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ اگر اسے
هذا بانفسہ انت ارادوا بالاطلاع	فہم نے کی مراد یہ ہے کہ نبی کو کل مخبیات پر اطلاع

مٹے چو کہ طالع الانظار اس منظر میں ہمراہ نہیں لکھی ہیں وجہ محض نزاع دے دیا گیا تھا اب بغرض تکمیل غائدہ خاکسار

اس عبارت کو مود ترجمہ درج کرتا ہے ۱۲۔

ہونی چاہیے تو یہ تو بالاتفاق کسی کے نزدیک بھی
نہی ہونے کے لیے شرط نہیں۔ اگر ان کی مراد یہ ہے
کہ بعض منیبات پر اطلاع ہونی چاہیے تو یہ نہی
کے ساتھ خاص نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ بغیر تعلیم
تعلیم بعض منیبات پر مطلع ہو جانا ہر ایک کے لیے
ممکن ہے۔

الاطلاع على جميع الغائبات فهو ليس
بشرط في كون الشخص نبيا بالافتقار
وان ارادوا الاطلاع على بعضها
فلا يكون ذلك خاصة فنبی اذا
من احد الا ويجوز ان يطلع على
بعض الغائبات من دون سابقية تعلم
وتعليم۔

نظر میں غور کریں کہ اس میں اور صحابت حفظ الایمان میں کیا فرق ہے۔

التصديقات کے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اس کے مضمون اور حفظ الایمان کے مضمون میں شمار برابر
فرق نہیں آپ دیکھ سکتے ہیں۔ الغافل کے بدل جانے سے حکم نہیں بدلنا۔ اس کے بعد یہ گزارش ہے کہ اگر کوئی نئی
بات کہنی ہو تو فرمائیے بے کار وقت ضائع کرنے کی حاجت نہیں۔

صدر صاحب : میں بہت دیر سے اس کا اندازہ کر رہا ہوں کہ دونوں جانب سے بار بار ایک ہی بات
کی جا رہی ہے لہذا اب اگر کسی صاحب کو کوئی نئی بات کہنی ہو تو فرمائیں وہ مجلس اضاعت وقت میں کوئی
فائدہ نہیں۔

مولانا محمد منظور صاحب : جناب نے جو کچھ فرمایا بالکل صحیح ہے لیکن میں مجبور ہوں اس لئے کہ
میرا منصب مجیب کا ہے تاوقتیکہ سائل کا سوال نہ بدلے جواب کیسے بدل سکتا ہے۔ ہاں اگر گڑھ گڑھ کے
جواب دوں تو ہر مرتبہ نیا دے سکتا ہوں۔ لیکن آپ جانتے ہیں کہ واقعی بات تو ایک ہی ہو کر تی ہے۔ لہذا آپ اللہ
کو مجبور کریں کہ وہ سوال بدلیں تاکہ لوگوں کا وقت ضائع نہ ہو۔

صدر صاحب : مولوی رحمہ اللہ صاحب سے مخاطب ہو کر مولانا میرے نزدیک اس بحث پر
فریقین کافی روشنی ڈال چکے ہیں لہذا مناسب یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت یہ بحث ختم کر دی جائے اور کل صبح
سے دو سہ بجے شروع ہو۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : مولوی صاحب میری باتوں کا جواب دے دیں تو دوسری بحث شروع ہو سکتی جسے آپ تک میرے اس سوال کا جواب نہ ہو میں کہتے دو اس سوال کر سکتا ہوں۔

صدر صاحب : معاف کیجئے مولانا اس کا فیصلہ تو فریقین نہیں کر سکتے کہ جواب ہوا یا نہیں آپ کہیں گے کہ جواب نہیں ہوا اور دوسرا فریق کہے گا کہ جواب ہو گیا۔

مولانا محمد منظور صاحب : بے شک فریقین تو نہیں کر سکتے۔ لیکن جناب کو یہ بتی حاصل ہے۔

صدر صاحب : میں تو عرض کر چکا۔ میری رائے تو یہی ہے کہ اس مسئلہ پر کافی روشنی پڑ چکی اس بحث کو ختم کر دیا جائے۔ ہاں اگر مولوی رحمہ اللہ صاحب اسی بحث کے متعلق کوئی نئی بات فرمائی چاہیں تو فرما سکتے ہیں۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : جب میری پہلی ہی باتوں کا کوئی جواب نہیں آیا تو میں اپنی باتیں پیش کر کے کیا کروں گا۔ اب میں کل کو دوسری ہی بحث شروع کروں گا۔

شب کو دس بجے کے قریب یہ جلسہ ختم ہوا اور قرار پایا کہ کل ساٹ بجے ”تھذیر النکس“ کی عبارت پر گفتگو شروع ہوگی۔ لیکن صدر صاحب و مولوی رحمہ اللہ صاحب کی تشریف آوری میں چونکہ کچھ دیر ہوئی اس لئے جلسہ تقریباً ۱۸ بجے شروع ہوا۔

مناظرہ کا دوسرا دن

۱۹ جولائی ۱۹۲۹ء یوم پنجشنبہ

مولوی رحمہ اللہ صاحب : حضرات آپ نے دیکھا کہ کل جو میں نے مولوی صاحب سے حفظ الایمان کے متعلق سوال کیا تھا اس کا جواب مولوی صاحب نے کچھ بھی نہیں دیا۔ مولوی صاحب نے شرح مواضع کی عبارت پڑھی اس پر میں نے سوال کیا کہ اس میں ایسا کالفاظ کہاں ہے تو اس کا مولوی صاحب کوئی جواب نہ دے سکے۔ پھر میں نے اس کا مطلب بیان کیا تو مولوی صاحب نے اس کا بھی کوئی رد نہیں کیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شرح مواضع کی عبارت کا جو مطلب میں نے بیان کیا تھا اس کا صحیح ہونا مولوی صاحب کو بھی معلوم ہے۔ مولوی صاحب نے جب کچھ بن پڑا ”التفہیمات“ پیش کی کہ اس میں علامہ حرمین نے مولوی اشرف علی صاحب دہلوی کو مسلمان لکھا ہے۔ میں نے اس پر اعتراض کیا کہ اس میں بعینہ حفظ الایمان کی عبارت نہیں لکھی گئی بلکہ بدل کر علامہ حرمین کے سامنے پیش کی گئی ہے۔ اور اعلیٰ حضرت نے بعینہ حفظ الایمان کی عبارت ”حسام الحرمین“ میں لکھی ہے اس کا بھی مولوی صاحب کوئی جواب نہ دے سکے۔ اب میں تنزل کے طور پر کہتا ہوں کہ اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ حفظ الایمان میں توہین نہیں ہے اور اس کا وہی مطلب ہے جو آپ نے بیان کیا۔ تب بھی مولوی اشرف علی صاحب کو چاہئے تھا کہ کم از کم اس کے الفاظ بدل دیتے وہ الفاظ آسمان سے تو اترے ہی نہیں تھے۔ بالخصوص جب کہ بہت سے لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ ان میں توہین ہے تو پھر ان الفاظ کے رکھنے ہی کی کیا ضرورت تھی ان الفاظ کو نہ بدلنا خود اس بات کو بتلاتا ہے کہ مولوی اشرف علی صاحب اس توہین کے الزام سے انصاف ہیں۔ آپ خواہ مخواہ ان کے وکیل بن کر ان کو مسلمان ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ خیر وہ بحث تو ختم ہی ہو گئی۔ اب میں ”تحدیر الناکس“ کے متعلق سوال کرتا ہوں۔ آپ ذرا مجھ کو حسام الحرمین دے دیکھئے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب چونکہ گھڑی سے مناظرہ کے بارے میں نہیں آتے تھے۔ جبکہ ان کی ابتدائی گفتگو سے ناظرین کو حکم (بقیہ اگلے صفحہ پر)

مولانا محمد منظور صاحب : صدر صاحب سے مخاطب ہو کر، بیٹے جو چاہتے کہ پرستار پر حجب کی تقریر آخری ہوگی۔ اور یہی اصول بھی ہے لہذا مولوی رحمہ اللہ صاحب کو دوسرے سوال کا جواب ہی بتا دیجئے وہ میری جوابی تقریر سے نہیں لڑا تو کو اجازت دیا جائے کہ میں مولوی صاحب کی تقریر کا جواب دوں۔

صدر صاحب : تو پھر یہی سلسلہ شروع ہوتا ہے جو کہ تھا۔

مولانا محمد منظور صاحب : یہ صحیح ہے لیکن اس کی ابتداء مولوی رحمہ اللہ صاحب کی جانب سے ہوئی ہے اگر جناب کے نزدیک یہ مناسب نہ تھا تو مولوی رحمہ اللہ صاحب نے جس وقت اس کو شروع کیا تھا تو اس وقت ان کو روکنا چاہئے تھا۔ اب حجب کہ وہ تقریر فرما چکے تو کوئی وجہ نہیں کہ کچھ کو جوابی تقریر کا حق نہ دیا جائے۔

صدر صاحب : اچھا شروع فرمائیے۔

مولانا محمد منظور صاحب : معزز حاضرین ! آپ نے مولوی رحمہ اللہ صاحب کی دہریہ دیکھی آپ فرماتے ہیں کہ "حفظ الایمان" کے متعلق جو سوال کیا گیا تھا اس کا کوئی جواب نہ دیا گیا۔ اسی حضرت ! جواب تو ایسا دیا گیا کہ آپ کا دل ہی خوب جانتا ہو گا اور سامعین نے بھی یہ دیکھ لیا کہ میرے اصل جواب پر عینی اس مطلب پر جو میں نے "حفظ الایمان" کا بیان کیا آپ نے کوئی بھی اعتراض نہیں کیا۔ اور نہ انشاء اللہ آپ قیامت تک کوئی اعتراض کر سکتے ہیں۔ لیکن آپ بھی مجبور میں آخر یہ نہ کہیں تو اور کیا کہیں، مقتدرین جو ہاتھ سے چھوڑتے ہیں۔

اس وقت آپ کی مثال بالکل ان شیعہ حضرات کی سی ہے جو سیدنا عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ انہوں نے لغو بذاتہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت بھی تو زمین کی اودیر کہا کہ "ان کو چھوڑ دو وہ بکواس کرتے ہیں" (لغو بذاتہ)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) جو چکا ہے اس نے اپنے ساتھ کوئی کتاب بھی نہیں لے تھے اور کتاب حتی کہ مولوی احمد رضا خان صاحب کے رسائل بھی حضرت مولانا محمد منظور صاحب ہی سے مانگتے تھے اس سادگی پر کون مدہ پائے یا خدا ! روتے ہیں اور ہاتھ میں تو اچھی نہیں

ابہت ان کے اس نامحلول اور محبوسے الزام کے ہزار دہائی شکن جواب دیں لیکن وہ ہیں کہ جہاں تک
 کہ صاحب خدمت عمر نے ضرورتاً توہین کی۔ تو مہربان ہیں نہ ہم سے ان کی زبان کچڑی جی جی ہے نہ آپ کی۔ اور اگر
 واقعی بات یہ ہے کہ آپ نے میرا جواب نہیں سمجھا تو یہ فہم عالی کا قصور ہے۔

گر بنیند بر وز شیرہ چشم چشم آفتاب را چو گناہ

”شرح مواقف“ کی عبارت پر آج بھی آپ نے روشنی ڈالی ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ حفظ الایمان
 اور شرح مواقف کی عبارت میں بڑا فرق ہے۔ حفظ الایمان میں لفظ ایسا ہے اور شرح مواقف میں وہ کہا
 ہے۔ مولانا یہ آپ ایسی بات فرماتے ہیں کہ شاید آٹھ برسوں کا ناخواندہ بچہ بھی ایسی بات نہیں کہے گا۔
 مہربان ہیں! حفظ الایمان اردو میں ہے اور شرح مواقف عربی میں۔ بھلا اُس میں لفظ ”ایسا“ کیسے
 ہو سکتا ہے؟ اگر ایسے ہی دونوں عبارتوں میں فرق ثابت ہوتا ہے تو یہی کہہ دیجئے کہ وہ اردو میں ہے یہ عربی
 میں۔ وہ سفید کاغذ پر چھپی ہے اور یہ زرد پر۔ وہ قصائد بھولوں کی چھپی ہوئی ہے، یہ مہ کی۔ اس کی قیمت ایک
 آنہ بھی نہیں اور اس کی دس بارہ روپے ہے۔ گفتگو تو اس میں ہے کہ مضمون دونوں عبارتوں کا ایک ہے یا نہیں
 تو میں عرض کر چکا ہوں کہ مضمون دونوں کا متحد ہے بالی برابر فرق نہیں۔ ذرا شرح مواقف کو بغور ملاحظہ فرمائیے
 میں دعوے سے کہہ سکتا ہوں کہ آپ قیامت تک فرق ثابت نہیں کر سکتے۔ آپ نے جو اس کا مطلب بیان کیا ہے
 اس کا اس میں کوئی نام و نشان بھی نہیں۔ ذرا اپنے بیان کردہ مطلب کو اس کی عبارت سے چپاں کر کے
 تو دکھا دیجئے۔

”التصدیقات“ کے نقلی جواب کو اعتراض ہے آج اس کو آپ نے پھر دہرایا ہے۔ میں اس کا مختصر
 جواب کل ہی دے چکا تھا لیکن بغیر اب اس کو قدرے تفصیل سے پھر عرض کرتا ہوں۔ سنئے۔

اس کا اندازہ آپ کو بھی ہو گا کہ لفظی ترجمہ میں بسا اوقات مطلب پورے طور سے سمجھ میں نہیں آتا۔ یہی وجہ ہے
 کہ قرآن و حدیث اور فقہ کی کتابوں کا مطلب سمجھنے کے لئے کوئی شخص نجی لفظی ترجمہ کو کافی نہیں سمجھتا۔ جب یہ سمجھ لیا گیا
 تو سنئے۔ چونکہ مولوی خلیل احمد صاحب کا مقصد یہ تھا کہ علماء ہرمین حفظ الایمان کی عبارت کا صحیح مطلب سمجھ لیں

اور اس کے بعد اس کے مصنف کے اسلام پر کفر کا فتوہ دیں اس کے انہوں نے بعض لفظی ترجمہ نہیں کیا بلکہ
 حفظ الایمان کی پوری عبارت کا پورا مطلب عربی عبارت میں لکھ کر ان حضرات کے سامنے پیش کیا۔ انہوں نے
 فکھ دیا کہ ایسی بات کہنے والا ہرگز کافر نہیں۔ اور چونکہ مولوی احمد رضا خان صاحب کا مقصد یہ تھا کہ حفظ الایمان
 کی عبارت کا مطلب نہ سمجھا جائے۔ اس لئے انہوں نے اولا عبارت کا اول و آخر حذف کیا اور پھر اس سے کچھ
 فقرہ اسٹلوا اور اس کا بھی مطلب نہیں لکھا بلکہ لفظی ترجمہ جس کافی غصہ کھنا بھی آسانی نہیں۔ اب کہنے کس نے
 دیانت داری سے کام لیا ؟

اس کی مثال بالکل ایسی ہے کہ ایک عربی شخص کہتا ہے۔

وكانت فاطمة بنت رسول الله صلوات الله تحت علي ابن

الحی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

مولوی احمد رضا خان صاحب کا کوئی چھوٹا بھائی کھڑا ہوتا ہے اور کہتا ہے کہ اس شخص نے حضرت فاطمہ

زہرا اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کی سخت توہین کی ہے اور اس لئے یہ کہتا ہے کہ

”فظمی فاطمہ بیٹی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی علی کے جو بیٹا ہے ابو طالب کا یہ“

دوسرا شخص کوئی بہن حضرت مولانا خلیل احمد صاحب کا بھائی کھڑا ہوتا ہے اور کہتا ہے کہ لئے بندہ خدا !

یہ اس غریب کے لئے بعض بہتان ہے تم نے اس کی عبارت کا لفظی ترجمہ کر دیا جس کی وجہ سے یہ توہین پیدا ہو گئی۔
 اس کا مطلب تو یہ ہے کہ۔

”حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا جو صاحب زادی ہیں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ

بہن ہے علی ابن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زوجہ مطہرہ بختیں“

اب بتلایے کس نے نقل میں غیانت کی اور بددیانتی سے کام لیا۔ اب معلوم ہوا جناب کو مولوی احمد رضا

خان صاحب و حضرت مولانا خلیل احمد صاحب کی دیانت کا فرق۔

اس مرتبہ آپ نے ایک معقول بات بھی کہی ہے۔ وہ یہ ہے کہ ہم فرض کرتے ہیں کہ عبارت حفظ الایمان

میں توہین نہیں لیکن جب کہ بہت سے لوگ یہ سمجھ رہے ہیں کہ اس میں توہین ہے تو مولوی اشرف علی صاحب کا فرض

تھا کہ وہ کم از کم انہیں کی رعایت سے وہ الفاظ بدل دیتے۔ لیکن اس کا جواب دینے سے پہلے میں جناب سے دریافت کرتا ہوں کہ جس آپ نے یا آپ کی جماعت کے کسی سربراہ کو یہ خط بھی کسی خط کے ذریعہ حضرت مولانا کو پیشورہ

دیا تھا ؟

مولوی رحمہ اللہ صاحب : ہم کو کیا ضرورت تھی ان کو خود سوچنا چاہتے تھے۔
 مولانا محی منظر صاحب : افسوس ! اس عبارت کے متعلق صمدی اسٹیم لائٹ ورسائل تو لکھے گئے تھے جس میں کوئی باز رہی گالی نہیں چھوڑی گئی اور وہ بذریعہ جس شری تھا نہ مجھوں بھی روانہ کئے گئے۔ اسی عبارت پر فتوے تکفیر حاصل کرنے کے لئے عرب کا سفر بھی کیا گیا۔ لیکن اسناد ہو سکا کہ کبھی مخلصانہ طور پر تہذیب کے ساتھ حضرت مولانا کو سادے کارڈ کے ذریعہ پیشورہ دیا ہوتا۔ محض اس لئے کہ اس میں اصطلاح کی ایک صورت تھی اور بہت ممکن تھا کہ مولانا اس کو قبول فرمائیے اور فرقہ وارانہ جنگ کا خاتمہ ہو جاتا۔ بلکہ آپ فرماتے ہیں کہ ہم کو اس کی کیا ضرورت تھی۔ کیوں صاحب آپ کو ان کے کافر ثابت کرنے کی کیا ضرورت تھی ؟ لیکن ۔ ”مطلب قاضی دیگر است“

اس کے بعد میں بتلانا چاہتا ہوں کہ حضرت مولانا کو یہ مشورہ دیا بھی گیا اور حضرت نے اس کو قبول بھی فرمایا اور وہ خط اور مولانا کی جانب سے اس کا جواب ”تفسیر العنوان“ کے نام سے چھپ بھی چکا ہے جو میرے پاس اس وقت موجود بھی ہے۔ اس خط کے الفاظ یہ ہیں۔

”حفظ الایمان کے سوال سوم کے جواب میں ایک شتی میں یہ عبارت ہے۔ ”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر قبول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے۔“ اور اس عبارت پر بعض خطرات شبہ کرتے ہیں کہ اس میں انھوں نے باللہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو محال اور مشابہ ٹھہرا دیا علم مجاہدین و بہائم کے اور یہ استغفاف ہے اور استغفاف کفر ہے اور اس شبہ کا جو جواب رسالہ بسط البیان میں لکھا گیا ہے وہ بالکل کافی وافی ہے۔ لیکن اسلامی دنیا میں چونکہ برہنہ کے

لوگ ہیں یا کم از کم قصہ شب ڈالنے والے بھی موجود ہیں جو شب ڈالنے میں کچھ مصالح سمجھتے ہوتے ہیں
خواہ وہ مصالح دینیہ ہوں جیسا کہ ان کا دعوئے ہے یا دنیویہ ہوں جیسا واقعہ ہے اس لئے کم فہم
کی رعایت سے تاکہ ان کو نہ خود شب بیوند و وسط کوئی شب ڈال سکے، اگر اسی عبارت میں اس طرح
سے ترمیم کر دی جائے جس میں محض مختصہ ہے اور غلوں بدل جاوے تو امید ہے کہ موجب اثر
ہوگا۔ گو یہ ترمیم درجہ حرارت میں نہ ہوگی درجہ استحضار ہی میں ہوگی۔ آمین۔ جو راستہ ہو۔
..... فقط

حضرت مولانا یہ جواب دیتے ہیں۔

» جزا کہ اللہ تعالیٰ بہت اچھی رائے ہے کیوں کہ اس سے قبل کسی نے واقعی بنا ظاہر
نہیں کی اس لئے ترمیم کو دلالت علی خلاف المقصود کے اقرار کے لئے مستلزم سمجھا۔ اب
مخطہ الایمان کی اس عبارت کو..... اس طرح بدلنا ہوں۔ اگر بعض علوم غیبیہ مداد میں تو
اس میں حظیر صلعم کی کیا تخصیص ہے مطلق بعض علوم غیبیہ غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں تو
چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔ نیز اور ایسی عبارت بعد نما شرح مواقف..... اور
مطالع الانظار میں موجود ہے۔ اب اگر اس پر بھی کلام ہو تو پھر بدلنے کو تیار ہوں مگر شرح
مواقف اور مطالع الانظار کی عبارت بدلنے کے بعد۔ واللہ اعرف۔

اشرف علی ۱۸ صفر ۱۳۴۲ھ وقت الفتح۔

مولوی صاحب سنا آپ نے مولانا نے عبارت بدل بھی دی اور ساتھ ساتھ یہ بھی فرما دیا کہ اگر اس پر بھی کلام
ہو تو میں پھر بدلنے کو تیار ہوں۔ اب کہتے کہ حضرت مولانا پر آپ کا یہ الزام کہاں تک صحیح ہے۔
مولوی رحمہ اللہ صاحب : یہ کتاب ذرا مجھ کو دے دیکھئے۔ کتاب دے دی گئی۔
مولوی رحمہ اللہ صاحب : دیکھئے صدر صاحب ! اس میں لکھا ہے کہ اب مخطہ الایمان کی اس
عبارت کو جو اس سوال کے شروع میں ہے اس طرح پڑھا جائے، یہ نہیں لکھتے کہ اس طرح لکھا جائے۔ بلکہ یہ
لکھتے ہیں کہ اس طرح پڑھا جائے، معلوم ہوتا ہے کہ بالکل بدلنا مقصود نہیں بلکہ لکھا تو وہی جائے گا جو پہلے

لکھنا چاہتا ہے۔ ہاں پڑھنے کے متعلق کہتے ہیں کہ اس طرح پڑھا جائے۔ بھلا مولانا ! اس سے کیا ہوتا ہے ان کو یہ لازم تھا کہ پہلے جو عبارت لکھی گئی تھی اس کو قلمزد کر دیتے اور دوسری حفظ الایمان چھپوا دیتے جس میں وہ عبارت

نہ ہوتی بلکہ یہ نئی عبارت ہوتی ؟

مولانا محمد منظور صاحب : آپ حضرات سنا دینا کی اس تقریر سے اندازہ کر لیا ہوگا کہ اس وقت جہازے داخل محفل کا حال یہ ہے کہ اگر میں اس وقت یہ کہہ دوں کہ دو اور دو چلاہوتے ہیں تو جہازے صاحب صاحب شاہد فوراً ہی فرمائیں گے کہ برگزینیں بلکہ پانچ ہوتے ہیں۔ ایسی حالت میں میں مولانا کی اس پٹری اور باطنی تقریر کا کیا جواب دوں۔ بہتر ہو کہ جناب صدر صاحب ہی اگر کچھ مناسب خیال فرمائیں تو فرماویں۔

صدر صاحب : میرے نزدیک تو محض اس خط کا اور اس کے جواب کا چھپوا دینا ہی کافی ہے اس کی ضرورت نہیں کہ جو کچھ میں پہلے چھپ چکی ہیں اس کو جمع کر کے ان کی عبارت کو قلمزد کیا جائے اور ان میں یہ نئی عبارت لکھی جائے اور میرے نزدیک یہ کسی کے امکان میں ہے۔ میں مسئلہ مسائل تو جانتا نہیں میں ایک ناموث شخص ہوں۔ ہاں اختلافات دیکھتا رہا ہوں تو اکثر ایسا ہوتا ہے کہ کسی ایڈیشن میں کوئی غیر غلط چھپ جاتی ہے تو دوسرے ایڈیشن میں اس کی تصحیح ہو جاتی ہے یہ نہیں کیا جاتا کہ پہلے ایڈیشن کے تمام پتوں کو جمع کر کے اصلاح کی جائے۔ ہاں یہ ضرور ہونا چاہئے کہ اس کے بعد اگر وہ کتاب چھپے تو اس میں وہ عبارت ورج کی جائے جو بعد میں بدلی گئی ہے۔

مولانا محمد منظور صاحب : خدا کا شکر ہے کہ مولانا کے اعتراض کی حقیقت آپ حضرات پر بھی آشکارا ہو گئی اب میں یہ بھی بتا دینا چاہتا ہوں کہ ”حفظ الایمان“ اس واقعہ کے بعد چھپی ہے اور اس میں یہی نئی عبارت ہے وہ پہلی عبارت نہیں ہے۔ اور وہ میرے پاس موجود ہے۔ سنئے ! اس میں عبارت زیر بحث کی بجائے یہ لفظ ہیں۔

”اگر بعض علوم غیبیہ مراد میں تو اس میں حضور ﷺ کی کیا تخصیص ہے مطلقاً بعض علوم غیبیہ تو

غیر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بھی حاصل ہیں الخ“

مولوی رحمہ اللہ صاحب : یہ کون سی کتاب ہے ذرا مجھ کو دے دیکھئے۔ کتاب دسہ دی گئی۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : (بعد غور بسیار) آپ سہیہ بھی دیکھا کہ یہ حاشیہ میں کیا لکھا ہوا ہے ؟
 مولانا محمد منظور صاحب : جی ہاں ! دیکھا ہے۔ یہ لکھا ہے کہ اس جگہ اصل میں عبارت اور تھی
 جو "تغییر العنوان" کے سوال میں موجود ہے اس کی بجائے یہ عبارت بدل دی گئی ہے اور بدلتے کی وجہ سے یہ
 ہی میں لکھی ہوئی ہے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : دیکھئے صدر صاحب : مولوی اشرف علی صاحب یہ نہیں چاہتے کہ
 دنیا اس عبارت کو بھول جائے۔ نئی حفظ الایمان بھی چھپ چکی تھی تو اس کے حاشیہ پر یہ لکھ دیا کہ ہماری اصل عبارت
 تغیر العنوان میں دیکھ لینا۔ بھلا اس کے یاد دلانے کی کیا ضرورت تھی ؟ اسی کی تو ہم لوگوں کو شکایت ہے۔

مولانا محمد منظور صاحب : مولانا آپ کا بھی وہی مضمون ہے

”ملا آں باشد کہ چپ نہ شود“

شیر لیجئے اس کا جواب بھی سنتے۔ حضرت مولانا کو معلوم تھا کہ اس وقت دنیا میں نفسانیت کا بازار
 گرم ہے۔ بعض نام نہاد مسلمانوں کا پیشہ ہی یہ ہے کہ وہ دوسروں پر الزام رکھنے کے لئے موقع کے مشاکی بہتے
 ہیں اگر حفظ الایمان میں یہ حاشیہ نہ ہوتا تو آپ ہی کے کوئی چھوٹے بھائی یہ فراموش کہ ؟ دیکھا اگر حفظ الایمان
 کی عبارت میں توہین نہیں تھی تو پھر کیوں عبارت بدلی معلوم ہوا کچھ دال میں کالا تھا ایسے لوگوں کی دہان دوزی
 و زبان بندہ کی لئے حضرت مولانا نے حاشیہ پر یہ لکھ دیا کہ یہ عبارت بدلی ہوئی ہے اور جو بدلتے کی وجہ سے
 وہ "تغییر العنوان" میں ہے یعنی یہ کہ گمراہ کرنے والوں کو گمراہ کرنے کا موقع نہ دیجئے۔

اس کے بعد گزرا بیش ہے کہ یہ مجلس منظرہ ہے یہاں وہ بات کہنی چاہتے ہو منظرہ کی شان کے لائق ہو
 یہاں چپ نہ شود کے ثبوت دینے کی ضرورت نہیں میں خود اعتراف کرتا ہوں کہ آپ چپ نہیں ہو سکتے۔ لہذا آپ
 "تختہ راناکس" کے متعلق جو اعتراض کرنا چاہتے ہیں اس کو شروع کیجئے۔

لے خدا کی قدرت کہ دوسرے ہی روز کو جب مولوی عبدالعزیز خان صاحب، مولوی رحمہ اللہ صاحب کی امداد کے لئے بریلی آئے
 تو یک موقع پر جنہ ت مولانا محمد منظور صاحب سے فرمایا کہ آپ فضول مولوی اشرف علی صاحب کی وکالت کرتے ہیں۔ انہوں نے
 (بقیہ حاشیہ بر صفر آئندہ)

مناظرہ - بر عبارت تخذیر الناس

مولوی رحمہ اللہ صاحب : السلام علیہم وعلیٰ آئینہ میں آپ کی خاطر تخذیر الناس
 ہی کی بحث شروع کرتا ہوں۔ آپ کے مولوی محمد قاسم صاحب اپنی کتاب "تخذیر الناس" میں لکھتے ہیں کہ -
 "بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو، اسباب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور
 باقی رہے گا۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی غایت تخذیر ہی
 کچھ فرق نہ آئے گا۔ عوام کے خیال میں تو رسول صلعم کا خاتم ہونا باقین معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء
 سابقین کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشنی ہوگا کہ تقدم یا تاخر
 زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں"۔

دیکھتے اس عبارت میں مولوی محمد قاسم صاحب اس کو مان رہے ہیں کہ آپ کے زمانے میں بھی اور نبی ہو سکتے
 ہیں اور آپ کے زمانے کے بعد بھی۔ اور اس سے حضور صلعم کا خاتم ہونا بدستور رہتا ہے۔ بلکہ غضب تو یہ ہے کہ یہ کہتے
 ہیں کہ عوام الناس کے خیال میں تو رسول صلعم کا خاتم النبیین ہونا باقین معنی ہے کہ آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر
 روشن ہے کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مولوی محمد قاسم صاحب کے
 نزدیک بتونس خاتم النبیین کے یہ معنی سمجھے کہ آپ سب سے آخری نبی ہیں وہ عوام میں داخل ہے اور اہل فہم میں سے
 نہیں۔ حالانکہ خود رسول صلعم نے اس کے یہی معنی سمجھے ہیں اور صحابہ اور تابعین اور سارے ائمہ نے بھی اس کو
 یہی معنی سمجھے ہیں۔

حضور صلعم فرماتے ہیں انما خاتم النبیین الانبیاء بعدی۔ میں خاتم النبیین ہوں میرے
 بعد کوئی نبی نہیں۔ بخاری شریف میں ایک حدیث ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ آنحضرت صلعم فرماتے ہیں کہ میری مثال
 ایک مکان کی سی ہے جس کو اچھی طرح بنایا گیا ہو لیکن اس میں ایک اینٹ کی جگہ چھوڑ دی گئی ہو اور لوگ اس کو دیکھ کر
 تعجب کرتے ہوں کہ مکان اس قدر اچھا بنایا گیا ہے لیکن یہ اینٹ کی جگہ کیسی خالی ہے۔ پس میں وہ اینٹ ہوں جس نے

عاشیہ صفحہ گزشتہ بخود عبارت بدل کر یہ تسلیم کر لیا کہ اس میں تو میں تھی۔ اگر نہیں تھی تو بدلائم کیوں؟ اور چونکہ مولوی عبدالعزیز خان

صاحب مولوی رحمہ اللہ صاحب کے نائب تھے اس لئے چھوٹے بھائی کا لفظ بھی خوب چسپاں ہوا۔ ۱۲

نبوت کے گھر کو مکمل کر دیا اور میں خاتم النبیین ہوں۔

ان دو حدیثوں اور ان کے علاوہ اور بے شمار حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے آقا و مولا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے آخری نبی ہیں۔ لیکن مولوی محمد قاسم صاحب فرماتے ہیں کہ آپ کو سب سے آخر کا نبی خیال کرنا عوام کا خیال ہے اہل فہم کا نہیں۔ اس میں حضور صلعم کے خاتم النبیین ہونے کا بھی انکا جہاد حضرت کی تائید بھی ہے۔ بلکہ تمام صحابہ اور تابعین اور ائمہ شیعہ کی توہین ہے کہ ان کی تفسیروں کو عوام کا خیال بتایا راسی وجہ سے علماء شریعت شیعہ نے ان کو کافر کہا ہے۔ اگر آپ بھی انہیں کافر سمجھتے ہیں تو فیصلہ ہوا میرا آپ کا کوئی حجگرا نہیں اور اگر آپ ان کو مسلمان جانتے ہیں تو اس کا جواب دیجئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : مولوی صاحب نے اپنی اس تقریر میں قاسم العلوم و انجازات حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمہ اللہ تقاضے پر دو اعتراض کئے ہیں۔ اول یہ کہ وہ ختم نبوت کے قائل نہیں۔ اور یہی مولانا صاحب کا بڑا اعتراض ہے۔ دوسرا یہ کہ انہوں نے آنحضرت صلعم کی معاذ اللہ توہین کی۔

قبل اس کے کہ میں ان اعتراضوں کا مفصل جواب دوں پہلے یہ بتلا دینا چاہتا ہوں کہ خود حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کا عقیدہ اس کے تعلق کیا ہے۔ جس کتاب کی عبادت ہمارے مخالف صاحب نے پڑھ کر آپ حضرات کو سنا ہے وہ میرے پاس موجود ہے۔ اس کے صفحہ ۱۰ پر یہ عبارت ہے۔

”سو اگر الخلق اور عوام یہ تب تو ثبوت خاتمت زمانی ظاہر ہے۔ ورنہ تسلیم لازم خاتمت زمانی

بدلت الزمانی ضرور ثابت ہے۔ اور تحریکات نبوی مثل انت صبی بمنزلۃ

هارون من موسیٰ الا انہ لا نبی بعدی او حکما قال جو اظہار بطرز

مذکور اسی لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے اس باب میں کافی۔ کیوں کہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ

گیا ہے پھر اس پر اجماع بھی معتبر ہو گیا گو الفاظ مذکور بسند متواتر منقول نہ ہوں سو یہ عدم

تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی ایسا ہی ہو گا۔ جیسا تواتر اعداد رکعات فرائض و دروغہ

باوجودیکہ الفاظ احادیث مستقر اعداد رکعات متواتر نہیں۔ جیسا ان کا منکر کافر ہے اس کا

منکر بھی کافر ہو گا۔ الخ

اس عبارت میں حضرت مولانا نے حضور اور صلعم کے خاتم انبیاء ہونے کی چار دلیلیں دی ہیں۔ ایک یہ کہ قرآن عزیز میں جو لفظ خاتم انبیاء صلعم کی شان میں وارد ہے اس سے ختم نبوت زمانی اور رہتی دونوں مراد ہوں گے۔ اس صورت میں حضور صلعم کا آخری نبیاء اور سب سے پہلے نبی ہونا قرآن عزیز سے بدست خطابی ثابت ہوگا۔

۱۲ : دوسری یہ کہ لفظ خاتم انبیاء سے کھل خاتمت رہتی مراد لی جائے۔ لیکن چونکہ اس کے لئے قرآن زمانی لازم ہوا ہے اس لئے اس لفظ خاتم انبیاء کی دلالت اس پر بطور التزام ہوگی۔

۱۳ : تیسری دلیل یہ بیان کی کہ احادیث متواترہ شریفہ سے آپ کا خاتم انبیاء یعنی آخری نبی ہونا ثابت ہے۔

۱۴ : چوتھی دلیل یہ کہ امت محمدیہ کا اس پر اجماع منقول ہو گیا ہے کہ آنحضرت صلعم سب سے پہلے نبی ہیں۔ انہوں نے بھی فرمادیا کہ ختم نبوت زمانی کا منکر کافر ہوگا۔

حاضر ہی ! مجھ کو اور آپ کو سب کو ایک دن خدا کو منہ دکھانا ہے۔ خرافات و انصاف سے کہنے کے جو شخص اتنی دلیلوں سے ختم نبوت ثابت کرے اور اس کے منکر کو کافر بتائے کیا اس سے یہ امید کی جا سکتی ہے کہ وہ یہ عقیدہ رکھے کہ حضور صلعم کے بعد اور بھی نبی آسکتے ہیں۔ اسی کتاب میں جا بجا اس قسم کی اور بھی عبارات موجود ہیں۔ لیکن میں کوئی تلوات ان کو نظر انداز کرتا ہوں۔ پھر یہ کہ یہ مضمون مولانا مرحوم کی متعدد کتابوں میں ملے گا کھنڈ اسی کتاب میں نہیں۔ میرے پاس اس وقت حضرت مرحوم کی سنو کتاب ”منظرہ عجیبہ“ ہے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس میں سے بھی دو ایک عبارتیں سنا دوں۔ سنئے۔ ”منظرہ عجیبہ ص ۳۹“

”خاتمت زمانی اپنا دین و ایمان ہے ماسی کی تہمت کا البتہ کچھ علاج نہیں۔ سو اگر ایسی باتیں جائز ہوں تو ہمارے منہ میں بھی زبان ہے۔“

پھر اسی منظرہ عجیبہ کے صفحہ ۵۰ پر فرماتے ہیں۔

”خاتمت زمانی سے مجھے انکار نہیں بلکہ یوں کہنے کے لئے کجاشن انکار نہ چھوڑی۔“

افضلیت کا اقرار ہے بلکہ اقرار کرنے والوں کے پاؤں جھادینے۔ اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے

پر رسول اللہ صلعم کے برابر کسی کو نہیں سمجھتا۔“

اور اسی منظرہ عجیبہ کے صفحہ ۱۰۳ پر فرماتے ہیں۔

در اقرار با غیر میں کہتا کہ وہ ہے اپنا دین و ایمان ہے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے

کا احتمال نہیں جو اس میں قائل کرے اس کو کافر کہتا ہوں ۔

اس کے علاوہ حضرت مولانا مرحوم کی دیگر تصانیف میں بھی اسی قسم کے مضامین بحیثیت موجود ہیں۔ جنکو پڑھ کر سنیوں کی اسہ چنداں حاجت نہیں۔ ایک منصف راج کے لئے کتابی کافی ہے اس کے بعد میں صاف طور پر کہنا چاہتا ہوں کہ انتہاء درجہ کی بدلتہ شریعت ہے اگر کوئی حضرت علامہ دیوبند پر یہ الزام رکھے کہ وہ معاذ اللہ ختم نبوت کے منکر ہیں۔ آج امت محمدیہ کی عمر ساڑھے تیرہ سو برس کی ہو چکی ہے لیکن میں بیاہنگ دلیل دعوت سے کہتا ہوں کہ سلسلہ ختم نبوت کی جو حضرت فرزندانی دیوبند نے کی ہے اس کی نظیر آج تک کوئی پیش نہ کر سکا۔ نہ پیش کر سکتا۔ مسئلہ ختم نبوت پر محفل مولانا مولوی محمد شفیع صاحب مدرس دارالعلوم دیوبند کے چار رسائل ہیں۔

۱ : ہدیۃ السہلین فی آیۃ خاتم النبیین ۔ ۲ : ختم النبوة فی القرآن ۔ ۳ : ختم النبوة فی الحدیث ۔ ۴ : ختم النبوة

فی الآثار ۱

ختم النبوة فی القرآن : میں تقریباً ایک سو آیات سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ختم النبیین ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ ختم النبوة فی الحدیث : میں تقریباً دو سو احادیث نبویہ سے انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آخر الانبیاء ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ ختم النبوة فی الآثار : میں سلف صالحین کے بے شمار اقوال سے ختم نبوت کا ثبوت دیا گیا ہے اور یہ بتلایا گیا ہے کہ جو انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہ مانے وہ کافر ہے۔ یہ چاروں رسائل قادیانیوں کے رد میں تنہا مولوی محمد شفیع صاحب کے ہیں۔ ان کے علاوہ جو رسائل اور مضامین دیگر حضرات دیوبند کے ہیں وہ جدا گانہ ہیں۔ جن کا ایک مجلس میں شمار کرنا بھی آسان نہیں۔ کیا آپ بتلا سکتے ہیں کہ آپ نے یا آپ کی جماعت کے کسی شخص نے قادیانی جماعت سے کبھی مسئلہ ختم نبوت پر مناظرہ کیا ہو۔ اگر آپ مجھ سے دریافت کریں تو ایک ذہن بین بددش ایسے جگہ ایسی کہ سکتا ہوں جہاں فرزند ان دارالعلوم دیوبند نے قادیانی جماعت سے اسی مسئلہ ختم نبوت پر مناظرے کئے ہیں بلکہ ان میں بعض مقامات ایسے بھی ہیں جہاں آپ کی جماعت کے لوگوں نے آپ حضرات کو تار پر تار دیکھ لیا لیکن چونکہ مسئلہ ختم نبوت پر کسی قادیانی سے گفتگو کرنا آسان نہ تھا اس لئے تاروں

کا جواب بھی نہ دیا گیا۔ اس کے بعد ان غریبوں نے دیوبند سے مناظر طلب کئے اور وہاں سے فوراً بھیجے گئے۔ اس کا اثر ہے کہ آج قادیان جماعت کو علماء دیوبند کے نام سے کھڑا چاہتا ہے۔ اس واقعات کے ساتھ ساتھ ہونے لگی اگر کوئی شخص یہ کہے کہ علماء دیوبند خود اللہ عظمیٰ کے شکر ہیں تو اس کا جواب پس ہمارے پاس ہے۔

سُبْحَانَكَ هَذَا بُعِثْتُ فِيهِ

دوسرا اعتراض آپ کا حضرت فاطمہ علیہا السلام کی اولاد پر یہ تھا کہ عاذا اللہ انہوں نے حضور ص و علیہ السلام علیہ السلام کی توہین کر دی۔ میں اس عرض کو چکا ہوں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کفر ہے۔ لیکن واقعہ میں توہین ہونی چاہئے۔ جس ذات قدسی صفات کے متعلق آپ یہ فرما رہے ہیں کہ العیاذ باللہ انہوں نے حضور صلعم کی توہین کی ہے۔ ذرا ان کا کلام اٹھا کر دیکھئے۔ بخدا وہ ایسے عاشق رسول اللہ صلعم ہیں کہ آج ان کی نظیر ملنا بھی مشکل ہے۔ مولانا ہر دم اپنے قصیدہ نصیۃ میں فرماتے ہیں :-

تو فخر کون و مکان زبدۂ زین زباں
از بیشکیر پیغمبران شہ برابر
جہاں کے سارے کمالات ایک تجھ میں ہیں
تسے کہاں کسی میں نہیں مگر دو چہرہ
آگے چل کر فرماتے ہیں :-

مدد کرے کرم اسمدی کہ تیرے سوا
نہیں قاسم بے کس کا کوئی حامی کار
جو تو ہی بسکوند پوچھے تو کون پوچھے گا
بے گنا کون ہمارا ترے سوا غنچار
ایک جگہ فرماتے ہیں :-

امید میں لاکھوں ہیں لیکن بڑی امید ہے یہ
کہ ہو سگانِ مدینہ میں میرا نام شمار
جیوؤں تو ساتھ سگانِ حرم کے تیرے پھول
مردوں تو کھائیں مدینہ کے مجھ کو مور و لہ
جو یہ نصیب نہ ہو اور کہاں نصیب میرے
کہ میں ہوں اور سگانِ حرم کی تیرے قطار
اڑا کے باد مری مشبہ خاک کو پس مرگ
کرے حضور کے روضہ کے آس پاس شمار
وے یہ تیرے کہاں مشبہ خاک قاسم کا
کہ جلنے کو چہ اظہر میں تیرے بن کے غبار
مگر نسیمِ مدینہ ہی گردِ باد بسا
کشاں کشاں مجھے لے جا جہاں ہے تیرا راز

اگرچہ جی چاہتا ہے کہ اس عقیدہ کو تمام مہا پڑھ کر سناؤں مگر خوف طوالت چھوڑتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ
 نے جن لوگوں کو سمجھ دیا ہے وہ اسی سے سمجھ گئے ہوں گے کہ حضرت مولانا مرحوم کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 درجہ عشق تھا۔ میں نے اپنے بعض بزرگوں سے سنا ہے کہ جب حضرت مرحوم کی بیت اللہ سے فارغ ہو کر بغرض
 زیارت روضۃ النور مدینہ طیبہ کو روانہ ہوئے ہیں تو کوئی منہ لپیٹے اونٹ سے تھپستھپست۔ لاپ و تظہیم کے لئے پایا
 پھٹنے لگے۔ پیروں میں کاسٹ گئے تھے۔ پتھروں کی تھوکروں سے قدموں کاں لوگوں تھا مگر ادب کی وجہ سے
 سوار نہ ہوتے تھے۔ جب مدینہ طیبہ پہنچے اور زیارت روضۃ النور سے مشرف ہوئے تو خلاف شریعت پر نظر پڑا۔ فوراً
 خیال ہوا کہ میرے سر کی جوتی کا کیمخت بھی سبز رنگ کا ہے اور یہ خلاف شریعت بھی۔ اس خیال کے آتے ہی جوتی پاؤں
 سے نکال دی اور اس کے بعد عمر کبریت کی گلی ہوئی جوتی نہ پہنی۔ محض اس خیال سے کہ وہ روضۃ النور کے خلاف کے
 جو رنگ ہوتا ہے۔ لیکن افسوس آج ان کو کہا جاتا ہے کہ یہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمن ہیں اور حضرت کی توبہ
 کرتے ہیں۔ مسلمانو! خدا را بتاؤ کہ اگر یہ بھی دشمن ہیں تو دوست کس جگہ بستے ہیں۔ اس وقت حضرت مولانا
 جہاں جہت اللہ علیہ کے دو شعر یاد آتے ہیں۔ فرماتے ہیں :-

چنین کردند و خلق در تماش
 ہمیں گفتند حاشا ثم حاشا

کزیں روئے نکو بدکاری آید
 دزیں دل دار دل آزاری آید

اس کے بعد میں مولانا کے اعتراض کی حقیقت بھی واضح کر دینا چاہتا ہوں۔ جو عبارت اس وقت مولانا
 نے "حسام الحقین" سے "تحذیر الناس" کی چرچی ہے وہ ایک جگہ کی عبارت نہیں۔ بلکہ اس میں ایک فقرہ
 صفحہ ۲۰ کا۔ ایک صفحہ ۱۴ کا۔ ایک صفحہ ۲۸ کا ہے۔

مولانا! اگر اسی طرح کسی کا کفر ثابت ہو جائے تو مجھ کو اجازت دیجئے کہ آپ کے اعلیٰ حضرت کے ایک ایک
 رسالہ سے ہزار ہزار، دو دو ہزار کفریات نکال دوں۔ میرے محترم "تحذیر الناس" تو ایک بشر کی کتاب ہے
 اگر کوئی مولوی احمد رضا خان صاحب کا چھوٹا بھائی ایسی ہی حیا داری پر اتر آتے تو پھر قرآن عزیز سے بھی معاذ اللہ
 بے شمار مضامین کفریہ جمع کر سکتا ہے۔ بلکہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے تو اتنی کلفت بھی اٹھائی کہ ایک فقرہ
 صفحہ ۲۰ کا لیا۔ دوسرے صفحہ ۱۴ کا۔ تیسرے صفحہ ۲۸ کا۔ اُس کو شاید اتنا بھی نہ کرنا پڑے بلکہ ایک صفحہ نہیں بلکہ ایک

ہی آیت میں الٹ پھیر کر کے ایسے مضامین بنا سکتا ہے۔

مثالیوں کے کہ معاذ اللہ قرآن شریف میں ہے۔

”ان الابرار لفي جحيم وان الفجار لفي نعيم“

یعنی اچھے لوگ جہنم میں جائیں گے اور بدکار جنت میں۔ اور کوئی یہ کہے کہ قرآن شریف میں کہاں ہے تو کہہ دے کہ پارہ عم۔ سورۃ انفطار میں ہے۔ حاضرین یہ بہت حقیقت مولوی احمد رضا خاں صاحب کے الزامات کی۔ مختلف جگہ کی عبارتیں جمع کر کے ایک کفریہ مضمون بنایا اور لکھ دیا کہ فلاں نے یہ مضمون لکھا ہے لہذا کافر یہ بھی نہیں بتواتے کہ یہ عبارتیں مختلف مقامات کی ہیں۔ بلکہ ایک مسلسل عبارت لکھ دی جاتی ہے۔ جس سے ہر ایک دیکھنے والا یہی سمجھے گا کہ مولوی محمد قاسم صاحب نے ”تحذیر الناس“ میں کہیں یہ لکھا ہوگا۔ پھر یہ بھی نہیں کہ ترتیب وار لکھا ہو بلکہ صریح کفری مضمون بنانے کے لئے مولوی احمد رضا خاں صاحب نے یہ خیانت کی پہلے صفحہ ۱۴ کا فقرہ لکھا۔ پھر صفحہ ۲۰ کا۔ پھر صفحہ ۳۰ کا۔ واللہ اگر مجھ سے ایسی حرکت ہو جاتی تو میں ہر گز اپنے آپ کو اس قابل نہیں سمجھتا کہ کسی مناظرہ کے جلسہ میں شریک ہوں۔ لیکن صد افریں آپ حضرات کی حیا و شرم پر کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے تو یہ خیانت کی ہی تھی لیکن آپ حضرات بھلنے اس کے کہ اس کی پردہ پوشی کرتے آج مجلس مناظرہ میں اس کو پیش کرتے ہیں۔

اس کار از تو آید و مردان چہیں کنند

یعنی اب میں ان فکروں کا علیحدہ علیحدہ صحیح مطلب بیان کرتا ہوں۔ جو فقرہ آپ نے سب سے آخر میں لکھا ہے وہ ”تحذیر الناس“ کے صفحہ ۳۰ کا ہے۔ اور یوں سمجھنے کہ تحذیر الناس گویا اسی سے شروع ہوتی ہے۔ اس جگہ حضرت مولانا مسکے ختم نبوت پر کلام نہیں فرما رہے بلکہ آیت کریمہ ”ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین“ آیت کے معنی میں کلام فرما رہے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ۔

”ان الابرار لفي نعيم وان الفجار لفي جحيم“

یعنی نیک جنت میں رہیں گے اور بدکار دوزخ میں۔ ۱۲

۱۔ اول معنی خاتم النبیین صلعم کرنے چاہیے۔ یعنی آیت کریمہ میں جو آنحضرت صلعم کو خاتم النبیین فرمایا گیا ہے اول اس کے معنی سمجھنے چاہئیں۔
اس کے بعد فرماتے ہیں۔

۲۔ عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابقین کے زمانے کے بعد اور آپ سب سے آخری نبی ہیں۔

یعنی عوام کا خیال تو یہ ہے کہ رسول اللہ صلعم فقط اس معنی کہ خاتم النبیین ہیں کہ آپ سب سے آخری نبی ہیں۔ مولانا یہ نہیں فرماتے کہ خاتم النبیین کے یہ معنی کرنا عوام کا خیال ہے بلکہ یہ فرماتے ہیں کہ عوام کے نزدیک اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ رسول اللہ صلعم آخری نبی ہیں۔ یعنی بس اسی معنی میں جھڑکنا اور المظاہر خاتم النبیین کے بس یہی معنی کرنا اس کو مولانا مرحوم فرماتے ہیں کہ یہ جھڑکنا عوام کا خیال ہے۔
پھر فرماتے ہیں۔

۳۔ لیکن اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔

یعنی زمانے کے اول یا آخر میں آنا اس میں بالذات آنحضرت صلعم کے لئے کوئی فضیلت نہیں بلکہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری زمانے میں تشریف لانا اس آخری زمانے کے لئے باعث فضیلت ہے۔
اس زمانے کی وجہ سے آنحضرت صلعم میں چار چاند نہیں لگے بلکہ آنحضرت صلعم کی تشریف آوری نے اس زمانے میں چار چاند لگا دیئے اور وہ خیر القرون کہلایا۔ اگر بالفرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سیدنا نوح علیہ السلام یا سیدنا حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانے میں بھی تشریف لاتے تو وہی زمانہ خیر القرون سے کہلایا جاتا۔ تو مولانا مرحوم فرماتے ہیں کہ عوام کے نزدیک لفظ خاتم النبیین کے بس یہی معنی ہیں لیکن یہ حصہ مناسب نہیں۔ اس لئے کہ اس میں کوئی بڑی فضیلت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں نکلتی، علانکہ اللہ تعالیٰ نے حضور کی تعریف کے موقع پر یہ لفظ خاتم النبیین فرمایا ہے۔ لہذا اس کے اگر ہو سکیں تو کوئی ایسے معنی کرنے چاہئیں جن میں پورے طور سے فضیلت محمدی نکلے پھر اپنی ساری کتاب میں اُسی معنی کی تفصیل فرمائی ہے جس کا حاصل مقصود سے لفظوں میں یوں بیان کیا جاسکتا ہے۔

لفظ خاتم النبیین کے معنی

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی قدس سرہ عزیز کے نزدیک



مولانا مرحوم فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جو قرآن عزیز میں خاتم النبیین فرمایا گیا ہے اس سے خاتمیت زمانی بھی مراد لی جائے اور خاتمیت مرتبی بھی۔ خاتمیت زمانی کو تو آپ حضرات بھی جانتے ہوں گے۔ یعنی یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے آخری نبی ہیں۔ اور خاتمیت مرتبی کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وصف نبوت کے ساتھ بالذات متصف ہیں اور دوسرے انبیاء علیہم السلام بالعرض اور آپ کے واسطے سے۔ یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بغیر کسی واسطے کے کمالات نبوت عطا فرمائے گئے۔ اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کو حضور سرور عالم کے واسطے سے۔ جس طرح اللہ تعالیٰ نے آفتاب کو بالذات روشن بنایا یعنی یہ کہ وہ اپنی روشنی میں کسی دوسری روشنی کی محتاج نہیں اور اس کی روشنی کسی دوسری روشنی سے مستفاد نہیں۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بالذات نبی بنایا اور آپ اپنی نبوت میں کسی دوسرے نبی کے محتاج نہیں۔ اور جس طرح کہ چاند اور دوسرے ستاروں کو بالعرض یعنی آفتاب کے ذریعہ سے روشن کیا اور وہ اپنی روشنی میں آفتاب کی روشنی کے محتاج ہیں اور ان کی روشنی آفتاب کی روشنی کا عکس ہے۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ نے دوسرے انبیاء علیہم السلام کو نبی بالعرض بنایا۔ یعنی ان کو کمالات نبوت حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے عطا فرمائے اور وہ اپنی نبوت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے محتاج ہیں اور ان کی نبوت حضور سرور عالم کی بارگاہ نبوت سے مستفاد ہے۔

الغرض مولانا فرماتے ہیں کہ لفظ خاتم النبیین سے فقط یہ نہ مراد لیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سب سے پہلے نبی ہیں بلکہ اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی مراد لیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نبی بالذات ہیں یعنی اپنی نبوت میں کسی دوسری مخلوق کے دست نگر نہیں اور دوسرے انبیاء علیہم السلام اپنی نبوت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کے فیض کے دستِ نغمہ ہیں، تو مولانا کے نزدیک لفظِ مخاطبہ انبیاء سے حضورِ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے دو قسم کی خاتیت ثابت ہوئی۔ ایک خاتیت زمانی دوسری خاتیت مرتبی۔ جس کا مطلب میں ابھی بیان کر چکا ہوں۔ پھر اسی خاتیتِ مرتبی کے متعلق صفحہ ۲۷ پر فرماتے ہیں کہ۔

”یہ ایسی خاتیت ہے کہ اگر بالفرض آپ کے نام نہ لے لیا جاتا تو کوئی بھی موجبِ بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“

پھر اسی خاتیتِ مرتبی کے متعلق صفحہ ۲۸ پر فرماتے ہیں کہ۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتیتِ مرتبی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

الفرض یہ دونوں فقرے خاتیتِ مرتبی کے متعلق ہیں نہ خاتیتِ زمانی کے متعلق۔ جیسا کہ ہر تھوڑی سی عقل رکھنے والا بھی سمجھ سکتا ہے۔ پس حضرت مرحوم کو ختمِ نبوت زمانی سے انکار نہیں بلکہ یہ فرماتے ہیں کہ یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ اس آنحضرتِ صلعم زمانہ ہی کے اعتبار سے خاتم ہیں بلکہ اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی سمجھنا چاہئے کہ حضورِ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم مرتبہ کے اعتبار سے بھی خاتم ہیں۔ جس کا مختصر الفاظ میں مطلب یہ ہے کہ آپ نبی الامت ہونے کے ساتھ ساتھ نبی الانبیاء بھی ہیں۔ اور جس طرح ہم غلامانِ محمدی صلی اللہ علیہ وسلم آنحضرت کے دیار سے فیض یاب ہیں اسی طرح آدم و نوح و ابراہیم و اسماعیل، موسیٰ و عیسیٰ و کل انبیاء علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام بھی آپ کی بارگاہِ رسالت پناہ سے فیض یاب ہیں اور اسی مضمون کو ایک جناب رسول اللہ صلعم کا سچا عاشق ایک شعر میں ادا کرتا ہے کہ

فکل من رسول اللہ ملتئم قہراً من البحر اور شقامن الدیم

رب صل وسلم دائماً ابداً علی حبیبک خیر الخلق کلہم

سخت مولانا نے تو وہ بات کہی تھی کہ عاشقانِ محمدی کو قربان ہونا چاہئے تھا۔ لیکن افسوس مولوی احمد رضا

نہیں صاحب کی دیانت پر کہ محض اپنی شہرت کی غرض سے عبارت میں ناجائز قطع و برید کی اور ایک فقرہ صفحہ ۳۹
دوسرے صفحہ ۴۰ قیسر صفحہ ۳۰ کا کلمہ کو زبردستی یکساں کر دیا اور کہہ دیا کہ صاحب مولوی محمد قاسم صاحب
نے ختم نبوت کا انکار کر دیا۔ (لعنة الله على الكاذبين)۔

مگر چہ کچھ اللہ سوا ان کے دونوں اقراء محضوں کا کافی شافی جواب ہو گیا اور بجا سے ذمہ کو فی بات باقی
نہیں رہی لیکن میں حاضر ہی کی خاطر یہ بھی بتلا دینا چاہتا ہوں کہ یہ تحقیق رکھنا ضرور عالم مسلم میں بالذات
ہیں اور دوسرے انبیاء علیہم السلام نبی بالعرض یعنی ان کو نبوت حضور سرور عالم صلی علیہ وسلم سے ملی محض
مولانا ہی کی نہیں بلکہ اس کا قرار ایک سچے خود مولوی احمد رضا خان صاحب نے بھی کیا ہے سنئے مولوی احمد رضا
صاحب اپنی کتاب ”جزاء اللہ علیہ“ مطبوعہ حسنی پریس بریلی صفحہ ۲۳ پر فرماتے ہیں۔

”اور انھوں میں متواتر اولیاء کرام و ائمہ عظام و علمائے اعلام سے میری ہر چکا کہ ہر
نعمت قلیل یا کثیر، صغیر یا کبیر، جسمانی یا روحانی، دینی یا دنیوی، ظاہری یا باطنی، رفیق
اول سے اب تک اب تک قیامت تک۔ قیامت سے آخرت تک۔ آخرت سے اب تک۔
مومن یا کافر مطیع یا فاجر ملک یا انسان جن یا حیوان بلکہ تمام ماسوا اللہ میں جسے جو کچھ ملی
یا ملتی ہے یا ملے گی اس کی کلی انہیں کے صبا کے کرم سے کھلی اور کھلتی ہے اور کھلے گی انہیں
کی ہمتوں پر مٹی اور بنتی ہے اور بٹے گی۔ یہ سر الوجود و اصل الوجود خلیفۃ اللہ الاعظم ولی نعمت
عالم ہیں صلی اللہ علیہ وسلم“

اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جس کو جو کچھ نعمت ملی روحانی ہو یا جسمانی، دینی ہو یا دنیوی
و حضور صلی علیہ وسلم ہی کے واسطے سے ملی اور جو کچھ نبوت بھی ایک بڑی بلکہ سب سے بڑی نعمت ہے تو معلوم ہوا کہ جس کو
بھی نبوت عطا ہوئی وہ حضور صلی علیہ وسلم ہی کے ہاتھ سے عطا ہوئی۔ اگرچہ ہم کو معلوم ہے کہ یہ محضوں خان صاحب کا
مسرود ہے۔ اور کچھ اللہ ہم یہ بھی بتا سکتے ہیں کہ یہ مسرود کہاں سے ہوا ہے لیکن ہمیں اس وقت اس سے بحث نہیں
ہمیں تو یہ ثابت کرنا تھا کہ مولوی احمد رضا خان صاحب بھی حضور صلی علیہ وسلم کو نبی بالذات اور دوسرے انبیاء علیہم السلام
کو نبی بالعرض جانتے ہیں۔ وہ بفضلہ تعالیٰ اس عبارت سے کما حقہ ثابت ہو گیا۔ اب جو شخص مصنف تحفۃ الناس

کی تکفیر کوست اس کو چاہئے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب کی پہلے خبر لے۔ میں امید کرتا ہوں کہ ہمارے فاضل
مخاطب نے اور تمام حاضرین نے اب تندرانا سس کے فیضی فقرہوں کا صحیح حساب سمجھ لیا ہوگا۔ مگر پھر مزید
روشنی دلانے کی ضرورت سمجھوں گا تو پھر انشاء اللہ عرض کروں گا۔ و انشاء اللہ ان الحمد
للہ رب العالمین۔

مولانا کی یہ تقریر ۵۵ منٹ میں ختم ہوئی۔ ہم صدر صاحب کے دل سے شکر گزار
ہیں کہ انہوں نے تقریر کی نوعیت دیکھ کر باوجود وقت گزر جانے کے نہیں روکا
اور ۵۵ منٹ برابر جاری رہنے دی۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : (بعد از خطبہ) آپ حضرات نے مولوی صاحب کا دعوت بظلال
باتوں کی یہاں کیا ضرورت تھی میں نے جس عبارت پر اعتراض کیا تھا اس کا جواب دینا چاہئے تھا۔ میرا اعتراض یہ
تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ لکھا ہے کہ خاتم النبیین کے یہ معنی سمجھنا کہ آپ سب سے آخری
نبی ہیں عوام کا خیال ہے۔ اس عبارت میں خود حضرت رسالت و جمیع صحابہ و تابعین و ائمہ مغربی کی توہین ہے
کیوں کہ اس آیت کے معنی خود آنحضرت نے بھی ہم کو یہی بتائے ہیں۔ اور صحابہ و تابعین و ائمہ مغربی نے بھی
یہی سمجھے ہیں۔ اور مولوی محمد قاسم صاحب کہتے ہیں کہ یہ عوام کا خیال ہے اہل فہم کا نہیں۔ اس سے زیادہ اور کیا
توہین ہو سکتی ہے۔ کیا آپ کے نزدیک اس ماں بہن کی گالیاں دینا ہی توہین ہے ؟ آپ سے یہ توہین سکا کہ
اس کا کوئی جواب دیتے۔ آپ نے قصیدہ نعتیہ کے شاعرین دینے کہ دیکھتے مولوی محمد قاسم صاحب کو حضور
کس وجہ محبت ہے۔ میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ ایک شخص آپ کے یا آپ کے کسی استاذ کے متعلق ایک اشتہار
شائع کرے اور اس میں لکھے کہ آپ سوز ہیں۔ گدھے ہیں۔ کہتے ہیں۔ یا جی ہیں۔ غرض ایسے ہیں ویسے ہیں
پھر آپ کے دوست احباب کی خوشنودی کے لئے ایک دوسری تحریر میں لکھے کہ آپ معظّم میں مکرم ہیں عالم
ہیں فاضل ہیں۔ تو کیا آپ یہ کہیں گے کہ اس نے میری توہین نہیں کی۔ وہ مجھ نہیں۔ میں تو یہ کہوں گا کہ نالائق

تو مجرم ہے جب تک کہ اپنی پہلی تحریر کی معافی مولوی صاحب سے نہ پاس ہو گا تیرا جرم باقی رہے گا۔ ایسے ہی کر لیں مولوی محمد قاسم صاحب نے مسلمانوں کا دل خوش کرنے کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف بھی کر دی تو کیا اس سے ان کا اسلام ثابت ہو جاتا ہے۔ یاد رکھئے کہ جب تک وہ اس کھلی توہین سے توبہ نہ کریں ہر مسلمان نہیں۔ مولوی صاحب ! یہ دھڑکی بج رہی ہے مجلس مناظرہ ہے۔

آپ کا بھد پر اور اعلیٰ حضرت پر یہ اعتراض ہے کہ مختلف جگہ کی عبارتیں جمع کر کے کفر یہ مضمون بنایا۔ اسے صاحب یہ تو آپ جب کہیں جب میں اس عبارتوں کو مل کر اعتراض کروں۔ میرا اعتراض تو صرف یہ تحذیر الناس کے اس فقرہ پر ہے۔

”سوء عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں“

میں دوسرے اور تیسرے فقرہ پر تو ابھی اعتراض ہی نہیں کر رہا۔ پھر سن لیجئے کہ میرا اعتراض اس وقت صرف یہ ہے کہ مولوی محمد قاسم صاحب نے حضور سرور کونین جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی کیونکہ آپ کے بیان کردہ تفسیر سوء عوام کا خیال بتایا جس کی وجہ سے علماء ہر حریم شریفین نے ان کو کافر کہا ہے آپ اس توہین کو ان کے سر سے اٹھائیے اور بے کار وقت ضائع نہ کیجئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از خطبہ سونڈ) حاضرین ! آپ کو یاد ہو گا کہ مولوی صاحب نے اپنی پہلی تقریر میں قاسم العلوم و انکسارات حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ العزیز پر دو اعتراض کئے تھے۔ ایک یہ کہ وہ ختم نبوت کے منکر ہیں۔ دوسرے یہ کہ العیاذ باللہ انہوں نے حضرت سرور کائنات خیر موجودات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی اور آپ کے بیان کردہ معنی سوء عوام کا خیال بتایا۔ لیکن اب جبکہ مولوی صاحب اور ساری بریلوی جماعت کے قبلہ و کعبہ جناب مولوی احمد رضا خان صاحب کی خیانت کا راز طلشت از بام ہوا اور لوگوں پر یہ ثابت ہو گیا کہ واقعی تحذیر الناس کی عبارت میں نہایت شرمنگ قطعہ برید کی کئی ہے تو اب مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ میرا اعتراض صرف ایک فقرہ پر ہے۔ حضرت والا ! اگر آپ

کا اعتراض صرف خود ۳ کے فقرہ پر تھا تو صفحہ ۱۰۰ و صفحہ ۱۰۱ کے فقرے سے کیوں بڑھتے تھے ؟ مولانا اگر آپ کو خدا کا خوف نہیں ہے تو کم از کم اپنی بات کا تو کچھ پاس لفظ چاہئے۔ یہ لوگ جو یہاں بیٹھے ہوئے ہیں آپ کے متعلق کیا دسکے قائم کریں گے۔ انہوں نے ابھی جناب سے یہ سنا تھا کہ۔

”اس عبادت میں صاف ختم نبوت کا انکار ہے اور جناب رسول اللہ ﷺ کی توہین

بھی ہے“

اور ابھی آپ فرما رہے ہیں کہ میرا اعتراض صرف توہین کے متعلق ہے۔ خیر یہ بھی خدا کا شکریہ کہ انکا ختم نبوت والے الزام کا بے اصل اور افتراء محض ہونا عمل جناب نے بھی تسلیم کر لیا۔

عمرت دراز باد کہ اس ہم غنیمت است

اب رہا جناب کا توہین والا الزام اگرچہ اس کا جواب میں کافی دے چکا ہوں۔ لیکن سنتے بطور خلاصہ اسی کو پھر عرض کرتا ہوں۔ مولانا یہ نہیں فرماتے کہ لفظ خاتم النبیین کے یہ معنی کرنا کہ آپ سب سے آخری نبی ہیں عوام کا خیال ہے۔ بلکہ یہ فرماتے ہیں کہ اس لفظ کے عوام کے خیال میں صرف یہی معنی ہیں۔ تحذیر الناس کی اچھین عبادت یہ ہے۔

”سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے، یعنی صرف اس معنی پر

ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں“

پس مولانا نے جس کو عوام کا خیال بتایا ہے نہ نفس اس معنی کو اور جناب رسول اللہ ﷺ نے کہیں محصر نہیں فرمایا نہ انشاء اللہ آپ کسی صحابی سے ثابت کر سکتے ہیں نہ کسی تابعی سے۔

الطریق حضرت مرحوم نے جس کو عوام کا خیال بتایا ہے وہ ہرگز آنحضرت ﷺ کی بیان کردہ تفسیر نہیں۔

جناب رسول اللہ ﷺ نے کہیں نہیں فرمایا کہ اس لفظ کے پس یعنی علی کرنا کہ میں سب سے آخری نبی ہوں۔ یہ ضرور

فرمایا ہے۔ ”انساناتہم النبیین لانی بعدی“۔ لیکن اس سے تو زیادہ سے زیادہ یہ معلوم ہوتا

ہے کہ لفظ خاتم کے وہ معنی بھی ہیں جو عام طور پر مشہور ہیں۔ اور میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ مولانا مرحوم کو اس

سے انکار نہیں ہاں جس سے انکار ہے۔ وہ یہ فرماتے ہیں کہ اس لفظ خاتم کے وہ معنی بھی ہیں جو عام طور پر

مشہور ہیں اور یہ بھی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین بھی ہیں۔ اور یہ ممکن ہے کہ ایک وقت میں ایک آیت کے کئی
 معنی ہوں۔ حدیث شریف میں خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: لیسکل آیت منہا ظہر و بطن
 و لیسکل حد مطلع۔ یعنی قرآن عزیز کی ہر ایک آیت کے دو قسم کے معنی ہیں۔ ایک ظاہری (جس کو
 زبان و لسان سمجھ سکتا ہے) دوسرے باطنی (جس کو خواص ہی سمجھتے ہیں نہ عوام)۔ یہ حدیث صحاح میں موجود ہے۔
 اب اگر کسی آیت کے کوئی معنی خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی صحابی نے بیان کر دیئے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان
 کے نزدیک اس کے بس وہی معنی ہوں نہ کوئی دوسرے۔ بلکہ ہو سکتا ہے کہ اس کے وہ معنی بھی ہوں اور کوئی
 دوسرے معنی بھی ہوں۔ بس ایسا ہی سمجھ لیجئے کہ لفظ خاتم النبیین کے وہ معنی بھی ہیں جو عام طور پر مشہور ہیں یعنی
 یہ کہ آپ سب سے آخری نبی ہیں، اور وہ معنی بھی جن کو مولانا محمد قاسم صاحب مرحوم نے بیان فرمایا ہے۔ اور اس کو
 مثال بالکل ایسی ہے کہ قاضی بیضاوی نے تفسیر بیضاوی شریف میں یہاں بقرہ بنی اسرائیل کا قصہ آیا ہے۔ اولاً ان
 آیات کے وہ معنی بیان کئے جو عام طور پر مشہور ہیں اور جن کو سب لوگ سمجھتے ہیں اور وہی ظاہر قرآن عزیز سے سمجھ میں
 بھی آتے ہیں۔ اس کے بعد ایک نئے معنی بیان کئے اور وہ یہ کہ بقرہ سے نفس النسانی مراد لیا جائے اور اس کے
 ذبح کرنے سے جہاد بالنفس۔ تو اس سے ہرگز یہ نہیں سمجھا جانا کہ قاضی بیضاوی نے مشہور معنی کچھڑ دیا۔ بلکہ یہ کہا جائے
 گا کہ انہوں نے معنی مشہور بھی لئے اور اس کے علاوہ ایک اور دوسرے باریک معنی بھی بتائے جو عوام کے خیال
 سے بالاتر تھے۔

علیٰ ہذا خاتم الوالیات حضرت شیخ محی الدین اکبر ابن عربی رحمہ اللہ اقامت کی آغوش کو ملا ختم فرماتے: مشکل سے
 کوئی آیت ایسی ملے گی جس کے انہوں نے وہ معنی کئے ہوں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابہ یا تابعین یا ائمہ مفسرین
 سے منقول ہوں۔ بلکہ اکثر آیات کے معنی ایسے عجیب و غریب بیان کئے ہیں جن کو دیکھ کر بھی حیرت ہوتی ہے جتنی
 کہ بہت سی وہ آیات جن کی کوئی تفسیر خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابہ کرام سے منقول ہے ان کی تفسیر میں بھی
 انہوں نے کوئی نئے معنی ہی بیان کئے ہیں۔ لیکن اس سے ہرگز یہ نہیں سمجھا جانا کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابہ

کی بیان کردہ تفاسیر کو چھوڑ دیا معاذ اللہ بلکہ دنیا بھر کے علماء اس کا یہی مطلب سمجھتے ہیں کہ ان کے نزدیک وہ معانی تو مسطور ہیں ہی ان کے علاوہ دوسرے باریکات بھی بیان کرتے ہیں جس کو ہر شخص قرآن عزیز سے نہیں سمجھ سکتا تھا بلکہ یہ تو قرآن عزیز کا معجزہ ہے۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں لا تنسخنی عجاائب (یعنی قرآن عزیز کے عجائب و غرائب تا بقا دنیا ختم ہونے والے نہیں) اس لیے ہی مولانا محمد قاسم صاحب ؒ کو سمجھنے کہ وہ ان معنی کو بھی تسلیم کرتے ہیں جو نام پر مشہور ہیں اور ایک اور باریکات معنی بتاتے ہیں جس کی وجہ سے غنیمت محمدی دوبارہ ہو جاتی ہے اور وہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی بالذات ہیں اور دوسرے انبیاء علیہم السلام انبیاء بالعرض۔ اور یہ معنی بھی احادیث نبوی سے مستنبط ہیں۔ خلاصہ جواب یہ ہے کہ مولانا مرحوم نے صحیحہ کو عوام کا خیال بتایا ہے۔ تو زمین حبیب ہوئی حسب جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہیں حصر فرمایا ہوتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہیں حصر نہیں فرمایا۔ بلکہ حدیث شریفہ میں لكل ایت منها ظہر و بطن الحدیث ۱۱ فرما کر کسی دوسرے کے لئے بھی حصر کی گنجائش نہ چھوڑی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : حاضرین ! مولوی صاحب نے تحذیر الناس کی عبارت کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ خاتم النبیین کے صرف یہ معنی کرنا عوام کا خیال ہے۔ اور یہ مطلب بایں معنی کے لفظ سے نکالا ہے۔ بس میرا سوال یہ ہے کہ بایں معنی کے جو آپ نے یہ معنی لینے کے صرف اس معنی میں، اس کی آپ کے پاس کیا سند ہے ؟

مولانا محمد منظور صاحب : اس کی سند خود مولانا کا کلام ہے۔ غور کیجئے لفظ خاتم النبیین میں تین ہی احتمال ہیں۔ ایک یہ کہ اس کے معنی صرف یہ ہوں کہ ختم خاتم زمانی ہیں۔ دوسرے یہ کہ اس کے معنی صرف یہ ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم مرتبی ہیں۔ تیسرے یہ کہ خاتم زمانی بھی اس کے غنیمت میں داخل ہو اور خاتم مرتبی بھی۔ اور یہی مولانا مرحوم کا مختار ہے۔ چنانچہ اسی تحذیر الناس کے حنفیہ کی آخری سطر میں فرماتے ہیں۔
 ”اور مجھ سے پوچھئے تو انھیں“

۱۱۔ عبارت اقرئنا ایکہ ورنہ پڑھی تھی تم نے بوجہ غلطی اس کو چھوڑ دیا ہے اور اس کا آخری حصہ یہ ہے ”و سو کر اطلاق اور“
 (بقیہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

اس حدیث سے جناب نے بھی سمجھ لیا ہوگا کہ مولانا مرحوم کے نزدیک خاصہ السبب کے یہ معنی ہیں کہ حضرت صلعم لائے کے اعتبار سے بھی قائم ہیں اور تہ کے اعتبار سے بھی اور مکان کے اعتبار سے بھی۔ اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ مولانا مرحوم کا خیال صرف حصر کو بتلہ ہے میں نہ نفس ہی کو جو شہدیں اس سے کہ ان کو خود بھی مان رہے ہیں مان صحر کو نہیں مانتے۔

معرض خود مولانا کا کلام اس کو بتلہ رہا ہے کہ "بایں معنی" سے مراد ہے کہ "صرف یہ معنی" اور مولانا کا ذکر ہے میں جو اس لفظ خاصہ السبب کے صریح معنی بھی ہیں اور اسی میں حصر کرتے ہیں۔ مولوی رحمہ اللہ صاحب ۱۔ یہ نہ کیس ہے اجماع حضرت لغت سے یہ ثابت کیجئے کہ "بایں معنی" کے یہ معنی آتے ہیں کہ "صرف اس معنی ہیں"۔ ابھی آپ کو یہ بھی خبر نہیں کہ کسی لفظ کے معنی متعین کرنے کے لئے لغت کی سند چاہئے لہذا آپ کسی لغت کی کتاب سے اس کا ثبوت دیجئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : حضرت والا یہ سند الیہ ہے جیسی کہ آپ کے علی حدیث سے اپنے سر سے کفر کا الزام اٹھانے کے لئے ایک جگہ پیش کی ہے۔ سنی۔

مراد آباد کا کوئی طالب علم مولوی احمد رضا خان صاحب کو گستاہت کہ جناب نے مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید دہلوی کے متعلق "کو کبہ شہابیہ" میں لکھا ہے کہ انہوں نے عازا اللہ سے دوسرے مرحوم کو صاف صاف صریح گالیاں دیں ہیں جس میں کسی تاویل کی گنجائش بھی نہیں۔ اور آپ ہی نے تمہید میں فرمایا ہے کہ احتیاط اس میں ہے کہ شہید مرحوم کو کافر نہ کہا جائے اور اسی کو مختار اور مفتی پر قرار دیا ہے۔ حالانکہ یہ مسئلہ سب سے بڑا شخص جناب رسول اللہ صلعم کی ایسی کھلی ہوتی توہین کرے کہ جس میں تاویل کی بھی گنجائش نہ ہو۔ کافر نہ ہوتی کہ جو شخص اس کے کفر میں شک کرنے احتیاط برتے وہ بھی کافر ہے لہذا اب آپ خود اپنے اقرار سے کافر ٹھہرتے ہیں تو مولوی احمد رضا خان صاحب کی طرف سے اس کا جواب دیا جاتا ہے کہ۔ مولوی محمد اسماعیل صاحب دہلوی کی

و البقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ مرحوم بہت تب تو ثبوت خاتمت زمانی ظاہر ہے و رد تبسم از دم خاتمت زمانی بدالات الزامی ضرور

ثابت ہے۔

کی عبارت میں تاویل کی گنجائش بہت اس سے ہم نے قیید میں رکھا ہے کہ ان کو کا فرض کیا جائے۔ اور ان کو کہ
 اشمائے میں جو یہ غلط ہیں کہ "اس کھلی گشتی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں" تو اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ
 بالکل کسی قسم کی تاویل کی گنجائش نہیں بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ تاویل قریب کی گنجائش نہیں۔ سوال پیدا ہوتا ہے
 کہ وہ تاویل کے معنی تاویل قریب کے کیسے ٹھہرتے گئے؟

تو آپ کے اعلیٰ حضرت جواب دیتے ہیں کہ کو کہ شہابیر حمی سوال کے جواب میں لکھی گئی ہے اس میں سوال
 نے حکم فتویٰ دریافت کیا ہے۔ اور ہم نے بھی اس کے آخر صفحہ پر لکھ دیا ہے کہ یہ تکفیر فقہاء برکرام و ائمہ بختیاری کے
 نزدیک ہے یہ قریب ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مراد تاویل سے تاویل قریب سے نہ مطلق تاویل۔ کیونکہ تاویل
 قریب ہی فقہاء کے نزدیک معتبر ہے نہ تاویل بعید۔ یہ خلاصہ ہے اس سوال و جواب کا جو الصوت الاحمر
 میں درج ہے۔

اگرچہ یہ مولوی احمد رضا خان صاحب کا غدر گناہ بدتر الگناہ ہے۔ لیکن ہمیں اس وقت اس سے بحث
 نہیں۔ ہمیں تو محض یہ ثابت کرنا تھا کہ کسی لفظ کے معنی متعین کرنے میں شکر کے کلام کو بھی دخل ہوتا ہے وہ بھلا اللہ
 معذکرہ انما کے آپ کے اعلیٰ حضرت کے کلام سے ثابت ہو گیا۔ پس میں کہتا ہوں کہ "بایں معنی" جو تحذیر الناس
 کی عبارت میں واقع ہے اس کا یہی مطلب ہے کہ عوام کے نزدیک خاتم النبیین کے صرف یہ معنی ہیں اور
 اس پر خود مولانا کا کلام شاہد ہے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : میں نے آپ سے دریافت کیا تھا کہ "بایں معنی" کے یہ معنی کون سے
 اس معنی میں اس کی کیا سند ہے؟ آپ نے اس کی کوئی سند بیاں نہیں کی۔ کسی لغت کی کتاب کا حوالہ نہیں دیا
 بلکہ جو پہلے لکھا تھا اسی کو پھر دوہرا دیا۔ مہربانی فرما کر اس سوال کا جواب دیجئے۔ اور کسی لغت کی کتاب سے اس
 کا ثبوت دیجئے۔ آپ بار بار یہ کہتے ہیں کہ مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ دعویٰ کیا کہ وہ اس کا رد کر رہے ہیں۔ میں کہتا ہوں
 کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی صحابی نے یہ دعویٰ کیا تھا؟ تابعین یا مفسرین نے کہیں یہ دعویٰ کیا تھا؟ جس کا وہ رد کر رہے
 ہیں۔ حصر کا رد تو جب کریں جب کسی نے یہ دعویٰ کیا ہو۔ جب کسی نے یہ دعویٰ کیا ہو تو پھر روکس کا؟
 مولانا محمد منظور صاحب : مولانا نے اس تقریر میں تو کمال ہی کر دیا۔ اور جو کچھ محمد کو کہنا ہے

مختلفہ اقسام کے ساتھ وہ سب ہی ترک۔ ۱۱۱۔ حج ۱۲

عدو شود سبب غیر گر خدا خواہد

سنتے مولانا فرماتے ہیں کہ : کیا کہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صبر کیا ؟ کیا کسی صحابی ، کسی تابعی نے صبر

کیا ؟ پھر خود ہی فرماتے ہیں کہ : جب کسی نے صبر کیا ہی نہیں تو پھر نہ کس کا ؟

کیا خوب کہ غمیں پر وہ کھولے

جادو ہے وہ جو سر پر پڑے کے بولے

میرے محترم ! میں بھی تو یہی عرض کر رہا ہوں کہ مولانا محمد قاسم صاحب نے جسے کو عوام کا خیال بتایا

ہے ۔ اور وہ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے ۔ نہ کسی صحابی سے ۔ نہ کسی تابعی سے ۔ لہذا تو میں نہیں ۔ تو میں جب

ہوتی کہ کہیں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صبر کیا ہوتا ۔ بلکہ آپ کو یاد ہو گا کہ میں نے یہ بھی عرض کیا تھا کہ خود آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نے صبر کیا ہی نہیں دوسروں کے لئے بھی صبر کی گنجائش نہیں چھوڑی ۔ اس لئے کہ خود فرمادیا : لا حول ولا قوۃ الا باللہ

ایہ ۔ منہا ظہر و بطن ۔ یعنی برائیت قرآنی کے دو قسم کے معنی ہیں ایک ظاہر ایک باطن ۔ اسے میرا آپ

کا نزاع محض ایک بات میں رہا ۔ اور وہ یہ کہ آپ فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب : لفظ خاتم النبیین

سے خاتم زمانی مراد لینے کو عوام کا خیال بتلا رہے ہیں ۔ اور میں عرض کر رہا ہوں کہ نہیں بلکہ اسی معنی میں صبر کرنے

کو مولانا مرحوم نے عوام کا خیال بتایا ہے ۔ خدا کا فضل و کرم ہے کہ میں خود دلانا ہی کے کھوم سے ثابت کر چکا کہ

وہ محض صبر کو عوام کا خیال بتا رہے ہیں ۔ آپ نے مجھ سے دریافت کیا کہ یہ کیسی سند ہے بھلا اللہ میں نے اس کا بھی

سہاوا دے دیا کہ یہ ایسی ہی سند ہے جیسی کہ آپ کے اعلیٰ حضرت نے اپنے دستِ کفر کا بارگاہ اٹھانے کے لئے

پیش کی ۔ اگرچہ ان کی قسمتی سے پھر بھی وہ کفرِ اٹھ سکا لیکن اگر آپ کے نزدیک یہ بھی کافی نہیں تو لیجئے میں خود

آپ ہی سے اقرار کرتا ہوں کہ یہاں مولانا حضرت صبر کو عوام کا خیال بتلا رہے ہیں نہ نفسِ حق کو ۔ ذرا غور سے سنتے

مولانا مرحوم کی عبارت یہ ہے ۔

” سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا باری معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق

کے زمانے کے بعد اور آپ سب سے آخری نبی ہیں “

ہیں آپ ہی سے دریافت کرتا ہوں کہ یہ "ہر مکتب بشرط شئی میں ہے یا بشرط لاشی میں بالشرط
شئی میں۔ ذرا سوچ سمجھ کر جواب دیجئے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : اچھا مولوی صاحب آپ نے یہ کجنت پھیری ہے تو پہلے ان مرتبوں
مرتبوں کی تعریف کر دیجئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : نے فرمایا کہ اگر علی قابلیت کا امتحان ضرور ہے تو اس کی بہتر صورت یہ
ہے کہ آپ بھی ان مراتب کی تعریضات لکھ دیں اور میں بھی لکھ دیتا ہوں۔ لیکن مولوی رحمہ اللہ صاحب کسی طرح
اس پر تیار نہ ہوئے۔ بالآخر مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ لیجئے آپ لکھ سکتے ہیں تعریضات سنئے۔

مرتبہ بشرط شئی، شئی مع القید کا مرتبہ ہے لیکن یہ قید غیر اطلاق کے ہوا۔ اور مرتبہ بشرط لاشی، شئی مع
قید اطلاق کا مرتبہ ہے جس کو شئی اطلاق سے بھی تعبیر کیسے ہیں۔ اور مرتبہ لا بشرط شئی، شئی میں حیث ہو جو
کا مرتبہ ہے جس کو مطلق الشئی بھی کہا جاتا ہے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : مولانا یہ تعریضیں کس کتاب میں لکھی ہوتی ہیں۔

مولانا محمد منظور صاحب : کیا جناب کو ان سے انکار ہے ؟

مولوی رحمہ اللہ صاحب : بے شک مجھ کو انکار ہے۔

مولانا محمد منظور صاحب : آپ کو انکار ہی تحریر معہ دستخط دینی ہوگی۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : پہلے آپ مجھ کو اپنی تحریر دے دیجئے میں اسی پر انکار لکھ دوں گا۔

مولانا محمد منظور صاحب : سنو وہ ہی تعریضیں جو تقریر میں کی تھیں لکھ دیں اور مولوی رحمہ اللہ صاحب

کو چرچہ کر سناؤں۔ مولوی رحمہ اللہ صاحب نے فرمایا کہ آپ نے جواب نہیں لکھا۔ مولوی محمد منظور صاحب نے

لکھ دیا کہ ان مراتب کی یہ تعریضیں قطعی ہی ہیں۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : اچھا یہ اور بتلانیے کہ مرتبہ لا بشرط شئی اور بشرط لاشی میں عنوان

مصادقا کچھ فرق ہے یا نہیں۔

مولانا محمد منظور صاحب : عنوان بھی فرق ہے اور مصداق بھی۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : اپنے مخصوص انداز میں ہاں اس کو بھی لکھ دیجئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : نے اس کے نیچے لکھ دیا کہ مرتبہ شریعت میں عنوان بھی فرق بہت

اور مصداق بھی۔ اور اپنا دستخط بھی ثبت فرما دیتے۔ اس کے بعد مولوی رحمہ اللہ صاحب کی خدمت میں وہ تحریر حاضر کی گئی کہ آپ اس پر لکھ دیجئے کہ یہ تعریضات صحیح نہیں ہیں۔ مولوی صاحب نے تحریر کو ہاتھ میں لے لیا اور اس پر لکھا۔

” تصحیح نقل درکار ہے۔ فقط۔ رحمہ اللہ غفرلہ “

مولانا محمد منظور صاحب : نے فرمایا کہ حضرت مولانا صاحب نے فرمایا تھا کہ مجھ کو ان تعریضات سے

انکاریت اور میں اس کی دستخطی تحریر دے گا۔ اب آپ یہ کیا کہتے ہیں۔ میرا بی فرما کر حسب وعدہ انکاریت تحریر دیجئے۔ تقریباً نصف گھنٹہ اس پر مولانا محمد منظور صاحب نے اعلان فرمایا۔ اور صدر صاحب نے بھی فرمایا کہ آپ

انکاریت تحریر دینے کا وعدہ کر چکے تھے۔ لہذا آپ کو دست دینی چاہیے۔ لیکن مولوی رحمہ اللہ صاحب نے ایک نہ سنی۔ نہ دینی تھی نہ دی۔ اس کے بعد مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ مولانا اگر آپ حسب وعدہ تحریر نہ لکھ کوئی دے

دیتے تو شاید آپ سے آپ کے لوگ اس قدر بہتوں نہ ہوتے جس قدر اب ہو گئے ہوں گے۔ کیوں کہ وہ ایک غلطی غلطی ہوئی جس کو اہل علم ہی سمجھ سکتے تھے۔ اب تو آپ کی راست بازی کا راز سب پر کھل گیا۔ لیکن واقعہ یہ ہے

کہ کشمیریوں کی بات کا جواب دینا تو ہے ہی مشکل ان کے مقابلہ میں جو اس کا صحیح سالم پہنا بھی آسکتے نہیں۔

افسوس کہ خواہ مخواہ آپ نے یہ ایک گھنٹہ فضول باتوں میں ضائع کر دیا اور جس لئے میں نے یہ بات شروع کی تھی وہ بات بھی رہ گئی۔ خیر اب میں خود ہی اختصار کے ساتھ عرض کرتا ہوں۔ سنئے۔ لفظ ”ہاں“ معنی ”کے اندر

وہ احتمال ہیں۔ ایک یہ کہ وہ مرتبہ بشرط لاشی میں ہو۔ دوسرے یہ کہ مرتبہ بشرط شنی میں ہو۔ اور یہ دوسری

شرعی خود حضرت مولانا مرحوم کی مختار ہے جیسا کہ میں ابھی انہیں کی عبارت سے ثابت کر چکا ہوں۔ اب پہلی شنی وہ

جانی ہے یعنی یہ کہ وہ مرتبہ بشرط لاشی میں ہو اور وہ بعینہ صحیح ہے اسی کو مولانا عوام کا خیال بتلا رہے ہیں۔ یہ مرتبہ

لا بشرط شنی تو اس کا تحقق یا مرتبہ بشرط شنی کے ضمن میں ہو گا یا مرتبہ بشرط لاشی کے ضمن میں۔ و آخر دعوانا

ان الحمد للہ رب العالمین۔

اس تقریر پر حکیم محمد صاحب جلسہ برخواست ہو گئے اور سب کو بعد

مغرب اس طرح مناظرہ کی کاروائی شروع ہوئی :-

مولوی محمد امجدی صاحب : (بعد از غلبہ) حضرت آپ کو یاد ہو گا کہ میں نے صبح مولوی محمد صاحب سے

سوال کیا تھا کہ آپ کے مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ لکھا ہے کہ :-

”وہ عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا باطل ہے کہ آپ کا زمانہ انیسواں

سکے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں لیکن اہل فہم پر روشنی ہے کہ تقدیر یا تاخیر الٰہی

میں بالذات کچھ فضیلت نہیں انتہی“

اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص خاتم کے یہ معنی کرے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے

آخری نبی ہیں، مولوی محمد قاسم صاحب کے نزدیک وہ عوام میں داخل ہے اہل فہم میں نہیں اور میں ثابت کر چکا ہوں

کہ اس کے یہ معنی خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرماتے ہیں صحابہ نے بھی یہی سمجھے ہیں اور مولوی صاحب بھی اس

کو تسلیم کرتے ہیں تو مولوی محمد قاسم صاحب کے نزدیک خود با اللہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ و تابعین اور

تمام ائمہ فلسفہ میں عوام کا لانا عام میں داخل ہیں اور اہل فہم میں سے نہیں۔ اہل فہم میں محض اب مولوی محمد قاسم صاحب

رہ گئے۔ ان کے نزدیک تمام فلسفہ میں ایک قلم ہے سمجھ اور غیر معتبر ہیں حالانکہ ان میں حضرت امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ

علیہ جیسے جلیل القدر بھی ہیں جن کے بارے میں حضرت مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-

گر باطل استدلال کار دیں بدے

فخر رازی رازدلوں بدے

لہذا اس عبارت میں خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی تو یہی ہوتی۔ کیوں کہ آپ کو عوام میں داخل

کر دیا اور علیٰ ہذا تمام صحابہ و تابعین اور سارے مفسرین کی تو یہی ہوتی اور وہ بالاتفاق کفر ہے۔ بلکہ جو تو یہی رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم صاحب کو یہ بھی خبر نہیں کہ اس شعر میں امام رازی علیہ الرحمۃ کی منقبت ہے یا کچھ اور۔ ہر عقل و دانش بہا یہ گریست۔

یہ ہیں ہتافاخیوں کے محدث و مفسر۔ انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

صلعم کو کفر نہ جانے وہ بھی کافر ہے۔ صاحبو! یہ سوال یہ تھا مولوی صاحب نے اس کا کوئی کافی جواب نہیں دیا کہ صبح ایک بے کار منطقی بحث چھیڑ کر سارا وقت ضائع کر دیا جس سے مولوی صاحب کی غرض یہ تھی کہ وقت گزر جائے اور تحذیر الناس کی عبارت پر پوری روشنی نہ پڑے۔ مولوی صاحب! جب تک آپ سر سے اس سوال کا جواب نہیں دے گئے ہیں سرگرم آپ کو آگے نہ بڑھنے دوں گا۔ آپ بد مذہب ہیں کہ حصہ کی نفی ہے حصہ کی نفی ہے لیکن ثبوت بھی کتب میں کر کے۔ کسی کی اس قندیلہ جا حمایت اچھی ہیں۔ آپ رسول اللہ صلعم کے مقابلہ میں مولوی محمد قاسم صاحب کی حمایت کرتے ہیں۔ کیا آپ کو مولوی محمد قاسم صاحب سے جس قدر محبت ہے اتنی بھی جناب رسول اللہ صلعم سے نہیں۔ انہوں نے پیار سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی جس پر سارے علماء نے سچی کہ مرید شریفین کے علماء نے بھی کافر کہا لیکن آپ انہیں سلطان ہی ثابت کرنا چاہتے۔ واللہ مولوی محمد قاسم صاحب قیامت میں آپ کے کچھ کام نہ آئیں گے۔ اور حضور سر پافور صلی اللہ علیہ وسلم خدایا ابدی سے نجات دلائیں گے۔

مولانا محمد منظور صاحب : میں سمجھتا تھا کہ شاید دوپہر سے اس وقت تک مولوی صاحب نے تحذیر الناس کے متعلق کوئی نئی بات سوچی ہوگی لیکن مولوی صاحب کی اس تقریر نے بتا دیا کہ بس اب ان تلوں میں تیل نہیں رہا جو کہ آپ نے تحذیر الناس کی عبارت کے متعلق صبح کہا تھا وہی بعید اب فراموش ہے۔ اس کے جواب کی تو میں اب ضرورت نہیں سمجھتا کیوں کہ صبح تفصیل کے ساتھ کئی مرتبہ عرض کر چکا ہوں جس کو پاک نے سمجھ لیا ہوگا۔ ہاں اس مرتبہ آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ تو میں رسول اللہ صلعم کافر ہے اور جو اسے کفر نہ کہے وہ بھی کافر ہے میں کہتا ہوں کہ مسئلہ بے شک یوں ہی ہے کہ تو میں جناب رسول اللہ صلعم کفر بلکہ اللہ کافر ہے اور جو مردود اس توہین کرنے والے کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ اسی وجہ سے تو ہم کو آپ کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خان صاحب کے اسلام میں کلام ہے کیوں کہ وہ کو کبد شہابیہ میں مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید دہلوی کے متعلق لکھتے ہیں کہ۔

”انہوں نے جناب محمد رسول اللہ صلعم کو بے دھڑک صاف صریح گالیال دیں اور اللہ جبار

وقہار کا کچھ خوف نہیں کیا“ اور تم کھا کر فرماتے ہیں۔ ”کہ واللہ واللہ ان گالیوں کی اطلاع

رسول اللہ صلعم کو ہوئی اور خدا کی قسم ان کو ان گالیوں سے ایذا پہنچی“ پھر آگے چل کر فرماتے

ہیں۔ ”کہ اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں“

الفرع مولوی احمد رضا خان صاحب مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید دہلوی کے متعلق یہاں ترجمہ لکھا کہ
فرماتے ہیں کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کھلی توہین کی۔ صاف صاف گالیاں دیں ان میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں
اور اپنے سداً سبباً شیعہ ہیں۔ میں انہیں شیعہ مروجہ کے متعلق آخری حکم یہ دیتے ہیں کہ۔ غلام محتاطین انہیں
کافر نہ کہیں یہی جواب ہے۔ وہ ہوا جواب وہ یہ یفتی و علیہ القوی و هو الذی ذہب و علیہ
الاعتماد و فیہ السلامة و فیہ السداد۔

یعنی مولوی اسماعیل صاحب کو کافر نہ کہنا بلکہ مسلمان کہنا یہی جواب باصواب ہے اور اسی پر فتوے ہونا
چاہیے اسی پر فتویٰ ہے اور یہی ہمارا مذہب ہے اور اسی پر اعتقاد کرنا چاہیے۔ اس میں سلامتی ہے اور اسی میں استقامت ہے۔
اس سے معلوم ہوا کہ مولوی احمد رضا خان صاحب کے نزدیک ایک شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صاف صاف
صنم گالیاں دے کر بھی مسلمان رہ سکتا ہے اور اسے کافر کہنا بداعتیاطی اور بلاکنت میں پڑنا ہے۔ سلامتی اسی میں ہے
کہ اسے مسلمان کہا جائے۔ استغفر اللہ العلی العظیم۔ اور یہ خود کفر عظیم ہے جیسا کہ آپ ابھی فرمایا ہے
ہیں۔ لہذا آپ کے اعلیٰ حضرت خود اپنے اور آپ کے قول سے کافر بنے۔ ابھی تک تو آپ کی جماعت ان کے اس
اقرار کی کفر کو اٹھا نہیں سکی ہے اگر آپ کے اندر بہت ہو تو آپ ہی اٹھائیں لیکن ذرا سوچ سمجھ کر کیوں کہ خاکسار کو بھی آپ
کے اعلیٰ حضرت کی کتابوں سے کچھ واقفیت ہے۔ ایسا نہ ہو کہ آپ کی تاویل کو خود انہیں کا کلام شریف رد کر دے۔
سنجھل کے رکھنا قدم دشت خار میں محسنوں

کہ اس نواح میں سودا برہنہ پا بھی ہے

یہ تقریر یہاں تک پہنچی تھی کہ گھبرا کر مولوی رحمہ اللہ صاحب نے اٹھائے تقریر میں جواب دیا کہ۔

مولوی صاحب! الکوکبة الشہابیہ اور سبحان السبوح ایک بشر کی کتابیں ہیں ان
میں تناقض ہو جانا کچھ بعید نہیں یہ شان تو محض خدا تعالیٰ کے کلام پاک کی ہے۔ چنانچہ قرآن عزیز میں فرمایا جاتا ہے
أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ
إِخْتِلَافًا فَاكْثُرًا۔

یعنی خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ تم لوگ قرآن شریف کو غور سے نہیں دیکھتے۔ اس کے خدائی کتاب ہونے کی بھی

بڑی دلیل ہے کہ اس کے مضامین میں اختلاف نہیں۔ اگر وہ خدائی کتاب نہ ہوتی بلکہ کسی بشر کی بنائی ہوتی ہوتی تو اس میں بہت سا اختلاف ہوتا۔

اس آیت سے علوم ہو کہ کلام میں تناقض نہ ہو تا محض اللہ تعالیٰ ہی کی شان ہے کہ کسی بشر کی نہیں پس آپ کے اس الزام کا بھی یہی جواب ہے کہ ”الکوۃ الشہابیہ“ اور ”سبحان السبوح“ کے مضامین میں تناقض ہو گیا ہے جو ایک بشر کی شان سے بعید نہیں۔ خود آپ کے علماء کے کلام میں بھی بہت سی جگہ تناقض ہے جہت ہی پر کیا الزام ہے۔

مولانا محمد منظور صاحب :

انجانبے پاؤں یار کا زلف دراز ہیں

لو آپ اپنے دام میں صبر کیا دگیا

مولانا جواب تو آپ نے واقعی نیا اور نہایت ہی عجیب و غریب دیا لیکن واللہ مولوی احمد رضا خان صاحب کے کفر پر جھڑپی ہی کر دی اور جو کچھ ٹوٹی چھوٹی تاویلیں آپ کی جماعت اب تک اس کفر کے اٹھانے کے لئے کیا کرتی تھی آپ نے بجز اللہ ان سب پر ہی پانی پھیر دیا۔ لیکن میں اس کی تفصیل حسب کردوں کہ جب پہلے آپ مجھ کو اس کی تحریر دے دیں کہ ”الکوۃ الشہابیہ“ اور ”سبحان السبوح“ کی دونوں عبارتوں میں تناقض ہے جو کسی بشر کی شان سے بعید نہیں۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : آپ بے کار باتوں میں وقت ضائع نہ کریں یہ خارجی جھشہ ہے یہ بھی میرا احسان تھا کہ میں نے اس کا جواب دے دیا اصل میں بحث مولوی محمد قاسم صاحب کے کفر اسلام کی جو رہی ہے جو آپ دیکھئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : مہربان من ! شرائط میں یہ طے ہو چکا ہے کہ اثنائے مناظرہ میں جس

لے کا شمولانا نے نہ فرمایا ہوتا اور محض تحریر ہی۔ کہہ سکا کہ یہ اس تقریر میں اکتفا کیا ہوتا۔ مولانا کی یہ غیر معمولی اور غیر ملزومی

جرات اگر مخالفین کے لئے مسولیت کا باعث بن جاتی ہے۔ جیسا کہ سنبھل اور درو کے مباحثہ میں تجربہ ہوا۔ ۱۲۔

مناظر کا جو جملہ فراموشی مخالف کھانا چاہتے گا۔ اس کو حق انکار نہ ہوگا۔ آپ کو اس کی تحریر دینی ہوگی۔
 ان اگر آپ فرمائیں گے تو میں اس پر بحث نہیں کروں گا۔ لیکن یہ نہیں ہو سکتا کہ آپ نے جو کچھ فرمایا ہے اس کی تکرار
 چھوڑ دی جائے۔ اس پر مولوی احمد رضا خان صاحب کے کفر و اسلام کا انشاء اللہ اقرار ہی فیصلہ ہے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : دیکھتے ہیں صاحب یہ صحیح کی طرح پھر اس وقت خارجی باتوں میں وقت
 ضائع کرنا چاہتے ہیں۔ مولوی صاحب ! اس وقت مولوی احمد رضا خان صاحب کے کفر و اسلام کی بحث کیا
 ہے بلکہ مولوی محمد قاسم صاحب کے کفر و اسلام کی بحث ہے۔

مولانا محمد منظور صاحب : بے شک اصل بحث حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کے ہی کے متعلق
 تھی اور آپ مولوی احمد رضا خان صاحب کے وکیل بن کر مولانا مرحوم کا کفر ثابت کرنا چاہتے تھے لیکن حضرت مرحوم
 کی کرامت ہے کہ آپ کے موکل خود ہی کفر کے جال میں پھنس گئے اور ایسے پھنسے کہ اب آپ اس معاملہ میں ان کے
 وکالت کے لئے بھی تیار نہیں رہے۔

چاہ کن ماحپاہ و پیش

خیر اگر آپ تحریر دے سکتے ہیں تو مہربانی فرما کر عنایت فرمائیے ورنہ صاف
 نہیں دوں گا۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : مولانا یہ بالکل خارج از بحث باتیں ہیں لہذا میں ہرگز تحریر نہیں دوں گا۔
 اور نہ از روئے شرائط مناظرہ میں تحریر دینے پر مجبور ہوں۔ کیوں کہ اس میں یہ نہیں ہے کہ خارجی باتوں کی بھی تحریر کی
 جائے گی۔ مولوی صاحب ! آج تحذیر الناس کی بحث ہے الکویتہ الشہابیہ اور سبحان السبوح کی بحث نہیں
 ہے۔ آپ میری تقریر کا جواب پوچھ لیں۔ اور ان خارجی باتوں کو چھوڑ دیجئے۔ مناظرہ اس طرح نہیں ہوا کرتا۔
 مولانا محمد منظور صاحب : معلوم ہو گیا کہ مولوی صاحب کی طرح تحریر دینے کے لئے تیار ہیں
 اب حاضرین اور صدر صاحب یہ خود فیصلہ کر لیں کہ از روئے شرائط مناظرہ مولوی صاحب مجبور ہیں یا نہیں
 میں اپنی باقی ماندہ تقریر کو پورا کرتا ہوں۔

مولوی صاحب نے فرمایا تھا کہ تم بار بار کہتے ہو کہ حصر کی نفی ہے حصر کی نفی ہے اور ثابت ابھی تک

نہیں کر سکے۔ میں عرض کرتا ہوں بے شک حضور کی نفی ہے اور اسی کو مولانا مرحوم عوام کا خیال بتا رہے ہیں اور جبکہ اللہ خود حضرت مولانا ہی کے کلام سے میں اس کا ثبوت بھی دستہ چکا ہوں۔ آپ سے اگر ہو سکے تو اس غیبت کو رد کیجئے آپ نے اپنی تقریر کے آخری حصہ میں میرے متعلق یہ بھی فرمایا تھا کہ اللہ یا اللہ ثم اللہ یا اللہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں مولانا محمد قاسم صاحب کی حمایت کرتا ہوں۔ آپ کو خدا کا خوف کتنا ہے اللہ دنیا میں ہمیشہ رہنا نہیں ہے۔ ایک دن محمد کو اور آپ کو وہ دن کو اسی خدا کے برابر میں بھی جانا ہے۔ مولانا کے حدیث کو بھی جانتا ہے وہاں میل اور آپ کا فیصلہ ہو گا۔

واللہ ایک مولوی محمد قاسم صاحب کیا حتیٰ کہ دونوں محمد قاسم قرابان ہوں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاک پا پر۔ یاد رکھئے کہ ہم اگر مولانا محمد قاسم صاحب سے کچھ تھوڑا بہت تعلق رکھتے ہیں تو وہ محض اس وجہ سے کہ وہ ایک غلام نہیں حدیث سے دور کائنات فخر موجودات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے۔ اور وہ ایک باغبان ہیں گلستانِ محمدی کے۔ اور ہم کو مولوی احمد رضا خان صاحب سے اگر کچھ بغض و عداوت ہے تو وہ محض اس وجہ سے کہ انہوں نے آگ لگائی ہے باغِ محمدی میں اور جو توحید و سنت کا باغ دنیا میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لگایا تھا۔ جس کو صرف نے اپنے خون کی ندیاں بہا کر سیراب کیا تھا آپ کے مولوی احمد رضا خان صاحب نے شرک و بدعت کو رواج دے کر اس چشتانِ توحید کو اجاڑا ہے۔

اسی پر ہم کو کہا جاتا ہے کہ تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت نہیں مولوی محمد قاسم صاحب سے محبت ہے۔ یہاں تک ہم کو مولوی محمد قاسم صاحب سے محبت ہے کیوں کہ انہوں نے ہمارے سینہ کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت سے بھر دیا۔ آج انہیں کی جوتیوں کا طفیل ہے کہ محمد کو بدعت ملعونہ سے سخت نفرت اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت مبارکہ سے نفرت ہے۔ الغرض جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس وجہ سے محبت ہے کہ آپ محبوب ہیں اور مولوی محمد قاسم صاحب سے یوں محبت ہے کہ انہوں نے محبوب تک پہنچا دیا۔

ہمارا ایمان ہے کہ حب تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت دنیا و مافیہا حتیٰ کہ اپنی جان سے بھی زیادہ ہے۔ ہر گز اس وقت تک ایک مسلمان مومن کہہ لے گا مستحق نہیں۔ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

لَا يَزُومُنْ أَحَدُكُمْ حَتَّىٰ أَكُونَ أَحَبَّ إِلَيْهِ مِنْ وَالِدِهِ وَوَلَدِهِ

مولوی رحمہ اللہی صاحب : نہیں جناب آپ محض شیب ہیں آپ کو تو کسی سوال کا حق ہی نہیں۔
 مولانا محمد منظور صاحب : اچھا آپ مجھ کو اس کی تحریر دے دیکھنے کہ میرا یہ مطالبہ خلاف آداب
 مناظرہ ہے۔

مولوی رحمہ اللہی صاحب : اچھا لیکن میں ثبوت دیتا ہوں مجھ کو حسام انحرین دے دیکھئے۔
 ۱۰۰ منٹ تقریباً حسام انحرین کا مطالبہ کرنے کے بعد صدر صاحب کے پاس آکر لیکن حضرت اس
 میں وہ عبارت بھی موجود ہے جس پر میں صبح سے بحث کر رہا ہوں اور جس میں تو لیں ہے۔ اور وہ یہ ہے۔
 ”سو حوام کے خیال میں تو رسول اللہ کا خاتم ہونا باری معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابقین
 کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔“

اسی پر اعلیٰ حضرت نے تکفیر کی ہے اور اسی سے علماء حرمین نے اتفاق کیا ہے اس سے معلوم ہو گیا
 کہ علماء حرمین نے بھی تو یں کی وجہ سے مولوی محمد قاسم صاحب کو کافر کہتے۔

مولانا محمد منظور صاحب : کچھ اس وقت بے ساختہ کہنا پڑا ہے کہ اس وقت جناب کی تقریر
 بالکل ایسی ہوئی ہے کہ کسی نے کہا تھا کہ الف بے زیر عطف۔ الف بے زیر عطف۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ میرا
 نام محمد یوسف ہے۔

اس کے بعد میں مناسب سمجھتا ہوں کہ فتویٰ ”حسام انحرین“ کی کل وہ عبارت پڑھ کر سادوں
 جس کا تعلق حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کی تکفیر سے ہے تاکہ آپ حضرات کو معلوم ہو جائے کہ مولوی حسام
 اور آپ کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خان صاحب کس قدر سچے ہیں۔ اصل میں حسام انحرین عربی میں ہے لیکن
 وہ مع ترجمہ چھپی ہے لہذا میں اس کا ترجمہ ہی پڑھ کر سناؤں ہوں۔ مولوی احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں۔

”اور قاسمیہ قاسم نانوتوی کی طرف منسوب جس کی تحذیر الناس ہے اور اس نے اپنے رسالہ
 میں کہا ہے (اس کے بعد تحذیر الناس صفحہ ۱۷۰ کا فقرہ۔ بعد الاں صفحہ ۲۰ کا فقرہ۔ بعد الاں
 صفحہ ۳۰ کا فقرہ لکھا ہے۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ ”حالانکہ فتاویٰ تتمہ اور الاستبصار و
 المنظائر وغیرہ میں تصریح فرمائی کہ اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے چھپانا نبی نہ جاسے تو مسلمان

والناس اجمعین او کما قال علیہ السلام -

الغرض میں مولوی محمد قاسم صاحب کی حمایت کرتا ہوں تو شخص اس وجہ سے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک غلام ہیں اور ان پر ایک دشمن رسول نے محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کڑی توہین جناب مسات کتب صلی اللہ علیہ وسلم کا الزام لگایا ہے۔ میری یہ خدمت بھی اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی کے لئے ہے کسی کے غلام کی حمایت یقیناً اس کے آقا کی خوشنودی اور رضا مندی کا باعث ہے لہذا میری یہ حمایت محض مولوی احمد رضا خان صاحب کے مقابلہ میں ہے جنہوں نے اللہ کے پاک بندوں پر ناپاک الزامات رکھ کر اپنا نامہ اعمال سیاہ کیا ہے۔

اس کے بعد میں اصل بحث کے متعلق کچھ کہنا چاہتا ہوں اور اسی پر اللہ اللہ اس بحث کا خاتمہ بہت جلد کرے آپ نے کچھ صداقت سے کام لیا۔ حاضرین جلسہ بالخصوص جناب صدر صاحب ! آپ حضرات صبح سے سنا رہے ہیں کہ مولوی صاحب کا یہ سوال ہے کہ مولوی محمد قاسم صاحب نے لغو باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی جس کی وجہ سے علماء و حریمین شریفین نے ان کو کافر کہا ہے۔ میں اس توہین کے جھوٹے الزام کا تو بھگد اللہ کافی شافی جواب دے چکا اور یہ ثابت کر چکا کہ تحذیر الناس کی عبارت میں ہرگز جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین نہیں ہے۔ ہاں کسی کے نزدیک جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت ہی بیان کرنے کا نام توہین ہو تو وہ ضرور یہ کہہ سکتا ہے کہ اس عبارت میں توہین ہے۔ لیکن اب میں ان تمام باتوں سے قطع نظر کہہ سکے مولوی صاحب سے کہتا ہوں کہ دکھائیے کہاں علماء و حریمین نے توہین کی وجہ سے مولانا محمد قاسم صاحب کو کافر لکھا ہے ؟

مولوی رحمہ اللہ صاحب : آپ کو اپنا منصب ملحوظ رکھنا چاہئے۔ مولانا آپ عجیب ہیں آپ کو اس سوال کا سنی نہیں۔ آپ خلاف آداب مناظرہ چلتے گئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : بہت خوب آپ کل سے یہ دعوے کر رہے ہیں کہ مولانا محمد قاسم صاحب کو علماء و حریمین شریفین نے توہین کی وجہ سے کافر کہا ہے اب میں حوالہ طلب کرتا ہوں تو میرا یہ مطالبہ خلاف آداب مناظرہ ہے۔ معلوم ہوا کہ جناب کو فن مناظرہ سے بھی بہت زیادہ تعلق ہے۔ اچھی سعادت ناقل کے ذمہ میری نقل ہے خواہ وہ سائل ہو یا مجیب۔

نہیں۔ اس لئے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا آخر خلافتیہا۔ ہونا سب غبار سے

زمانے میں پھیلا ہونا ضروریات دین سے ہے۔

اس عبارت سے بر عقل و دماغی سمجھے گا کہ مولوی احمد رضا خان صاحب مولوی محمد قاسم صاحب کو محض اس وجہ سے کافر کہہ رہے ہیں کہ وہ "حیاذ باللہ ختم نبوت" کے منکر ہیں اور اس فتوے پر علماء احرار میں نے تصدیق کی ہے۔ اب اگر کسی کے دل میں یہ ظہان ہو کہ کافر تو کیا ہی ہے اگرچہ الکا ختم نبوت کی وجہ سے ہی تو اذل تو مولوی صاحب کا اعتراض ہی نہیں صحیح مولوی صاحب اس اعتراض سے دست برداری دے چکے ہیں اور فرما چکے ہیں کہ میرا سوال محض تو ہیں کہ متحقق ہے آپ حضرات کو بھی یہ بات یاد ہوگی۔ دوسرے یہ کہ یہ تکذیبی کی ہوگی جس نے ختم نبوت زمانی کا انکار کیا ہو۔ اور میں ثابت کر چکا ہوں کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب بختم نبوت زمانی کا انکار نہیں فرما رہے۔ بلکہ اس کو متعدد دلیلوں سے ثابت کر کے اس کے منکر کو کافر ٹھہرا رہے ہیں۔ ہاں اس کے ساتھ ختم نبوت مرتبی کا اضافہ بھی فرما رہے ہیں۔

مولوی احمد رضا خان صاحب نے علماء احرار میں کو دھوکہ دیا اور ایک فقہ صفحہ ۴۸ کا۔ دوسرا صفحہ ۴۸ کا تفسیر صفحہ ۳ کا لکھ کر ایک مسلسل ضمون بنایا اور مولانا مرحوم کو ختم نبوت زمانی کا منکر ظہر اہل ان کی تکذیب کے علماء احرار میں نے بھی اس کی تصدیق کر دی۔ انہیں کیا خبر تھی کہ اس عبارت میں کیسی کیسی ناجائز قطع برید کی گئی ہے۔ اور ایک فقہ صفحہ ۴۸ کا۔ دوسرا صفحہ ۴۸ کا۔ اور تفسیر صفحہ ۴۸ کا لکھ کر بالقصہ ایک کفری ضمون بنایا گیا ہے مگر ان میں سے بعض حضرات نے تو یہ تصریح بھی کر دی ہے کہ اگر واقعی مولوی محمد قاسم صاحب ختم نبوت زمانی کے منکر ہوں اور فی الحقیقت مولوی اشرف علی صاحب وغیرہ نے توہین کی ہو جب وہ کافر ہیں ورنہ نہیں۔ چنانچہ فتوے حسام البحرین کی تقریظ نمبر ۳ میں یہ الفاظ ہیں۔

فہم و الحال ما ذکر کت کفار ما ر قون۔

”یعنی اگر فی الحقیقت ان لوگوں کا وہی حال ہے جو کہ نے اپنی مولوی احمد رضا خان صاحب

نے لکھا ہے تو وہ کافر ہیں اسلام سے خارج ہیں۔“

حسام البحرین صفحہ ۴۸ و صفحہ ۵۰ کی ایک تقریظ کے یہ الفاظ ہیں

فاذا ثبت وتحقق ما نسب الي هو ملاء القوم مما هو مبين في
السوال فعند ذلك يحكم بكفرهم -

یعنی مولوی احمد رضا خان صاحب نے جو باتیں ان لوگوں (مولانا محمد قاسم صاحب و مولانا
اشرف علی صاحب وغیرہ) کی طرف اس میں منسوب کی ہیں کردہ پانچ ثبوت کو پہنچ جائیں اور
متحقق ہو جائیں تو اس وقت ان کے کفر کا حکم لگایا جائے گا۔ اور ہمیں ۱۰
صفحہ ۳۲ پر ایک تقریظ کے یہ الفاظ ہیں۔

هذا حكم هؤلاء الفرقى ولاشخاص ان ثبت عنهم هذا المقات

الشيعة

یعنی اگر یہ برے اقوال ان لوگوں کے ہوں جب ان کے کاذب ہونے کا حکم دیا جائے گا۔
مولانا کی یہ تقریر یہاں تک پہنچی تھی کہ مولوی رحمہ اللہ صاحب نے اثنائے تقریر میں فرمایا کہ تو کیا یہ عبادتیں
جو حسام اکبرین میں اعلیٰ حضرت نے ان مولوی محمد قاسم صاحب وغیرہ کی لکھی ہیں ان کی نہیں ہیں۔ اور یہ ان کے
برے اقوال نہیں ہیں ؟

مولانا محمد منظور صاحب : جس طرح کہ لا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ (نماز کے پاس مت جاؤ)
بلاشبہ الفاظ قرآنی ہیں ایسے ہی حسام اکبرین میں جو عبارت "حفظ الایمان کی لکھی گئی ہے وہ حفظ الایمان
کی ہی عبارت ہے اور جس درجہ میں کہ۔

ان الذين آمنوا وعملوا الصلحت اولئك اصعب الناس

هم فيها خالدون -

مؤمنین صاحبین سب کے سب و ذریعہ ہیں اسی دوزخ میں ہمیشہ رہیں گے۔

قرآن شریف کے الفاظ ہیں۔ اسی درجہ میں حسام اکبرین میں لکھی ہوئی عبارت تحذیر الایمان کی عبارت

ہے۔ اور جس طرح ان الفاظ قرآنی سے نماز کے حرام اور ہر منہیں صاحبکین کے دوزخی ہونے کا حکم نکالنے والا ہے۔ ایمان سے ایسے ہی حفظ الیمان کی اس عبارت سے توہین اور تمکیر انسان کی عبارت سے انکار ختم نبوت کا مطلب نکالنے والا بھی بے ایمان ہے۔

اس کے بعد میں جناب حضرت صاحب سے درخواست کروں گا کہ ان کے نزدیک اس عبارت پر بھی کافی روشنی پڑے ہو تو اس کو ختم کر دیا جائے۔ ہاں اگر مولوی صاحب قاسم احمد میں یہ دکھانا چاہیں کہ علماء حرمین شریفین نے حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کی تکفیر توہین کی وجہ سے کی ہے تو نہایت شوق سے اس بھی دیکھنے کو تیار ہوں۔ لیکن عرض کر چکا ہوں کہ انشاء اللہ باقیامت مولوی صاحب نہیں دکھا سکتے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : آپ کے پاس "الموت الاحمر" ہے ؟
 مولانا محمد منظور صاحب : جی ہاں موجود ہے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : اس میں اعلیٰ حضرت نے توہین کی وجہ بھی لکھی ہے۔ لہٰذا میں آپ کو ابھی دکھاتا ہوں۔

مولانا محمد منظور صاحب : بہت خوب ! دعویٰ یہ کہ علماء حرمین نے توہین کی وجہ سے کافر کہا ہے۔ اور دلیل یہ کہ اعلیٰ حضرت نے "الموت الاحمر" میں لکھا ہے۔ مہربان من بحث اس کی ہے کہ کہیں علماء حرمین نے بھی توہین کی وجہ سے حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کو کافر کہا ہے یا نہیں ؟ اگر ہو سکے تو اس کا جواب دیجئے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : آپ محمد کو الموت الاحمر تو دے دیجئے۔ بالآخر دے دی گئی۔
 مولوی رحمہ اللہ صاحب نے "الموت الاحمر" یا عقد میں لے کر اس طرح تقریر شروع کی۔

» مراد آباد کے کسی طالب علم کی طرف سے اعلیٰ حضرت کے پاس ایک خط آیا تھا جس میں کچھ سوالات اور اعلیٰ حضرت پر کچھ اعتراضات تھے۔ اعلیٰ حضرت کا طریقہ یہ تھا کہ دیوبندی فرقہ کی طرف سے جو تحریر اعلیٰ حضرت کے پاس آتی تھی وہ اس کو مولوی اشرف علی صاحب کی سمجھ کر اس کا جواب مولوی اشرف علی صاحب ہی کے پاس بھجوا دیا جاتا تھا۔ چنانچہ جب مراد آباد کے اس طالب علم کی طرف سے یہ خط آیا تو اعلیٰ حضرت نے جواب دیا۔

سہرہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ

عادت شریفی اس کا جواب مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے نام لکھا جو الموت الاحمر کے نام سے چھپ چکا ہے اس میں مولوی محمد قاسم صاحب کے کفر پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں (اس کے مولوی علم ان صاحب نے تقریر کیا اور حضرت اس الموت الاحمر کے ترجمہ ڈالے۔ اس کے بعد فرمایا کہ لکھنے مولوی صاحب اب تو جناب کو معلوم ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت نے محض الکابرتہ نبوت ہی کی وجہ سے مولوی محمد قاسم صاحب کو کافر نہیں کہتا بلکہ توہین کی وجہ سے بھی کافر کہتا ہے۔

مولانا محمد منظور صاحب : مہربان میں آپ کا دعویٰ یہ تھا کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کو علماء حرمین نے توہین کی وجہ سے کافر کہا ہے۔ میرا یہ مطالبہ ہے کہ دکھلائیے کہیں علماء حرمین شریفین نے توہین کی وجہ سے کافر لکھا ہے۔ آپ اس کا جواب دیتے ہیں کہ جی اعلیٰ حضرت نے، الموت الاحمر میں توہین کی وجہ سے کافر لکھا ہے۔ استغفر اللہ۔ اعلیٰ حضرت ! آپ کے اعلیٰ حضرت کو پوچھتا کون ہے؟ ان کے متعلق تو ہمیں پہلے ہی سے معلوم ہے کہ ماشاء اللہ وہ کفریات کا خزانہ ہیں۔ ایک توہین کیا معنی اگر وہ ہزار وجہ سے بھی کسی کو کافر کہیں تو تعجب نہیں۔ سوال تو علماء حرمین کے متعلق ہے۔ یا آپ کے نزدیک بریلی اور ہزاروں ہی حرمین شریفین ہیں؟ اس کے بعد میں پھر جناب صدر صاحب کو ترجمہ دلاؤں گا کہ وہ وقت ضائع نہ ہونے دیں ہم اس قدر بے کار نہیں ہیں۔

جناب صدر صاحب : میرے نزدیک فریقین اس بحث پر کافی روشنی ڈال چکے اور واقعی جیسے کہ مولانا نے فرمایا بہت دیر سے وقت ہی ضائع ہو رہا ہے لہذا اس بحث کو یہیں ختم کر دیا جائے۔ اور وہ میری بحث کل صبح سے شروع کی جائے۔ مگر مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ آپ کی ترتیب کے لحاظ سے کل برائیں کا طبع کی عبادت پر بحث ہونی چاہئے۔ لیکن مجھے کل پانچ بجے میاں سے نینی مال جانا ہے لہذا میری خواہش یہ ہے کہ کل مسئلہ علم غیب پر بحث ہو جائے۔ کیوں کہ عبارتوں کی بحث کے متعلق مجھ کو اتنا معلوم ہو گیا کہ آپ حضرات میں بس اختلاف عبارتوں کے مطلب

لے قرآن جائے اس سمجھ کے۔ چاہتے مولوی اشرف علی صاحب کے فرشتوں کو بھی خبر ہو لیکن ان اعلیٰ حضرت کے نزدیک محسوس

مولوی اشرف علی صاحب ہی کی ہے واہ رسے چہ۔ چہیں صدی کے مجدد تیرہ غفل۔ ۱۲

میں ہے۔ آپ کے نزدیک جو ایک عبارت کا مطلب ہے آپ اس کو ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ اولیٰ کے نزدیک جو مطلب ہے وہ اس کو ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ غالباً براہین قاطعہ کی عبارت میں بھی یہی بحث ہوگی۔ اور یہ کچھ زیادہ مفید نہیں۔ لہذا یہی ذاتی مسئلہ رہے کہ مسئلہ علم غیب پر بحث ہو۔ آئندہ جو آپ عبارت کی بات ہو۔ صاحب صدر صاحب کی یہ تجویز مولانا محمد منظور صاحب سے منظر فرمائی۔ اور مولوی رحمہ اللہ صاحب کو بھی ناگواری کیساتھ منظور کرنا پڑی۔ اس کے بعد حکم جناب صدر صاحب بلکہ درخواست ہوا۔ اور دوسرے روز تقریباً بیگ بج کر اس طرح کارروائی شروع ہوئی۔

مناظرہ کا تیسرا دن

۲۰ جولائی بروز جمعہ بوقت صبح

مناظرہ بر مسئلہ علم غیب

مولانا محمد منظور صاحب : (مولوی رحمہ اللہ صاحب سے) مسئلہ علم غیب میں چونکہ مرثیٰ آپ حضرات ہیں۔ لہذا اصولاً مجھے کو سوال ہونا چاہئے۔ لیکن اگر آنجناب مسائل بننے میں اپنے لئے کچھ سہولت سمجھیں تو میں آپ کو سوال کا حق دیتا ہوں۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : آپ خود ہی سوال کریں میں جواب دوں گا۔

مولانا محمد منظور صاحب : معزز حاضرین ! کل اور پرسوں جو بحث ہوئی اس کا حاصل مختصراً یہ تھا کہ آیات حضرت مولانا اشرف علی صاحب و مولانا محمد قاسم صاحب وغیرہ کی عبارات میں تو میں بت یا نہیں۔ مولوی صاحب نے ان پر رد صاحبان کا کفر ثابت کرنے کے لئے یہ کوشش کی کہ کسی طرح یہ ثابت کر دیں کہ ان عبارات میں نفوذ تھا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تو وہاں بت۔ اور میں نے جوئے قہما سے یہ ثابت کیا کہ ان میں ہرگز جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تو وہاں نہیں۔

الغرض مولوی صاحب کی ساری کوشش محض اس لئے تھی کہ ان دو سالوں کے بعد ہمارے پاس نہیں بلکہ کچھ دیکھنا

مسلمانوں کو کافر بنائیں۔ اور میری ساری سنی و سیرک دانی اس لئے تھی کہ کسی طرح یہ لاکھوں مسلمان تین تین ہزاروں کا
 قدم میں دین کی خدمت کرنے والے اور مخالفین اسلام کے اندر شکن جواب دینے والے بھی ہیں مسلمان تھیں۔
 اب میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا ہوں کہ وہ کچھ کو ہمیشہ اس کی توفیق دے۔

مہر حال اب تک ہمیشہ جی ہاں وہ کسی اختلافی مسئلہ کے تعلق میں تھی بلکہ وہ محض حفظ الایمان اور تحریکات
 کی عبارتوں کے عصب پر تھی۔ اب دو روز کے بعد خدا خدا کر کے وہ دن آیا ہے کہ ایک بہت بڑے اختلافی
 مسئلہ پر میری اور مولوی صاحب کی گفتگو ہوگی۔ آپ حضرات سے درخواست ہے کہ حمایتِ اطمینان اور سکون
 کے ساتھ فریقین کی تقریریں سنیں۔ اور فیصلہ کریں کہ قرآن عزیز کس کے حق میں فیصلہ دیتا ہے اور احادیث نبوی کریم
 علیہ التحیۃ والتسلیم کس کے ساتھ ہیں۔ صحابہ کرام اور سلف صالحین بالخصوص حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کا دامن کس کے ہاتھ میں ہے۔ اس کے بعد میں جناب مولوی صاحب سے درخواست کرتا ہوں کہ پہلے وہ اپنا
 دعوئے دربارہ علم غیب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متعین کریں تاکہ حاضریں کو محل نزاع معلوم ہو جائے اور بحث نتیجہ بخیر ہو۔
 مولوی رحمہ اللہ صاحب : آپ نے جو تبصرہ کل اور پوسٹوں کی بحث پر کیا وہ سراسر انصاف کے
 خلاف ہے یوں کہنا چاہئے کہ رحمہ اللہ نے اس کی کوشش کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کر بیولے
 کو کافر ثابت کرے۔ اور میں نے یہ کوشش کی کہ اس کو کافر نہ کہنے دوں بلکہ مسلمان ہی رہنے دوں اب بیٹے میں
 اپنا دعوئے متعین کرتا ہوں۔ ہم اہلسنت و جماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب اکرم جناب
 محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام ممالکان و ممالک کا علم دیا۔

مولانا محمد منظور صاحب : مہربانی فرما کر ذرا اردو میں فرمادیجئے۔ یہاں کی سبک آپ کی اس عربی
 کو نہیں سمجھی۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : میری مراد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ازل سے
 ابد تک کا تمام علم دیا۔

مولانا محمد منظور صاحب : اس ازل و ابد سے جناب کی کیا مراد ہے ؟ آیا وہ جس کو اصطلاح میں
 ازل و ابد کہتے ہیں۔ یعنی مالا بدایۃ لہ و مالا نہایۃ لہ یا اس سے ابتدا و انتہا نہ دنیا و دنیائے

مولوی رحمہ اللہ صاحب نے دو تہیں در یافت کر کے پہلی اس کا کوئی معقول جواب نہیں دیا اور
دوسری گول گول لفظ کہہ کر ٹال دیا۔ بالآخر مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ اگر آپ کو اپنا صحیح مذہب معلوم
نہیں ہے یا آپ کسی وجہ سے اس کو ظاہر کرنا نہیں چاہتے تو پھر مجھ کو اجازت دیجئے کہ میں آپ کے اعلیٰ حضرت کی
تعمایف سے بتاؤں کہ آپ کا اس میں کیا مذہب ہے۔

تب بڑی مشکل سے مولوی عبد العزیز خاں صاحب مدس در سے منظر اسلام بریلی کی تلقین پر فرمایا کہ یہ جی ہاں
یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت معلوم کو ابتداء آفرینش عالم سے اس وقت تک کی تمام باتیں تفصیلی طور پر بتا دیں
جب تک کہ جنت میں جائیں اور دوزخی دوزخ میں۔

مولانا محمد منظور صاحب : یہ عالم محیط آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کب عطا ہوا ؟
مولوی رحمہ اللہ صاحب : یہ عالم تدریجاً دیا گیا۔ لیکن اس کی تکمیل اس وقت ہوئی جب قرآن عزیز
کا نزول ختم ہوا۔

مولانا محمد منظور صاحب : یہ عقیدہ جناب کا قطعی ہے یا محض وہم و گمان کے درجہ میں ؟
مولوی رحمہ اللہ صاحب : قطعی کے دو معنی ہیں۔ ایک یہ کہ اس کے خلاف کوئی احتمال کسی قسم کا نہ
ہو۔ دوسرے یہ کہ اس کے خلاف احتمال ناشی عن الدلیل نہ ہو۔ اگرچہ احتمالات غیر نامشبیہ عن الدلیل موجود ہوں
بہلایہ عقیدہ اسی دوسرے معنی کے اعتبار سے قطعی ہے۔

مولانا محمد منظور صاحب : آپ اس کے منکر کو کیسا سمجھتے ہیں۔ مسلمان یا کافر ؟
مولوی رحمہ اللہ صاحب : ہم منکرین کی تفصیل کرتے ہیں۔ اگر کوئی یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ
صلعم کو کوئی بات بھی غیب کی نہیں بتائی تو ہم اس کو کافر سمجھتے ہیں۔ اور اگر محض ہماری اس تحدید کا انکار کرے تو
گمراہ جانتے ہیں۔

مولانا محمد منظور صاحب : حضرت گمراہ کئی مشکوک ہے۔ کافر کو بھی گمراہ کہا جاسکتا ہے اور اس کو
بھی جو مسلمان ہو لیکن اہلسنت سے خارج ہو۔ حتیٰ کہ اس کو بھی کہا جاتا ہے جو کوئی بات خلاف تحقیق سلف کے
اگرچہ اہلسنت سے خارج نہ ہو۔ لہذا برائے مہربانی یقین فرمائیے کہ وہ کس درجہ کا گمراہ ہے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : اس میں بھی ہم تفصیل کرتے ہیں۔ اگر اس کے نزدیک یہ عقیدہ قرآن و حدیث سے ثابت ہے لیکن محض ضد و بہت دھرمی کی وجہ سے انکار کرتا ہے تو اگر وہ حقیقت اس کی نظر دلیوں تک نہیں پہنچی اور اس کے نزدیک ثابت ہے تو اس میں ہوا اس وجہ سے انکار کرتا ہے تو یہ ضد و بہت ہم اس کو گمراہ بھی نہیں کہتے۔

مولانا محمد منظور صاحب : آپ حضرات کے پاس فاضل انصاف کی لیاقت علی کی داد دیں۔ ابھی تک تو ہم نے منطق کی کتابوں میں یہ دیکھا تھا کہ تقسیم الشئ فی نفسہ والی نہیں ہے۔ لیکن ہمارے مولوی صاحب نے اس کو بھی آج جان کر دیا۔ اور کیوں نہیں جب دیں میں بھی نکتے انکار دیں ہو سکتی ہیں تو پھر منطق میں کیوں نہ ہوں۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ آپ کو یاد ہو گا کہ ابھی میں نے مولوی صاحب سے سوال کیا تھا کہ جو شخص آپ کے اس عقیدہ (علم غیب) کو نہ مانے وہ آپ کے نزدیک کیسا ہے اس کا جواب مولوی صاحب نے یہ دیا کہ اگر بالکل سرے سے علم غیب کا انکار کرے تو کافر ہے۔ اور اگر محض ہماری تحدید کا انکار کرے تو گمراہ ہے اس پر میں نے مولوی صاحب سے یہ سوال کیا کہ گمراہ ایک عام لفظ ہے اس سے آپ کی کیا مراد ہے۔ تو اس کا جواب مولوی صاحب دیتے ہیں کہ اس کی بھی دو صورتیں ہیں۔ اگر محض ضد و بہت دھرمی کی وجہ سے نہ مانے تو گمراہ ہے۔ اور اگر لاعلمی کی وجہ سے انکار کرے تو وہ گمراہ بھی نہیں۔ جس کا حاصل یہ ہوا کہ مولوی صاحب نے جس کو پہلے گمراہ کہا تھا اس کی دو قسمیں ہیں ایک گمراہ اور دوسری وہ کہ گمراہ بھی نہیں ہے۔ مہربان من ! اسی کا نام تو تقسیم الشئ فی نفسہ والی غیرہ ہے۔ لیکن خیر یہ تو ایک علمی لطیفہ تھا اب میں اصل مطلب کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔

میرا سوال تاہنوز باقی ہے۔ اس کا ابھی کوئی جواب نہیں ہوا۔ آپ نے یہ نہیں بتلایا کہ وہ کس وجہ کا گمراہ ہے۔ لیجئے میں آپ کی سہولت کے لئے ایک خاص صورت میں اس سوال کو پیش کرتا ہوں۔ ایک شخص کہتا ہے کہ میں نے قرآن عزیز کو بغور تمام از اول تا آخر دیکھا۔ احادیث نبویہ کا مطالعہ کیا اور میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہرگز یہ علم محیط نہیں دیا گیا اور جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ علم محیط ثابت کرے

وہ جھوٹا بہت غریب ہے بتلاتے اس شخص کے متعلق کیا حکم ہے۔ مولائی فرمایا کہ صاف صاف جواب دیا جھوٹا ہے۔
گوئی باتوں کا یہ وقت نہیں ہے۔ دیکھنا ہے کہ آپ کے اللہ کس قدر جرات ہے اور آپ آج کتنوں کو کافر اور گمراہ
بناتے ہیں۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب نے تقریباً نصف گھنٹہ تک اس کو صاف نہیں کیا اور بہت بڑا دھڑا دھڑکیا
کہ کہ وقت صرف کر دیا اور حقیقت میں انہوں نے بڑی دور اندیشی سے کام لیا ورنہ ساری صداقت کی فحاشی کھلی
جاتی۔ اوسٹ صاحبین! خصوصاً صاحبہ کو ارم کو اللہ عز و جل کا کہنا پڑا۔ یا علیم !
بالآخر مجبور ہو کر مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ اگر آپ اپنے عقیدہ کو روانہ کی طرح پر دہلا رہے ہیں
چاہتے ہیں تو یہ عقیدہ آپ کو مبارک ہو۔ آپ نہ بتویئے۔ لیکن اب اس دعوے پر دلیل ہی پیش کیجئے۔ وقت تو ضائع
نہ ہو۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : (بعد از خطبہ) مولوی صاحب ! آپ مجھ کو کہتے ہیں کہ وقت ضائع کرتے
ہو۔ لہٰذا کچھ تو انصاف سے کام لیجئے۔ یہ بے کار باتیں کس نے شروع کی تھیں اگر آپ مجھ سے پہلے ہی دلیل کا مطالبہ
کرتے تو نہ معلوم میں اب تک کتنی دلیلیں پیش کر چکا ہوتا۔ خیر اب دلیل سنئے۔ قرآن شریف میں ہے۔
وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا
اللہ تعالیٰ اپنے حبیب پاک جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرماتا ہے کہ جو نے سکھا دیا تمام وہ جو تم
نہیں جانتے تھے۔

مولوی صاحب ! اگر آپ تدریس کا کام کرتے ہیں تو آپ کو ضرور معلوم ہو گا کہ اہل اصول کا اس پر اتفاق
ہے کہ ماعوم کے لئے آیت سے یہ اصول کی تمام چھڑی بڑی کتابوں میں لکھا ہوا ہے اور یہاں آیت کریمہ میں کوئی
استثنا بھی نہیں کیا گیا۔ تو اس آیت کے یہ معنی ہونے کہ اللہ تعالیٰ نے سکھا دیں تم کو تمام وہ باتیں جو تم نہیں
جانتے تھے پس اس آیت سے صاف معلوم ہو گیا کہ تمام ماکان و مایکون کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کے رب تعالیٰ
نے عطا فرما دیا۔ واللہ اعلم۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از خطبہ مسنونہ) آپ حضرات نے مولوی صاحب کی دلیل سنی۔ اب اس

کو ذرا دھوکہ پڑھتی کر کے اور دیکھ لیجئے۔ تاکہ علوم پر جو ہے کہ مولانا کی پیش کردہ دلیل کو ان کے دھوکے سے کتنا
 اقلیت ہے۔ مولوی صاحب کا دھوکہ یہ تھا کہ۔ اللہ تعالیٰ نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے آفریش عالم سے
 جنت اور دوزخ کے داخلہ نمائندگی تمام باتوں کا تفصیلی علم عطا فرمایا۔ اور مسلمانوں میں جو آیت سے اللہ تعالیٰ نے یہی
 وہ مولانا کے بیان کردہ مطلب کا اعتبار ہے اس کو چاہتی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علوم فرشتہ
 حاصل ہوں۔ اس لئے کہ مولانا ایسے زور شور سے فرماتے ہیں کہ علوم کے لئے آیت سے بڑا علم میں کوئی اشتباہ
 بھی نہیں۔ پس اگر مولوی صاحب کی نظر پر کوئی صحیح مان لیا جائے تو لازم آجئے کہ تمام علوم خود بخود وہ جبرائیل علیہ السلام
 عالم سے پہلے ہی کیوں نہ ہوں اور خواہ وہ داخلہ جنت و دوزخ سے بعد ہی کے کیوں نہ ہوں سب کے سب جناب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہوں۔ حالانکہ مولوی صاحب خود فرما چکے ہیں کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کے لئے تمام علوم غیر متناہیہ نہیں مانتے بلکہ ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو محصور بین انہماکین
 جانتے ہیں۔

یہیں سے محضہ میں یہ بھی فیصلہ کر لیں کہ جو میں اور مولوی صاحب کی جماعت میں کیا فرق ہے۔ ہم یہ کہتے
 ہیں کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے حبیب پاک جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے علوم عطا ہی و باطنی عطا
 فرمائے جن کو شمار بھی ہم نہیں کر سکتے۔ اور ان کی صحیح تعداد بھی بس ان کا دینے والا جانتے یا لیٹے والا۔ ہاں
 اجمالاً اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ جس قدر علوم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمائے گئے ان کے کسی بھی کسی ولی کسی
 فرشتہ کو بھی عطا نہیں ہوئے۔ اور ہمارے نزدیک شریعت مطہرہ سے ثابت بھی اتنا ہی ہوتا ہے اس سے زیادہ
 بزرگ نہیں۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جتنا مرتبہ علوم کے اعتبار سے ہمارے نزدیک شریعت سے ثابت
 ہے ہم اسی قدر مانتے ہیں نہ اس سے کم نہ اس سے زیادہ اور اسی میں اپنی نجات سمجھتے ہیں۔ لیکن ہمارے مطالب
 صاحب فرماتے ہیں کہ قرآن عزیز سے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علوم غیر متناہیہ ثابت ہوئے ہیں لیکن
 ہمارے عقیدہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیر متناہی نہیں بلکہ متناہی تھا۔ اور وہ بھی ابتداء
 آفریش عالم سے لے کر دخول جنت و دوزخ تک۔ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ بقول مولوی صاحب آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جس قدر علوم قرآن عزیز ثابت کرتا ہے مولوی صاحب اس کا لاکھواں کر ڈواں حصہ

بھی نہیں مانتے۔

کچھ کس نے شان گھٹائی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اور کون اقرار کیا وہابی سبت

ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

بعد حال اب آپ یا تو اس کا اقرار کریں کہ آپ نے جو مطلب اس آیت کریمہ کا بیان کیا ہے وہ غلط ہے

اس کے بعد میں انشاء اللہ اس کا صحیح مطلب بیان کروں گا۔ یا یہ اقرار کریں کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علوم غیرتناہیہ مانتا ہوں میں نے پہلے تصدیق سے کام لیا تھا۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : آپ حضرت نے مولوی صاحب کا اعتراض سنا۔ مولوی صاحب یہ فرماتے

ہیں کہ آیت کریمہ و علمک ما لم تکن تعلم تمام علوم کو ثابت کرتی ہے اور تمام دعوے تمام علوم کا نہیں بلکہ محض ابتداء آفرینش عالم سے لے کر دخول جنت و دوزخ تک کا ہے۔

میں تسلیم کرتا ہوں کہ میرا دعوے اسی قدر ہے۔ لیکن آپ کے اس اعتراض کا میرے استدلال پر کیا اثر

جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام علوم دے دیئے گئے تو اس ضمن میں ابتداء آفرینش عالم سے دخول جنت و دوزخ تک کے علوم بھی آئے۔ بلکہ اس سے تو میرا دعوے مع غنی زائد ثابت ہو گیا۔ کیا آپ نے منطق نہیں پڑھی۔ مولوی صاحب! عام کا ثبوت خاص کے ثبوت کو مستلزم ہوتا ہے جب تمام علوم علیہ و جزئیہ آیت کریمہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہو گئے تو ابتداء آفرینش عالم سے دخول جنت و دوزخ تک کے علوم خود بخود ثابت ہو گئے و اللہ اعلم۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از خطاب) اگر اس وقت میرے مخاطب آپ کے بھائے کوئی سچا

دوست ہوتے تو اللہ میں اس عجیب و غریب تحقیق پر کہ ثبوت عام ثبوت خاص کو مستلزم ہے ایک فراموشی قلم لگواتا۔ لیکن مجھ کو آپ کی اس بزرگانہ صورت کا احترام کرنا پڑتا ہے۔

جماعت فاضل مخاطب فرماتے ہیں کہ تو نے منطق نہیں پڑھی۔ بے شک میں نے وہ منطق نہیں پڑھی جس

میں یہ ہو کہ عام کا ثبوت خاص کے ثبوت کو مستلزم ہے۔ میں نے جو منطق پڑھی ہے اس میں تو یہ ہے کہ خاص کا ثبوت عام کے ثبوت کو مستلزم ہے اور عام کا ثبوت خاص کے ثبوت کو مستلزم نہیں۔ یہ نئی منطق جس میں ایسی

ایسی باتیں ہوں آپ ہی حضرات کو سبک بہت کم تو کما حقہ اس کی دہائی نہیں دے سکتے۔ ہاں اگر آپ شیخ فرانس
ابن سینا دنیا میں موجود ہوتا تو شاید آپ کی لہجہ و فرست کی کما حقہ دہائی۔

۱۔ جناب کا یہ فرمانا کہ یہ ثبوت دعوتے مع شنی زائد ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ جناب کو فی منظرہ سے
بھی بہت زیادہ واقفیت ہے جس قدر کہ جامعہ بخاریہ کے ایک محدث لکھنوی کو جانی چاہیے۔

مہربان من ! سیرۃ اہل بیت کہ آیت کریمہ جس قدر علوم بخوان آپ کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے لئے حاجت کماتی ہے آپ خود اتنے کے قائل نہیں۔ پس اب آپ کے لئے دوامت ہیں۔ ایسا یہ کہ آپ قرآن
کریم کو میں نے آیت کریمہ کا مطلب غلط بیان کیا۔ اس سے تمام چیزیں ملادیں ہیں۔ دوسرے یہ کہ میں نے
اپنا عقیدہ ناقص بیان کیا۔ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تمام علوم غیر قنابید ماننا ہوں۔
اس کے بعد میں انشاء اللہ آپ کی دلیل کا جواب دوں گا۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : انہایت غضب ناک لہجہ میں مولوی صاحب یہ مجلس مناظرہ ہے۔
آپ مذاقی کرتے ہیں یا مناظرہ ؟ آپ نے اس مرتبہ میری ذات پر یہ علم پر لپی جھٹکے ہیں۔ اگر علم ہی دیکھنا ہے
تو اپنے استادوں کو بلائیے۔ مولوی اشرف علی صاحب بھی زندہ ہیں ابھی مرے نہیں ہیں۔ ان کو تھانہ بھولوں سے نکال
لائیے اور پھر علمی جوہر دیکھ لیجئے۔ آپ میں کیا چیز۔ ابھی آپ میں کے دن کے بچے۔ چمے میں آپ کے ساخنہ تھانہ
بھون چلتا ہوں۔ وہاں مولوی اشرف علی صاحب سے مناظرہ کر دیکھئے گا۔ آپ نے یہ کہا ہے کہ ثبوت دعوتے مع
شی زاد اس کو نہیں کہتے۔ اگر اس کو نہیں کہتے تو بتلایئے کس کو کہتے ہیں ؟

مولانا محمد منظور صاحب : شعر ہے

عجب مزاج ہے کہ مضمون تو دستیاب نہیں

معتابلہ پہ چڑھاتے ہو آستینوں کو

حضرت آج رات میں نے اپنے بعض احباب سے کہا تھا کہ غالباً صبح کو مولوی رحمہ اللہ صاحب مناظرہ کے
دوہم پر ہم کرنے کی انتہائی کوشش کریں گے اور انتہائی سخت کلامی سے کام لیں گے۔ کیونکہ صبح کی بحث میں انشاء
آفتاب یہ وکی طرح معلوم ہو جائے گا کہ کون اہلسنت و جماعت ہے اور سلف صالحین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم

اجمعیں کا کیا جمع ہے۔ اور کوئی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہاں ہے

اسٹاک کا شکر ہے کہ اس نے یہی اس پیشینہ کی گہرے دکھاوا آپ میں یہ بھی بتلادینا چاہتا ہوں کہ یہ

آپ ہی کی خصوصیت نہیں۔ بلکہ اللہ تعالیٰ آج کا آپ کی جماعت کے ہر شخص سے بھی اس سبب کے شکر ادا کرے گا۔

اتفاق جو اس سبب سے عاجز آکر رہا ہے اسے اختیار کیا ہے۔ اس مشورے سے ادا اس کے ادا کرنا

اطلاق انسانیت۔ لیکن میری گزارش ہے کہ اگر اس مناد کو عزت کی کراہت تو اس کا اور اس کے

اختیار کرنے کی حاجت نہیں۔ آپ فرما دیجئے کہ میں کسی مصیبت سے منادوں کو نہیں چاہتا میں جناب کو اس شخص

کردوں گا اور نہ مجھ کو مجبور کرنے کا حق ہے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : آپ کا یہ خیال غلط ہے۔ ہم غصہ نہیں کرتے۔ ہم اس مسئلہ پر ایک مسئلہ

تک مناظرہ کرنے کو تیار ہیں۔

اس کے جناب میں جناب مولانا مولوی محمد اسحاق صاحب نے فرمایا کہ جناب کی فراموشی کا شکر ادا

کیا ہے۔ ہم بھی غصہ سے اس کے متنی ہیں لیکن چونکہ یہ مسئلہ ایک علمی مسئلہ ہے۔ لہذا ہماری خواہش یہ ہے کہ غصہ

مراوا دیا اور کسی طرف متقل کر لیا جائے تاکہ حاضرین کی تقریریوں میں کسی خاص نتیجہ پر پہنچ

سکیں۔ مولانا محمد منظور صاحب نے اس کے لئے سے اتفاق کیا اور فرمایا کہ میں اس کے لئے بریلی کو زیادہ مناسب سمجھتا

ہوں وہ یہاں سے آہستہ زیادہ قریب ہے اور مولوی صاحب کی قیام گاہ جو ہے کہ علاوہ ان کی جماعت کا مرکز

بھی ہے وہاں آپ کو زیادہ سہولت ہے۔ میں اسی وقت جناب کے ہمراہ چلنے کو تیار ہوں۔ پس جلسہ کا انتظام

جناب کو اس باقی اپنے ذاتی اخراجات کا میں خود کیش ہوں گا۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب نے اس کو بھی تسلیم نہیں کیا۔ اور اسی پر اصرار کیا کہ مناظرہ یہیں ہو تاکہ کوئی

حقیقت

حال سے خبردار نہ ہو جائے۔

بالآخر مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ اگر آپ کسی وجہ سے بریلی کو مناسب نہیں سمجھتے تو پھر مراوا دیا

کو منظور فرمائیے اس میں کل انتظامات بذمہ فریقین ہوں گے۔ اور اگر یہ بھی منظور نہیں تو چلنے سنبھل کر دیکھئے ہم کل

انتظامات کریں گے حتیٰ کہ اگر آپ چاہیں گے تو کرایہ بھی آپ کو دیا جائے گا۔ لیکن کسی طرح تیار تو ہو جائیے۔

مورنی رقم الہی صاحب نے حسب دیکھا کہ اس کو فی نظر میں تو مجھ ہی اپنے تہ اسبیل سے شوریہ کر کے سنبھل کر
منظر کیا۔ اس کے متعلق مندرجہ ذیل تحریر فرمائی کہ جیسا کہ تیار ہوئی۔

۱۔ جنرل ۱۰ جولائی ۱۹۴۵ء اور ان مناظرہ جناب مولوی محمد علی صاحب مدد سے ان کی
۲۔ منظر اسٹیم بریلی و منظر جہت منظر سے فرمایا کہ اگر یہ منظر ایک ماہ تک بھی جاری رہے
تو بھی ہم اس سے اطمینان رکھتے ہیں۔ ہوا جناب مولوی محمد علی صاحب
سنبھل کے فرمایا کہ بطیب خاطر منظور ہے۔ اچھی یہ منظرہ ماہ او آوار ہونا چاہئے تاکہ احادیث
فراموشی کی گشت سے کسی خاص نتیجہ پہنچ سکے۔ اس کے جواب میں مولوی رقم الہی صاحب نے
فرمایا کہ تہذیبی مہمت اور کی حاجت نہیں۔ یہ وہ تمام باتیں کو نہ بھلا ہی کہا جاسکتا ہے نہ آپ
نہی کا۔ جہاں مولوی محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ میں تو یہ تھا کہ پیش کرنا ہوں جو جناب مناسب
خیال فرمائیں منتخب فرمائیے۔ بریلی اور ماہ او آوار سنبھل۔ اگر بریلی منظور ہو تو جناب کل اخراج
کے اخیل ہوں گے۔ اور اگر ماہ او آوار ہو تو انتظامات کے ذمہ دار فریقین ہوں گے۔ اور اگر جہاں
سنبھل کو مناسب خیال فرمائیں تو ہم انتظامات کے اخیل ہوں گے۔ جناب مولوی رقم الہی صاحب
نے سنبھل کو منظور فرمایا :

اس مناظرہ کے متعلق امور ذیل قرار پائے۔

۱۔ ہر فریق کو اختیار ہوگا کہ وہ جس کو چاہے اپنی جانب سے مناظرہ کرتے۔

۲۔ شرائط مناظرہ بذریعہ خط و کتابت طے ہوں گے۔

۳۔ اس مناظرہ کے متعلق جملہ خط و کتابت مولوی رقم الہی صاحب مدد سے ان کی مدد سے منظور ہوگی۔

۴۔ بریلی سے کی جائے گی۔ یا جناب مولانا حامد رضا خان صاحب سے۔

۵۔ اس کے بعد اس تحریر کو مولانا محمد منظور صاحب نے مولوی رقم الہی صاحب کے سامنے پیش کیا کہ اگر اب آپ

کسی مایہ ناز قلم کار سے سمجھیں تو اس وقت کر دیں۔ البتہ ہو کہ ای میں اور شقیں نکلیں۔ مولوی رقم الہی صاحب نے اس
کو سہارا دیا۔ تین گھنٹہ کے بعد اعدا تھا جس نے بسیار دیکھ کر واپس کیا۔

ہم ناظرین سے درخواست کرتے ہیں کہ دو مناظرہ سنجیدگی کی روش سے اور کوئی دوسرا اسطر فہمائیں۔
 هذا آخر الكلام والسلام على من اتبع الهدى والقول
 متابعة المحطى عليه وعلى الله من الصلوات التحية ومن
 التحيات اكملها -

خاکسار

ناظم دارالاشاعت سنجد

www.Amherst.com

بسم اللہ الرحمن الرحیم
 حضرت خلیفۃ المسیحؑ کے بارے میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ سب سچ ہے۔
 اور جو کچھ لکھا گیا ہے وہ سب سچ ہے۔

حضرت خلیفۃ المسیحؑ کے بارے میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ سب سچ ہے۔
 اور جو کچھ لکھا گیا ہے وہ سب سچ ہے۔

بازقہ آسمانی بر فرقہ خلیفہ

ضمیمہ ساعۃ آسمانی نمبر

میں نے رضا خانیوں کے اس خاص تقاضے کو بھی مہیا کر دیا
 اس مبارک رسالہ کے پانچ حصے ہیں جو کہ میں نے مولوی کی میاں صاحبہ کے ہاتھ لکھا ہے
 اس میں سوال کیے گئے ہیں جن سے کہہ سکتے ہیں کہ مولوی کی میاں صاحبہ نے جو کچھ لکھا ہے وہ سب سچ ہے
 اور ہر حصے میں رضا خانی انقلاب کی کئی قسم کی تفسیر ہے جس میں ان سب باتوں
 کی مکمل جواب دیا گیا ہے جو جن کا اضافہ اس رسالہ میں مولوی صاحب نے کیا ہے وہ سب سچ ہے
 رسالوں سے کیا گیا ہے جو کہ تفسیر میں مولوی صاحب نے کیا ہے وہ سب سچ ہے
 کی فہرست ساعۃ آسمانی سے انتخاب کر کے پیش کی ہے جن کے منظر دیکھ کر مولوی
 حضرت علیؑ کا جواہر ہے۔ باقیوں میں خاص طور پر قیادت کے تعلق میں منظر دیکھ کر
 مولانا صاحبؑ کی ایک محققانہ و عجیب غریب تفسیر کی نظر آئے گی۔

کہ یہ حضرت مولانا صاحبؑ کی کاپی تھی جس میں اس طرح
 مولانا صاحبؑ کی رضا خانی تفسیر لکھی ہے

بار اول... حضرت علیؑ کے بارے میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ سب سچ ہے۔
 اور جو کچھ لکھا گیا ہے وہ سب سچ ہے۔

هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِن كُنْتُمْ صَادِقِينَ ۝ وَاللَّهُ عَلِيمٌ عَلَى السَّكَدِينَ

اگر آپ کے ہوتے ثبوت پیش کروں۔ اور۔ سمجھ لو کہ جھوٹوں پر عتاب الٰہی نازل ہے :

الہی تیرا قہر اُن پر گرے برق بلا ہو کر

جو دیں دھوکہ مسلمانوں کو ان کے رہنما ہو کر

بارقہ آسمانی برفرقہ رضا خانی

ضمیمہ

صانعہ آسمانی نمبر

مولوی اجمل میاں صاحب کے خود اپنے قلم سے رضا خانی رونداد کا قتل قمع

اور بالکل جعلی اور جھوٹی ہونے کا اقرار

اہلسنت کی رونداد کے بالکل صحیح اور مطابق واقعہ ہونے کا غشیبی فیصلہ

اس گھر کو آگ لگ گئی اپنے چرغ سے

ناظرین کرام ! جمادی الاول ۱۳۴۷ھ میں جو عظیم الشان مناظرہ ماہرین اہلسنت و جماعت و فرقہ

رضا خانی۔ سنہ ۱۳۴۷ھ میں ہوا تھا اس کی سچی رونداد رمضان المبارک میں ہر شانہ کرچکے ہیں جس سے صحیح اور

مطابقی واقعہ ہونے کا اعتراف منصف مزاج مخالفین کو بھی کرنا پڑا ہے۔ اس رونداد نے چونکہ مناظرہ کے اس فیصلہ کو

جو سنہ ۱۳۴۷ھ میں ہوا تھا عام کر دیا۔ اور جہاں جہاں وہ رونداد پہنچی وہاں اس نے اس مناظرہ کا صحیح فوٹو کھینچ دیا۔

اور رضا خانیوں کے دشمنوں کی حقیقت ان کی علی قابلیت اور ان کی حیا سوز تمذیب کی نیکی تصویر جس کا نقل ہے :

دوران مناظرہ میں صرف باشندگان سنہیل نے کیا کھانا ہر مناظرہ کے پیش نظر کر دی۔ اس سے رضا خانیوں نے بھی اس

کے جواب میں ایک ہر نماز و دعا و قلم فیف کی وہ تمام بات بھی لکھتے کرتے ہیں۔ اس میں ہمیں کچھ شکایاں اور درخواستیں
 سے کام لیا گیا ہے اس کا صحیح اندازہ وہ حضرات خود دیکھ سکتے ہیں جو ان مناظر میں شریک رہے۔ سہولتوں، ہر نماز میں
 کے متعلق کچھ لکھنا غیر ضروری سمجھتے ہیں۔ لیکن یہ عرض کریں گے کہ لکھنا ضروری ہے کہ وہ مناظر کے پیش قدمی
 پر اپنے دعوے کے ثبوت سے عاجز رہ کر آج چھ ماہ کے بعد یہ لکھ کر چھاپنا کہ ہم نے یہ دلیلیں پیش کی اور وہ دلیلیں
 پیش کی۔ مثال کی دلیلیں کے یہ جواب دیتے اور وہ جواب دیتے۔ پس تمہاری ہی شرم و حیا کا تعاقب کیا نہیں
 سنا۔ درمشتے کہ بعد از جنگ یاد آید بر کل خود باید زد ۱۱

اب ہم مولوی اہل میاں صاحب سے اس پہلی دعا کے متعلق چند سوالات کرتے ہیں اور اسی میں انشاء اللہ
 اس دعا کے پہلی اور چوتھی جوسے کا اقرار ہی فیصلہ ہے۔ بشرطیکہ کچھ عقل مندی اور صداقت سے کام لیا گیا۔ لیکن وہ
 کہاں وہ تو نصیب دشمنان۔

میاں صاحب! خدا کے نام کے کو حاضر ناظر جان کر بطور مزید احتیاط بدیں الفاظ ہمارے سوالات کا جواب
 سنا کر کریں کہ اگر سمجھتے ہیں اس بیان میں جھوٹ ہو یا ہم نے جھوٹ لکھا ہو تو ہم پر خدا کی لعنت اور قیامت کے ان
 لعنتوں رب العالمین، یخسب الدنیں کی شفاعت نصیب نہ ہو۔

اگر میاں صاحب نے اپنی طرف سے ہمارے ان سوالات کا کوئی جواب نہ دیا تو ناظرین سمجھ لیں کہ یہ دوا
 ان کے اندر سے جلی اور بناوٹی ہے واقعات مناظر سے اس کو کچھ تعلق نہیں

سوال نمبر ۱ : حالی میں پادری ضلع بڑودہ کے ایک صاحب کا بتایا کہ ایک خط آیا ہے ہم اس کو
 بحسب ذیل میں درج کرتے ہیں۔

اے میں جانتا ہوں کہ مولوی محمد یونس صاحب کا نام لکھا ہے لیکن انھیں کی سیک کو باعموم درج کرنا، جس پر مبنی ہے۔ وہ
 کے مرتبہ و تعلق کوئی نہیں میں صاحب بن چاہتے ہوں کہ وہ اس بیان کے ساتھ مولوی محمد یونس صاحب کے نام سے ہے۔
 کو صاحب کے نام سے ان دعا کے متعلق جو کچھ شہادت کی ہے وہ اس کے متعلق کوئی نہیں دیا۔ صاحب نے ان دعاں
 سے انکار ہو تو اپنا انکار ہی بیان کھلے کر دیں کہ یہ صرف بخیر و برکت ہی دعا ہے مولوی محمد یونس صاحب سے۔ اس کا جواب دیں۔
 لکھ یہ پادری مولوی محمد یونس صاحب کی قیادت سے ۱۲

۱۰۔ جناب صاحب دالات حضرت سیدنا امام علیہ السلام رحمہ اللہ

آپ دنیا کے اہل ایمان سے کوئی بیٹھ جوسے جوئی خست علی صاحب نے یہاں آکر یہاں کیا کر
 میں سبیل میں ملا کر کے آیا ہوں اور میں نے وہاں وہاں دیو بندوں کو مست سزا دیا اور بہت سی باتیں بیان کیں
 تو ان کو ان کی باتوں کا بھینٹ توڑ دیا جس کے نکلنے پر ہوتی۔ کچھ دنوں کے بعد سیدنا امام علی صاحب نے
 ایک خط لکھا جس کے نام سبیل سے آیا تھا۔ میں بغیر غرض تفتیش ہی اس کو پڑھا۔ اس کے شروع میں لکھا کہ یہ تو ابلیس
 کے یہاں سے ہے ابلیس کی فتح ہوئی لیکن نہ خیر اس سے یہ تو کئی کہ سبیل میں ابلیس کو جہنم سے نکال دیا
 گیا ہے۔ اس کی تفتیش کی تمنا رہی لیکن مجھ پر یہ تھی کہ سبیل کا کوئی خاص پتہ جس سے صحیح ثابت کیا افسانہ ہوگا
 معلوم نہ تھا۔ اب جس اتالیق سے آپ کا ایک مستند - بریاد میں - میری تحریر کرا۔ اس سے پتہ معلوم
 ہوا کہ آپ کو تکلیف دینا تو آپ ہر دم کرم و اعلیٰ حالت سے مطلع فرمائیں۔ کیا واقعی سبیل میں جہنم سے
 افسانہ کو اسی طرح مساجد سے نکال دیا ہے جس طرح کہ مشہور ہے کہ نے افسانہ سے علی اللہ علیہ وسلم کو بہت اللہ
 شریف سے نکال دیا تھا۔ یہ بھی محض جھوٹ ہے۔ اللہ کرے ایسا ہی ہوں میں آپ کا بلکہ یہ منہ ہوں گا
 اب میں بعینہ اس خط کو نقل کرتا ہوں اس کے بعد کسی جگہ سبیل کی حد سے یہ لکھی ہے کہ اس سے
 جہاں غرض متعلق نہیں اس لئے جو اس کو چھوڑے ہیں اور میری اس میں صاحب کا خط کچھ لکھا ہے کہ میں
 منکر و جناب مولانا حضرت علی صاحب السلام رحمہ اللہ درود

جناب کے دو گرامی نامے آئے ایک اس وقت آیا تھا جب میں مرزا آباد تھا۔ کئی روز قیام رہا اس وجہ
 سے تاخیر ہوئی کہ اتنے میں دوسرا خط میرے سوا رہ گیا۔ خدا کی ہدایت سے مرزا آباد سے کئی روز بعد وہاں سے
 میں نہایت جلد رفتہ رفتہ میں متوجہ ہو جاتا کی۔ اس میں یعنی میں مرزا آباد میں مولانا حضرت علی صاحب کے
 بارہ سے کہہ کر بھیجی تھی۔ منتظر رہتا تھا کہ کیا ہے کہ جہاں سے سوال و جواب نہیں ہے۔ اس کے ان کے ان کے

سے مولوی جہاں صاحب کے بعض خاص آدمیوں سے ہم کو معلوم ہوا تھا کہ ان میں وہاں کوئی خست علی صاحب نے یہاں آکر یہاں کیا کر
 لیکن وہاں کی سبیل کئی اور بہت سے مسائل سے اس میں نہ تھی۔ جبکہ ان کے اس مسئلہ کی پوری پوری معلوم ہو کر رہی۔

جس وقت کی روئے ہمارے نکلاں کو نہایت زبردست پہلو دینا کر کے دیکھ رہا ہے۔ یہ ایک کہانہ ہے۔

کی آنکھوں میں خاک جھونکنے میں کوئی کمی نہیں کی۔

ایں کار از تو آید و مرادان چنین کنند

[illegible]

سبحان الله

جست کریں اور خدا کی شہادت کریں کہ میں نے کبھی ایسی بات نہ کی

ہر غلام سے درخواست کرتے ہیں کہ وہ ذرا یقین کی براداری سناٹے سے کر لیں۔ اگر فیصلہ کریں کہ غلام کو آزاد کرنا چاہتے ہیں تو اس سے جو گرفتیں رہنا خانی بیویوں پر کی ہیں کیا ان کا جواب رہنا خانی براداری میں جو چاہا ہے آپ یعنی برادری حضرت علی صاحب (دیکھیں گے تو عجیب شان کی ہو گئی ہے۔ اب گزارش یہ ہے۔ دو سو چالیس بنامہ فرمیں اور تیس سو تالیس آپ روانہ فرمادیں اور ان کو تمام احباب میں تقسیم فرمادیں۔ اتنی گزارش کی بھی فقط اس وقت سنا دیتے تھے جو ملی کہ میں نے قرض لے کر اس کو بیع کر لیا ہے۔ اچھی میاں صاحب اندیشہ! حضرت یہ تو فراموش نہ فرمیں کہ چندہ کیا جو ایک خاص عہدہ میں روزداد کے بہانے کیا گیا ہے۔ دہائیوں کی روزداد بھی بقیہ ہے۔ روزانہ ہوتی ہے یعنی روزانہ اور غالباً اس کی قیمت اُس کی نصف ہوگی۔ اس کے بعد چندہ سطر میں محتاجی حالت کے متعلق

کئی ہیں۔ انہیں پوچھنا کہ ہماری غرض متعلق نہیں لہذا اس کو خط انداز کیا جاتا ہے اس کے بعد میں صاحب
 لکھتے ہیں: (دعا فرمائیے محمد بن سید کے متعلق جیسا جناب کا حکم ہو وہ مسدود چشم قبول ہے۔ ورنہ صاحب اور
 حافظ صاحب اسے نقل صاحب و شیعہ میں صاحب و شیخ شریف سے حسین صاحب و تمام مجاہد کرامی آپ
 کو مسدود فرماتے ہیں اور جناب کا شب و روز انتظار کہتے ہیں۔)

محکمہ حاصل قادری ختم ہوا خط کا مضمون

میاں صاحب پر کتنا کڑی خط آپ نے مولوی حسرت علی صاحب کے نام لکھا ہے اگر کھاتہ تو آپ کا
 یہ خط آپ کی رونما کے مصنوعی فرضی بنادٹی ہونے کا کافی ثبوت فراہم کر رہا ہے یہ بہت قدرت کا نہیں فیصلہ ہو
 وہ بھی آپ کے قلم سے ہے

ہو اب مدعی کا فیصلہ اچھا مرے حق میں

زینت نے کیا خود پاک دامن ماہ کنفس کا

اور اگر آپ کو اس خط سے انکار ہے تو پھر صاف صاف لکھتے کہ یہ خط ہمارا نہیں۔ اگر ہم نے اس مضمون کا کوئی
 خط مولوی حسرت علی صاحب کو لکھا ہو تو جو پر خدا کی لعنت اور بروز حسرت جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت
 نصیب نہ ہو۔ پھر انشا اللہ العزیز حقیقت کے پردے سے نقاب اٹھا کر حق و باطل کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔ اور آپ کی
 راست باری وحدانیت شہادت کا بچاؤ تو منظر عام میں پیش کر دیا جائے گا۔

اب جناب دست شوق سے گستاخیاں معاف

اب شب آپ کے نہیں بند نعت اب کی

سوال نمبر ۲ : منظرہ دست دو چار۔ در بعد آپ نے اپنی فرضی فتح کا جو اشتہار بعنوان راجست
 کی ظہیم الشان فتح شائع کرایا تھا اس میں مولوی حسرت علی صاحب نے پچاس سوالات وارد کئے اور اس جعلی رونما
 میں ڈیڑھ سو سوالات لکھے گئے ہیں۔ ہم آپ کے ان بیانوں میں سے کون سے بیان کو سچا سمجھیں اور کون سے کو جھوٹا
 سچ ہے۔ "دروغ گو را حافظہ نہ باشد" دوسروں کی پرشگنی کے لئے اپنی ناک کٹنا اسی کا نام ہے
 کہاں میں وہ لوگ ہیں کا منہ میاں صاحب کتے کتے خشک جوتا ہے دو آئیں اور اپنے ان میاں صاحب کی

صدقہ شکاری کو ملاحظہ فرمائیں کہ ایک تقریر میں سوانح کی تعداد پچاس بتلا رہے ہیں اور دوسری میں ایک سو پچاس۔ کیا بدعتیوں کے سامنے یہاں جی ایسے ہی ہو گئے ہیں۔ نئے نسخہ اپنی حالت پر رحم کر دے۔

کارِ شیطان می کند نامش دل

گر دل این است لعنت بر دل

سوال نمبر ۳ : اس جلی رونداد میں جن کتابوں کے حوالے دیے گئے ہیں اور ان کی عبارتیں لکھی گئی ہیں کیا وہ تمام مناظرہ میں مولوی شمس الدین صاحب کے پاس موجود تھیں۔ اگر نہیں تو کہاں سے آئیں؟ ذرا سوچ کر جواب دیا جائے۔ کتابوں کے متعلق جملہ حوالے پاس مولوی رحمہ اللہ صاحب کی ایک تحریر بھی ملاحظہ ہے۔ اور آپ بھی اپنی اس رندہ اد کے نسخہ ۲۸ پر مولوی شمس الدین صاحب کی ایک تقریر کے ذیل میں اقرار کر چکے ہیں کہ ہمارے پاس کوئی تفسیر نہ تھی ہم نے مولوی محمد منظور صاحب سے لے کر پیش کی۔ حالانکہ اس رونداد میں ایسی کتابوں کے بھی حوالے ہیں جو سب سے منجمل ہیں بھی موجود نہیں ہے جابیکہ مناظرہ میں ہوا۔

ناظرین ! اسی سے سمجھ لیں کہ یہ رونداد محض مولوی احمد رضا خان صاحب وغیرہ کے رسائل سے تصنیف کی گئی ہے مناظرہ کے واقعات سے اس کو کوئی تعلق نہیں۔

سوال نمبر ۴ : آپ نے اس جلی رونداد میں انعقاد مناظرہ کا سبب بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ علیٰ اہلسنت نے اپنے مذہب کی اشاعت کے لئے ایک چال یہ چلی کہ مناظرہ کی طلب پر بیلی سے مکاتبت شروع کر دی اور آپ سے دریافت کیا جاتا ہے کہ یہ آپ نے اپنی طرف سے لکھا ہے یا سیکوں کے بادشاہ مولوی رحمہ اللہ صاحب سے دریافت کر کے؟

جن لوگوں نے اہلسنت کی رونداد صاف آسمانی کو ملاحظہ فرمایا ہو گا ان کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ منجمل کا منظرہ دروخلع منی تال کے مناظرہ کے بعد دیلی زبان میں بطور بغیر کسی خط و کتابت سے ہو چکا تھا۔ اور خط کتابت صرف شرائط کے متعلق ہوئی تھی۔ اس کا اقرار مولوی رحمہ اللہ صاحب کی متعدد تحریروں میں بھی موجود ہے۔ نیز ۲۱ جمادی الاولیٰ کو جو دلائل اشتہار منجمل میں مولوی رحمہ اللہ صاحب کا شائع ہوا تھا۔ اس کی پہلی سطر میں ہے۔

دروخلع منی تال میں جو قرار داد ہو چکی تھی اس کے مطابق میں آپ سے مناظرہ کے لئے تیار تھا ؟

اس سے بھی حد فہم رہے کہ جھل کا مناظرہ دے میں انہیں کس خطا و گناہ سے کٹے جو چکا تھا اور یہ حوالہ
 کتنے سے کہوا نا کھوڑ صاحب نے اپنے ذریعہ کے بھروسے کے لئے مناظرہ کی مسابقت شروع کر دی۔ قصہ یہ
 تمہارے اس سفید تھوٹ پر۔

سوال نمبر ۱۰ : اس جملے کو دیکھ کر پرکھا کیا ہے کہ "جب مولوی حسرت علی صاحب مناظرہ سے
 پہلے جھل آئے تو حسرت ان سے مناظرہ کسے آوارہ نہیں ہوئے۔" اس کا جواب :-

کیا آپ اس کے لئے تیار ہیں کہ اس وقت کی فریقین کی تحریری کتب سے غلطی آزاد سہا کی ہوگی اور
 غیر مسلم کے سامنے رکھ کر اس کا فیصلہ لیا جائے کہ کون جماعت بروقت مناظرہ کے لئے تیار ہے اور کس سے
 مناظرہ سے جانی بچائی۔ ہم اس کے لئے بالکل تیار ہیں۔ اور ہمارے پاس فریقین کی تحریری کتب بھی محفوظ ہیں اور وہ
 میاں صاحب ! کیا وہ منظر آپ بھول گئے جب کہ مناظر اسلام حضرت مولانا مولوی محمد اسماعیل صاحب
 سہا پوری دام فیوضہ خود آپ کے مکان پر مناظرہ کے لئے تیار ہو کر آئے اور برصغیر کا ایک مولوی حسرت علی صاحب
 مناظرہ کے متعلق سوچو گھٹکو کریں۔ لیکن مولوی حسرت علی صاحب کو مولانا کے نام سے کچھ ایسا بخار چڑھا کہ اندر آنے کی
 بھی اجازت نہ دی گئی اور صاف فرما دیا کہ میں دیا ہوں کو اپنی صورت دکھانا نہیں چاہتا۔ اور نہ ان کی صورت دیکھنا
 چاہتا ہوں۔ (یعنی ان سے پردہ کرتا ہوں)۔

میاں صاحب ! آپ ایمان نکل جائیں لیکن آپ کے در و دیوار ^۱ انا اذا نزلنا بساحة قوم
 فساء صباح الندوة ^۲ کے اس منظر کو نہ بھولیں گے جب کہ شریعتی فرقہ حضرت مولانا محمد ظہیر صاحب
 ورنیس القرینی حضرت مولانا مولوی محمد اسماعیل صاحب راستہ فیوضہ آکھڑ کے صبح سے دس بجے تک کامل دو گھنٹے آپ
 کی ڈیوڑھی پر آشراف فرما رہے۔ اور بار بار کہا کہ ہم مولوی حسرت علی صاحب سے مناظرہ کرنا چاہتے ہیں وہ باہر تشریف
 لائیں اور ہم سے شرائط وغیرہ طے کریں۔ لیکن وہ آپ کے شیریشہ بھگی بی کی طرح دم سامنے بیٹھے رہے۔ باوجود بار بار غلطی
 کے پلے دپلے غروں کے، سامنے آنے کی جرات نہ ہوئی۔ اتنا بھی دھوسکا کہ پردہ ہی میں سے کچھ جواب دے دیتے۔

کیا وراثت یا دینی حجب مولوی حشمت علی صاحب رحمہ اللہ کے لیے ہے؟ حال ہی میں ہندوستان اور تیس
 تقریباً حضرت مولانا مولوی محمد اسحاق صاحب رحمۃ اللہ نے مولانا مولوی محمد اسحاق صاحب رحمۃ اللہ کے مکان کے
 سامنے شیخ الہی صاحب کے مکان پر زور دیا تھا۔ حضرت مولانا صاحب نے بار بار حکم کر دیا کہ یہاں کو اجازت دینی ہے
 کے مذہب کی حمایت میں کچھ نہ کہ جو وہ آئے اور اپنے شکوک پیش کرتے ہیں جواب دہی کے لئے صاحب نے ہوں۔ یہ کہیں
 اور اسے صاف برخواست۔ کسی ذہین و عاقل کو سائنس کے کی جرات نہ ہو۔

کیا یہی تھی مولوی حشمت علی صاحب کے آدکے آدکے اجازت کی عدم آمد کی؟ شرم، شرم، لیکن کہہ کر ہٹائے
 تھوڑے مذہب میں، جیسے مذہب کی حمایت کے لئے جھوٹ بولنا بھی جائز ہوگا تو صاحب نے کیا یہی ہیں وہ مولوی
 حشمت علی صاحب جو رئیس المناظرین، سلطان الموعظین، جتہ اہل سنت فی الدین حضرت مولانا مولوی محمد عبد الشکور
 صاحب دامت فیہم و برکاتہم سے مناظرہ کے خواست گزار تھے۔ کیا انہیں بات نہ دیکھ سکتے تھے کہ انہیں کے ہاتھ میں
 حجب کا مردہ کے مناظرہ میں رضا خانیوں کے مسلم مناظر اور مفتی اعظم مولوی شاد احمد صاحب کانپوری کو شکست فاش
 دے کر مبلغ پچاس روپیہ بھی وصول فرما چکے ہیں۔ ان واقعات کو سامنے رکھ کر یہ ہوش مند سمجھ سکتا ہے کہ حضرت
 مولوی حشمت علی صاحب کی درخواست مناظرہ کیا معنی رکھتی ہے۔ اس کے معنی یہ اور صرف یہ تھے کہ
 کسی طرح رضا خانیوں کے محدث، مولوی حشمت علی صاحب کے استاد مولوی رحمہ اللہ صاحب کی گردن شہرستان میں
 حضرت مولانا محمد منظور صاحب کے زبردست پیچھے سے چھوٹ جائے۔

سوال نمبر ۶ : آپ نے اپنی اس روداد کے صفحہ ۶ پر یہ دکھایا ہے کہ حضرت مولانا مولوی محمد منظور صاحب
 نے مولوی رحمہ اللہ صاحب سے مناظرہ کے متعلق خود ہی خط کتابت شروع کی۔ اور پھر خود ہی پہلو تھی بھی کرنی چاہی۔
 میاں صاحب ! آپ ایمان نکل جائیں، جھوٹ بولنے پر کرباندہ ہیں۔ لیکن مخلوق اندھی نہیں۔ آپ کے پاس مولوی
 رحمہ اللہ صاحب کی ان تحریروں کا کیا جواب ہے جو منہ سے بول رہی ہیں کہ مولوی رحمہ اللہ صاحب کے لئے حضرت مولانا محمد منظور
 صاحب کا مقابلہ موت کے سامنے سے کم نہ تھا۔ مولوی رحمہ اللہ صاحب نے اپنی گلوں خاصہ کے لئے جس قدر کاوا کیا اسے
 کہیں اور چالیں چلیں ان کی تفصیل ہمارے ناظرین کو حاشیہ آسانی حصہ دوم کے مطالعہ سے معلوم ہو چکی ہوگی۔
 مولوی رحمہ اللہ صاحب والا "لال اشتہار" (جواب تک سنبھل کے بعض در و دیوار پر چسپاں ہے)

کیا اپنے ناظرین سے ہر ان حمل نہیں کرے، مگر حضرت مولانا محمد منظور صاحب کا مقابہ مولوی رحمہ اللہ صاحب کے
سے نہ کا تو انہیں زہر کا پیرا نہ تھا۔ مگر کسی کو جاسے اس بیان میں شبہ نہ ہو۔

ہم اعلان کرتے ہیں کہ ایک دہائی کے بعد جس کے احوال انہی کے لیے ایک سال

کا احکامات مولانا کے مطابق تھے مولوی رحمہ اللہ صاحب کو تیار کریں اور چھ فیسٹ کا نام

دیکھ لیں :-

لیکن ہم پیشین گوئی کرتے ہیں کہ مولوی رحمہ اللہ صاحب کا تیار ہو جانا آسان نہیں ہے

یہ پنجہ اٹھنے کا نہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

آپ نے مولانا کے عقیدے پر کتابت کر حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے مولوی رحمہ اللہ صاحب کو خط

تھا کہ ۱۱ جمادی الاول کے کوثر خیر آپ کے پاس پہنچ جائے گا اور ۲۲ کو پہنچا گا

بند سینہ ! کہ حضرت مولانا نے اپنے کس مکتوب گرامی میں یہ تحریر فرمایا ہے اور اس کا ثبوت دیکھتے اور اگر آپ

ثابت کر سکیں اور انشاء اللہ عز و جل قیامت ثابت نہ کر سکیں گے تو عارفانہ قرار کریں کہ ہم نے جھوٹ بولا۔ ہم پر خدا

اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی لعنت، آسمان کے فرشتوں اور زمین کی کائنات کی لعنت۔

آپ نے اسی خط پر یہ بھی لکھا ہے کہ اشتہار ۱۱ ضنا خانیوں کا شر مناک قرار دے (جو مولوی رحمہ اللہ صاحب

کے تاریخ مقررہ پر نہ آئے اور اشتہار ۱۱ کھلا خط ۱۱ بھیج کر اپنے شر مناک قرار کا اعلان کرتے ہیں ۲۲ جمادی الاولیٰ

کو اباحت کی جانب سے شائع ہوا تاریخ مناظر سے پہلے ہی چھپو کر رکھ لیا گیا تھا۔ اتنی ٹھنڈا۔ کیا آپ کو یہ بیان

سفید جھوٹ اور کذب خالص نہیں، کیا آپ اس کا کوئی ثبوت دے سکتے ہیں ؟

ناظرین ! اشتہار ۱۱ شر مناک قرار دے ۲۲ جمادی الاولیٰ کے گیا ۱۱ بیکہ لکھی گیا اور چار بجے کے

بعد چھپ کر شائع ہوا۔ جب کہ مناظرہ کی ایک تاریخ گزرتی چکی تھی۔ پریس موجود ہے پریس والے کا تب بھی موجود ہیں۔

ان سے تصدیق کی جاسکتی ہے۔ میان صاحب ! رات کو دن اُتوں ہی کے مجمع میں کہا جاسکتا ہے اور وہی اس کو

باد بھی کر سکتے ہیں۔

سوال نمبر ۸ : اس روزنامہ میں جناب کو مت نظر کیا گیا ہے کیا وقت طبعیہ امت کو جناب نے اپنی

عین کسی قدر منظر سے لکھے اور کہاں کہاں اور کس کس سے ؟

سوال نمبر ۹ : اس روزنامہ میں جناب کیا گیا ہے کہ حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے بھی آپ سے

منظر کرنا چاہا اور پھر خود ہی پہلو آئی بھی کی یہ مولانا نے لکھا تھا کہ یہ نہیں (لیکن ہم امید کرتے ہیں کہ آپ کی قابلیت اب پھر سے کم نہ ہوگی تو کیا اب آپ حضرت مولانا کے کسی دلی شاگرد سے منظر کر کے منظر کرنا

سوال نمبر ۱۰ : آپ نے اس روزنامہ کے آخر میں اعلان کیا ہے کہ علی گڑھ ہسٹری سوسائٹی سے

ایک سو پچاس سوالات کا جواب دیں۔

کیا آپ مولوی رحم علی صاحب یا مولوی نعیم الدین صاحب یا مولوی خاں صاحب یا

فرقہ افغانی کے کسی اور ذمہ دار کو (جس کی دولت مولوی شمس علی صاحب کی طرح حضرت مولانا کے ہونے کے لئے

نہایت کوششیں کر رہے ہیں) کی درخواست بلاوجہ آپ کے ان ایک سو پچاس سوالات کا جواب نہیں

دے سکتے ہیں کہ وہ کسی ایک مسئلہ فریقین کی ذمہ داری بلاوجہ آپ کے ان ایک سو پچاس سوالات کا جواب نہیں

دے سکتے ہیں کہ وہ کسی ایک مسئلہ فریقین کی ذمہ داری بلاوجہ آپ کے ان ایک سو پچاس سوالات کا جواب نہیں

دے سکتے ہیں کہ وہ کسی ایک مسئلہ فریقین کی ذمہ داری بلاوجہ آپ کے ان ایک سو پچاس سوالات کا جواب نہیں

دے سکتے ہیں کہ وہ کسی ایک مسئلہ فریقین کی ذمہ داری بلاوجہ آپ کے ان ایک سو پچاس سوالات کا جواب نہیں

سے اٹھیں شاد ہوں۔

سوال نمبر ۱۱ : آپ نے اپنی روزنامہ کے صفحہ ۴ پر حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید مرحوم و مظلوم

اہل بدعت کے متعلق لکھا ہے کہ معاذ اللہ ان کے نزدیک نماز میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آجانا بیل اور

میں میں صاحب دھوٹ بونے کو بھی سیدھا ہے۔ کیا آپ اور کچھ حدیث مولانا محمد منظور صاحب دامت برکاتہم سے

ظہور حشر نہ ہو کیوں کہ پوری گنجی حضور بیل بستان کرے نوابی ۱۲

تہذیب و تمدن کی بنیاد پر آپ کے اقوال سے منظر کے حالات میں بعد کے تصدیق کر دیں جبکہ سوال نمبر ۱۱ میں معلوم ہو چکا ہے کہ اس روزنامہ کے

گدھے کے خیال میں ڈوب جانے سے بدتر جہاد ترسہ۔ انتہی نقصان

قطع نظر اس سے کہ حضرت شہید مرحوم نے کیا کچھ سہارا دیا ہے اور کیا نہیں ہم آپ سے دریافت کرتے ہیں کہ آپ کے نزدیک شہید مرحوم کے اس فرضی کام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح توہین ہے یا نہیں؟ اگر نہیں ہے تو جس سے کہ آپ اپنے اور اپنے استاد مولوی نعیم الدین صاحب کے دستخطوں سے شائع کرادیں کہ اسی کلمہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح توہین نہیں۔ پھر انشاء اللہ ہمیں کچھ عرض کرنے کی ضرورت نہ ہوگی اور اب خود ہی منہ کی کہیاں کرادیں گے۔ اور اگر اس فرضی کام میں صریح توہین ہے، جیسا کہ آپ کے کلام سے ظاہر ہے، تو پھر گزارش ہے کہ آپ کے اعلیٰ حضرت اور سارے رضا خانیوں کے قبلاہ و کعبہ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی ان کو نہ خود کافر کہتے ہیں اور نہ دوسروں کو کافر کہنے کی اجازت دیتے ہیں۔ بلکہ فرماتے ہیں کہ سلامتی اسی میں ہے کہ ان کو کافر نہ کہا جائے۔ حالانکہ یہ مسئلہ یہ ہے کہ ہر شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صاف صریح ناقابل تاویل و توجیہ توہین کرے وہ کافر ہے۔ حتیٰ کہ جو اس کے کفر میں شک کرے یا احتیاطاً کافر نہ کہے وہ بھی قطعی کافر مرتد ہے۔ فرمایا جائے کہ خافض صاحب بالاقاب ہم کے متعلق کیا فتوے ہیں اور شہید مرحوم کو کافر نہ کہنے کے باوجود ان کے مسلمان ہونے کی کیا صورت ہے؟

اے خان صاحب جتنا بھلا ہو تو کتاب "تہذیب ایمان" کے صفحہ ۳۴ پر لکھتے ہیں: "اور امام الحنفیہ، اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کہ ان کو ہمیں جہاد میں صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی لالہ الا اللہ کی تحریک سے فرمایا ہے جب تک کہ وہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لئے اس کا کوئی ضعیف سا حقیق محل بھی باقی نہ رہے فان الاسلام یصلو ولا یصلی انتہی! خود فرمایا جائے ایمان ہی نہیں کہ مولوی احمد رضا خان صاحب اپنی ذاتی رائے سے شہید مرحوم کی تکفیر سے زبان رکھتے ہیں بلکہ صاف فرماتے ہیں کہ کلمہ نبوی شہید مرحوم کو کافر کہنا منع ہے۔ گویا جو کفر کے دو بقول خان صاحب آنحضرت کا نافرمان ہے۔ پھر محض کت لسان ہی نہیں بلکہ نکتہ کشیدہ اخلاص صاف بتلا ہے جس کو فاضل بریلوی ان کو مسلمان سمجھتے ہیں اور یہی ان کے نزدیک حکم نبوی کی تعمیل ہے۔ پھر اسی "تہذیب ایمان" پر ہے: "علاء متحاطین انہیں کافر نہ کہیں یہی جواب با صواب ہے اور اسی پر فتوے ہو۔ اور اسی پر فتوے ہیں۔ اور یہی جملہ حقائق ہیں۔ اور اسی میں سلامتی ہے۔ اور یہی سیدہ حارثہ ہے۔ انتہی نقصان و قربان۔"

لے بھانے اس کے کہ ہم اپنی طرف سے اس کا کوئی ثبوت پیش کریں مناسب سمجھتے ہیں کہ اس موقع پر ناظر بریلوی ہی کی روایت عبادتیں (بقیہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

ابھی ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

میں صاحب ! کافروں کا کفر میں ثابت ہو گیا ہے۔ چہرہ یوں پکڑے جاتے ہیں۔ اصلی دباؤں کا یوں

یہ گلاب

انسوس! ساری دنیا کی اسلام کو چھڑکے جن کا دامن بچا تھا۔ سب کو دہائی کا دیر سے ہنا کے جس کو
علم اہلسنت، جہد ملت سمجھا تھا وہ بھی صاف انکھیں دکھا گئے اور شہید مہم کو مسلمان کہہ کر دباؤ کی مشورت
اپنا نام درج کر گئے سہ

جو طبیب اپنا تھا دل اس کا کسی پر زار ہے

مژدہ باد لے مرگ عینی آپ ہی تیار ہے

لے شہید تجھ پر خدا کی بے شمار رحمتیں۔ تو نے دنیا میں زندہ رہ کر جہاد کیا اور کفار کو ان کے کیغروں کو دار کو
پہنچایا۔ اور آج بھی تو مجاہد ہے۔ خدا کے دشمنوں کو آج بھی تیری شمشیر بے نیام سے پناہ نہیں۔ زندہ باد لے
شہید زندہ باد -

ختم ہوئے ہمارے سوالات۔ ان کا جواب حتی الوسع جلد دیا جائے۔ جواب آجائے پر انشاء اللہ پھر دشمن
سوالوں کی ایک دوسری قسط پیش کر دی جائے گی۔ منتظر رہیں۔ یاد رکھئے سہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ نقل کریں۔) ۱۰ مئی ۱۹۷۲ء بھارتی ہٹ گراہی تیری (مقبوضہ) اہل تشدد کے نفس منکادہ گراں بہا خیریت ہے جس میں ان لوگوں کے کفر
میں ہمارے تمام امت کی تصریح ہے اور یہ بھی کہ جو انہیں کافر کہے وہ خود کافر ہیں۔ نیز اس کے ۲۵ پر لکھتے ہیں: نہ کہ ایک مومن کو مومن کا یہ خدا یا
تقیہ امیرا۔ عظیم الصلوٰۃ والثناء میں صاف صریح ناقابل تاویل و توجہ ہوا۔ اور پھر بھی حکم کفر ہو۔ اب تو اسے کفر کہہ کر کفر کو مسلم ماننا ہوگا
تو کفر کو اسلام کہنے خود کافر ہے۔ خان صاحب بالکل صحیح فرمایا۔ لیکن یہ تو فراموش کر رہنا ہے کہ سوادہ کون کجبت ہوگا جو صاف و صریح تو نہیں
سنے پھر بھی حکم کو لگائے اور سنی مسلمان کہنے ہی میں جھگڑے۔ یہ خالی جتنی تو اذیت ہے آپ ہی کے صدر میں آئی ہے۔ ۱۱

ایں کار از نو آید و مردان چنین گنند ۱۲

دست از طلب نہ دارم تا کام من برآید
 یاتن سد بجانان یا حبان ز تن برآید



اس کے بعد ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ بطور نمونہ اس پہلی روٹھاؤ کے مضامین سے بھی ایسے ناظرین کو آگاہ کر دیں جو چاہا کہ مسلسل کوششوں کے بعد بڑے بڑوں کے شور و دل سے تصنیف کی گئی ہے۔ سب سے پہلا ہم درخشاخی تہذیب کا ایک نمونہ ناظرین کو پیش کرتے ہیں۔ امید ہے کہ ہمارے ناظرین اسکو دیدہ و تجربت سے دیکھیں گے اور اس سے کوئی خاص سبق حاصل کریں گے۔



علیقہ گالیاں دینے کا بھنسا ہے مگر ان کو
قونہم کو شیوہ تسلیم ابراہیم آؤ دے

تاریخ صانعہ خصال المتافق ثلث الاما صلا عذر ولذا خاصہ طبر
فریاد سید ابراہیم : دو ہمال کے زور اور جمل کے طبع و علم نے منافق کی خستوں میں سے سب کو تیرے ناز
ہو تو گالیاں بکنے لگے۔

رضا خانی تہذیب کی نشکی تصویر

مولوی اہل میاں صاحب روٹو اور نو لیس کی فحش کلامی و غرائف نگاری
مولوی حشمت علی صاحب کے

سوقیہ سب و شتم اور بازاروں کی گالی گلوچ کے تیرہ و تار مظاہرے



ناظری کرم ! رضا خانی صاحب نے سوقیہ سب و شتم اور بازاروں کی گالی گلوچ میں جو خاص ملامت حاصل کی
سب وہ اپنی غیر معمولی شہرت کی وجہ سے محتاج بیان نہیں۔ رضا خانیت کے مؤجد و مجدد خان صاحب بریلوی اور ان کی فرستہ
بانی کی عبودیت تحریریں آج ان کا زندہ ثبوت ہیں۔ جن کے طرز تحریر نے صحیح رہے کہ جیسا کہ ان کو بھی شہرہ پایا ہے۔ تہذیب
ان کی ذہنیت پر قائم کر رہی ہے۔ انسانیت ان کی گندہ دہنی پر حواس بستہ۔ آہ ! ان سندھو اسی تحریروں سے حیا و
شرم کی ناک کٹ جاتی ہے۔ غلاشت کی پیشانی عرق الغصاں سے تر رہتی ہے۔ اندر میں ملامت اگر کوئی شخص اسے
دشنام دہی میں ان کی جیسری کا دعوت کرتے تو غلطی ہے۔ یہ ان کے گھر کی میراث اور ان کے مورث اعلیٰ کا خاص ترکہ
ہے۔ بقول کہے کہ

جینہ تصویر بیت الچند سینوں کے خطوط بعد مرے کے میرے گھر سے یہ سماں نکلا

انگریزی ہم اقرار کرتے ہیں کہ بازار سی گائیوں کے جواب سے ہم عاجز اور بالکل عاجز ہیں۔ اس کا جواب کسی
 سے ملتا ہے جس نے شرافت و انسانیت کو ہمارے حلقے کے سیوا و شرم کو قیام عاقبت دی ہوں۔ ان سے غور
 کیجئے ہیں۔ ملے ناظر ترمذی : قیامت تو دانت کی ؟ حساب تو نہ ہوگا ؟ ان بازار سی گائیوں پر بارگاہ قلم سے
 صاف جواب تو دیوگا ؟ ہاں ہاں جواب تیار رکھو اس سخت وقت کے لئے جب کہ ہماری اہمیت بھڑکنا آئے گا
 ہمارا ایمانی کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ۔ اب ہم جسوعا اللہ علیہ السلام کے حضور
 باللہ من الخبث و الخبائث پڑھ کر اس روز دانت رضا خانی تہذیب کی صفت ایک دہائی ابولہجہ
 چلتی تصویریں پیش کرتے ہیں۔

۱۔ مولوی اجمل میاں صاحب اہلسنت و جماعت کے متعلق لکھتے ہیں : مسلمانوں یعنی رضا خانوں
 کی مسلمانی اور اہلسنت (یعنی بدعتوں) کی سنت اپنے حلقہ ترویج میں بچا سنت ہے۔ (ص ۳۔ سطر ۱۰)
 ۲۔ علی نے اہلسنت و جماعت کے متعلق لکھتے ہیں : تم اپنی مجموعی حیثیت کے ساتھ مجھ سے کراؤ میں ایک بار
 کرنے کو تیار ہوں۔ (ص ۴۔ سطر ۱۳)

چونکہ اس جگہ مولوی اجمل میاں صاحب کی تہذیب پر روشنی دہانی مقصود بالذات نہیں۔ لہذا ہم انہیں
 دو شہادتوں پر اکتفا کرتے ہیں۔ شریعت مطہرہ نے بھی اکثر معاملات میں دو ہی شاہدوں پر کفایت کی ہے۔ ان کے
 علاوہ اور جو ان سے بڑھ چڑھ کر بازار سی گائیوں یا خصوصاً سلطان المناظرین حبہ اللہ فی الابدین حضرت مولانا مولوی
 محمد عبد الشکور صاحب دیر الخیر دامت فیوضہم و رئیس المناظرین حضرت مولانا مولوی محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ العالی
 کے متعلق لکھی گئی ہیں ہم ان کا نقل کرنا بھی پسند نہیں کرتے۔ اگر کسی صاحب کو دیکھتے ہیں کا شوق ہو تو صفحہ ۴۴ کی سطر ۱۰
 ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳

۱ : کہنے آپ کی فکر نکلتے ہیں اب بھی داخل حوا لا نہیں ۔ ص ۴۴

۱۲ : آپ کی سمجھ کے اندر نہیں آیا۔ ص ۱۱۔ سطر ۹۔

۴ : میں اسی کی خواہش پر اسے کہنے لگا کہ تم لوگ ایک دوسرے سے ملو۔

۴ : بالکل صاف اور سیدھا ایک فیسر میں آپس کی محاورہ نہیں کرتا۔ صبر و ضبط

میلہ کا نام تو بھرتی خاصہ اور سیدھا تھا کہ یہ چھوڑ دینا تھا اور انیسویں کے آخر میں اس کی جگہ میں اسٹیشن بن گیا۔

۹ : جو کام مجھ سے کرنا چاہیں ان سے استغاثہ کر لیا۔ ص ۱۲۔ مطبوعہ

۱۰ : میں افسانہ نگاری کی روش پر اپنا پرکھتا ہوں۔ ص ۳۳۔ صفحہ

۸۔ اگر کوئی شخص مروتی اور خیر خاں صاحب کو قتل کرے تو ماری جہر ست گدھے لگا کر سب سے پہلے قتل کر دیا جائے گا۔

سید قطب الدین اعظمیؒ کی سب سے نمایاں روایت یہ ہے کہ میں ۲۰ و ۲۱۔

مافرس ! وسب ان سیکینوں کی تلمیذ جس پر شیطان بھی لافوں کی پڑھتا ہوگا۔ یہ ایکسپانڈنگ کالیں صرف

نوسنہ کے طور پر اور یہ بھی محض ابتدائی صفات سے پیش کی جاتی ہیں جو ہماری ناظرین کی طبیعت آزمودنی کے لئے کافی

تفصیلاً ملاحظہ فرمائیے، ایک مستند کا مضمون لکھ کر کیا جاتا ہے کہ ملک و قوم کا کچھ احوال میں اتر آج نہیں احوال تھا۔

ایک شہر کے ایک شخص نے ایک بیل چھپو کر مولوی جسے اس کے سینہ کیلے لیا اور اس کے صاحب نے شخص کو پتہ نہ لگا کر اس کو شائع کیا

اذا تولى الرجل امره فليترك ما كان عليه من العادات والاعمال التي كانت عليه في حياته السابقة

[illegible]

۱۔ مریض کو کھانا پکانے کی بات نہ کہیں۔

درمید که درین مقام آید لیکن اینست استقامت با وجودی که در آنجا رسیدن بسیار دشوار است

میں نے اور ان کے دوستوں نے بھی کبھی کسی کا انتقال دیکھا ہی نہیں تھا۔ اس سے آپ کی گفتگو میں اہل کرب و غم کو کیا نصیحت کرانے کے ارادہ کو سمجھتا ہوں۔

[illegible]

میں یاد رہے کہ یہ کتاب نہ صرف کوئٹہ میں اعلیٰ تعلیم کا ماحول بننے لگی بلکہ اس کی اشاعت کے بعد کراچی، لاہور اور دیگر شہروں میں بھی اس کی کاپیاں بکنا شروع ہو گئیں۔

لولا کہ ہم ہمارے نیت کو درست نہ رکھتے ۔

۱۔ شور غیب دشمن کو شور و ہوا کہ قیامت

مرد سستل سست کہ تو غنیمت از آفاق

اس کے بعد ہم چاہتے ہیں کہ اس جملہ منطقی مسئلہ غیب کے متعلق جن مضامین انشا کیا گیا ہے ۔ انتہائی احتیاط کے ساتھ اس کے جوابات کی طرف بھی اشارہ کر دیا جائے ۔ بعض لوگوں کے دوسرے ضمیمہ کے لئے طبعی کہتے ہیں ۔ اس رد و داد میں بالخصوص دو قسم کے حصے کیے گئے ہیں ۔ (۱) مسئلہ غیب کے متعلق جو کچھ ثبوت منظرہ میں مضافاتیوں کی طرف سے پیش کیا گیا تھا جس کو حضرت مولانا محمد مظہر صاحب کی بے نظیر اور قیامت منظرہ کے جواب گرفتوں نے بے کار کر دیا تھا ۔ (۲) دوسرے صاحب اور اس کے مشیروں نے اس ثبوت کو نا کافی سمجھ کر مزید ثبوت کا اصرار کیا ہے ۔ لیکن ٹھیکہ شدہ کہ وہ ثبوت بھی بالکل الیہابی ہے جیسا کسی نے کہا تھا ۔ عین قاندر عین عین قاندر عین لہذا ثابت ہو گیا کہ ہمارا نام محمد رسول ہے ۔

بہرحال یہاں ثبوت علی صاحب نے جو کچھ ٹوٹا پھوٹا ثبوت اپنے دعوے کا ، منظرہ میں پیش کیا تھا اس کے رد میں سنی اور دہلی درجہ جوابات دئے کہ اس کے پرچے تو وہیں منظرہ میں اڑا دیئے گئے تھے جس کے جواب ابواب کی ایک نکتہ ثبوت نہیں آئی ۔ محمد علی کی مسلسل کوششوں اور بڑے بڑوں کے مشوروں کے باوجود مضافاتی رد و داد بھی اس کے جواب سے سکت ہے ۔ سچ ہے ۔ الفضل ما شہدت به الاعداء کمال وہی ہے جس کا اقرار دشمن بھی کریں ۔

۲۔ ہاں ایسا ضرور جواب ہے کہ بعض جگہ دوسرا دوا نہیں تھا ۔ جب جواب دی کہ شوق میں مضافاتی مذہب ہی کو چھوڑ گئے ہیں ۔ لیکن یہ تو نہیں و قرار عن للبحث ہے اور مقابل کی بات کہ تو کہہ رہا ہے ۔ مثلاً آپ صفحہ ۴ پر لکھا تھا کہ جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں ۔ " ہاں " یہ بات کہ ہم حجرت سے قبل حضور کے طریقہ سے نازل رہیں یہ بالکل غلط ہے ۔ (حقیقہ عاشیہ بر حضرت آئندہ)

۳۔ یہ عبارت جس تقریر میں ہے اس کے شروع میں یہ الفاظ ہیں " پہلی حدیث کا حاشیہ لکھنا ہوں " لکھنے کا لفظ خود بتا رہا ہے کہ یہ ساری ثبوت علی صاحب کی تقریر ہے یا بعد کی تصنیف ۔ جاوہر ہے وہ جو مر چڑھ کر رہے ۔

زبان سے نہ بھی عمل سے۔ اور جس ثبوت کا اب اضافہ کیا گیا ہے اس کا جواب صاحب حاضر خدمت بہت ناظر انسانیت
ملاحظہ فرمایا جاسکتا ہے۔

ہم جواب دینے سے پہلے مناسب سمجھتے ہیں کہ مولوی حسرت علی صاحب کی وہ آخری تقریر جس میں اذکار کا اضافہ
کیا گیا ہے، رضا خان روزنامہ سے کچھ نقل کر دیں تاکہ جوابات کے کچھ میں آسانی ہو اور ایک طرف بات بھی درست۔
۱۔ نظریں کو فرقیوں کی تحریروں سے صحیح نتیجہ نکالنے کا بہترین موقع ملے۔ رضا خان روزنامہ کے قلم کار۔ بہت۔
۲۔ اب نویں آیت سنا ہوں و نزلنا علیک الكتاب تبیاناً للظہل میں ۱۰ یعنی اے
محبوب ہم نے تم پر یہ کتاب نازل فرمائی جو ہر شے کا روشن بیان ہے :

۳۔ دسویں آیت ملاحظہ ہو ما در طائف الکتاب من شیء یعنی ہم نے اس کتاب میں کوئی چیز
اٹھانے رکھی۔ یعنی اس میں ہر چیز کا بیان ہے :

۴۔ گیارہویں آیت و کل شیء احصینا و فی امام حسین ہر چیز کو ہم نے گناہ پاک میں بیان

کر دیا ہے :

۱۔ بقیہ حاشیہ ملاحظہ فرمائیے کہ کتاب آپ قائل ہوں یا نہ ہوں آپ کو پوچھا کوئی ہے۔ فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خان صاحب تو صاف اقرار فرماتے
ہیں کہ مکتبہ اقبال قرآن سے پہلے ہجرت کے بعد بھی انکھتات صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض کونیات کا لفظ تھا۔ اور اگر آپ کی رائے صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت
قرآن نور حق اللمیحت ہے اس کی یہاں بحث کب ہے۔ الغرض روزنامہ نویس صاحب نے جہاں جواب دینے کی کوشش کی ت وہاں بالکل غور
ہو کر اپنے مذہب قدیم کو چھوڑ کر کوئی نیا مذہب اختیار کیا ہے یا ایسا ہی اور کوئی ملاحظہ فرمائیے اور اکثر تو یہ جو غلوئی کی ہے کہ میں بائبل کا جواب
رضا خان کو سرسے سے ذکر ہی نہیں کیا ہے ۵۔ اس کا ذکر تو آید و مردہ کی قبریں کتنی۔

ناظرین ! ہر دو روزہ ادوار کا مطالعہ فرما کر چار سو اس میزان کی تصدیق کر سکتے ہیں۔ ۱۲

۱۔ یہ خطاب مولوی اہل میاں صاحب سے ہے کہ یوں کہ یہ بہت انہیں کی ہے۔ اگر ملاحظہ فرمائیے مولوی حسرت علی صاحب کبھی یہ کہہ دیتے تو

پھر ان کے لئے رضا خانیت وہاں جان ہی ہو جاتی۔ ۲۔

اور ہوں آیت وحل مشی قصداہ تفصیلا اور ہم نے سچی کی پوری تفصیل کر دی

تیرہویں آیت ولا حبة فی ظلمات الارض ولا رطب ولا یابس الا فی کتاب مبین

یعنی کوئی ایسا دانہ نہیں جو زمین کی تاریکیوں میں ہو اور نہ تر و خشک ملکہ کتاب میں ہے

اس آیت سے یہ معلوم ہوا کہ کوئی ایک برتنہ کہ یہ آیت اور حضرت اس کے ملامت کے لئے اس کو

نے تفصیل علم ہو گیا اور تمام ان کے دانتوں پر طعن خاص ہو گئی۔

چودھویں آیت ذالک من انباء الغیب نوحيها اليك یعنی یہ غیب کی خبریں ہیں جو تم

تیری طرف وحی کی ہیں

پندرہویں آیت فاوحی الی عبدہ ما اوحی ایس وحی کی اپنے حبیب کی طرف جو کچھ کہ وحی کی

اب دو چیزیں بھی تیرے کا اور پیش کرتا ہوں۔ طہرائی میں حضرت ابو عبدہ سندہ و مہرب۔ حضرت توحید

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ما یحیرک طائر جناح الا ذکر لنا عنہ عمل

یعنی جو کہیم علیہ النبیہ و السلام نے ہم سے اس حال میں مخالفت کی کہ کوئی پر خدا ایسا نہیں کر اپنے بازو کو ہلانے کو سنتے

۱۔ اس اخلاف میں سے شروع ہوا کہ اس سے پہلے آیت اور اس کے چار بات تخلیق متاخرہ کھڑے گئے ہیں۔

۲۔ اس اخلاف میں سے پہلے اس میں لکھا ہوا ہے اور غلط ہے اس کی تفسیر میں اس کی آیت "پرنا" معلوم ہوا کہ اس

ف کا کھڑا کرنا تو یہ چاہئے کہ تب کی غلطی تھی لیکن ہ کے کھانے پر نہ کہ ان کے کھانے کے لئے جناب فضیلت قاب مودہی اہل میں صاحب کا کہ ہے

اب کیوں نہ ہو آخر تفسیر کو تفسیر لکھا ہے بھی تو آپ ہی کی ضرورت ہے۔ چنانچہ اس میں صاحب کی وہ تحریر لکھی ہے کہ یہ آپ نے تفسیر

کے کھانے کے تفسیر لکھا ہے موصوب کو الف سے یا سوب لکھا ہے تو حلال ہی کی کرامت ہے جسے کوئی چاہے خود میں نہ حسب کو کلام حقانی کا جہر لکھا

لکھا ہے اور اس میں یہ دونوں نوٹس موجود ہیں۔ میں صاحب کے کسی عنایت فرما کر علماء اہل میں صاحب نے اپنے تفسیر لکھا ہے کہ یہ

لکھا تھا ہے لکھا تفسیر کو تفسیر علی ایقہ تفسیر۔ مگر جسے تفسیر کے مگر یہی لکھا ہے تو اب ہی نوٹس۔ اس کے علاوہ اور بھی اس اخلاف میں

الفاظ کی ایسی غلطیاں ہیں جن کے متعلق رافق سے کہا جاسکتا ہے کہ وہ صرف مودہی اہل میں صاحب ہی کی کرامت ہیں انشاء اللہ کسی آئمہ

میں اس کی بھی ایک فرصت شائع کر دی جائے۔ ۱۲

۱۔ اگر آپ سنے اس کا صاحب یہ ہے کہ شریک عزیز میں یہ چیز کا دنیا میں ہے خواہ وہ اعلیٰ میں یا اعلیٰ میں
کی دنیا کی۔ شای بہت کے مناسب ہوئے مناسب۔ حق کی تہذیب کی۔ حال کی یہ ریاستیں کی۔ آپ خود اس کے
حق میں ہیں۔ آپ شخص میں تیزوں کا علم عید ہوتے ہیں جو تہذیب آفرینش عالم ہے کہ کریم آخرت کہ وہ خود میں نہیں
اس کے حق میں عید ہوا کہ اس کے بعد ہی عید ہوا۔ آپ نے اپنی اس دنیا کے عید ہوا۔ عید میں عید ہوا
کہ اللہ تبارک و تعالیٰ کی ذات و صفات کا جو علم راہِ حق ہے حق اللہ علیہ وسلم کو بہت آتند جو کہ اللہ جو کہ اللہ
عید ہوا۔ عید کی ذات و صفات اللہ بھی مولوی احمد رضا خان صاحب کی قلم ہی کے مطابق عید ہیں داخل ہیں۔

رد انبار۔ المعطی، صفحہ ۲۔ پر فاضل بریلوی لکھتے ہیں۔

اور مسنسٹ کے مذہب میں شے ہر موجود کو کہتے ہیں : اور ظاہر ہے کہ اسے تبارک و تعالیٰ کی ذات و صفات
نہیں موجودات میں سے ہیں۔ بلکہ ساری مخلوق کا وجود خلقی اور ذات و صفات الہیہ کا وجود اصلی ہے۔ نیز یہ خالص الہیہ
یہ آپ نے انہیں اعلیٰ حضرت نے علم قیامت کے متعلق متعدد ظاہر کیا ہے کہ آیا وہ داخل ہے یا خارج۔ لہٰذا اگر اس آیت
کو یہ کہ یہ عاقبت میں ہے جانیں گے تو یہ آپ کے مذہب کے بھی مخالف ہے اور جو الزام آپ ہم پر رکھنا چاہتے تھے وہی

بعینہ آپ پر بھی وارد ہو گا۔

ہم الزام ان پر رکھتے تھے قصور اپنا نکل آیا

۲۔ جس طرح اس آیت کریمہ میں قرآن عزیز کو تبييناً لکھل شیء فرمایا گیا ہے اس طرح تورات کے متعلق بھی سورہ النعام میں ایسا ہے۔ والفاء اتینا موسیٰ الكتاب تماماً علی الذی احسن و تفصیلاً لکھل شیء۔ دومرتبہ اشارت ہے۔ وکتبناہ فی الانواح من کل شیء موعظہ و تفصیلاً لکھل شیء پس آپ کے اہل پروردگار نے لگا کر تورات میں بھی سبر حیز کا بیان جو اور علوم قرآن اور علوم تورات برابر ہیں۔ اور قرآن پاک میں کون بات تورات سے زیادہ نہ ہو اور یہ یقیناً کفر ہے۔

۳۔ پھر یہ بھی لازم آئے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف اس حضرت موسیٰ و علی علی نبینا وعلینا ہے۔ صلوٰۃ والسلام کے ساتھ جو ان سے زیادہ نہ ہو۔ کیونکہ حضور اقدس کی طرح ہوا سطر تورات سبر سبر حیز کا پورا پورا علم ان کو عین ہوگا اور یہ بھی ضرر کفر ہے۔

۱۷ (حاشیہ صفحہ آئندہ)

درست حدیث بھی منظر انداز کر کے جاتے ہیں۔ لیکن اگر آپ آجکلہ پر اس آیت کے متعلق کچھ اور سمجھیں
 عربی کو جاننے والا۔ کیوں کہ یہ کوئی احمد رضا خان صاحب کے نزدیک مسئلہ اہم فیہ کی نہایت اہمیت والی ہے۔ اس
 کے لئے ہم اس آیت کو صحیح مطلب سے اس کے کلام سے ہی کرتے ہیں۔ اور اس کے تفسیر کے لئے قرآن
 میں ہے۔

- ۱۔ تبیاناً للحکم شئ من امور الدین۔ یعنی قرآن میں ہے کہ جس کی حکمتی باتوں کا تعلق
 - ۲۔ تفسیر جہاں شریف میں ہے۔ یحتاج الیہ من امر شریعتہ ومن امر دینیہ قرآن
 - ۳۔ شریف میں اس سب باتوں کا بیان ہے جس کی درست دلائل کو تفسیریت کی باتوں میں پائی گئی ہے۔
 - ۴۔ تفسیر جامع البیان میں بھی اس کے قریب قریب الفاظ ہیں۔ ولا یطلب فیہ۔
 - ۵۔ تفسیر تفسیر الرحمن میں ہے۔ للحکم شئ من المعارف والاستکمال والخیرات والاضیاف
 - ۶۔ یعنی قرآن شریف میں برحق کا بیان ہے نہ حرکت کی باتوں میں ہے اور احکام میں ہے اور ان کے دلائل کے
- واقعات میں سے۔

- ۷۔ تفسیر روح البیان میں ہے۔ للحکم شئ من امور الدین۔ یعنی قرآن شریف سب دینی
- ۸۔ باتوں کا بیان ہے۔

- ۹۔ تفسیر عالم التذلل میں ہے۔ تبیاناً للحکم شئ من الامر والنہی و
- ۱۰۔ والحلال والحرام والحدود والاحکام۔ جس سے۔ یعنی قرآن شریف میں
- ۱۱۔ ہر اس چیز کا بیان ہے جس کی حاجت پڑتی ہے۔ یعنی اولی الامر و نوابی کا حلال و حرام کا۔ حدود اور
- ۱۲۔ احکام کا۔

- ۱۳۔ تفسیر خازن میں ہے۔ قال اصل المعانی۔ تبیاناً للحکم شئ من امور الدین ص ۱۳۹

اساتذہ کرام! یہ سب باتیں حضرت مولانا علیہ السلام کو تو اس لئے کہ قرابت خود ان پر نازل ہوئی اور حدیث نبوی علیہ السلام کا عالم تو یہ ہے جو قرآن عربی
 میں نہ لکھا۔ قال اللہ تعالیٰ و یعلمہ الکتاب و الحکمۃ و التورۃ و الانجیل الآیہ ۱۲

یعنی قرآن شریف میں سب دینی باتوں کا بیان ہے۔

۸ : تفسیر بخاری شریف میں ہے۔ (تبیان الحاصل شی ۱) ص ۱۱۱ و ۱۱۲ ص ۱۱۳

یعنی قرآن شریف میں سب دینی باتوں کا ذکر ملتا ہے۔

۹ : تفسیر ابو نعیم میں ہے۔ (تبیان الحاصل شی ۲) ص ۱۱۱ و ۱۱۲ ص ۱۱۳

یعنی قرآن پاک میں تمام ان چیزوں کا روشنی بیان ہے جو دین سے متعلق ہیں۔

۱۰ : تفسیر کبیر میں تقریباً یہی مضمون ہے۔ لیکن چونکہ اس میں اس کو مدلی بیان کیا ہے اس وجہ سے محاذی

جوگی بہت کم اختصار اس کو چھوڑتے ہیں۔ ملاحظہ ہو تفسیر کبیر ص ۲۴۲ ج ۵۔

ہم بقصد اختصار صرف انہی دس تفسیروں کے حوالہ دیا ہے پر اکتفا کرتے ہیں ورنہ اہلسنت کی حد ہر تفسیر سے

اس قسم کی عبارتیں نقل کی جاسکتی ہیں۔

ان عبارات سے ہر ذی فہم سمجھ سکتا ہے کہ غرض اہلسنت کے نزدیک اس آیت کریمہ کا مطلب صرف یہ ہے کہ

قرآن پاک میں دینی باتوں کا پورا بیان ہے۔ اور الحمد للہ کہ یہی ہمارا عقیدہ ہے۔ بلکہ شک قرآن عزیز میں دین الہی کی باتوں

کا نہایت واضح اور روشنی بیان ہے۔ اور ہمارے آقا و مولا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے عالم میں عالم

ہی نہیں بلکہ محکم ہیں۔ اور جس کو جو کچھ دین الہی کا علم ہے وہ حضور ہی کا صدقہ ہے۔ صلی اللہ علیہ وسلم و بارک و اعظم و

شرف و کرم۔

ان برہنہ خانیوں ہی کی ذہنیت ہے کہ ان کے نزدیک قرآن شریف میں یہ بھی مذکور ہے کہ فلاں روز اتنی کھلیں

میں گی، اتنی پیدا ہوں گی، اس قدر ٹھہریں گے اور اس قدر پیدا ہوں گے۔

ناظرین ! ذرا غصہ سے دل سے غور فرمائیں کہ کیا قرآن عزیز کبھی، کبھی، پتھر، پتھر اور کپڑے کپڑوں کے موت

وحیات اور دیگر حالات بیان کرنے کے لئے نازل ہوا ہے؟ کیا وہ پھل، مینہ اور برساتی کپڑوں کی برساتی اور حالات زندگی

بتلانے لگا؟ میرے نزدیک تو کوئی باایمان بھی اس کو تسلیم کرنے کے لئے تیار نہ ہوگا۔ نعوذ باللہ من

سوء الفہم۔

اس کے بعد ہم دوسری آیت کریمہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ اس کا افسلی ترجمہ یہ ہے ۵ نہ چھوڑی ہم نے کتاب

میں کوئی چیز : اس آیت کو مذمت جو استدلال کیا جاتا ہے اول تو اس پر وہی میں مناظرانہ سوال کئے جاسکتے ہیں جو
اس سے پہلے استدلال پر کئے گئے تھے۔ تاہم فکر ان کے کافی جوابات دے کر دیں کہ وہ اس کے مطابق ذکر کیا جائے اس سے
استدلال کا احوال مولوی احمد رضا خان صاحب نے صرف جہالت کے لئے لکھا ہے۔ سوالات کے احادیث کی حاجت نہیں
نظر میں خود جاری فرما سکے ہیں۔

اس کے بعد ہم اس آیت کو یہ کہ بھی صحیح مطلب شاہیہ مفسرین کی تفسیر سے نقل کر سکتے ہیں۔ ملاحظہ ہے
کہ اس آیت کو یہ کہ بھی مفسرین کا اختلاف ہے۔ بعض نے لفظ "کتاب" سے لوت محفوظ مراد لی ہے اور بعض نے
قرآن پاک۔ ظاہر ہے کہ سب لوت محفوظ مراد لی جائے گی۔ جیسا کہ جلالین شریف ص ۱۰۰۔ و تفسیر جامع البیان ص ۱۰۰۔
و تفسیر مدارک التنزیل ص ۱۰۶۔ و تفسیر تہذیب الرحمن ص ۲۱۰ وغیرہ میں ہے۔ قرآن کریم کا مطلب یہ ہو گا کہ ہم
لوت محفوظ میں کوئی چیز نہ چھوڑیں۔ پس اس صورت میں اس آیت کو سنہ علم غیب سے کوئی تعلق ہی نہ ہو گا۔ اور نہ
جہاد کے معاملہ میں اس معنی کے اعتبار سے اس آیت سے استدلال کرتے ہیں۔ ان کا استدلال صرف اس صورت میں ہے
جب کہ کتاب سے قرآن پاک مراد ہو۔ لہذا ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ جن مفسرین نے کتاب سے قرآن پاک مراد لیا ہے انہوں
نے اس آیت کا مطلب کیا سمجھا ہے۔ آیا وہ جو جہاد سے درست مضامینوں نے سمجھا (یعنی یہ کہ قرآن شریف میں ساری
باتیں مذکور ہیں خواہ وہ دینی ہوں یا دنیوی، مفید ہوں یا غیر مفید حتی کہ (معاذ اللہ) کیرٹے مکوڑوں کا پانچا سداؤ
پیشاب بھی مذکور ہے) یا وہ محض سمجھتے ہیں جو اتباع مفسرین ہم سمجھتے ہیں۔ (یعنی یہ کہ قرآن شریف میں دین الہی کی تعلیم ہے
ہدایت کے اصول ہیں۔ معارف کا بیان ہے۔ حقائق کا بیان ہے۔ ملاحظہ ہو۔ تفسیر مدارک التنزیل میں ہے۔

او الکتاب القرآن وقول من شیء ای من شیء یحتاجون الیه الخ مذکور ص ۱۰۰۔

یعنی اس آیت میں یا کتاب سے قرآن عزیز مراد ہے تو اس صورت میں شے سے مراد وہی چیز ہے جس کے لوگ
دینی محاطات میں محتاج ہوں۔ یعنی قرآن شریف میں دینی ضروریات کو نہیں چھوڑا گیا۔

تفسیر ابوالسعود میں ہے ای ما ترکنا فی القرآن شیئاً من الاشیاء الخمسة (ص ۲۰۷)۔

یعنی ہم نے قرآن شریف میں سب ضروری باتیں بیان کر دیں، کوئی چیز بھی ضروریات میں سے نہیں چھوڑی۔

تفسیر کبیر میں ہے قوله "ما فرطنا فی الکتاب من شیء" یجب ان یکون مخصوصاً

بیہ بیان لاسنیاء انتی یحب مشوہہ و الاحاطہ ایضا۔ یعنی اس آیت کریمہ میں جوئے کا افسوس
 و اس کو ظلم نہیں بلکہ چاہئے کہ اس کا ان اسنیاء کے ساتھ خاص کر یہ یاد رکھنا ہے کہ جوئے کی ممانعت نہ صرف یہ ہے کہ
 ظالم نہ ہو بلکہ یہ آیت کریمہ کا مطلب ہے کہ ہم نے قرآن شریف میں تمام وہ چیزیں بیان کر دی ہیں جو کفر و
 بت ان میں سے کوئی چیز نہ چھوڑی۔

یہاں ہر کوئی غلط فہمی اس پر اٹھ رہا ہے کہ اگرچہ اس آیت میں احاطہ کا لفظ ہے مگر اس کی قید کوئی نہیں
 اس کے بعد ہم نے اسی آیت کے بعد و کل شیء فصلت و تفصیلاً کی طرف متوجہ ہوئے ہیں۔ اس کا ترجمہ
 یہ ہے کہ ہم نے ہر چیز کی پوری تفصیل کر دی۔

اس استدلال پر بھی ہمارے وہی اہل نہیں سوال میں جو پہلی دلیل پر ہمارے لکھے جائے اور جن کا جواب مذکور ہے۔
 اللہ اللہ۔ دیکھو کہ ان نظریوں کی سوائے کو خود جاری فرمائیں، رہا اس کا صحیح مطلب اس کو ہم پہلے ہی جو مستندانی سے
 سے نقل کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمایا جائے۔

۱ : تفسیر طبرانی شریف میں ہے، و کل شیء یحتاج الیہ، فصلناہ تفصیلاً، یعنی
 یعنی ہم نے ہر ضروری چیز کی پوری تفصیل کر دی۔

۲ : تفسیر جامع البیان میں ہے، و کل شیء محتاجون الیہ، فصلناہ تفصیلاً،
 یعنی ہم نے ان تمام چیزوں کی پوری تفصیل کر دی جن کی ضرورت ہم کو پڑتی ہے۔

۳ : تفسیر مدارک شریف میں بھی یہی ہے۔ ملاحظہ ہو، مدارک ص ۵۵۔

۴ : تفسیر الواسعہ میں ہے، و کل شیء یفتقر الیہ فی المعاش والمعاد۔
 ص ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ یعنی ہم نے ہر اس چیز کی پوری تفصیل کر دی جس کی تمہیں امر معاش و معاد میں
 ضرورت ہے۔

۵ : تفسیر کبیر میں ہے، و کل شیء فصلناہ تفصیلاً، اسی کل شیء بحکم اللہ

محتاجۃ الخ ص ۱۳۰، ج ۵۔

یعنی ہم نے ان تمام چیزوں کی پوری تفصیل کر دی جن کی تم کو ضرورت ہے۔

میں بھی بقید اختصار صرف اسی حوالہ جات پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ واللہ العالیٰ السبیل

الترشاد۔

مفسرین غلام کی اس تحریریت سے معلوم ہوا کہ اس آیت کریمہ کا بھی یہی سبب ہے کہ قرآن مجید میں انسانی
صورت کا نہیں ہے اس میں ہر ذرہ ہی، ہر ذرہ میں کرمی کی ہیں۔ یہ کہ اس میں ہر ذرہ میں کرمی کی ہیں۔
مکرموں کی ہر ذرہ ہی ہو جیسا کہ ہمارے علمائے اہل سنتوں کا خیال ہے۔ واللہ العالیٰ السبیل۔

آیت نمبر ۳۰ وحل شیء احصیہ وخب امام حسین۔ ونبہ فی ولا حجة
فی طلت الارض ولا رطب ولا یابس الا فی کتاب حسین۔ کے متعلق ہر مفسر اس قدر غرض
کر رہا ہے کہ آیتوں میں کتاب حسین سے لوح محفوظ مراد ہے۔ مفسرین اہل سنت نے اس کی تائید
کر دی ہے لیکن یہاں تو غصہ یہ ہے کہ آپ کے قبور و کعبہ و عوامی احمد رضا خان صاحب بریلوی بھی لوح محفوظ ہی مراد
مانتے ہیں۔ دیکھو۔ انباء المصطفیٰ ص ۳۰ و ۳۱۔ اگرچہ تقریباً تمام تفسیریں میں بھی یہی مذکور ہے لیکن ہم
اسی و الاشیان کے فرمان عالی شان کے بعد کسی مفسر کی عبارت نقل کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔

یعنی لکھو یہ جیسے مدنی بیت کو اتنی تری

آیت کریمہ لبر۔ و لا کے متعلق ہم کچھ عرض کرنے کی حاجت نہیں سمجھتے۔ ان الفاظ میں خود فیصلہ فرمائیں کہ ان کو کمال
مکرم یا خاندان کے دعوے کے قائل ہیں۔ پہلی آیت کریمہ کا ترجمہ یہ ہے اسے حبیب و درمندان محبت کے غصہ
و غیب کی خبروں میں سے ہم تمہاری طرف سے خود ہی کر سکتے ہیں۔ دوسری آیت کریمہ کا ترجمہ یہ ہے۔ پس بھی
کی اپنے حبیب کی طرف جو کچھ کہ وحی کی:

غور فرمایا جائے کہ دعوت تو امت مسلمہ کی و عارض کہ دنیا بالوں کے ذرہ ذرہ کا، سمندر کے قطرہ قطرہ کا،
درختوں کے پتہ پتہ کا، دریاؤں کی مچھلی، مینہ ک اور زمین کے ہر کھیتے ٹکڑے کی حرکت و سکون کا، حتیٰ کہ باغ و
پیشاب و غیرہ کا علم انصاف محیط آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو وفات شریفہ سے اکیس روز قبل عطا فرمادیا گیا
اور دلیل یہ کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے ہر عالم علی اللہ علیہ وسلم کی طرف غیب کی خبروں میں سے کوئی خبر وحی فرمائی
یا یہ کہ وحی فرمائی جو کچھ کہ وحی فرمائی۔ سبحان اللہ! وادعے استدلال۔

قرآنی آیات کی بحث سے فارغ ہو کر اب ہم من اعادہ اللہ کی جانب توجہ دیتے ہیں گا خداوند تعالیٰ اس جہلی رو کو دامن کیا گیا ہے۔ خاقول و بالله التوفیق۔

حضرت ابو الدرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت: لقد ترکنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث کے تعلق سے دستِ صرفت اس لئے کہتے ہیں کہ یہ دعوت سے لڑنا نہیں ہے۔ اور دعویٰ عام دلیل خاص سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ کما بین فی کتب الاصول۔

دوسری روایت جو جناب سے شبِ حراج کی پیش کی ہے اس کا ترجمہ آپ کے اصول پر یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جان لیا کہ اس شبِ حراج میں جو کچھ کہہ چکا اور جو کچھ کہہ گا : لہذا یہاں وہی سوال وارد ہو گا کہ اس سے کل مراد ہے یا بعض۔ اگر کل مراد ہے تو یہ آپ کے دعوت سے غلام ہے، جیسا کہ رضا خانیوں کے استاد العلماء مولوی نعیم الدین صاحب نے "الحکمۃ العلیا" میں اس کا اعتراف کیا ہے۔ لہذا یہ دلیل خود آپ کے بھی مذہب کے مخالف اور آپ کے دعوت سے مختلف ہوگی۔ اور اگر اس سے بعض مراد ہے یعنی وہ جو اس وقت عند اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے مناسب تھا تو وہ ہمارے مخالف نہیں وہ بعینہ جہاد مذہب ہے۔ دوسرے یہ کہ اگر اس روایت سے یہ علم محیطنا ہے ہو گا تو شبِ حراج میں حجت سے بھی بہت پہلے ماننا پڑے گا اور آپ خود اس کے قائل نہیں آپ صرف وفاتِ شریف سے اکیاسی روز قبل اس علم محیط کی تکمیل مانتے ہیں۔ لہذا یہ روایت آپ ہی کے بیان کردہ غلطی کے اعتبار سے آپ کے بھی مخالف ہے۔

تیسرے یہ کہ اس روایت کو تا قیامت صحیح نہیں ثابت کیا جاسکتا۔ صحیح ہونا تو درکنہ اس کی پوری اسناد بھی نہیں بتائی جاسکتی۔ راویوں کی حجت و تصریح تو بعد کی چیز ہے۔ لیکن میاں صاحب! انوس کہ آپ کے سامنے ان چیزوں کا ذکر کرنا ہمارے نزدیک بھینس کے آگے من بجانے سے کم نہیں۔ کاش کہ کسی ذی علم کا مقابلہ ہوتا۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ والی روایت: قام فیما النبی صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث جس کا اضافہ اس رضا خانی دندان کے صفحہ ۶۶ پر کیا گیا ہے۔ اس کا مطلب بھی ہرگز یہ نہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وعظ میں رضا خانیوں کا تمام ماکان و مایکون بتلادیا۔ کیوں کہ ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تو بیان کیا ہی نہ ہو گا کہ : شراب اس طرح بنائی جاتی ہے، جو ایوں کھیا جاتا ہے۔ فلاں وقت لے (حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

یہ نسل خانہ میں جلتے گا۔ فلاں وقت پاخانہ ہیں۔ فلاں وقت کھیت کے بازار میں گندم کا یہ نرخ ہوگا۔ جو کا یہ نرخ ہوگا
ہندوستان میں ایک شہر بریلی ہوگا اس میں ایک پاگل خانہ ہوگا اور اس میں فلاں فلاں پاگل ہوں گے۔ الطر فیہ
میرے نزدیک کوئی عقل مند اس کو گوارا نہیں کرے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر دنیا بھر کی ان مخالفت کو
بیان کیا ہو۔ بلکہ یہ کہنا تو ایک درجہ میں شان نبوت کی توہین کرنا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کام کے لئے آشراف
نہیں لائے تھے۔ بلکہ بعثت کی غرض دین الہی کی تعلیم تھی۔ لہذا اس حدیث شریف کا وہی مطلب ہوگا جو ہمارے اور آپ
کے دلوں کے مسلم شیخ الشیوخ شہ عبدالحق صاحب محبت دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے لمحات شرح مشکوٰۃ شریف میں
لکھا ہے۔ حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کے الفاظ اس موقع پر یہ ہیں۔ اسی معنی متعلق بالمدین اسی کلیاتہ
یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس خط میں بہر الخلق سے لے کر دخول جنت و دوزخ تک کی تمام وہ باتیں بیان فرما
دیں جو دین سے متعلق تھیں۔ اور اس کے بھی کلیات نہ برابر جزئی۔

احمد اللہ اس دلیل کا فیصلہ ایسے کے قلم سے ہوا جس کے سامنے رضا خانی دم نہیں مار سکتے۔ فللہ الحجة
السامیہ۔ رہی شرح زرقانی کی عبارت "اصحابہ صلی اللہ علیہ وسلم حجاز میں
باطلا علی الغیب"۔ اس کا جواب صرف اس قدر کافی ہے کہ یہاں غیب سے کل غیب تو نہ تمہارے
نزدیک مراد ہو سکتے ہیں نہ ہمارے نزدیک۔ لہذا بعض غیب مراد ہوں گے اور اس صورت میں ثابت مدعا نہیں پھر
اس سے استدلال بقول مولوی احمد رضا خان صاحب نہ صرف جہالت بلکہ دیوانگی ہے۔

احمد اللہ کہ روئے ادولیس صاحب نے جس قدر ثبوت کا اضافہ کیا تھا وہ تمام بھی پہلے ثبوت کی طرح ہسباء
منشور ہو گیا۔ وخسر هنالك المبتلون۔

دوسری قسم کا اضافہ جو اس جہی روئے ادولیس میں کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ رئیس المناظرین حضرت مولانا محمد منظر صاحب

جب یہ صفحہ گزشتہ صفحہ ۱۳۴ پر اس لئے منسوخ کیا گیا کہ جفا خانیوں کا ماکان دیکھیں بھی دنیا سے نالبت ہے آئندہ انشاء اللہ کسی تحریر میں اس کی

تفصیل کی جاسکے گی ۱۳۵ حاجیہ صفحہ ۱۳۵ اور یہی مطلب اجینہ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کا ہے جس کا اضافہ

رضا خانی روئے ادولیس کے صفحہ ۱۳۲ پر کیا گیا ہے۔ ۳

ظہورِ حجاب کی طرف سے ایسا دعوے کے ثبوت میں جو اولاً قیام پر پیش کئے گئے تھے اور جس کا جواب پہلی
حشرت علی صاحبہا آئینہ فرقہ طائفانی نے کمر کھانے کو بھی دیا تھا اس کے حالات حیات کی نہایت درست کوشش
کی گئی ہے۔ لیکن محض نتیجہ دینی ہو سکتا ہے جو آفتابِ رحمت کے ذریعہ ڈالنے کا ہوا کرتا ہے۔

تاہم ہر مناسب جگہ پر کہ آسانی اختلاف کے ساتھ ان خلاف میں بھی کچھ تصدیق کریں۔ امانتِ حق پر
حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں سب سے پہلی آیت کریمہ وہاں غلبہ
اشعر وہاں یلبغی نہ پیش فرمائی تھی اور قول بعض تہذیبِ محکم کے اس پہلی ہی آیت نے ہر ذی فہم کے لئے سنا
کہ وہ لوگ فیصلہ کر دیا تھا۔ اس میں یہ جو کچھ وادی حشرت علی صاحبہا نے منظر میں کھڑا کیا تھا وہ اور اس کا جواب تو کافی
آسمانی میں مذکور ہو چکا ہے وہاں ملاحظہ فرمایا جائے۔

اس پہلے دیکھ لیں کہ اس پہلی روایت میں حضرت ولید کی اس دلیل کے متعلق بہت کچھ غلامی سانی کی گئی ہے۔ لیکن
غلامی سانی سے ہی تطویل و طعاع کا بھی صاف دہی دیا نہیں ہیں جو مولوی حشرت علی صاحبہا نے غلو کے غلطوں میں آمرونی
تھیں۔ ایک یہ کہ آیت کریمہ میں شریعت وہ شعر مارد نہیں ہو سکتا جس کو عرب میں عام طور پر شکر کہا جاتا تھا۔ بلکہ صرف
تخلیقات کا ذریعہ ہے۔ دوسرے یہ کہ علم سے اس آیت کریمہ میں عرفِ ملکہ مراد ہے۔

لیکن روایتِ ولید میں صاحب اس کے اس زبانِ شکیں جواب سے بالکل ہی آگے بیچ گئے جو منظر میں حضرت ولید
محرمہ منظور صاحبہا نے دیا تھا اور جو حاشیہ آسمانی کے منظر ۱۰۶ پر مذکور ہے۔ جس کے بعد مولوی حشرت علی صاحبہا اس آیت
شرع کے متعلق ایک غلط بھی نہ نہ نکال سکے۔ ناظرین حوالہ مذکور بالا پھر ملاحظہ فرمائیں۔

ایمانت کی طرف سے دوسری دلیل آیت کریمہ اِنَّ السَّاعَةَ اَسِيَّةٌ اَصْدَادُ اَحْضِيْمًا اَلِيَّةٌ

سے ترجمہ: اے حسین! تم نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شکر اور اس کی شانِ جمع کے مناسب تھا۔

سے اصحابِ آسمانی کے منظر ۱۰۶ پر بحوالہ تفسیر ابن کثیر ایک روایت بھی کی ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور
حضرت صدیق اکبر و فاطمہ رضی اللہ عنہم نے بھی آیت کریمہ کا وہی مطلب کہہ دیا۔ مولانا صاحب نے اس پر دو حوالے دیے۔

یہ تحقیق قیامت کے والی ہے میں ارادہ کرتا ہوں یہ کہ اس کو چھپاؤں۔ ۲

یہی کہی گئی تھی۔ روزِ نواہیں صاحب نے اس پر بھی بہت کچھ گہرائی فرمائی ہے۔ اور سوالات و جوابات میرا کئے
 ہیں۔ لیکن لکھنے کے میں نے صاحب حضرت عیادت کی اس غرض سے لکھا ہے کہ وہ حضرت قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی آیت
 الخیر میں کونسی آیت فرمادیتے جو اس آیت کی تفسیر میں حدیث و روایات سے صاحب نے یہی فرمائی تھیں اور جو صاحب نے آسمانی
 صورت پر لکھی ہیں۔ لیکن اس کے لیے کہ صاحب نے یہ لکھا کہ اگر آیت الخیر میں کوئی آیت نہیں کہہ سکتے ہیں۔
 حضرت عالم قرآنی، انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا اور بھائی حضرت عیادت نے یہاں سے لکھا ہے کہ اس آیت
 کریمہ کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ **بِضَوْلِ لَا ظِلْمَ لِمَنْ ظَلَمَ** عیسیٰ یعنی اللہ تعالیٰ کے فرمان ہے کہ
 اپنے سوا کسی قیامت کے وقت پر کسی کو ظلم و دھوکا نہ دیتے کہ اس کو اپنی ہی حد تک۔

حضرت قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں **وَالْعَصْرُ لَعْنَةُ الْخَطَايَا** اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 استغریبوں و من الا نبیاء و المرسلین۔ یعنی پھر اوقات کے وقت کو چھپا دیتا ہے اللہ تعالیٰ سے
 مترتب فرشتوں اور نبیوں اور رسولوں سے۔ اور آیت کہ اس کو اپنی منہ اور اپنی حالت لے۔ لہذا جب کہ حضرت قتادہ رضی
 اللہ عنہ اس وقت فرمادیتے ہیں جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے پہلے کو ایک حصہ ہو چکا ہے۔ فرماتے ہیں
 صاحب کیا اب بھی کسی سوال میں کچھ غرض باقی ہے یا سب کا ختم ہو گیا؟ اگر کچھ بھی باقی ہو تو صاف کہہ دینا۔
 تیسری دلیل سورہ لقمان کی آخری آیت **إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَيُرِيدُ الْغَيْثَ**
وَيُصَلِّمُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ نفس ما ذا تنكب عندها وما تدری
 نفس باقی ارض و سموات ان اللہ علیہ و علیہ وسلم بیش کی گئی تھی ہر آیت کلمہ سننے کے
 عوام کی بھی زبان پر ہے۔

اس آیت کریمہ کے متعلق بھی روزِ نواہیں صاحب نے کئی ورق سیاہ کئے ہیں۔ اور یہی ہے کہ بکے چاروں نے
 اپنے قلم کا سنا ہی نو بہت کم کر دیا ہے۔ اور مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی **التكليمات العلیا** کے ورق کے ورق

ملے۔ یہ تحقیق اللہ کے پاس ہے قیامت کا علم اور وحی الہی کرتا ہے بالکل کو۔ یعنی بھی کسی کے علم میں ہوتا ہے کہ بارش کب ہوگی اور وحی
 جو شاہد ہو کہ عورتوں کے جسم میں ہوتا ہے اور کوئی نہیں جانتا کہ کلا کیا کرے گا۔ اور کوئی نہیں جانتا کہ کلا کیا تحقیق اللہ ہی ہے وہ اللہ ہی ہے۔

انقل کر ڈالے ہیں لیکن حاصل اس ساری تطویل کا بھی صرف یہ ہے کہ اس آیت کریمہ میں تین پانچ چیزوں کا ذکر ہے اور اس سے صرف ان کے علم ذاتی کی نفی کی گئی ہے وہ ان کا علم بظاہر ہے اس آیت کے تحت لعل اللہ علیہ وسلم اور بہت سے اہل کرام کو حاصل ہے۔

ہیں انیسویں کے ساتھ عرض کرنا چاہیے کہ اگر یہاں صاحب اس موقع پر حضرت قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس تفسیر کو بھی نقل کر دیتے جو مناظرہ میں حضرت یونس علیہ السلام صاحب فہم العالی نے اس آیت کریمہ کے تحت لعل اللہ علیہ وسلم کے لئے جو الہ "تفسیر ابن کثیر" پیش فرمائی تھی تو آج ہمیں کچھ عرض کر سنے کی حاجت نہ ہوتی۔ اس سے خود بخود ہو جاتا کہ صرف علم ذاتی کی نفی ہے یا علم عطائی کی بھی۔ لیکن وہاں تو ٹھہری ہوئی ہے کہ مقابل کی بات کو کبھی پورا انقل کیا ہی نہیں جاسکتا گا۔ خیر اب ہم اس کو نقل کرتے ہیں۔

تفسیر ابن کثیر صفحہ ۳۸۷ جلد ۲ پر ہے کہ حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ نے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں فرمایا۔
 خفي من الخيب استأثر بهن الله فلم يطلع عليهن مسلحا
 مقربا ولا نبيا مرسلًا۔

یعنی یہ غیب کی پانچ چیزیں ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنے لئے خاص کر لیا ہے ان کی اطلاع کسی مقرب فرشتہ کو دی ہے نہ کسی نبی اور رسول کو (علیہا الصلوٰۃ والسلام)۔

فرمائیے : یہ علم عطائی کی نفی ہوئی یا علم ذاتی کی ؟ اس سے بھی بڑھ کر اگر ثبوت دیکار ہو تو ملاحظہ فرمائیے اس روایت کو انیسویں علوم خمسہ کے متعلق مناظرہ میں پیش کی جا چکی ہے۔ اور درصاعقہ آسمانی کے صفحہ ۱۳۹ پر درج ہے اور یہ محاذ کون سے دل سے آپ نے بھی اپنی روئاد کے صفحہ ۵۲ پر اس کو نقل کر دیا ہے۔ اصل روایت درصاعقہ آسمانی میں ملاحظہ فرمائی جاسکتے۔ یہاں صرف اس کا ترجمہ لکھا جاتا ہے۔

روایت کیا ہے سعید بن منصور اور امام احمد اور امام بخاری نے الادب المفرد میں حضرت یحییٰ بن

یہ کل عبارت چند سطر کی ہے اور اس سند میں نہایت تغیرات یہاں صرف اس کا پہلا کلمہ انقل کر دیا گیا ہے۔ اور یہی عبارت

حراش یعنی اللہ سرستہ افراتے ہیں کہ ۔ کہہ سہ حدیث بیان کی ایک شخص نے جنی عامر بن سے کہ
 میں نے عرض کیا یا رسول اللہ کیا ظہر میں سے کوئی ایسی بات باقی رہ گئی ہے جس کو آپ نہ جانتے ہوں
 حضور نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ بہت شے سکھایا اور بہ تحقیق انہی کم میں سے وہ بھی بہت جس کو
 اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ وہی پانچ چیزیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور استیلا میں
 آیت پڑھ دی، ان اللہ عنده علم الساعة الاثم :

کیے ! کیا اب بھی کہا جاسکتا ہے کہ صرف مرقا کی نفی ہے نہ عطائی کی۔ آپ کی عقل رسالت کچھ زیادہ بصیرت
 نہ تھی لیکن اس کا کیا علاج ہے کہ آپ اپنی روزانہ کے صفحہ ۵۵ پر اسی حدیث کے متعلق یہ لکھ چکے ہیں کہ اس حدیث
 سے نہ ہن یہ علوم ہوتا ہے کہ اس وقت تک حضور کو ان علوم خمسہ پر اطلاع نہ دی گئی ہو۔ انتہی : لیکن یہاں تو آپ نے
 ایسا نظروں میں اقرار کر لیا کہ ان پانچوں چیزوں کے علم عطائی کی نفی ہے ۔

ہوایے مدعی کا فیصلہ اچھا مرے حق میں

ذلیخانے کیا خود پاک و امن ماہ کنعاں کا

اللہ نہ کہ علوم خمسہ کی بحث میں جو کچھ اوراق آپ نے سیاہ کئے تھے ان کو خود ہی قلم نہ بھی کر دیا اور ہم کو کچھ
 زیادہ عرض کرنے کی حاجت نہ رہی ۔ وکفی اللہ المؤمنین القتال ۔

ربا آپ کا اور آپ کے بڑوں کا یہ فرمانا کہ ممکن ہے ان پانچوں چیزوں کا علم اس حدیث کے بعد عطا فرمایا گیا
 ہو اس کا جواب یہ ہے کہ باب عقائد میں کوئی بات بے دلیل نہیں منی جاتی تا وقتیکہ کسی دلیل سے یہ ثابت نہ کر دیا جائے
 کہ اس حدیث کے بعد ان پانچوں چیزوں کا علم کلی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرما دیا گیا۔ اس وقت تک ۔

۱۔ اگر کہا جائے کہ یہ اقوال حدیث کے متعلق ہے، زائت ذاتی کے متعلق۔ تو جواب یہ ناممکن ہے کہ اس حدیث میں تو علم
 عطائی کی نفی ہو و آیت میں صرف ذاتی کی۔ ورنہ لازم آئے کہ کوآنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس موقع پر اس آیت کریمہ کو بطور استیلا
 نہ ہوتے فرمانا رمضان میں کوئی سالہ محل اور بے جوڑ استدلال ہو۔ نفوذ با اللہ من ذالک ۔ ۲

سے کوہ کرنی چاہئے۔

دنیا کو : تم اور تمہارے بڑے قتلیم کہتے ہیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اس قوم سے عزت سناج مصطفیٰ کی اور اس کے بعد تو یہ کہتے ہیں کہ اس قوم سے جس سے تمہارا آئینہ تھا علی اللہ تعالیٰ وسلم کی نفس برداری کی اور وہ صاحب النعل و الوساده ، کا لقب پایا۔

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب میں اہل اہل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا تو ایک بار تک یہ کہتا رہا کہ عیسیٰ علیہ السلام اہل بیت سے ہیں۔ کیوں کہ میں دیکھتا تھا کہ آئینہ جو ان کی صحن پر رکھا ہوا تھا اس کے آئینہ میں عیسیٰ علیہ السلام کا تصویر تھا۔ یہ وہی اہل بیت سے ہے۔ یہ وہی اہل بیت کا صاحب کرتے تھے۔ یہی وہی صاحب ہیں کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کا راز دار بنا کر رہتے تھے۔ لیکن آج وہ دنیا خاں ہیں کا امام نافرہام خان بدلتوی اپنے پر بھائی کی نسبت کہتا ہے کہ۔

جب ان کا انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت ان کی قبر میں اتر اچھے بلا مبالغہ وہ خوشبو خوشبو مہنی جو پہلی بار روضۃ النور کے قریب پائی گئی تھی۔

(ملفوظات خان بدلتوی ص ۲۵)

اور یہ کہ قبر میں خوشبو اور کچھ بڑھ چڑھ کر ہوگی۔ آہ ! اس کے بعد ہی کہتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے انہوں نے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان گھٹائی۔ اسی تو میں کرتے رہے کہ کوہ کرنی چاہئے۔ اور یہ کہ کچھ ایک پرچ سے ہے۔

سے بد زبانو ! یا در کھو ان بے گن ہوں کا خون با نیکیاں نہیں جائے گا۔ قیامت کا میدان ہو گا اور تمہاری زبانوں کے گھٹا مل خدائی دربار میں غالب انتہاف ہو کر آئیں گے جن کے آگے آگے سر مار دو جہاں جس کے غلام ہمارے آقا و مولیٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہوں گے جن کی بوقت کا تسمہ بادشاہوں کے تاج سے زیادہ قیمتی ہے۔ اور کچھ چھپے اس آخری دور کے ظلم مدنی تاجدار کے غلامان غلام ہر اور ہمارے اکابر ہوں گے۔ فخر جو اور حساب کے لئے تیار ہو جاؤ۔ خیر بات کہیں کی کہیں جا پہنچی اور اپنے اس آقا کی حمایت میں تیار ہو جاؤ کچھ زیادہ تک بھی ہو گیا۔ لیکن ہم واللہ مغرور ہیں۔

کیوں کہ دل جہلوں کے لبوں پر فغاں نہ ہو
ممکن نہیں کہ آگ لگے اور دھواں نہ ہو

اب ہم اسی شخص کو کہیں شوق کر سکتے ہیں اور اپنے اہل بیت کو کی طرف اشارہ کر سکتے ہیں۔ ملاحظہ فرمایا جاسکے
ان میں مذکورہ بالا آیات کریمہ کے علاوہ چھ آیتیں اور بھی حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے قیامت کے وقت نماز
کے عہد کے متعلق پیش فرمائی تھیں جن میں سے تعلق بھی ہمارے عزائم فراموشی اہل میں صاحب نے ان تمام
تفسیرات آگے بند کر کے جو حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے ان آیات کا مطلب بیان کرتے ہوئے ملاحظہ میں لیا ہے
فرمائی تھیں اور جو ہر آیت کے ذیل میں صاعقہ آسمانی میں درج ہیں۔ نہایت ہزات کے ساتھ میں لکھ رہا ہوں کہ
میں بھی صرف ظلم ذاتی کی نفی بت ظلم عظمیٰ کی نہیں۔ ہم مفسرین کی تمام عبادات کو نقل کر کے اپنی اس تحریر کو زیادہ طول
دینا نہیں چاہتے۔ صرف حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ایک فرمان صاعقہ آسمانی ہی سے نقل
کرتے ہیں جو انہوں نے آیت کریمہ یَسْأَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ أَيَانَا مَرْسَلُهَا قُلْ إِنَّمَا
عِلْمُهَا عِنْدَ رَبِّي (اعراف ۱۰، رکوع ۲۳) کی تفسیر میں ارشاد فرمایا ہے۔ اور وہ یہ ہے۔

وَأَمَّا عِلْمُهَا عِنْدَهُ اسْتَأْذَنَ بِعِلْمِهَا فَلَمْ يَطْلُعْ عَلَيْهَا مَلَكٌ وَلَا رَسُولٌ

یعنی اس قیامت کے وقت کا علم بس اللہ ہی کو ہے، اس نے اپنے لئے خاص کر لیا ہے۔ پس نہ

کسی فرشتہ کو اس کی اطلاع دی اور نہ کسی رسول کو

حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کا یہ فرمان تفسیر کی بہت سی کتابوں مثلاً ابن کثیر، غازی، درمشور و غیرہ میں
موجود ہے۔ ناظرین اس سے فیصلہ فرمائیں کہ آیا یہاں صرف ظلم ذاتی کی نفی ہے یا عظمیٰ کی بھی۔ اس کے علاوہ تفسیر
کی اور عبارات صاعقہ آسمانی میں ملاحظہ فرمائی جائیں۔

سے جو ہی بیت کا ترجمہ یہ ہے: اے نبی! تیرے رسول، نبی اللہ علیہ وسلم لوگ آپ سے سوال کرتے ہیں قیامت کے بارے میں کہ

کب آئے گی۔ فرمادینے میں اس کا علم میرے رب ہی کو ہے۔ نہیں ظاہر کرتے گا، اس کو اس کے وقت خاص پر مگر اللہ تعالیٰ بخلائی ہے وہ

آسمانوں اور زمینوں میں وہ اپنا کب بے خبری ہی میں آئے گی وہ لوگ آپ سے سوال کرتے ہیں گویا آپ اس کو جانتے ہیں کہ دیکھنے اس کا علم صرف

آیت کریمہ یوم یجمع الله الرسل فیقول ما اذنا اجبتہ قالوا لا علم
لنا انک انت علام الغیوب۔

اگر جواب رونداد تو ایسے صاحب نے یہ فرمایا ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کا یہ فرمانا کہ ہم کو علم نہیں ہے صرف
وہی ہے کہ اللہ پر ہوگا۔ اور اس کے ثبوت میں ایسا خامیوں کے استناد العلامہ مولوی نعیم الدین صاحب کے ہمارے۔
الحکمۃ العلیا۔ سے بحوالہ تفسیر خانی ایک عبارت بھی نقل کی ہے۔ اس کے متعلق ہمیں صرف یہ کہنا ہے کہ
تفسیر خازن سے صرف اس جگہ کو نقل کر دینا اور اول و آخر کو اہتم کر جانا تمہاری اور تمہارے استاذ العلامہ کی حیاداتی
ہے۔ پھر یہ کریں اور وہ بھی ہاتھ میں حیران لے کر رہے۔ چہ دلاور مست زد سے کہ کجف چراغ دارد

نظریں کریم : علامہ علی بن محمد خازن نے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں چند اقوال نقل فرمائے ہیں
پہلا قول حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ کا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام سوال خداوندی کے جواب
میں فرماتے تھے کہ ہم کو آپ کا عالم نہیں۔ کیوں کہ آپ ان لوگوں کے ظاہر و باطن دونوں کو جانتے ہیں اور ہم کو صرف
ان کے ظاہر کا علم ہے۔

دوسرا قول آیت کریمہ کی تفسیر میں یہ نقل فرمایا ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام سوال خداوندی کے جواب میں فرماتے
تھے کہ جب تک ہم دنیا میں رہے ان کے اقوال و افعال کا ہم کو علم رہا اور جب دنیا سے جہنم اٹھایا گیا پھر ہمیں معلوم
نہیں کہ کیا ہوا اور انہوں نے کیا کیا بدعتیں ایجاد کیں۔

تیسرا قول یہ نقل فرمایا ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام عرض کریں گے اے بار الہ ہم کو معلوم نہیں کہ آپ
کی اس میں کیا حکمت ہے کہ ہم سے اُس بات کا سوال کیا جا رہا ہے جس کا علم آپ کو ہم سے زیادہ ہے۔
ان تینوں اقوال سے اہلسنت و جماعت کی پوری پوری تائید ہوتی ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔

چوتھا قول ایک اور نقل کیا ہے لیکن چونکہ خود ہی اس کو ضعیف اور قابل اعتراض قرار دیا ہے لہذا ہم اس کا نقل
کرنا بھی غیر ضروری سمجھتے ہیں۔ اس ضعیف قول کے بھی بعد اخیر میں وہ قول نقل کیا ہے جس کو مولوی نعیم الدین صاحب نے
الحکمۃ العلیا میں لیا ہے۔ پھر یہ بھی نہیں کہ مفسر نے اس کو اختیار کیا ہو بلکہ اس کے بعد ہی متصلاً دوسری

بقیہ ماشیہ صفر گزشتہ : اللہ ہوا کہ ہے لیکن بہت سے لوگ اس سے واقف ہیں

سطر میں املت شایع فیوہب کی تفسیر کیستے ہوئے فرماتے ہیں یعنی املت قصہ صاحب سے
یعنی ایسا ہیہم مسلم کا مطلب یہ ہے کہ ملے پر دو گار آب اندرونی باتوں کو بھی جانتے ہیں اور ہم صحت فاسد ہی کو
اندرونی حالات کی ہم کو خبر نہیں :-

افسوس ہے کہ انوی فیہم اللہ میں صاحب کی بات اگر ان داغ و سب حد تک کے نہ تھیں تو ایک نواہر علی
نقل کر دیا اور کہہ دیا کہ تفسیر ان میں میں لکھا ہے۔ مگر صاحب کو جانی جس کو فاضل رسول کی تفسیر میں لکھا ہے۔

شرم بادست از خدا و از رسول

اگر تہ کہ بعد از انوی صاحب نے بھی آیات کریمہ پر کچھ کلام فرمایا تھا اس سب کا کافی ثانی تواسہ پر
چند سطروں میں ہو چکا۔ رہی آیت کریمہ نمبر ۱۰۰ و صاحب نے حضرت ربک الا ہو اس کا جواب دیا
علیٰ خود میں صاحب کو بھی تسلیم ہے۔ چنانچہ اس آیت کریمہ کو شاید بھول کر اپنی وہ اس کے صفحہ ۱۰ پر نقل تو کر دیا ہے
جواب سے بالکل ہی جواب ہے اور آیت کریمہ نمبر ۱۰۳ و ۱۰۴ کو تو نقل بھی کر دیا بالکل ہی سچ کر گئے۔ شاید اس سلسلہ
فاضل نوجوان شاہ صاحب مرووں کو ایسا ہی چاہئے۔

علیٰ ہذا رسول پاک صاحب نولاکہ کی جس قدر احادیث شریفہ و حضرات صحابہ و تابعین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
و علیٰ کلام و صفویہ عظام کے جتن بھی اقوال کریمہ حضرت مولانا مولوی محمد منظور صاحب نے مناظرہ کے آخری اجلاس میں پیش فرمائی
تھے جنہوں نے مناخانیوں کے اس غیبیہ عقیدہ کی بالکل ہی قطعی کھول دی تھی ان سب کو تو ایسا ہیہم کیستے کہ شاید ان کا رنگ
بھی نہ لی۔ ناظرین ان سب کو ساتھ آسمانی میں ملاحظہ فرمائیں۔ ہم اس سلسلہ کو یہیں ختم کرتے ہیں۔ اور ناظرین کے یہ فائدہ کے
لئے حضرت مولانا مولوی محمد منظور صاحب کے ان محالبات و مواخذات کی ایک فہرست پیش کرتے ہیں جن کے جوابات مولوی
حسنت علیٰ ندے سکے۔ اور چھ ماہ کی متفقہ کوششوں کے باوجود رضا خانی روزنامہ بھی جن کے جواب سے خالی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے
کہ حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے کبھی دوران مناظرہ میں اپنے محالبات کی کوئی فہرست نہیں سنائی اور نہ ان کو قربان و
حدیث پیش کرنے سے ان غیر ضروری باتوں کی فہرست ملی اور نہ حقیقت یہ مناظرہ کا کام ہے۔ ہاں جس کے پاس

مولوی شمس علی صاحب کی طرف اوقات پڑی کا کوئی سامان نہ جو وہ یہ جانیں ہیں اگر یہ سنے گا۔ باتیں نہ کرے تو بچاؤ
 کیا کرے۔ الغرض حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے کبھی اس سب کا ذکر نہیں کیا۔ کونسی منٹ صرف کرنا مناسب سمجھا
 اور جمع نے تعداد مناظرہ صاحب آسانی میں کوئی فہرست اس قسم کی شائع کی اور نہ اس کی ضرورت سمجھی۔ اب جب کہ بعض
 اصحاب نے اس پر اعتراض کیا ہے تو ہم بھی اس ضمن میں ان مطالبات و مواخذات کی ایک فہرست شائع کرتے ہیں۔
 ناظرین ! حضرت مولانا مولوی محمد منظور صاحب کے مطالبات دو قسم کے ہیں۔ ایک تو اگر تیس جو
 مولوی شمس علی صاحب کی تقریروں پر کی گئیں اور وہ ان کے جوابات سے عاجز رہے۔ دوسرے وہ ادھر و ادھر کی بات جو مذکور
 ہیں و جماعت کے ثبوت میں حضرت مولانا نے پیش کیں اور مولوی شمس علی صاحب باوجود پنے درجہ مطالبہ کے ان کے
 کچھ جوابات نہ دے سکے۔ پہلی قسم کے مطالبات کی تعداد ستر اور دوسری قسم کے مطالبات کی ساٹھ ہے۔ فہرست درج
 ناظرین ہے۔

فہرست مطالبات قسم اول

- (۱) : صفحہ ۸۸ و ۸۹۔ قرآن عزیز کا نزول کب ختم ہوا ؟ اس سوال کے جواب میں بہت دیر تک تو مولوی
 شمس علی صاحب نے اڑان بکھانیاں ہی کاٹیں، جس کا اقرار ہضنا خانی، دنداد میں بھی ہے، بڑی عرق ریزی کے بعد مولوی
 رحمہ اللہ صاحب نے ایک روایت کسی سال سے پڑھوائی جس کا مضمون یہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر یوم وفات تک
 وحی نازل ہوئی۔ اس پر مولانا محمد منظور صاحب یہ لفتض کیا۔
- (۲) : صفحہ ۹۰۔ اس سے مطلق وحی کے اختتام کا وقت معلوم ہوا، نہ قرآن عزیز کا۔ حالانکہ دونوں میں بہت بڑا فرق
 ہے۔ چھ بے حیاروں نے ایک دوسری روایت اکیاسی روز والی نکال کر مولوی شمس علی صاحب سے پیش کرانی۔ حضرت مولانا
 نے اس پر یہ لفتض فرمایا۔

(۳) : صفحہ ۹۱۔ کہ جن لوگوں کا یہ قول ہے ان کا مطلب یہ ہے کہ اس مدت کے بعد احکام کی کوئی آیت نازل نہیں
 ہوئی اور دوسری قسم کی آیات اس کے بعد بھی نازل ہوئی ہیں لہذا یہ جواب بھی صحیح نہیں۔

۱۰۔ صفحہ ۱۰۔ تب کا ذکر کہ تمام علوم آخفتہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے مناسب ہیں قرآن مجید کی
مقام کہ سب اس میں مگر شریعت کے تحقق حاصل نہ ہوتا ہے کہ آپ کی شان کے مناسب نہیں۔

۱۱۔ صفحہ ۱۱۔ آپ کا اس قول ہے یہ بھی لازم آتا ہے کہ سب اس میں مناسب ہیں اور
علم بھی حضور کی شان کے مناسب ہو۔

۱۲۔ صفحہ ۱۲۔ اگر ایت کریمہ وما علمناہ الشیء فی غیر علی بھی وہ جو ہر جہاں پہنچا ہے
ہے کیوں کہ وہ بھی ماکان و مایکون میں داخل ہے۔

۱۳۔ صفحہ ۱۳۔ اگر آپ کے نزدیک اَحْصَاءُ اَحْضَبُہَا میں اختلاف کسی خاص زمانہ تک محدود تھا تو اس سے
دلیل پیش کیجئے۔

۱۴۔ صفحہ ۱۴۔ میں نے ہی آیتہ کا مطلب بیان کیا ہے وہ یا حضرت بن عباس یہ کہ بیان فرمادہ ہے۔ یا
حدیث قتادہ کا یا علامہ نسفی کا۔ لہذا آپ کا میرے بیان کردہ مطلب کہ لفظ کناں احاطت کی تفسیر کرنا ہے۔

۱۵۔ صفحہ ۱۵۔ سورۃ لقمان والی آیت کا مطلب خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث شریف سے بیان کیا گیا
کیا آپ کے نزدیک معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی قرآن عزیز کا مطلب نہیں سمجھا۔

۱۶۔ صفحہ ۱۶۔ کہتے ہیں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ وغیرہ کی ان حدیث کے علم کے بعد بھی یہ عقیدہ رکھنے کا گناہ
ہے کہ قیامت کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا۔

۱۷۔ صفحہ ۱۷۔ کیا انہیں شیخ عبدالحق صاحب محدث و مہجور کے متعلق کہ جاتا ہے کہ وہ اس مسئلہ میں غلطی نہ
کے موافق ہیں جنہوں نے اشعۃ اللمعات کے صفحہ ۷۷، جلد ۴م و صفحہ ۵۴، جلد ۱ پر تصریح کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کو قیامت کا علم حاصل نہیں تھا۔

۱۸۔ صفحہ ۱۸۔ ماویۃ النبوت کی عبارت کہ ہرگز وہ مطلب نہیں ہو سکتا جو آپ پر ہے۔ وید اللہ تعالیٰ
کے علم کے ساتھ مساوات اور برابری لازم آجائے گی۔ اور اس کو مولوی احمد رضا خان صاحب بھی کفر کہتے ہیں۔

۱۹۔ صفحہ ۱۹۔ پھر یہ مطلب خود حضرت شیخ علیہ الرحمۃ کے مسئلہ کے بھی مخالف ہے۔ کیونکہ علم قیامت کے متعلق
ان کا عقیدہ ابھی معلوم ہو چکا ہے۔

۱۴ صفحہ - کیا آپ اس کے علاوہ ہیں کہ سیدہ ام فہیمہ کا فیصلہ کسی کو نہایت متذکرہ کے حضرت شیخ رحمہ اللہ

کی تصانیف سے کر لیا جائے۔

۱۵ صفحہ - حدیث روایت روایا صحیحہ و جلیبہ کس انداز کی ہے۔

۱۶ صفحہ - پوچھو یہ واقعہ آپ معانی میں پیش آیا ہے: حیا کرنا بیستاب میں اس کی روایت مذکور

ہے۔ لیکن اس سے صحیحہ اکابر و مایکوں کا علم ثابت ہو گا کہ یہ کتب سے صحیحہ خطہ خطہ میں اس کے ہر ایک واقعہ

اس کے خود قائل نہیں۔

۱۷ صفحہ - حضرت ثوبان کی روایت سے عوفہ اس قدر ثابت ہو رہا ہے کہ یہی وقت حضرت کو یہ

مشہور کر لیا گیا ہو اس وقت دنیا میں جو کچھ تھا اسی کو انصاف سے دیکھ لیا ہو۔ اور یہ صحیحہ اکابر و مایکوں کا کتبہ و کتب

بھی نہیں۔

۱۸ صفحہ - پھر اس حدیث میں صوفہ نہیں کا ذکر ہے اور اکابر و مایکوں میں غرضیں کرسی، روح و قلم

سب ہی داخل ہے۔

۱۹ صفحہ - پھر جس قدر کا علم لازم آتا ہے اس کا بھی تفصیل نہیں۔ کیونکہ روایت کے لئے علم تفصیلی

ضروری نہیں۔

۲۰ صفحہ - علیٰ ہذا حدیث، فصلت عارف السموات والارض سے بھی حدیث

اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت جو کچھ زمین و آسمان میں تھا اس کا علم اجمالی ہو گیا۔ اور ظاہر ہے کہ اس وقت اس زمانہ

کی بہت سی چیزیں موجود نہ تھیں۔ میں بھی موجود نہ تھا، آپ بھی موجود نہ تھے، یہ نپڑا ال بھی موجود نہ تھا۔

۲۱ صفحہ - حضرت شیخ کی عبارت میں لفظ "ہو" خود اسی مطلب کی تائید کر رہا ہے جو بیان کیا گیا۔

۲۲ صفحہ - کیا حضرت حذیفہ کی روایت کا یہ مطلب ہے کہ حضور علیہ السلام نے اس وقت میں یہ بیان

فرمایا کہ جو ایوں کھیل جاتا ہے، دیکھو شراب یوں بنانی جاتی ہے، چرمی یوں کی جاتی ہے، میرے نزدیک تو کوئی مشکل مند

اس کو گولاد کرے گا۔

۲۳ صفحہ - پھر یہ کہ حضرت حذیفہ کی حدیث میں نہ کیا تھی، روز کا ذکر ہے نہ بیات تھی، روز کا۔

۲۳ : صفحہ — نیز حضرت ثوبانؓ کی حدیث میں بھی اس کا کوئی ذکر نہیں۔

۲۵ : صفحہ — آیت کریمہ **وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ** کب نازل ہوئی۔

۲۶ : صفحہ — یہ آیت کریمہ میں نازل ہوئی ہے اور اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

سات برس دنیا میں رونق افروز رہے۔ لہذا اس کو آپ کے دعوے سے کوئی تعلق نہیں۔ اس فقرے کے علاوہ روایات

۲۷ و ۲۸ : اور بھی اس بیان پر پیش کئے گئے تھے جو صاعقہ آسمانی میں نمبر ۱۰ مذکور ہیں۔ ملاحظہ ہو صفحہ

۲۹ : صفحہ — کیا آپ لوگ اس تفسیر کو بھی سینے سے لگائیں گے اور بسر و چشم قبول کریں گے کہ جو حضور

اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر سے ٹکرائے (اور اس کے مخالف ہو) یا العجب۔ زبانی محبت کا دھوٹے تو اتنا لانا ہیچنا اور دل کی یہ حالت۔

۳۰ : صفحہ — کیا آپ کے نزدیک ان کا فہم اور بچوں کا نام تفسیر ہے ؟ مہربان من ! تفسیر کے

معنی ہیں قرآن شریف کے معانی کو کھولنا اور بیان کرنا۔ دیکھو حواشی تفسیر خلاصین وغیرہ۔

۳۱ : صفحہ — حضرت امام ابوحنیفہؒ کا مقولہ ہے کہ اگر میرا کوئی قول حدیث نبوی کے مخالف پاد تو دیوار

پر مار دو۔ تو کیا آپ کے نزدیک اس کا یہ مطلب ہوگا کہ قول امام کوئی ڈھیلا یا پتھر ہے۔

مولوی حسرت علی صاحب کی دلیل نمبر ۲ کے متعلق تین سوال۔

۳۲ : ۳۳ : ۳۴ : نمبر وار درج ہیں۔ ملاحظہ ہو صاعقہ آسمانی صفحہ

۳۵ : صفحہ — امام بخاری اور امام احمد وغیرہ کی روایت سے صاف طور پر بتلا دیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ

وسلم نے بھی علم عطائی کی نفی سمجھی ہے۔

۳۶ : صفحہ — حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایات سے بھی بتلا دیا کہ علم

عطائی کی نفی کی گئی ہے۔

۳۷ : صفحہ — کیا اس کے بعد بھی کسی کو یہ کہنے کی گنجائش ہے کہ صرف علم ذاتی کی نفی ہے۔

۳۸ : صفحہ — جب یہ ثابت ہو چکا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و حضرت عبداللہ بن عباسؓ و حضرت

عبداللہ بن مسعودؓ نے بھی علم عطائی کی نفی سمجھی ہے تو پھر آپ کے استاذ مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ وہ اس

آیت سے بھی علم عطائی کی نشان دہی ہے۔ "خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما مسعودیہ کو نقل کرتے ہیں جو خالص کفر ہے۔

۳۴ صفحہ — جب کہ یہ معلوم ہو چکا کہ آیت کریمہ یوم یجمع اللہ الرسل فیقول ما اذا اجبتمہ قالوا لا علولنا لایزال علی النکار النبیاء علیہم السلام کی جانب سے ہو گا تو پھر آپ کے استاد مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ "ایسے انکار سوسنے ادب پر محمول ہوتا ہے" کیا صاف طور پر حضرات انبیاء علیہم السلام کو بے ادب اور مستحق کہنا نہیں ہے، اور یقیناً ہے اور وہ بھی خالص کفر ہے۔
مولوی شمس علی صاحب کی دلیل نمبر ۳ پر جو تین سوال۔

۴۰، ۴۱، ۴۲۔ کئے گئے تھے وہ صاف آسمانی صفحہ — پر نمبر وار درج ہیں۔ ملاحظہ فرمائے

جائیں۔

مولوی شمس علی صاحب کی دلیل نمبر ۴ پر جو تین سوال۔

۴۳، ۴۴، ۴۵۔ کئے گئے ہیں وہ صفحہ — پر نمبر وار درج ہیں۔

نیز دلیل نمبر ۵ پر جو تین سوال

۴۶، ۴۷، ۴۸۔ کئے گئے ہیں وہ بھی حوالہ بالا پر ملاحظہ ہوں۔

۴۹ صفحہ — آیت کریمہ عالم الغیب فلا یراہ علی غیبہ احد الا انہ

سلب عموم ہے یا عموم سلب یا سلب خصوص۔

۵۰ صفحہ — اور بہر تقدیر مستثنیٰ متصل ہے یا منقطع۔

۵۱ صفحہ — علیٰ ہذا آیت کریمہ ما کان اللہ لیطلعکم علی الغیب الا انہ

سلب عموم ہے یا عموم سلب یا سلب خصوص۔

۵۲ صفحہ — اور بہر تقدیر مستثنیٰ متصل ہے یا منقطع۔

۵۳ صفحہ — آپ کی دلیل نمبر ۶ سے بقول آپ کے صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم کو کسی ذریعہ سے اعمال امت کی اطلاع ہوتی ہے اور یہ آپ کے دعوے کا کردار وال حصہ بھی نہیں۔

۵۴: صفحہ ————— پھر یہ جدا گانہ سوال ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کیسے ہوتی ہے۔ اس میں کیا ہے؟ ایسا نہیں ہو سکتا کوئی ذکر نہیں۔

۵۵: صفحہ ————— یہ بھی جدا گانہ سوال ہے کہ اجمال ہوتی ہے یا تخصیص۔

مولوی حسرت علی صاحب کی دلیل نمبر ۲ پر جو تین سوال

۵۶: ۵۷: ۵۸: ۵۹: اور کے لئے تھے وہ نمبر وار معاہدہ آسمانی صفحہ

۵۹: صفحہ ————— حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی روایت سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ روایت شریعت پر سے مراد وہی شعر ہے جس کو عام اہل عرب شعر کہتے تھے۔

۶۰: صفحہ ————— یہ بھی معلوم ہو گیا کہ محض مکہ کی فاضل نہیں کیوں کہ مکہ کو شعر گوئی میں دخل ہم نسبت سے مکہ کا شعر نقل کرنے میں۔

۶۱: صفحہ ————— آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر آپ کا یہ بہتان عظیم ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم تھا اور حضور نے غزوہ حنین کے موقع پر شعر کہا۔ ذرا غور کیجئے آپ کے اس بہتان سے مذہب مقدس کی کھینچا بنیادیں ہل جاتی ہیں۔ اب آپ سے سبق حاصل کر کے دنیا بھر کے کافر کہہ سکتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شاہ تھے۔ اگر انہوں نے یہ فصیح و بلیغ قرآن خود بنایا ہو تو کیا عجیب ہے۔

۶۲: صفحہ ————— بھارتی شریعت کے ہر ایک موزوں کلام آپ نے پڑھا ہے اس کو شعر کہنا ہی صاف مستحکم ہے۔ اہل عربیت میں اس قسم کے موزوں کلاموں کو زجر کیا جاتا ہے۔ دیکھو فتح الباری وغیرہ۔

۶۳: صفحہ ————— تلاوت ازیں یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو بھی وزن تولد کر پڑھا تھا۔ شعر کی جو بھی نسبت اور آپ جیسے مخالفین اس قدر کولمب کشائی کی گئی کہ سنیں ہی نہ رہے۔ تفسیر مدارک شریف میں اس کی تصریح موجود ہے۔

۶۴: صفحہ ————— حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب پر آپ کا یہ شخص افزا ہے کہ وہ قیامت کے وقت خاص کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حاصل مانتے ہیں۔ حضرت شاہ صاحب دہ سنہ کہیں ایسا نہیں لکھا۔

مولوی حسرت علی صاحب کی دلیل نمبر ۸ پر جو تین اعتراضات :-

۶۵ : ۶۶ : ۶۷ : حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے وارد کئے تھے وہ سوال جواب پر نمبر ۸ پر ہی ملاحظہ

فرمائے جائیں :-

۶۸ : صفحہ ————— آپ کا یہ فرمایا کہ : جو علوم اللہ تبارک و تعالیٰ کی شان کے مناسب ہوں وہ اللہ عزوجل

صلوات علیہ وسلم کے لیے طے کرنا سب ہو سکتے ہیں : مخلوق کو غلطی عزوجل پر تیس کرنا بہت اور یہ کیا جامع الطریق

ہے : قرآن عزیز میں صاف ارشاد ہے : لیس کمثلہ شی -

۶۹ : صفحہ ————— دیکھو ان آیتوں کی عبادت کرنا انسان کا فرض ہے اور کسی مخلوق کی عبادت کرنا شرک

اور کفر الہ -

۷۰ : صفحہ ————— خود آپ کے اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں کہ : خداوند تعالیٰ کو برحق کا علم ذاتی ہے : اور اگر

کوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ایک ذرہ کے کرڑ ہیں جس کا بھی ذاتی علم ہو جائے تو بلاشبہ شرک ہے :

کہئے ان کے متعلق کیا ارشاد ہے -

فہرست مطالبات قسم دوم

یعنی وہ اولہ و ثانیات ہیں جن کے جواب کا مطالبہ مولوی حسرت علی صاحب سے کیا گیا اور وہ ان کے جوابات سے

نمبر ۸ پر ہے :-

۱ : صفحہ ————— وما علمنا ان الشیء ہم نے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت میں سکھایا -

۲ : صفحہ ————— وما ینبغی لہ : اور نہ علم شعرا ان کی شان کے مناسب ہے -

۳ : صفحہ ————— اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ان الساعة اتیہ احکام الخفیہا بہ تحقیق قیامت

آنے والی ہے : میں ارادہ کرتا ہوں کہ اس کو چھپاؤں -

۴ : صفحہ ————— اس کی تفسیر میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اپنے سوا کسی کو

قیامت کے وقت کی اطلاع نہ دوں گا -

۷۵ : صفحہ ۔ حضرت قتادہ رضی فرماتے ہیں : بعد اقیامت کے وقت کواکب تعالیٰ کے چہرے لیا جاتے

اس کی اطلاع نہ کسی مقرب فرشتہ کو دی جائے نہ کسی نبی و رسول کو۔

۷۶ : صفحہ ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریل علیہ السلام سے فرمایا قیامت کے بارے میں میرے

تم سے زیادہ نہیں۔ یعنی نہ میں جانوں نہ تم جانو۔

۷۷ : صفحہ ۔ اور فرمایا ہے کہ وہ صحابہؓ یہ سائل جب پہلے ایں گے۔ تمہیں تعالٰیٰ ان کی کتابوں سے پتہ چلے گا۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ عقیدہ رکھنا کہ قیامت کا علم سوائے خدا کے کسی کو نہیں جزو دینی ہے۔ عینی و قطعی و یقینی

الباری شہد بخباری۔

۷۸ : صفحہ ۔ اور فرمایا یہ علم قیامت ان پانچ چیزوں میں سے ہے جن کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

۷۹ : صفحہ ۔ فتح الباری شریف میں ہے اللہ تعالیٰ نے قیامت کے علم کو اپنے لئے خاص کر لیا ہے۔

۸۰ : صفحہ ۔ سورۃ لقمان میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ان اللہ عنده علم الساعة

بہ تحقیق اللہ ہی کے پاس ہے قیامت کا علم۔

۸۱ : صفحہ ۔ اور فرماتا ہے ویُنْزِلُ الْفَيْثُ یعنی یہ بھی اسی کے علم میں ہے کہ بارش کب ہوگی۔

۸۲ : صفحہ ۔ اور فرماتا ہے۔ ویَعْلَمُ مَا فِي الْاَرْحَامِ یعنی اور وہی جانتا ہے جو

کچھ رحموں میں ہوتا ہے۔

۸۳ : صفحہ ۔ اور فرماتا ہے وما تدری نفس ماذا تکسب عدا اور کوئی نہیں

جانتا کہ کل کیا کرے گا۔

۸۴ : صفحہ ۔ اور فرماتا ہے وما تدری نفس بائی ارض تموت اور کوئی نہیں

جانتا کہ کہاں مرے گا۔

۸۵ : صفحہ ۔ حضرت قتادہ رضی فرماتے ہیں کہ یہ پانچ چیزیں غیب میں سے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو

اپنی ہی ذات کے لئے خاص کر لیا ہے۔ اس کی اطلاع نہ کسی مقرب فرشتہ کو دی جائے نہ کسی نبی و رسول کو۔

۸۶ : صفحہ ۔ سورۃ اعراف میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے یَسْئَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ

یٰۤاَنۡ مَّ رٰى مٰثِیَہَا قُلۡ اِنَّمَا عَلَّمَهَا عِنۡدَ رَبِّیْ ۚ لَیۡسَ بِہَا رَسُوْلٌ ۚ لَّوۡکَ اَنتَ مِمَّنۡ سِوٰی کَیۡدِیۡنَ
 یں قیامت کب آئے گی۔ فرمادیجئے کہ بس اس کا علم میرے رب ہی کو ہے۔
 ۸۷: صفحہ۔ اور فرماتا ہے قُضِلَتْ فِی السَّمٰوٰتِ وَ الْاَرْضِ اِسۡ اٰیۃِ کَرِیۡمَہِ کِی تَفۡسِیۡرِ

رسالہ ہذا کے صفحہ پر ملاحظہ ہو۔

۸۸: صفحہ۔ اور فرماتا ہے لَیۡسَ لَکُمۡ مِّنۡ شَیۡءٍ حٰکَمٰتٌ حَتّٰی عَلَّمَا قُلۡ اِنَّمَا عَلَّمَهَا
 عِنۡدَ اللّٰہِ یعنی لوگ آپ سے سوال کرتے ہیں گویا کہ آپ اس کو جانتے ہیں۔ فرمادیجئے بس اس کا علم میرے رب ہی کو ہے۔
 ۸۹: صفحہ۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔ قیامت کا علم بس
 اللہ تعالیٰ ہی کو ہے۔ اس کے علم کو اس نے اپنے لئے خاص کر لیا ہے۔ پس اس کی اطلاع نہ کسی فرشتہ کو دی ہے
 نہ کسی رسول کو۔

۹۰: صفحہ۔ تفسیر مدارک شریف میں ہے۔ اس نے علم قیامت کو اپنے ہی لئے خاص کر لیا ہے۔ اس
 کی خبر نہ کسی مقرب فرشتہ کو دی ہے اور نہ کسی رسول کو (علیہا الصلوٰۃ والسلام)۔

۹۱: صفحہ۔ حضرت شیخ عبدالحی صاحب محدث دہلوی اشعۃ اللمعات صفحہ ۴۵ پر ارقام فرماتے ہیں
 قیامت کے وقت کو بجز خداوند تعالیٰ کے اور کوئی نہیں جانتا اور اللہ تعالیٰ نے کسی کو بھی فرشتوں اور رسولوں
 میں سے اس کی اطلاع نہیں دی۔

۹۲: صفحہ۔ مسلم شریف میں ہے کہ حضور اقدس ص نے اپنی وفات سے صرف ایک ماہ قبل ارشاد فرمایا
 تم لوگ مجھ سے قیامت کا سوال کرتے ہو حالانکہ اس کا علم بس اللہ ہی کو ہے۔

۹۳: صفحہ۔ حضرت شیخ عبدالحی صاحب اس کی شرح میں فرماتے ہیں۔ آل خود معلوم من نیست
 و آرا بجز خدا نے تعالیٰ نداند۔ یعنی وہ خود مجھے معلوم نہیں اور اس کو سوائے خداوند تعالیٰ کے اور کوئی نہیں جانتا۔
 ۹۴: صفحہ۔ اللہ تعالیٰ سورۃ مائدہ میں ارشاد فرماتا ہے یٰۤوَمَآءِیۡمُ جَمِیۡعُ اللّٰہِ الرَّسُلُ

فَیَقُوْلُ مَاذَا اٰجَبْتُمْ قَالُوۡا لَا عَلَمَ لَنَا۔

۹۵: صفحہ۔ اور فرماتا ہے اِنَّکَ اَنْتَ عَلٰمُ الْغُیُوۡبِ۔ جس دن کہ جن کو کہے گا اللہ تعالیٰ

سوالوں کو پس فرماتے گا ان سے تم کو کیا جواب دیا گیا۔ عرض کریں گے وہ کہ جس علم نہیں آپ ہی غیب کی باتوں سے جانتے والے ہیں۔

۹۹: صفحہ — حضرت خواجہ علی ہمدانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ انبیاء عظیم السلام فرمائیں گے کہ اگرچہ ہم کو وہ کی نظیر ہی باتوں کی غیب سے کہیں ہم جس کے دلوں کی حالت کو نہیں جانتے۔ کیوں کہ وہ غیب ہے اور غیب کا احد و تعدی ہر ذات پاک کا خاصہ ہے۔

۱۰۰: صفحہ — مسند احمد میں حدیث طویلہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قیامت کے وقت کا سوال کیا گیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس کا علم اللہ ہی کو ہے۔ حدیث۔

۱۰۱: صفحہ — اللہ تعالیٰ سورۃ ملک میں ارشاد فرماتا ہے ۱۰۱: وَیَقُولُونَ مَتٰی هٰذَا الْوَعْدُ اِنْ کُنْتُمْ صَادِقِیْنَ ۱۰۲: قُلْ اِنَّمَا الْعِلْمُ عِنْدَ اللّٰهِ وَاِنَّمَا اَنَا نَذِیْرٌ مُّبِیْنٌ ۱۰۳: یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا یَعِدُّ لَیْسَ فِیْہِمْ قِیٰمَتٌ کَبِیْرٌ ۱۰۴: فَرٰیْدِیْکَ اِسْ کَا عَلٰی سِ اللّٰہِ ہِیَ کُوْبَہِ اَوْدِیْنِ اَوْ صَرَفَ اِلٰہِہِہِ ظاہر کر دینے والا ہوں۔

۹۹: صفحہ — تفسیر جامع البیان میں ہے۔ اسی وعدہ کے وقت کو اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

۱۰۰: صفحہ — اللہ تعالیٰ سورۃ النجم میں ارشاد فرماتا ہے ۱۰۰: وَعِنْدَہٗ مَخٰتَمُ الْغٰیْبِ لَا یَسْئَلُہٗا اِلَّا ہُوَ ۱۰۱: اِنَّہٗ ہِیَ سِکْرٌ عَلٰیہِمْ یَوْمَئِذٍ لَّیْسَ فِیْہِمْ حِیْلٌ ۱۰۲: اِنَّہٗ ہِیَ سِکْرٌ عَلٰیہِمْ یَوْمَئِذٍ لَّیْسَ فِیْہِمْ حِیْلٌ ۱۰۳: اِنَّہٗ ہِیَ سِکْرٌ عَلٰیہِمْ یَوْمَئِذٍ لَّیْسَ فِیْہِمْ حِیْلٌ ۱۰۴: اِنَّہٗ ہِیَ سِکْرٌ عَلٰیہِمْ یَوْمَئِذٍ لَّیْسَ فِیْہِمْ حِیْلٌ

یصلیٰ علیہا الا ہو اللہ ہی کے علم میں ہیں مگر غیب ان کو اس کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

۱۰۱: صفحہ — بخاری شریف میں ہے۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خاتم الغیب پانچ چیزیں ہیں

میں ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں جانتا وہ ہیں جو سورۃ النجم کی آیت میں مذکور ہو چکی ہیں۔

۱۰۲: صفحہ — حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں۔ مگر غیب وہی پانچ چیزیں ہیں اللہ۔

۱۰۳: صفحہ — اسی کے قریب حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں۔

۱۰۴: صفحہ — حضرت ربیع بن خثعم رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ وہ حدیث جو بخاری میں ہے اور مسند احمد وغیرہ رسالہ ہذا کے صفحہ

پر مذکور ہوئی۔

۱۰۵: صفحہ — اللہ تعالیٰ سورۃ احزاب میں ارشاد فرماتا ہے ۱۰۵: یَسْئَلُکَ النَّاسُ عَنِ السَّاعَةِ

قَالَ اِنَّمَا عَلَّمَنَا اللَّهُ - اسے محبوب تم سے لوگ قیامت کا سوال کرتے ہیں کہہ دو کہ میں اس کا علم اللہ ہی کو ہے۔

۱۰۴ صفحہ - تفسیر جلالین شریف میں ہے۔ کہ اس کو غلط سمجھا ہے۔

۱۰۵ صفحہ - اللہ تعالیٰ سورہ زمر میں ارشاد فرماتا ہے۔ وَعَلَّمَ السَّاعَةَ

اسی (اللہ تعالیٰ) کو ہے قیامت کا علم۔

۱۰۶ صفحہ - تفسیر جلالین شریف میں ہے۔ کہ اس کو ہے قیامت کا علم اس کے لیے کہ۔

۱۰۷ صفحہ - اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اَلْبِیْرُ عَلَّمَ السَّاعَةَ اَللّٰہِی کی طرف پھیرا جاتا ہے۔

قیامت کے وقت کا علم۔

۱۰۸ صفحہ - جلالین شریف میں ہے لا یصلہ عنہ اس کے سوا اس کو کوئی نہیں جانتا۔

۱۰۹ صفحہ - حضرت حسن علیہ السلام کی وصایت جو سالہ ذاکہ صفحہ پر مذکور ہو چکی۔

۱۱۰ صفحہ - تفسیر کبیر میں امام محمد بن داؤد نے آیت کریمہ یَوْمَ یُجِیْعُ اللّٰہُ الرِّسَالَہِ کی

تفسیر حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ سے نقل فرماتے ہیں۔ اِنَّمَا قَالَ اَللّٰہُ عَلَّمَ لَنَا اَللّٰہِ یعنی انبیاء علیہم السلام سے کہ اللہ تعالیٰ کے سوال کے جواب میں یہ کہنا کہ ہم کو علم نہیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ ان کے ظاہر و باطن دونوں کو جانتے ہیں اور ہم کو بس ان کی ظاہری باتوں کی خبر ہے۔

۱۱۱ صفحہ - اللہ تعالیٰ سورہ بقرہ میں فرماتا ہے وَہَا یَعْلَمُ خِیْرَہٗ رَبُّکَ اَللّٰہُ عَلَّمَ۔ اللہ کے

لشکروں کی تعداد کو اس کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

۱۱۲ صفحہ - اللہ تعالیٰ سورہ النور میں ارشاد فرماتا ہے۔ یَسْئَلُوْنَكَ عَنِ السَّاعَةِ

ایات مرسہا۔ آیہ۔

۱۱۳ صفحہ - تفسیر مدارک المتذیل میں ہے۔ وقت قیامت کے علم کی انتہاء اللہ تعالیٰ پر ہوتی ہے۔ اس

کے سوا اس کو کوئی نہیں جانتا۔

۱۱۴ صفحہ - اسی کی مثل جلالین شریف میں ہے۔

۱۱۷: صفحہ — اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اور سب سے بڑا نقصان ہے۔

یعنی اسے محبوب ہم سے بہت سے ایسے رسول بھیجے ہیں جن کو ہم نے تم سے بیان نہیں کیا۔

۱۱۸: صفحہ — حضرت علیؓ کو اللہ تعالیٰ وجہ ارشاد فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ جہشون میں سے ایک نبی بھیجے گا

اور وہ ان میں سے ہوگا جس کی اطلاع جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دی گئی۔

۱۱۹: صفحہ — اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ قل لا یعلمہ من فی السموت والارض

الغیب الا اللہ وما یشترون ایان یبعثون۔ فرما دیجئے اسے محبوب کر نہیں جانتا کوئی نہ آسمان

میں اور نہ زمین میں اس غیب کو اللہ کے سوا۔ اور انہیں خبر نہیں کہ کب اٹھائے جائیں گے۔

۱۲۰: صفحہ — جلالین شریف میں ہے۔ کہ نہ کسی فرشتہ کو خبر ہے اور نہ کسی انسان کو۔

۱۲۱: صفحہ — اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ فان تولوا فقل اذنت سمع علی سوا وافت

ادری اقرب ام بئید ما توعدون۔ یعنی پس اگر یہ لوگ (توحید سے) روگردانی کریں تو فرما دیجئے

کہ میں تم کو اطلاع دیتا ہوں مساوات پر۔ اور میں نہیں جانتا کہ قریب ہے یا بعید جو تم سے وعدہ کیا جا رہا ہے۔

۱۲۲: صفحہ — تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ یعنی یہ وعدہ وقوع میں تو ضرور آئے گا لیکن مجھے اس کے قرب و

بعد کی خبر نہیں۔

۱۲۳: صفحہ — بخاری شریف میں حضرت زید بن ارقمؓ سے مروی ہے۔ انھوں نے روایت روئے اس کے

صفحہ نمبر — پر ملاحظہ ہو۔ بعضہ اشتعا۔ ہم صرف حوالہ پر اکتفا کرتے ہیں۔

۱۲۴: صفحہ — بخاری شریف و مسلم شریف میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع میں اپنے

وفات شریف سے صرف تقریباً تین ماہ قبل فرمایا کہ۔ اگر پہلے مجھے اس معاملہ کی خبر ہوئی جو اب بعد میں ہوئی تو میں اپنے

قرآنی نہ لاتا۔

۱۲۵: صفحہ — اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلویؒ اشقۃ اللمعات میں

لکھتے ہیں۔ اگر من پیش زین می دانستم بر آملن از احرام بر شاق خواہ آمد من نیز سوق بہی نمی کردم و منے

نمی دانستم کہ حکم الی جنین خواہ بود۔ یعنی اگر اس سے پہلے مجھے معلوم ہوتا کہ تم پر احرام سے نکلنا شاق گزرتے گا تو میں

بھی قربانی ساقط نہ لانا۔ اور مجھے معلوم نہ تھا کہ حکم الہی ایسا ہو جائے گا۔

۱۲۶ صفحہ۔ عرض الموت والی حدیث جس نے بتلا دیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ عالم محیط یوم تھا

تک بھی عطا نہیں ہوا۔

۱۲۷ صفحہ۔ احسانت کی مسلم کتاب شرح عقائد الفسطی کی فیصلہ کن اور نہایت مفید عبارت سے دعا ہے کہ آسمانی

صفحہ پر ملاحظہ ہو۔

۱۲۸ صفحہ۔ حضرت جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ جس کی حقیقت کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ

وسلم کو نہیں عطا فرمایا گیا۔

۱۲۹ صفحہ۔ حضرت شیخ محی الدین اکبر بن عربیؒ اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ قیامت کا علم سوا اللہ کے

اور کسی کو بھی نہیں۔

۱۳۰ صفحہ۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ فرماتے ہیں کہ قیامت کے وقت کی اطلاع جناب رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دی گئی۔ عبارت رسالہ ہدایہ کے صفحہ پر ملاحظہ ہو۔

نظر بن کرام! یہ میں ہمارے دو ایک سوئس مطالبات قابو میں کئے جواب سے رضا خانی جماعت کے مناظر

مولوی شمس علی صاحب عاجز رہے۔ اور الحمد للہ چھ ماہ کی متفقہ عرق ریزی اور دماغ سوزی کا نتیجہ رضا خانی روئداد بھی آج

ان کے جواب سے ساکت ہے۔ روئداد نویس صاحب نے ہمارے بعض مطالبات کے جو ٹوٹے پھوٹے جوابات لکھ کر اپنے خطاب

و باطن کی طرح کافہ کو بھی سیاہ کیا تھا۔ الحمد للہ کہ اس مختصر نمبر نے ان سب پر بھی پانی پھیر دیا۔

وخر هذا لك المبطلون۔ واعلموا ان الله لا يهدي الكافرين۔

رضا خانی روزنامہ کے شوق ایک مستعار ہی تھا

اور محضات مولانا محمد منظور صاحب کے قلم سے اس کا جواب

محل میں کسی محبوب منت کا ایک خط آیا تھا جس کا حاصل یہ تھا کہ :- رضا خانی روزنامہ میں حضرت شیخ عظیمی صاحب
محضات دہلویؒ و محضات شاہ عبدالعزیز صاحبؒ و شیخ طاعلی قادریؒ و محمود قسطلانی شاعر مجاہدیؒ و امام غفرانینؒ کی
و علامہ ابوالستورہؒ و علامہ خاڑیؒ و صاحب تفسیر روح البیانؒ یہ کل محضات اس کے قائل ہیں کہ ان محضات محلی اللہ علیہ وسلم
قیامت کے آئینہ خاص کا علم لے جانے والی حاصل تھا۔ دریافت غیب یہ امر ہے کہ یہ نسبت کہاں کیسی صحیح ہے ؟
اس خط کا جو جواب محضات مولانا نے دیا تھا جو کہ اس میں بہت سی مفید باتیں آگئی ہیں اس سے ہم اس کو بھنسنے
شائق کہتے ہیں۔
(خاکہ بڑا انصاف محمد سراج الحق رضا خانی عظیمی عند)

نقل جواب باصواب حضرت مولانا محمد منظور صاحب رحمہ فیضہم

مکرم زادکم اللہ حرصا علی اتباع السنۃ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

گرامی نامہ موصول ہوا۔ جو جو عظیم الغرض سے انتہائی اختصار کے ساتھ جواب لکھتا ہوں۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس خطہ
تحریر کو بخشی بخش بنائے۔ و صامو علی اللہ بعزیز۔

جہی حضرات کے اسماء گرامی آپ نے لکھے ہیں ان کی طرف اس بے اصل عقیدہ کی نسبت کرنے والا نہ صرف مغتری و
کذاب بلکہ بے حیا بھی ہے۔ آج وہ حضرات دنیا میں زندہ نہیں لیکن ان کی کتابیں جو ان کی زندہ یاد گاریں ہیں اس بے اصل
عقیدہ کی ترویج سے پُر ہیں۔ ان کی طرف اس عقیدہ کی نسبت کرنا ان کی ارواح مقدسہ کو ایذا پہنچانا اور اپنے آپ کو قیامت
میں ان کا مواخذہ داربنا ہے۔ یہ حضرات اور ایسے صنوف عقیدہ کی تائید ؟ استغفر اللہ ثم استغفر اللہ۔

سب میں ان حضرات کی چند عبارتیں لکھیں گے۔ معروف تصانیف سے نقل کرتے ہیں اور اسے معلوم ہو جائے گی۔
 اراحم قیامت کے بارے میں ان کا کیا عقیدہ ہے۔ دانش ہمالیائی۔

حضرت شاہ عبدالغنی صاحب محدث دہلوی جرح و ثبوت علیہ اشاعت احکامات شرعیہ شریعت میں حدیث
 جبرئیل کے تحت میں ارقام فرماتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے کسی کو بھی فرشتوں اور انجیل میں سے
 اس کی (یعنی قیامت کے وقت) کی اطلاع نہیں دی۔
 (اشاعت الحدیث جلد اول، ص ۱۶۵)

میرزا یحییٰ صاحب جرح و ثبوت جرح و ثبوت علیہ اشاعت احکامات شرعیہ شریعت میں حدیث
 ہوسے فرماتے ہیں۔

ایچ نے گروہ کا بارے میں تم جیسے قیامت کے آنے کا وقت
 پوچھتے ہو وہ خود کچھ کو معلوم نہیں اور اس کو سوائے خدا
 کے اور کوئی نہیں جانتا۔
 (اشاعت الحدیث جلد چہارم، ص ۳۷۷)

حضرت شاہ عبدالغنی صاحب محدث دہلوی جرح و ثبوت علیہ اشاعت احکامات شرعیہ شریعت میں حدیث
 عزیزی کے صفحہ ۳۶ پر ہے۔

وَيَقُولُونَ مَتَى هَذَا الْوَعْدُ أَلَمْ يَكُنْ مَعَكُمْ صَادِقِينَ - اور کہتے ہیں (یعنی یہ
 کلام) کب ہو گا یہ وعدہ اگر تم لوگ سچے ہو۔ سوال کی اس بات کے جواب میں (قل) کہہ کہ ہم اس
 وعدہ کو تمہیں نہیں کر سکتے۔ اس واسطے کہ اللہ تعالیٰ نے ہم کو اس کا علم نہیں دیا۔ بلکہ اس وعدہ کو ہم
 اور پوشیدہ رکھا ہے۔ اور اس کو ہم اور پوشیدہ رکھنے میں ایک بڑی حکمت ہے۔ سو اسی واسطے اس
 کا علم کسی مخلوق کو عنایت نہیں ہوا بلکہ۔ انما العلم عند اللہ (یعنی یہ اس واقعہ کا
 ہم کو اللہ تعالیٰ کے نزدیک۔ بلکہ ہر شخص کی موت کا علم بھی اسی اللہ تعالیٰ کے پاس ہے۔ سوائے اس
 کے کوئی نہیں جانتا۔)

سورۃ "والفرقت" کی تفسیر میں علم قیامت کے تحقق وحدت شاد محمد الغزالی صاحب "مسئلہ" سے بھی زیادہ لکھا ہے۔ لیکن ہم اس عبارت کے نقل کرنے کے بعد کسی مزید ثبوت کی حاجت نہیں سمجھتے۔ اللہ تعالیٰ ہم کو اس میں اس کو اسی قدر کافی ہے۔

_____ علامہ مفسر فیہ اپنی مشہور کتاب "ارشاد السعدی شرح بخاری شریف" میں حدیث تیرہویں کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ان الله تعالى استأثر بعلمه وقت مجيئها
 الله تعالى نے قیامت کے وقت کا علم اپنے لئے خاص کر لیا ہے۔

(ص ۲۸۰ - ج ۱)

ایک جگہ لکھتے ہیں۔

اعتقاد وجود الساعة وعدم العلم
 قیامت کے آنے کا اعتقاد : اور اس بات کا اعتقاد کہ اس کے وقت کا علم اللہ کے سوا کسی نہیں، یہ دونوں باتیں

بوقتہا لغير الله تعالى من الدين -

(ص ۲۸۴ - ج ۱)

ہر دو دین ہیں -

_____ علامہ علی قاری مکیؒ اپنی مشہور کتاب "موضوعات کبیر" میں اپنے زمانہ کے بعض غالی لوگوں کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وقد جاهر بالكذب بعض من يدعى
 العلم في زماننا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم يعلم متى تقوم الساعة ولا ريب انه الجبأ هؤلاء على هذا القول اعتقادهم انه يكفر عنهم سيئاتهم ويدخلهم الجنة وكلام غلوا كما فوا اقرب الي فهم اعمى الناس لا مره واشدهم مخالفة

ہمارے زمانہ کے بعض مدعیان علم نے یہ کلم کھلا جھوٹ بولا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قیامت کے وقت کا علم ہے۔ اور بے شک ان مدعیان علم کو اس یاد رکھنی چاہیے کہ صرف ان کے اس خیال نے مجبور کیا ہے کہ ان کی یہ بات ان کے لئے کفارہ سیئات بن جائے گی۔ اور ان کو جنت میں داخل کر دے گی۔ اور جس قدر بھی وہ آپ کی شان میں غلو سے کام لیں گے اسی قدر آپ سے قربت حاصل ہوگی۔ یہ لوگ حضورؐ کے حکم سے بالکل ہی اندھے ہیں

لسنة فيهم شب طاهر من
انصارك عنوا على المسيح اعظم
اعظم عانها شرعة ودين اعظم الخالقة
التهلى - (رسوليات كبير: ص ۱۹)

اور آیت کی سنت کے سب سے بڑے مخالف ہیں ان
میں انصاری کی نظیر ہر شاہت بہت ہے۔ انہوں نے
مجھے جنت جلیلی علیہ السلام کے بارے میں بڑے غلو سے
کام لیا اور ان کی شہادت اور ان کے دین کی مخالفت
ظور فرمایا جائے کہ وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ وہ علی قاریؒ علم قیامت میں رضا لھانوں کے

موافق ہیں۔

امام فوالدین رازیؒ تفسیر کبیر میں آیت کریمہ یسئلونک عن الساعة الا انک تحت میں ارقام
فرماتے ہیں۔

ان وقت الساعة مکتوم عن الخلق - یعنی بختی قیامت کا وقت ساری مخلوق سے چھپا لیا
گیا ہے۔ (ص ۳۳۰-۳۳۱)

آگے چل کر انما علمها عند ربی کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

ای لا یعلم الوقت الذی فی یحصل
القیامت الا الله سبحانه - یعنی قیامت کے وقت خالص کا علم اللہ سبحانہ کے
سوا کسی کو نہیں۔

اس کے علاوہ اس کی حکمت بھی بتلائی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قیامت کے وقت کا علم تمام مخلوق سے کھینچ
لیا۔ میں عقیدہ انحصار اس کو چھوڑتا ہوں۔ پھر قل فی السموت و الارض کی تفسیر کرتے ہوئے امام
تفسیر سیء کا قول یہ نقل کرتے ہیں۔

ای اخفی فی السموت و الارض و لم
نعلم احد من الملائكة المقربین و
الانبیاء و الرسلین حتی یکون حد و ثبوا
وقوعها۔

یعنی قیامت مخفی ہے آسمانوں اور زمینوں میں۔ اور
مقرب فرشتوں اور نبیوں اور رسولوں میں سے کسی کو علم
نہیں کہ کب واقع ہوگی۔

نیز آیت کریمہ یسئلک الناس عن الساعة قل انما علمها عند الله کے تحت میں ارقام

فرماتے ہیں۔

ان شاء الله اعلمها الله حكما۔

یعنی اللہ تعالیٰ سے ایک ایسی ہمت کی وجہ سے قیامت

(ص ۵۹۲ - ۶۱۶)

کے وقت کو چھپایا ہے۔

تفسیر میں اس مضمون کی متعدد عبارتیں درج ہیں۔ ایک یہ کہ اس وقت تک نہیں اس سے پہلے کہ اللہ تعالیٰ

تفسیر المسعودی میں آیت کریمہ عالم الغیب فلا یظهر علی غیب احدہا الا ان یشاء منہ

واما ما لا یتعلق بہا علی احد الوجہین اور جو غیب کا کائناتی رسالت سے نہ ہو جن میں سے ایک

من الغیب التي من جملة ما وقت قیام قیامت کا وقت خاص بھی ہے سوال اللہ تعالیٰ ان کی صورت

الساعة فلا یظهر علیہا احدا ابدا۔ کبھی کسی کو نہیں دے گا۔

تفسیر نازکی میں آیت کریمہ یسئلونک عن الساعة فلا یشاء منہ

استأثر الله بجلدها فلم یطلع علیہ احدا۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے قیامت کے وقت کا تم اپنے لئے

خاص کر لیا ہے اس کی اطلاع کسی کو نہیں دے گی۔ (ص ۳۶۵ - ۳۷۵)

اسی آیت کریمہ کے تحت میں تفسیر روح البیان میں ہے۔

قد استأثر به لم یطلع علیہ مسلکنا یعنی ہر شک اللہ تعالیٰ نے اس کو اپنے ہی لئے خاص

کر لیا ہے نہ کہ ہر فرشتہ کو اطلاع دی ہے نہ کسی مقربا ولا نبیا مرسل۔ (ص ۱۰۰ - ۱۱۰)

نبی و رسول کو۔

نیز اسی تفسیر میں آیت کریمہ ان الله عنده علم الساعة کے تحت میں غیب کے اقسام بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ومنہ ما استأثر الله به لا یطلع علیہ اور غیب کی ایک قسم وہ ہے جس کو اس نے اپنے لئے خاص

ملک مقرب ولا نبی مرسل کما اشار کر لیا ہے۔ اس کی اطلاع نہ کسی مقرب فرشتہ کو ہوئی ہے

الیہ بقوله وعنہ مفاہیج الغیب لا نہ کسی نبی و رسول کو علیہ الصلوٰۃ والسلام چنانچہ اسی طرف

یصلیہا الا هو ومنہ علم الساعة اشارہ کیا ہے اللہ تعالیٰ نے اپنے اس فرمان میں

وَعَدَهُ الْغَيْبُ لَا يَمْلِكُهَا أَحَدٌ .

وَقَدْ أَخَذَ اللَّهُ عَلَى سَاعَةِ .

اور اس قسم کی قیامت کے وقت کا علم ہے۔ یہ تحقیق اس

الغیر اور العین ، جلد سوم ص ۱۶۰

کو اللہ تعالیٰ نے چھپایا ہے۔

پہلی آیت کریمہ : سَاعَةُ الْغَيْبِ فَلَا يَعْلَمُ عَلَى غَيْبِ أَحَدٍ .

اور میں غیوب کا کچھ نہیں جانتا۔ جو میں سے ایک

وَمَا عَالَمًا يَتَسَاءَلُ بِهَا عَلَى أَحَدٍ .

قیامت کے وقت کا علم بھی ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کی غیوب

مِنَ الْغَيْبِ الَّتِي مِنْ جِهَاتِهَا وَقْتُ قِيَامِ

کبھی بھی کچھ نہیں دیتا۔ اس کے علاوہ یہ کہ قیامت کے

سَاعَةِ فَلَا يَظْهَرُ عَلَى أَحَدٍ أَبَدًا مَعْلً

وقت کا بتا دینا نہایت قسطنطنیہ کے جی مخاطب ہے۔ جس

ن بَيَانِ وَقْتِهِ مَخْلٍ بِالْحِكْمَةِ التَّشْرِيْعِ .

پر نبوت اور رسالت کا وار و دار ہے۔

الَّتِي يَدُورُ عَلَيْهَا فَلَا تِلْكَ الرِّسَالَةُ .

(جلد سوم ، ص ۱۱۹)

جس حدیث کے اسماء گرامی آپ نے تحریر فرمائے تھے اُن ہی کی یہ چند عبارتیں اور وہ بھی انتہائی اختصار کو ملحوظ

رکھتے ہوئے نقل کر دی گئی ہیں۔ اب آپ خود فیصلہ فرمائیں کہ وہ نسبت کہاں تک صحیح ہے۔

علم قیامت کی نفی کے بارے میں اگر قرآن حکیم و نبی کریم علیہ السلام کے لغوی اور صحابہ و تابعین و دیگر بزرگان

دین کے اقوال کو جمع کیا جائے تو دو طحانی سو فائدہ کی ایک ضخیم کتاب مرتب ہو سکتی ہے۔ لیکن یہ آپ کے لئے اس کی

ضرورت ہے اور نہ تحقیق کو اس قدر فرحت۔ اگر توفیق از ہدی شامل حال رہے تو انشاء اللہ اس کی کسی قدر تفصیل اپنے

رسالہ "بوارق الغیب علی من یدعی للغیب" علیہ الغیب " میں کمال گا۔ لیکن افسوس یہ

ہے کہ سال تعلیمی مشاغل کی کثرت کی وجہ سے تالیف کے لئے بہت ہی کم وقت ملتا ہے۔ اور اسی وجہ سے "بوارق"

کی اشاعت میں باوجود احباب کی سخت تاکیدوں کے روز بروز تاخیر ہوتی جا رہی ہے۔

فکر معاش و ذکر خدا یاد رفتگان

دو دن کی زندگی میں چھبلا کوئی کیا کرے

بہ حال اس مختصر تحریر میں اس مسئلہ پر کافی روشنی نہیں ڈالی جاسکتی۔ لیکن اجمالاً اتنا عرض کرتا ہوں کہ

بعض اوقات میرے پاس آتے کہ ماسوا اکثر بتاتا تھا کہ میں اس وقت حیدرآباد میں ہوں۔ میں نے اسے مسطورہ کا سبب دیا۔
 نے قیامت کے وقت خاصا کاظم کسی کو عطا نہیں فرمایا۔ جن میں سے کچھ منجلی کے منہ غرو میں پیش ہو چکے ہوں۔
 منہ غرو صاف آسمانی میں ملاحظہ فرمائیں، اور ایک اسبہ صحت آپ کی خاطر لکھتا ہوں۔

روایت کی جتنی تاوان تھیں، ان کے ساتھ ہی، اودایں بھی لکھیں۔ اودایں جو کہیں نہ لکھیں، ان کے ساتھ ہی، اودایں بھی لکھیں۔

نے اپنی تفسیروں میں، اور حقیقت نے، البعث والنشور .. لیس، اور حاکم نے مستدرک میں۔

عن ابن مسعود رضى الله عنه عن
النبي صلى الله عليه وسلم قال لقيت
ليلة اسرى نبى ابراهيم وموسى و
عيسى عليهم السلام فتذاكروا امر
الساعة فردوا امرهم الى ابراهيم فقال
لا علم لي بها فردوا امرهم الى موسى
فقال لا علم لي بها فردوا امرهم الى
عيسى فقال اما وجبتها فلا يعلمها احد
انتمى بقدر الحاجة -

فرمایا کہ اس کے وقوع کے وقت کو کوئی بھی نہیں جانتا
 اسی طرح جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت جبریل ؑ نے حضور کی عمر شریف کے اخیر حصہ میں قیامت
 کے متعلق سوال کیا تو حضور نے بھی یہی فرمایا کہ ”یہ ان پانچ چیزوں میں داخل ہے جن کا علم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی
 کو نہیں“ میں نہیں سمجھ سکتا کہ خدا کے ان برگزیدہ رسولوں کی ان زبردست شہادتوں کے بعد کسی ثبوت کا انتظار باقی
 رہ جاتا ہے۔ لیکن یہ سب کچھ اس کے لئے ہے جس کے قلب میں ایمان کا کوئی ذرہ اور خدا کا خوف ہو۔ مسکروں کے حق
 میں خود ارشاد خداوندی ہے۔

وما تغني الآيات والنذر عن قوم لا يؤمنون (يونس: ١٠)

میں دستان قسمت را چہ سودا نہ تہیب بہ کمال

کہ خضر از آب حیوان شسته می آید سکنند را

نست و سلام تمام الحکم قیمہ شب خاک رکھو منظور لغام فی شفا اللہ للہ و لوالدینہ

ختم ہوا غلط کا ختم ہوا

اب ہم اپنی اس حقیر تحریر کو اسی پر ختم کر رہے ہیں اور دست بہ دعا ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس کو بھی اسی طرح
نافع و نافع بنائے جس طرح کہ اصل روئے داد صحت آسمانی کو اس نے نافع بنایا۔ واللہ شہد رب العالمین

خاک رکھو سراج الحق

ماہی دار الاشاعت منہ سبحان

ضلع مراد آباد (پوئی)

مناظرہ سنجیدہ و درخشاں خیال کی مفصل روداد
فتح الابرار علی الفجار
۲۷ ۱۳ھ

صاعقہ آسمانی

فرقہ رضا خانی

حصہ دوم

مترجمہ

مولانا ابوالجبار محمد شمس عابد خاں

انجمن ارشاد المسلمین

۱۴- بہاولپور روڈ، منگ لکھو

آئینہ کتاب

۱۶۹	ویساچہ
۱۷۲	تمہید
۱۷۷	گل دیگر شگفت
۱۸۱	ابتدائی گفتگو
۱۸۶	آفت از مناظرہ (مسئلہ علم غیب)
۲۰۳	مناظرہ کا دوسرا دن
۲۳۹	مناظرہ کا تیسرا دن
۲۷۷	تکلمہ
۲۸۱	رضا خانی رویتاد کے مضامین پر ایک نظر

دیباچہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

سنجھل کا یہ مناظرہ جس کی روداد کا دوسرا ایڈیشن اس وقت آپ کے سامنے ہے جہاں ہی الاوقی ۱۳۴۷ھ میں ہوا تھا۔ اہلسنت کی طرف سے رئیس المناظرین حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی ایدہ اللہ بنصرہ مناظر تھے۔ اور رضا خانیوں کی طرف سے مولوی حشمت علی صاحب لکھنوی رضا خانی جماعت کے نمائندہ اور وکیل ہو کر پیش ہوئے تھے۔ اہلسنت نے اس مناظرہ کی مکمل و مفصل روداد اسی وقت شائع کر دی تھی جس کی حکمت کا اعتراف منصف مزاج مخالفین نے بھی کیا۔ مگر چونکہ یہ مناظرہ اپنی نوعیت میں بے نظیر تھا اس لئے اس کی روداد بھی بے حد مفید ثابت ہوئی۔ اور بہت زیادہ مقبول ہوئی۔ یہاں تک کہ تھوڑے ہی عرصہ میں اس کا ایک نسخہ بھی باقی نہ رہا اور اب بعض اصحاب کے اصرار سے اس کو دوبارہ شائع کیا جا رہا ہے۔

یہ روداد جب پہلی مرتبہ شائع ہوئی اور اس نے ہر صاحب بصیرت کے لئے سنجھل کے اس عظیم الشان اور موکدہ الآراء مناظرہ کا سچا فوٹو کھینچ کر دور دراز تک یہ غلط فہمی بلند کر دیا کہ رضا خانیوں کے پاس اپنے غیبی عقیدہ کے ثبوت میں مکرمی کے جانے کے برابر قوت رکھنے والی بھی کوئی دلیل نہیں۔ اور اہلسنت کے پاس رضا خانیوں نے اس خزانہ ساز عقیدہ کی تردید میں صد ہا آیات و احادیث موجود ہیں۔ تو سنجھل و مراد آباد کے رضا خانیوں کو کب تک روداد گھڑنے کی فکر و مانگیگر ہوئی۔ اور بالآخر مناظرہ سے چھڑ۔ سات مہینے کے بعد رضا خانی برادری کے بڑے بڑے شخصوں کے شعوروں اور کٹیٹیوں کی ہدایتوں سے ایک روداد تصنیف ہوئی جس کا خوبصورت سا نام ”مذہبی رقائص کی روداد مکمل“ تھا۔ اس نام نہاد روداد میں جس قدر بے ایمانی و دروغ بیانی سے کام لیا گیا تھا، حق یہ ہے کہ وہ ہمارے رضا خانی دوستوں ہی کا حصہ تھا جیسے ہی یہ مصنوعی روداد شائع ہوئی اسی وقت

دارالاشاعت کی طرف سے ایک تشیعہ رسالہ "بارقہ آسمانی" اس پر نازل کروا گیا۔ اس پر
 اس بارقہ (بکلی) نے اس شیطانی گورکھ دھندے کو جھک کر خاک سید کر دیا۔ اور تھپہ سات سینے کی طرف
 و رماغ سوزی کے بعد جھوٹے اندکاشوں کی جو کلمات فضا خانی سرداروں نے تیار کی تھی وہ جھک کر زمین اور بار
 زبردست مطالبہ کے آج تک کہ چند سال گزرے۔ فضا خانیوں کی طرف سے اس رسالہ "بارقہ آسمانی"
 کوئی جواب نہیں دیا گیا۔ صدق اللہ عزوجل۔

فَقْتُوا عَنْ أَمْرِ رَبِّكُمْ فَإِذَا هُمْ الصَّاعِقَةُ وَهُمْ يَنْظُرُونَ
 فَمَا اسْتَطَاعُوا مِنْ قِيَامٍ وَمَا كَانُوا مُنْتَصِرِينَ ۝ (الزمر: ۲۰)
 اس دوسرے ایمیشن کے ناشیہ میں جہاں کہیں رضا خانی رونداؤ پر ہم کوئی تشیعہ نوٹ لکھیں گے
 اسی بارقہ آسمانی سے ماخوذ ہو گا۔ اس دھنداس رونداؤ میں ایک مستقل ٹکڑے کا بھی اضافہ کیا جا رہا ہے جس میں
 دلائل کا مکمل جواب ہے جو رضا خانی رونداؤ میں مولوی احمد رضا خاں صاحب وغیرہ کے رسائل سے ترجمہ
 کئے ہیں جو اب بات بھی "بارقہ آسمانی" ہی سے ماخوذ ہیں۔

نیز اسی جملہ میں رضا خانی رونداؤ نویس اہل علی خان صاحب سنبھلی کا ایک پراسرار گزشتہ
 بھی درج ہے جس نے اہل کی رونداؤ کے سنبھلی مصنوعی اور بناوٹی ہونے کا قطعی فیصلہ کر دیا ہے۔ اس خط کا
 ہاتھ اہل نافع کا یہ غیبی اور ہماری صداقت و حقانیت کا ایک عجیب نمائندہ شریعت ہے۔

کہاں ہم اور کہاں یہ نگہ بست گل نسیم صبح تیری بہربانی

یہ پراسرار خط آج سے چار سال پہلے "بارقہ آسمانی" میں بھی شائع ہو چکا ہے مگر اچھوت کہ مولوی
 اہل علی یا مولوی شمس علی باوجود زبردست چنچ کے آج تک اس کا انکار نہ کر سکے۔ اس خط کے بعد رضا خانی رونداؤ
 کے بناوٹی اور مصنوعی ثابت کرنے کے لئے کسی دوسرے دلیل کی ضرورت نہیں۔ خود رونداؤ نویس صاحب کے اس خط
 نے اس جملہ چاری کا کلام تمام کر دیا ہے۔

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

ملا انہوں نے اپنے پردہ گار کے حکم سے سرکشی کی تو انہیں غلاب نے آلیا۔ اس حال میں کہ وہ دیکھ رہے تھے تب وہ نہ کھڑے ہو سکے
 سکے اور نہ (ہم سے) بدلہ ہی لے سکے۔

صدق الله عز وجل -

يُخْرِجُونَ مِنَ الْأَرْضِ بِأَيْدِيهِمْ وَأَيْدِي مَنْ يُؤْمِنُ مِنْكُمْ
كَاشِحِينَ وَإِلَهُ الْأَبْصَارُ

(الحشر ۵۹/۶۰)

نکاح کا زمانہ دارالاشاعت

مبشر طبع دوم، جمادی الثانی ۱۴۱۳ھ

نوٹ : مناظرہ سنجہل کے متعلق حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی و جناب مولوی حکیم الہی صاحب
کے مابین جو خط و کتابت تقریباً تین بیسے جاری رہی تھی پہلے انڈیشن میں وہ کسی تفصیل کے ساتھ درج کی
گئی تھی مگر اس دفعہ چونکہ حاشیہ اور نکتہ میں دوسرے اہم اور ضروری مضامین کا اضافہ کیا جا رہا ہے اس
لئے اس مباحثہ کا ذکر صرف اجمالاً کیا جائے گا اور وہ اس قدر اہم اور ضروری نہیں ہیں۔

ناظم دارالاشاعت

لے ادا اپنے گھروں کو اپنے جی پاؤں سے اپار رہے تھے اور مسلمانوں کے ہاتھوں سے جی۔ لہذا اسے قتل ضرور!
برکت حاصل کرو۔

تہذیب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى
سيدنا ومولانا محمد المصطفى وعلى آله المجتبي



ناظرین کو "صاعقہ آسمانی حصہ اول" کے مطالعہ سے معلوم ہو چکا ہوگا کہ مناظرہ دروہ کے آخری اجلاس میں جبکہ مسئلہ علم غیب زیر بحث تھا اور صرف دو گھنٹے کی گفتگو نے مولوی رحمہ اللہ صاحب کے چپکے چپکے ہتھے اور مولوی صاحب موصوف نے مناظرہ کے درجہ بدرجہ کرنے کے لئے انتہائی سخت کلامی شروع کر دی تھی۔ ان کی خوش قسمتی سے وہاں کی عام پبلک نہ ان علی اور ذوقی مباحث کو سمجھتی تھی جو اس بحث میں آتے تھے اور مولوی رحمہ اللہ صاحب کی اس چال کو۔ اور قریب تھا کہ یہ دل چسپ اور معرکہ الآراء مناظرہ مولوی رحمہ اللہ صاحب کے سخت کلامی کی نذر ہو کر بغیر کسی نتیجہ کے درجہ بدرجہ ہو جائے۔ اس لئے اس عظیم الشان مناظرہ کے نتیجہ نیز اور کامیابی بنانے کے لئے بعض حضرات نے انتقال مقام کی تجویز پیش کی جو بڑی رد و کردہ کے بعد منظور ہو گئی۔ پھر غرض سے اس کے متعلق گفتگو ہوئی۔ حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی نے بریلی کو پیش کیا (جو وہاں سے بہت زیادہ قریب ہونے کے علاوہ مولوی رحمہ اللہ صاحب کی اقامت گاہ اور ان کی جماعت کا مرکز بھی ہے) اور فرمایا کہ اگر آپ یہاں تو میں ابھی آپ کے ساتھ چلتا ہوں صرف جلسہ کے انتظامات آپ کو ادیس باقی اپنے ذاتی اخراجات کا ہی خود کفیل ہوں گا۔ مگر جب مولوی رحمہ اللہ صاحب اس کے لئے کسی طرح رضا مند نہ ہوئے تو حضرت مولانا نے مراد آباد کو پیش کیا۔ لیکن مولوی رحمہ اللہ نے اس کو بھی منظور نہ کیا۔ بالآخر حضرت مولانا نے اپنے وطن عزیز سنبھل کو پیش کیا اور نہایت فراخ دل کے ساتھ جملہ انتظامات کی ذمہ داری بھی خود ہی لی۔ اور فرمایا کہ اگر آپ چاہیں گے تو آپ کو اور آپ کے رفقا کو سفر خرچ بھی دیا جائے گا۔ اس کے بعد جب مولوی رحمہ اللہ صاحب کے لئے کوئی سفر

ہی نہیں رہا تو چاروں ناچار ان سب چاروں کو منظور ہی کرنا پڑا۔ اللہ تعالیٰ کرے دارالعلوم منظر اسلام بریلی کے مدرس
محمود مولوی رحمہ اللہ صاحب کے معین مناظرہ مولوی عبد العزیز خان صاحب کا وہ جو کہ مولوی رحمہ اللہ صاحب کے
مناظرہ کا کافی قبیحہ یعنی آنکھوں سے دیکھ چکے تھے اس سے انہوں نے مولوی رحمہ اللہ صاحب کا لحاظ رکھا بغیر صاحب
کو دیکھا اور اللہ رحمہ اللہ کو منظرہ تبدیل کر کے کافی ہو گا۔

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ میں اس کی کوئی ضرورت نہیں سمجھتا۔ لیکن مولوی عبد العزیز خان صاحب
مدرسہ کے بعض دوستوں سے رفقا۔ کار نے اس پر سخت اصرار کیا اور کہا جو مفاد اپنے ہی لئے یہ حق نہیں چاہئے۔ بلکہ
آپ کو بھی یہ حق دیتے ہیں۔ حضرت مولانا نے فرمایا کہ ”اللہ شہید ہے اس کی ضرورت نہیں“۔ بہت دیر تک اس پر
اعتکاف جاری رہی لیکن مولوی رحمہ اللہ صاحب اس وقت بالکل خاموش رہے۔ بابت ہوش تھے کہ ان کا ایک رفیق کا
بڑا ایک ماتحت مدرس ان کی معزولی پر زور دے رہا تھا۔ جس کے معنی یہ اور صرف یہ تھے کہ اس کے نزدیک مولوی رحمہ اللہ
صاحب ناقابل مناظرہ ثابت ہوئے ہیں، بہر حال دیر تک اس تجویز پر بحث ہوتی رہی۔ بالآخر صدر مجلس مناظرہ محال
جناب شریعت یار خان صاحب مجسٹریٹ دروڑ نے بھی مولوی عبد العزیز خان صاحب کی سفارش کی اور آخر کار یہ تجویز
منظور کر لی گئی۔

یہ بھی قرار پایا کہ اس مناظرہ کے لئے شرائط بذریعہ خط کتابت از سر نو طے ہوں۔ یہ بھی طے ہو گیا کہ حضرت
مولانا محمد منظور صاحب شرائط کے متعلق مولوی رحمہ اللہ صاحب سے خط کتابت کریں یا امیر رضا خانیت مولوی
حامد رضا خان صاحب سے۔ بعد میں ان تمام چیزوں کے متعلق ایک یادداشت بھی لکھ لی گئی۔ سب کچھ طے ہو
جانے کے بعد مولوی رحمہ اللہ صاحب نے اس یادداشت کے آخر میں یہ عبارت لکھ کر کہ۔

”بشرط اجازت میری بہت خدمت مولانا حامد رضا خان صاحب مدظلہ“

اس سارے معاملہ کو مولوی حامد رضا خان صاحب کی اجازت پر موقوف کر دیا اور دروڑ کی سامی کاؤ والی
اس پر ختم ہو گئی۔ وہاں سے واپس آکر اس قرارداد کے بموجب حضرت مولانا نے ایک رجسٹری شدہ خط مولوی
حامد رضا خان صاحب کے نام ارسال فرمایا اور منجمل کے مناظرہ کے لئے شرائط طلب کئے۔ مولوی حامد رضا خان
صاحب نے یہ دیکھ کر کہ اس خط کے بھیجنے والے رئیس المناظرین حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی ہیں اس کے

و معمول کرنے سے انکار کر دیا۔ اور ۱۰ صفر کو یہ حبشری شدہ خط لکھی واپس آگیا۔ حضرت مولانا نے مولانا صاحب کے پاس اس خط کو دیکھ کر ان کا کیا فیصلہ دیا اور زیادہ راستہ مولوی رحمہ اللہ صاحب کے پاس لکھنے پر رضامند ہو گیا۔ جس میں ان کے خداوند نعمت مولوی حامد رضا خان صاحب کے پاس لکھنے پر گریز کا ذکر کرتے ہوئے خود ان سے شرائط منانا و طلب کرنے اس خط میں یہ بھی لکھ دیا گیا تھا کہ اگر اس کا جواب دس روز تک نہ آیا تو پھر دوسرے طریقہ اختیار کیا جائے گا۔ ہونہ تھا کہ وہ ہوا لکھی۔

اس خط کے اس آخری جرنلے مولوی رحمہ اللہ صاحب کو جواب دینے پر مجبور کر دیا۔ چنانچہ ۲۲ صفر کو اس جواب آیا جس میں حضرت مولانا کے خط کے جواب میں صرف اس قدر الفاظ تھے کہ۔

”اب ہم بالکل تیار ہیں اور آمد و رفت اور خورد و نوش کے خرچ کے منظر میں لہذا جلد ارجمہ تائید منظر اور تمام منظر لکھیں گے جس میں کس جگہ ہو گا اور شرائط منظر و مقدار فرما کر اور اس کے ساتھ حسب قرار آمد و رفت اور خورد و نوش کا خرچ نقد و اند فرما دیکھنے“

اس کے جواب میں ۲۶ صفر کو حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے ایک حبشری روانہ کی جس میں بات شریف بھی نہایت مناسب لکھ دی جس میں فریقین کے حقوق بالکل مساوی تھے اور یہ بھی لکھ دیا کہ ان کے علاوہ اور جو شرائط آپ مناسب خیال فرمائیں ان کو بھی تحریر فرمادیں۔ شرائط ملنے کے بعد ہم تاریخ بھی عین کریں گے اور اسے تاریخ سے ایک ہفتہ پہلے زاداد بھی حاضر خدمت کر دی جائے گی۔ اس خط کے جواب میں بھی مولوی رحمہ اللہ صاحب نے خاموشی اختیار کر لی۔ بالآخر دو ہفتہ کامل انتظار کرنے کے بعد ۱۱ ربیع الاول کو بطور تقاضا ایک اور حبشری حضرت مولانا نے ارسال فرمائی جس کے آخر میں یہ بھی لکھا تھا کہ اس حبشری کو تار کے حکم میں سمجھا جائے اور جواب میں انتہائی عجلت سے کام لیا جائے۔“

اس حبشری کے بعد بھی مولوی رحمہ اللہ صاحب نے کوٹہ نلی تب پجوری کامل دس روز کے انتظار کے بعد ۲۲ ربیع الاول شریف کو حضرت مولانا نے ایک اور حبشری روانہ کی جس کے آخر میں یہ بھی تحریر فرما دیا تھا کہ۔

”اس کا جواب یکم ربیع الآخر تک آجانا چاہئے۔ اگر اس عرصہ میں نہیں آیا تو ہم جناب کے اس طرز عمل کو پہلو تہی اور گریز سے تعبیر کرنے پر مجبور ہوں گے۔ پھر یہ بھی ملحوظ رہے کہ یہ پہلو تہی کا رخ

محض آپ کی ذات تک محدود نہیں ہے گا بلکہ چونکہ یہ مناظر مولوی حامد رضا خان صاحب کی
خدا و اجازت سے طے جوایت اور پھر آپ کو آپس میں لوگوں کی درخواست پر یہ بھی حق دیا گیا ہے
کہ آپ جس کو چاہیں اپنی جماعت میں سے منتخب کر کے مناظر و علمی پیش کریں اس ملک آپ کا
ملاصل آپ کی ساری جماعت اور خود مولوی حامد رضا خان صاحب کا گریز کہہ جاسکتا ہے ۔

حوت سون کے اس گرامی نامہ نے جب سب اعلیٰ کچلی اجمالی تو کیجوری مولوی رحمہ اللہ صاحب کے انتظار
تکلی پڑی اور ۱۶ ربیع الاول شریف کو ۲۰۰۰ منظر والی تحریر کے جواب میں ایک جیشری روانہ کی جس میں حضرت
سیدانکے پیش کردہ شرائط کے تعلق اپنی اسلئے ظاہر کی تھی اور بعض کے تعلق کچھ سہولت کے لئے مولوی رحمہ اللہ
صاحب کی اس جیشری کا فصل جواب حضرت مولانا نے ۲۴ ربیع الآخر کو ارسال فرمایا جس کا جواب مولوی رحمہ اللہ
صاحب کی طرف سے ۲۳ اکتوبر کو آیا جس میں کوئی خاص بات قابل ذکر نہ تھی۔ صحت جہانہ مناظرہ کے لئے
رہنما سب سے پیشین صدر کے ہونے کو اصولاً تسلیم کرتے ہوئے یقین صدر کے عاملہ کو ابھانے کی کوشش کی گئی
تھی جس کا واحد مقصد یہ تھا کہ نہ صدارت کا مسئلہ طے ہو نہ مناظرہ کی نوبت آئے۔ نہ نو میں ٹیل ہو گا نہ ۔۔۔۔۔
لیکن آخری سبب حضرت مولانا مجھ منظور صاحب کی ہمت مردانہ پر کہ آپ نے نہایت فراخ دل سے کام
لیتے ہوئے صدارت کے لئے جناب چودھری محفوظ علی خان صاحب انسپکٹر پولیس پشاور ساکن منجیل کا نام لکھ بھیجا۔
جو اردو کے صحفہ تقریباً رضا خانی ہی میں مگر ان کی وجاہت اور انصاف پسندی سے کسی خلاف انصاف کا رد
کی امید نہ تھی۔ نیز حضرت مولانا نے مولوی رحمہ اللہ صاحب کی اس کوشش کو دیکھتے ہوئے اس مکتوب گرامی کے اخیر
میں یہ بھی لکھ دیا تھا کہ :

سلسلہ خط و کتابت بغا ہر اس طرح ختم ہوتا نظر نہیں آتا اس لئے بہتر یہ ہے کہ اس سلسلہ
کو ہمیں ختم کر دیا جائے کیونکہ شرائط کا بیشتر حصہ طے ہو چکا ہے اور جو کچھ باقی ہے وہ منجیل
پہنچ کر طے ہو سکتا ہے۔ لہذا اس مناظرہ کی تاریخیں ۲۲ - ۲۳ - ۲۴ جمادی الاول کے مقرر کی جاتی
ڈالیں۔ بس اس عرصہ کے جواب میں ان تاریخوں کی منظوری سے مطلع کر دینا کافی ہے اگر یہ اطلاع
۱۰ جمادی الاول کے تک موصول ہو گئی تو پندرہ جمادی الاول کے کو حسب قرار داد سفر خرچ روانہ کر

دیا جائے گا۔

حضرت مولانا کے اس گرامی نامہ نے مولوی محمد رفیع صاحب کے لئے کوئی راہ فرار نہ چھوڑی اور بعد ازیں
 وہ تنگ آمد جنگ آمد ۔۔۔ منظر مناظرہ منظور کرنا ہی پڑا۔ لیکن ایک آخری چال یہ تھی کہ اس مکتوبہ الامہ کے
 اس کے کہ ۔۔۔ جمادی الاول کے کویتہ جو اسٹیشن تک حضرت مولانا کے پاس پہنچا تھا ۱۲ جمادی الاول کو
 جوہم کو حضرت مولانا کو وصول ہوا۔ قصداً اس تاخیر کا صرف یہ تھا کہ حضرت مولانا انتظامات کے لئے اس قدر
 مدت کو نا کافی سمجھیں گے اور لامحالہ مناظرہ کی تاریخیں بدلتے پر مجبور ہوں گے۔ جو کہ یہ کہہ کر چھپا چھپاتا کہ جوہم
 مل جائے گا کہ آپ نے خود ہی مناظرہ کی تاریخیں مقرر کی تھیں ہم نے منظور کر لیں اب آپ مناظرہ دست فرار کرنے میں
 وہ جلدی لگے نہ پھٹکڑی ۔۔۔ گھر بیٹھے بٹھانے عظیم الشان فتح باقدا آئے گی۔ مگر شیر خستیاں مناظرہ کے لئے تو
 سب بارگاہِ بنو می کی اس چال کو سمجھ لیا اور سب وعدہ تاریخ معینہ سے ایک مہینہ قبل سفر خرچ روانہ کر کے
 آخری منصوبہ کا بھی خاتمہ کر دیا۔ وَخَسَّ هَٰؤُلَاءِ الْغَٰظِلُونَ۔

لیکن اس کے بعد بھی ایک احتمال باقی تھا کہ کچھ سازش کے تاریخ معینہ تک منی آرڈر وصول نہ کیا جائے
 اور تاریخ ہائے مناظرہ ٹوڑ جانے کے بعد کھدیا جائے کہ آپ کا منی آرڈر دوسرے وصول ہوا لہذا ہم نہیں آسکے اس قسم کی
 رو باہ بازوں کا دروازہ قطعاً بند کرنے کے لئے حضرت مولانا نے بذریعہ جیٹری ایک خط بھی روانہ کر دیا جس کا خلاصہ
 یہ تھا کہ۔

وہ ہم سب وعدہ سفر خرچ روانہ کریں گے۔ اگر بغرض محال ۲۱ جمادی الاول تک کسی وجہ سے
 وصول نہ ہو تو جناب اس کا انتظام فرمائیں بلکہ ۲۱ کو ضرور بالضرور سوار ہو جائیں یہاں پہنچنے پر
 سفر خرچ حاضر خدمت کر دیا جائے گا۔

پھر مزید احتیاط کے لئے تاریخ مناظرہ سے تین روز قبل یعنی ۱۹ جمادی الاول کو ایک نامہ بھی اس مضمون
 کا دے دیا کہ۔

”انتظامات بالکل مکمل ہو چکے ہیں ہر قسم کے حیلوں کو ترک کر کے تشریف لائیے۔“

گل ویک شگفت

جہاں خیال تھا کہ اب مولوی رحمہ اللہ صاحب کے لئے فرار کی کوئی راہ نہیں رہی۔
 اب وہ ضرور بالضرور تشریف لائیں گے۔ لیکن ہتول مکے، رنو غلط اور اچھے
 پذیرا ستیم۔ ہر سارے منصوبے غلط تھے اور مولوی رحمہ اللہ صاحب نے بیکت اشتہار دے کھلا خط لکھ کر
 کر ثابت کر دیا کہ میں اس خان بریلوی کا سپرست ہوں جس نے تمام عمر مناظرہ کی وجہ سے مجاہد کے باوجود ہمیشہ وقت
 پر مناظرہ سے جان بچائی۔

اس اشتہار کذب و بہتان کے طواریک خلاصہ اسی کے الفاظ میں یہ تھا۔

جناب مولوی منظور حسن صاحب خصوصاً و جمیع دہلیہ سخیل عیناً درو ضلع غنی تال میں جو قرار داد
 ہو چکی تھی اس کے مطابق میں آپ سے مناظرہ کرنے کے لئے تیار تھا اور ہوں۔ لیکن معلوم ہوا کہ
 تمہید بشیرہ عزیز سید شیر ذبیحہ سنت مولوی حشمت علی خان صاحب لکھنؤی کے مقابلہ میں آپ کا
 سارا کردہ عاجز رہا۔ خدا و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عزیز موصوف
 کو آپ کے گردہ کے مقابلہ میں پانچ رشتہ فقیہ اور آچھے گردہ کو پانچ بار شرمناک شکستیں دیں۔ آپ
 اور آپ کا گردہ سب عزیز موصوف کے مقابلہ سے عاجز آچکے۔ مناظرہ بچھڑا لیا اللہ تعالیٰ اہل سنت
 کی فتح میں اور دہلیہ کی شکست نہیں پر ختم ہو چکا۔ لہذا وہ مناظرہ جو قرار داد ضلع غنی تال کے
 مطابق طے ہوا تھا ختم ہو چکا۔ کہ جو لوگ میرے تلمیذ سید کے سامنے اپنا اسلام ثابت کرنے
 سے عاجز رہے وہ میرے سامنے ایک فرعی مسئلہ علم غیب میں لب کشائی کا کیا حق رکھتے ہیں۔
 اب بھی اگر مناظرہ کرنا ہو تو یا تو اسکی ایک تحریر دو کہ ہمارا سارا گردہ مولوی حشمت علی صاحب کے مقابلہ
 سے عاجز رہا یا اپنے اکابر کو دیوبند و تھانہ بھول سے بلاؤ تاکہ ان کا عجز و فرار بھی ایسا ہی
 دکھا دیا جائے۔

جَلَّ جَلَالُهُ وَعَمَّ نَوَالُهُ

ہمارا ارادہ تھا کہ ہم اس سال اشتہار پر منسل تبصرہ کریں گے لیکن چونکہ مولوی رحمہ اللہ صاحب نے اس کذب فحاش اور دروغ بہلہ فروغ ہونا اپنے منظرِ عقل سے خود ہی ثابت کر دیا لہذا ہم اب اس کی طرف توجہ کرنے کی ضرورت نہیں سمجھتے بس یہ عرض کر دینا کافی سمجھتے ہیں کہ یہ سرخ اشتہار یا ان جیسے افراد بعد میں خود دوزخی قرار دیں گے۔
کے لئے دہلی جان ہو گیا اور ان بے چاروں نے اس کے چھپانے کی ایسی ہی کوشش کی جیسی کہ..... لالہ جیٹو
کے چھپانے کی کرنی چاہتے۔ مختصر یہ کہ مناظرہ میں قریب روز متواتر مجمع عام میں یہ سوال کیا گیا کہ یہ اشتہار آپ کا شائع
کر دیتے یا نہیں؟ لیکن کوئی جواب نہ دیا گیا۔ بعد اختتام مناظرہ بذریعہ تحریر بھی دریافت کیا گیا لیکن آج تک کوئی
جواب موصول نہ ہوا۔

لے برکتِ ملامت تجھ پر خدا کی ہزار لعنت۔ کیا تو ایمان و اسلام کے ساتھ آدمی کی انسانیت کو بھی رخصت
کر دیتی ہے۔ کیا آج کوئی ہے کہ رضا خانی محدث کی اس راست بازی کا نمونہ دنیا کی کسی مہذب و متعلم قوم کے
لڑکچہ سے پیش کر سکے۔

بہر کیف مولوی رحمہ اللہ صاحب نے یہ اشتہار بھیج کر اپنے شرمناک افراد کا اعلان کر دیا اور سمجھ لیا کہ بس بیٹہ
بود بڑے دستے بچر گزشت۔ لیکن افسوس یہ نہ سوچا کہ یہ لوٹری کی سی چالیں کسی اپنے ہم جہلی جی کے مقابلہ میں کامیاب
ہو سکتی ہیں یا شیران حق کے مقابلہ میں۔

تاریخ مناظرہ سے ایک روز قبل یعنی ۱۶ کو یہ اشتہار منسل میں شائع ہوا تھا اور ۲۲ کو حضرت مولانا
محمد منظور صاحب مظہر نے بذریعہ جوابی کاربھی مندرجہ ذیل نوٹس دیا۔

”فرا آئیے ہر قسم کی بہانہ بازی کو چھوڑ دیجئے۔ دنہ جملہ ہر جہ کے آپ ذمہ دار ہوں گے۔“

اس نوٹس نے سارے منصوبوں کا خاتمہ کر دیا اور بے چارے مولوی رحمہ اللہ صاحب کی یہ آخری چال بھی
شیر فیضان کے مقابلہ میں بے کار ثابت ہوئی۔

صَدَقَ اللهُ عَزَّ وَجَلَّ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الضَّالِّينَ وَمَكْرُوهًا

وَمَكَرَ اللَّهُ وَ اللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ۔

بہر حال اس برقی ٹولس نے حسرت علی صاحب دلی وہ فریق میں بھی بھلا دیں اور سے

قہر درویش برجان درویش

مولوی رحمہ اللہ صاحب مع جناب مولوی عبد العزیز خان صاحب پولیس دیگر تھے۔ فریقہ رضا خانی کے منظر کے آخر روز یعنی ۲۴ جمادی الاول کے کوہ بیگہ سنبھل وارد ہونے اور نو بیگہ مقام مناظرہ پر پہنچے۔ اور یہاں پہنچ کر فریقہ ایک نئی بڑا نکالی کہ مسئلہ صدارت کے متعلق اگرچہ ملے ہو چکا تھا کہ کل جلسہ مناظرہ کا ایک صدر فیما بین لگا جو فریقین سے بالکل آزاد ہو۔ اور حضرت مولانا نے نہایت فراخ دلی اور عالی ہستی سے کام لیتے ہوئے ایک ایسا شخص بھی پیش کر دیا تھا جو نہ بہار رضا خانیوں سے اقرب تھا۔ (یعنی جناب چوہدری محفوظ علی خان صاحب اسکپٹر پولیس پنشنر) لیکن مولوی رحمہ اللہ صاحب نے اگر مسئلہ صدارت کے متعلق صاف کہہ دیا کہ اگر ایک مسئلہ فریقین ہو سکتے ہیں تو بس فلاں صاحب یا فلاں صاحب (جو شاید خود مولوی رحمہ اللہ صاحب سے بھی زیادہ غالی رضا خانی ہیں) ورنہ ہر فریق کا صدر علیحدہ رہے گا۔ جس کا کام محض اپنی اپنی جماعت کو قابو میں رکھنا ہوگا۔

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے بہر چند اس پر زور دیا کہ کسی ایسے آزاد شخص کو صدر مقرر کیا جائے جو فریقین سے کوئی خاص تعلق نہ رکھتا ہو۔ یہ بھی کہا کہ اگر آپ کے نزدیک مسلمانوں میں کوئی ایسا نہیں ہے تو سنبھلے کے غیر مسلم تعلیم یافتہ طبقہ میں سے کسی کو منتخب فرمائیے۔ لیکن مولوی رحمہ اللہ صاحب کی ہٹ ختم نہ ہوئی۔ بالآخر یہ بھی کہا گیا کہ اچھا کسی ایسے رضا خانی ہی کو صدر مقرر کر لیجئے جو معاملہ سنبھلنے کے ساتھ ساتھ رضا خانیت میں غالی نہ ہو۔ لیکن ان سب باتوں کا جواب یہی ملا کہ اگر ایک صدر مسئلہ فریقین ہو گا تو بس انہی دو صاحبان میں سے کوئی ہو سکتا ہے جن کو پہلے پیش کیا جا چکا ہے ورنہ ہر فریق کا صدر جدا جدا ہوگا۔ مقصود اس بے جا ضد کا بھی یہی تھا کہ اہلسنت ہماری ان بے جا ضدوں کو منظور نہ کریں اور کسی طرح مناظرہ سے جان بچے۔ لیکن حضرت مولانا مولوی محمد منظور صاحب نے بالآخر ان کی اس ہٹ کو بھی مان لیا۔ رضا خانیوں کی طرف سے جناب خان صاحب ولایت حسین صاحب صدارت کے لئے منتخب ہونے اور اہلسنت کی طرف سے اعلان کیا گیا کہ ہماری طرف سے عالی جناب نواب داؤد علی خان صاحب انصاری دام غیضہ انجاری خدمات صدارت کو انجام دیں گے۔

لے حاشیہ بر صفحہ آئندہ

اس کے بعد مولوی رحمہ اللہ صاحب نے اس طرح تقریر شروع کی۔

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِهِ مُحَمَّدٍ
وَالْحَبْلُ مِنْهُ مُتَمَدِّدٌ.

غوث اعظم بامین بے سرو سامان مدد سے

قبلہ دین مدد سے کعبۂ امیاں مدد سے

میں نے سب سے پہلے کہ گل اور پر سوں میں سے نہ آنے کی مولوی محمد منظور صاحب نے بہت زیادہ شکریاں
کی ہیں۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ آپ کا مٹی آؤ کچھ دیر سے پہنچا۔ اور چونکہ میں مدرسہ کا ملازم تھا اس لئے خدمت مولانا
حامد رضا خان صاحب مدظلہ کی اجازت کے بغیر آ بھی نہیں سکتا تھا اور وہ اتفاق سے گاؤں کو چلے گئے تھے۔ میں
نے اجازت لینے کے لئے ان کے پاس آدمی بھی بھیجا۔ لیکن کچھ ایسا اتفاق ہوا کہ وہ آدمی بھی واپس نہ آیا اب سب
میں نے دیکھا کہ سب مایوس منظر کی گزری جاتی ہیں تو بغیر اجازت ہی چلا آیا ہوں اور میں نے ملازمت کی بھی پروا
نہیں کی۔ آپ تھک رہی کریں یا نہ کریں لیکن میں حلف اٹھانے کے لئے بھی تیار ہوں اور آپ بریلی آدمی بھیج کر اس کی
تعمیر بھی کرا سکتے ہیں۔ غیر گزشتہ اس پر گزشتہ۔ اب جو باقی ماندہ شرائط ہیں ان کو طے کر لیجئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از خطبہ سنو) حسبنا اللہ و نعم الوکیل

ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم یا معین بلک نستعین

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔

لے (حاشیہ صفحہ گزشتہ) دو سال ہوئے کہ خان صاحب توصوف اس دار فانی سے جنت کرچکے ہیں۔ اگرچہ ائمہ اربعہ کو خان صاحب کے
خیالات و عقائد سے سخت اختلاف تھا مگر اس میں شک نہیں کہ وہ صرف بڑی خوبیوں کے آدمی تھے بالخصوص اپنے چھوٹوں کے ساتھ بڑی
شفقت سے پیش آتے تھے دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو جوار رحمت میں جگہ دے اور ان کے ساتھ بہتر معاملہ کرے۔ ۱۲

(حاشیہ صفحہ ۱۱) لے کیا آخری رجسٹری اور سوکھ کا واند شدہ تہ بھی ۲۱ تک نہیں پہنچا؟ شہد ۱۔ لے بالکل غلط۔ میں کہتا ہوں
کہ اب جب دیکھا کہ فزاک کی کوئی راہ نہیں رہی جب مجبوری آیا ہوں ۱۳۔

ابتدائی گفتگو

میں انوار اپنے محترم دوست جناب مولوی رحمہ اللہ صاحب سے دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ یہ کتاب
کونسا خط بنام دیا یہ دیوبند پر منجمل ضلع مراد آباد ؟ جناب ہی کا شائع کردہ ہے یا کسی دوسرے نے بطریق

کی اجازت کے آپ کی طرف سے شائع کر دیا ہے ؟

مولوی رحمہ اللہ صاحب : (نہایت خوشحالانہ لہجہ میں) مولوی صاحب نے آپ کی مدستی طبع کا
قابل ہوں۔ باتیں کچھ طبع لوگ کیا کرتے ہیں۔ اسباب میں آہی کیا تو وہ ہمارے عقلم جوئی۔ لہذا اب مناظرہ کے
کارروائی شروع ہونی چاہئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : کارروائی مناظرہ ابھی شروع ہوتی ہے لیکن پہلے اشتہار کے معاملاً
کو صاف کر دیکھئے تاکہ معلوم ہو جائے کہ آپ حضرات کس قدر صداقت اور راستبازی سے کام لیتے ہیں۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب : دیکھئے آپ بالکل بے کار وقت ضائع کر رہے ہیں میرے آجانے کے بعد
اس اشتہار کا تذکرہ ہی مقبول ہے۔ اور اگر معلوم ہی کرنا ہے تو خود اشتہار کو دیکھ لیجئے وہ بتا دے گا کہ میں کس کا شائع
کر رہا ہوں۔ اور اگر اس کا مضمون مجھ کو بتلایا جائے تو میں بھی بتلا سکتا ہوں کہ وہ میرا شائع کر رہا ہے یا نہیں۔

مولانا محمد منظور صاحب : مولانا یہ اشتہار کہتا ہے کہ میں مولوی رحمہ اللہ صاحب صدر مدرس مدرسہ
منظر اسلام بریلی کا شائع کر رہا ہوں۔ فرمائیے یہ صحیح کہہ رہا ہے یا غلط ؟ جناب نے اس مرتبہ یہ بھی فرمایا ہے کہ اگر

اس کا مضمون مجھ کو سنایا جائے تو میں بتلا سکتا ہوں تو سنئے۔ اس کا مضمون یہ ہے اس کے بعد حضرت مولانا نے
اُس کذب و بہتان کے طور پر کو از اول تا آخر پڑھ کر سنایا، جن لوگوں نے مولوی رحمہ اللہ صاحب کی مذکورہ بالا معذرت
سنی تھی اور تاہنوز یہ اشتہار نہ دیکھا تھا وہ اس کے طرف تر فہم پر ان محض صاحب کی صداقت شعاری اور استہزاء

کی داد دل و زبان سے دے رہے تھے۔ اس وقت غور مولوی رحمہ اللہ صاحب کی جو حالت تھی وہ دیکھئے ہی سے
تصویر کھینچتی تھی اس اشتہار کے سننے کے بعد مولانا نے فرمایا کہ اب تو فرمائیے کہ یہ جناب ہی کا شائع کر رہا ہے یا آپ کے
کسی خیر اندیش کی کارسازی ہے ؟

مولوی رحمہ اللہ صاحب : دیکھتے مولوی صاحب یہ بالکل وقت کو ضائع کرنا ہے۔ آپ بلا کر مناظرہ شروع کیجئے اور جو شرائط باقی ہیں ان کو ملے کیجئے۔ مناظرہ شروع ہونے کے بعد ہم اس اشتہار کے متعلق بھی تشفی بخش جواب دے دیں گے۔

حضرت مولانا محمد منطوب صاحب نے مولوی رحمہ اللہ صاحب کی اس قابلِ رحم ملامت پر ہم کو کچھ سوچنے کے لئے یہ مہلت بھی دے دی۔ اور شرائط کے متعلق گفتگو شروع ہوئی۔ تقریباً ایک گھنٹہ میں میں نے ان شرائط کے جو بڑا بڑا خط لکھا ہوا تھا دے دیا تھا۔

۱ : یہ مناظرہ محض مسئلہ علم غیب پر ہوگا اس کو دوسرے اختلافات سے کوئی تعلق نہ ہوگا۔
۲ : ہر فریق کا فرض ہوگا کہ نفس مسئلہ پر استدلال یا مسئلہ کتب عقائد اہلسنت سے کرے یا انصوص قطعیہ سے اگر کوئی فریق ان کے سوا دوسری قسم کے ادلہ پیش کرے گا تو دوسرے فریق کو حق ہوگا کہ وہ اس وقت تک ان کا جواب نہ دے جب تک کہ مسئلہ سے یہ تحریر نہ ملے کہ میں اپنا مدعا کتب عقائد اہلسنت اور انصوص قطعیہ سے ثابت نہیں کر سکتا۔

۳ : مسئلہ یہ بحث کے علاوہ اگر کوئی مناظرہ دوسری بحث چھیڑے گا تو اولاً اس کو متنبہ کر دیا جائے گا اگر وہ باز نہ آیا تو یہ اس کے فریق کی کھلی شکست سمجھی جائے گی۔ اور دوسرے فریق کا فرض ہوگا کہ وہ اس خارجی اور بحث امر کی طرف متوجہ نہ ہو ورنہ خطائی اور لاعنی سمجھا جائے گا۔

۴ : ہر مناظرہ کو حق ہوگا کہ وہ اپنے مقابل کے جس جملہ کو لکھا چاہے لکھائے اس کو کسی طرح حق انکار نہ ہوگا۔ بلکہ اس کا انکار اس کی شکست سمجھی جائے گی۔

۵ : مناظرہ کے سوا کسی کو حق دخل وہی نہ ہوگا۔

۶ : دل آزار اور اشتعال انگیز کلمات کوئی مناظرہ استعمال نہ کرے گا۔ جو مناظرہ خلاف تہذیب الفاظ زبان سے لکھائے گا اس کی مسئلہ شکست سمجھی جائے گی اور دوسرے فریق چاہے گا تو مناظرہ ختم کر دے گا۔

۷ : ہر فریق کے مناظر کو تقریر کے لئے دس دس منٹ وقت دیا جائے گا۔

۸ : یہ مناظرہ زیادہ سے زیادہ تین روز رہے گا۔

۹ : جناب مولانا محمد منظور صاحب نعمانی سائل ہوں گے اور جناب مولوی رحمہ اللہ صاحب مجیب -
ان شرائط کے طے ہو جانے کے بعد مولوی رحمہ اللہ صاحب نے سوال کیا کہ آپ علماء دیوبند کے اقوال کو بھی

تسلیم کریں گے یا نہیں ؟

مولانا محمد منظور صاحب : نے فرمایا یہ سوال بالکل لغو ہے اس لئے کہ شرائط میں یہ طے ہو چکا ہے کہ
غرض مسئلہ پر استدلال یا مسئلہ کتب عقائد اہلسنت سے ہو گیا یا اصول قطعیہ سے۔ اور ان حضرات کے اقوال ان میں
کسی قسم میں بھی داخل نہیں۔ اور میں ان حضرات کا مقلد ہی ہوں کہ بحیثیت اعلیٰ ان حضرات کا قول واجب التسلیم ہے
بلکہ حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مقلد ہوں البتہ ان حضرات کا ایک ادنیٰ نقش بردار ہوں مثال امتنا
جاننا ہوں اور وثوق کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ جو میرے نزدیک اصول شریعت ہیں وہی ان حضرات کے بھی اصول
ہیں یعنی کتاب و سنت و قیاس و اجماع امت۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب نے اس کی تحریر طلب کی۔ جناب مولانا محمد منظور صاحب نے اس کی تحریر بھی دے
دی۔ اس کے بعد مولوی رحمہ اللہ صاحب نے فرمایا کہ آپ کی طرف سے مناظر کون ہوگا ؟ جناب مولانا محمد منظور صاحب
نے فرمایا کہ یہ کوئی دریافت کرنے کی بات نہیں۔ اپنی جماعت کی طرف سے آپ ہوں گے اور اہلسنت کی جانب سے شکاک
ہوگا۔ مولوی رحمہ اللہ صاحب نے فرمایا کہ درود میں یہ طے ہو چکا ہے کہ ہر فریق کو حق ہوگا کہ وہ جس کو چاہے
اپنی طرف سے بحیثیت مناظر پیش کرے۔ لہذا آپ اپنی طرف سے کسی ایک کو منتخب کر دیجئے ہم بھی اپنی طرف سے کسی
ایک کو کیل کر دیں گے جس کے بعد کسی دوسرے کو بولنے کا حق نہ رہے گا۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ جب میں اور آپ دونوں موجود ہیں اور کسی کو کوئی معذوری بھی نہیں تو
پھر وکالت کے کیا معنی ؟ مولوی رحمہ اللہ صاحب نے دیر تک اسی پر اصرار کیا۔ بالآخر مولانا محمد منظور صاحب نے
فرمایا کہ آپ کو یاد ہوگا جس وقت استحقاق تبدیل مناظر کی تجویز جناب کی طرف سے پیش ہوئی تھی میں نے شدت سے

ملہ اگرچہ یہ تجویز مولوی عبد العزیز خان صاحب نے پیش کی تھی مگر چونکہ وہ مولوی رحمہ اللہ صاحب کے شیخ و رفیق کار تھے لہذا ان کی تجویز
نیا مولوی رحمہ اللہ صاحب ہی کی تجویز ہے۔ ۱۲۔

مخالفت کی تھی اور اسی وقت کہہ دیا تھا کہ بھلا اٹھ کھٹے خاکسار اس سے مستغنی ہے۔ لہذا منظور نے اس کی
خود لینا چاہتا ہے نہ مولوی رحمہ اللہ صاحب کو دینا چاہتا ہے۔ اور بہت دیر تک اس پر گفتگو بھی ہوئی تھی مگر
کسی طرح قبول کرنے کے لئے تیار نہ تھا۔ بالآخر آپ کے اٹھائی اصول اور جناب صاحب کی سفارشوں کی رو
سے میں نے منظور کر لیا تھا۔ اور اس وقت چونکہ اس کی ضرورت محسوس کرتا ہوں اس لئے اس پر یہ اختیار
تبدیل منظر کی تجویز آپ کی جانب سے پیش ہوئی تھی لہذا آپ پہلے اپنا منظر تعین فرمادیں اب بندہ بھی عرض کرے
گا۔ اس کے جواب میں مولوی رحمہ اللہ صاحب نے فرمایا کہ تجویز کسی کی جانب سے پیش ہوئی ہو لیکن منظر جناب
ہی تعین فرمائیں گے۔ اور بہت دیر تک اسی پر بحث کی۔

دو دن بعد منظور صاحب نے فرمایا کہ لیجئے میں آپ کی خاطر اس قدر تعین بھی کرتا ہوں کہ اگر اپنی جماعت کی
طرف سے آپ خود منظر ہوتے تو بندہ ہی مناظرہ کرے گا۔ اور اگر جناب نے کسی دوسرے کو کھڑا کیا تو اس کا نام
”غلام“ ہونے پر اسی وجہ کا منظر خاکسار بھی پیش کر دے گا۔ اتنی محنتوں بات پر بھی مولوی رحمہ اللہ صاحب کی وہ
سے جانتے نہ خدا اور بہت ختم نہ ہوئی۔ بالآخر شیر نیتان مناظرہ جناب مولانا مولوی محمد منظور صاحب نے
اعلان فرمایا کہ الحمد للہ ثم الحمد للہ! اب جب کہ جناب کا عجز آفتاب نیم روز کی طرح روشنی ہو چکا تو بندہ اندر
کرتا ہے کہ آپ جس کو بھی اپنی جانب سے بحیثیت وکیل پیش فرمائیں ہم کو منظور ہے اور اپنی طرف سے خاکسار خود
ہی مناظرہ کرے گا۔

اس گلو خلاصی کی جو مسرت مولوی رحمہ اللہ صاحب کو ہوئی وہ احاطہ تحریر سے باہر ہے۔ ناظرین خود انداز
کر لیں کہ جس ربانی کے لئے شرمناک سے شرمناک تدبیر اختیار کی گئی تھی اور قیمتی سے سب کی سب ناکام رہیں
اس کے غیر متوقع معمول پر کس درجہ مسرت ہوئی ہوگی۔ اسی غیر معمولی مسرت کی حالت میں فرمایا کہ میں اپنی طرف سے
مولوی حافظ حشمت علی صاحب لکھنؤی سلمہ کو پیش کرتا ہوں وہ اسی مسئلہ پر انہیں طے شدہ شرائط کے ساتھ
مناظرہ کریں گے اور ان کا ساتھ پر داغ میرا ساتھ پر داغ سمجھا جائے گا۔

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ مجھ کو اس کی تحریر دے دی جائے۔ مولوی رحمہ اللہ صاحب
نے یہ الفاظ لکھ دیئے کہ۔

” وہ میرے وکیل مطلق ہوں گے اور ان کا ساختہ پر داختہ میرا ساختہ پر داختہ سمجھا جائیگا۔“

اسی تواریک کو لکھنے کے بعد مولوی رحمہ اللہ صاحب نے حاضرین جلسہ کو چھ کرٹے بھی دیے۔ اور اس کے بعد فرمایا کہ جناب! میں نے یہ تحریر لکھ بھی دی اور آپ حضرات کو پڑھ کر سنا بھی دی۔ لیکن دلوں کا نہیں۔ اور ان کے دل کے ٹکڑے کا بھرتہ مولوی صاحب کو ہی ہے۔

مولانا محمد منظور صاحب نے بوجہ کثیر استحقاق ثابت کیا لیکن مولوی رحمہ اللہ صاحب نے ایک دوسری اور بھی فرماتے ہیں کہ ان الفاظ کے لکھانے کا آپ کو حق نہیں ہے۔ سبب اس بحث صاحب کی راست بازی کیلئے تھا۔ حاضرین جلسہ پر آشکارا ہو گئی تو مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ آپ تحریر دیں یا نہ دیں لیکن بھلا اللہ آپ ہی کی زبان سے حاضرین جلسہ کو یہ تو معلوم ہو ہی گیا کہ دلوں کی شمت علی صاحب آپ کے وکیل مطلق ہیں اور ان کا ساختہ پر داختہ لہذا آپ کا ساختہ پر داختہ ہو گا۔ پس جن لوگوں کے نزدیک دنیا میں زبان بھی کوئی چیز ہے وہ خود سمجھ لیں گے کہ دلوں کی شمت علی صاحب آپ کے وکیل مطلق ہیں یا نہیں۔ لہذا اب آپ جن الفاظ میں بھی لکھ کر تحریر دے سکتے ہوں دے دیں۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب نے بجائے اس تحریر کے مندرجہ ذیل تحریر دی جو ہمارے پاس دستخطی محفوظ ہے۔

” ۱۸۶۔ نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ۔ ہماری طرف سے

جناب حافظ مولوی شمس علی صاحب مناظر مقرر کئے جاتے ہیں اسی مسئلہ اور انہیں شرائط

کی پابندی کریں گے جو مجھ سے ملے ہوئے ہیں۔ فقط

رحمہم اللہ غفرلہ : ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۷ھ

(دستخط صدر صاحب) ولایت اللہ بقلم خود

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ اللہ تبارک و تعالیٰ کا فضل و کرم ہے کہ ہمارے فاضل مخاطب جن

مصلحت سے بچنا چاہتے ہیں اسی میں ایسے گرفتار ہوتے ہیں کہ رہائی بھی دشوار ہو جاتی ہے۔ پہلے آپ نے یہ قرار

کیا کہ مولوی شمس علی صاحب میرے وکیل مطلق ہیں اور ان کا ساختہ پر داختہ میرا ساختہ پر داختہ سمجھا جائے۔

اس وکالت غلطی کے متعلق جناب نے ایک تحریر بھی لکھ دی۔ لیکن ذمہ داری سے بچنے کے لئے اس تحریر کے

دینے سے انکار کر دیا جس سے مجھ کو ڈو فائدے ہوئے۔ ایک یہ کہ آپ کے اقرار کی وجہ سے ذمہ داری بھی
 بکثرت رہی۔ دوسرے یہ کہ تحریر نہ دینے سے آپ کی راست بازی بھی لوگوں کو معلوم ہو گئی۔ اگر میں اس کی کوشش
 بھی کرتا تو شاید اس قدر کامیاب نہ ہوتا۔ آپ نے تحریری ذمہ داری سے بچنا چاہا لیکن بصدقِ حق مسر
 المظہرہ قز تحت القیاب ایسی تحریر ہی جس سے نہ محض اپنی بلکہ ساری رضا خانی جماعت کے لیے
 ذمہ داری تسلیم کریں۔ و ذالک من فضل اللہ علینا و علی الناس و لکن اکثر الناس
 لا یشکرون۔ اس کے بعد کاروائی مناظرہ شروع کی جاتی ہے۔

آغازِ مناظرہ بر مسئلہ علم غیب

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از خطہ سنوہ)۔ بحسبنا اللہ و نعم الوکیل
 ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم اللہم انک عضدی
 ونصیر ہ بک احول و بک احول و متیعنا باسمک اقول
 اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم بسم اللہ الرحمن الرحیم
 ربنا افتح بیننا و بین قومنا بالحق و انت خیر الفاتحین۔

ابا بعد ! چونکہ اس مسئلہ میں مدعی آپ حضرات ہیں لہذا پہلے آپ اپنا دعوے متعین فرمادیں تاکہ
 حاضرین کے نزدیک محل نزاع متعین ہو جائے۔

مولوی حشمت علی صاحب : (وکیل و نمائندہ فرقہ رضا خانی) ایک طوائف خطبے کے بعد جس میں
 استعانتِ بغیر اللہ کا عنصر غالب تھا۔ ہمارا دعوے یہ ہے کہ اللہ پاک نے اپنے حبیب اکرم جناب رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم کو تمام ماکان و مایکون کا علم دیا۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از خطہ) مہربان من ! ایسے لفظ ہوئے کہ حاضرین بھی سمجھ لیں۔
 آپ کے اس کائن اور یسکون کو وہ نہیں سمجھتے۔ آپ صاف غفلتوں میں اپنے عقیدہ کا اظہار کیجئے۔
 مولوی حشمت علی صاحب : یا غوث یا شیخ عبدالقادر جیلانی شیٹا اللہ۔

مولوی صاحب میں نے تو اپنا عقیدہ صاف صاف بیان کر دیا تھا لیکن آپ کہتے ہیں کہ اور تفصیل کرو اور کرو
 تو لیجئے میں آپ کی خواہش پراؤں گے دیتا ہوں۔ سنئے ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے اپنے حبیب اکرم
 (عاشقہ بر صغیر آئندہ)

شیخ اعظم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ابتداء آفرینش دنیا سے قیامت تک جو کچھ کہہ چکا یا ہو رہا ہے
یا ہوگا اس سب کا علم انجیل میں عطا فرمایا۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از خطبہ مسنونہ) قیامت کے بعد جو کچھ ہونے والا ہے کیا اس کا

علم آپ کے اس دعوے سے خارج ہے ؟

مولوی حشمت علی صاحب : معلومات مابعد القیامت کے متعلق ہمارا یہ دعویٰ نہیں ہے کہ

ہمارے دعوے سے خارج ہیں۔

مولانا محمد منظور صاحب : نے فرمایا کہ اپنے اس عقیدہ کو لکھ دیجئے۔ مولوی حشمت علی صاحب نے

یہ الفاظ لکھ دیئے۔

اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ابتداء آفرینش عالم سے قیامت

تک جو کچھ ہوگا جو ہو رہا ہے جو ہوگا سب کا انجیل میں علم عطا فرمایا اور حضور صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کا علم اقدس اس سے بھی بڑھانا نہ ہے۔ فقط۔

فقرہ الفتح بقید الرضا محمد حشمت علی قادری رضوی لکھنوی غفرلہ

مولانا محمد منظور صاحب : نے فرمایا کہ یہ بھی لکھ دیجئے کہ واقعات مابعد القیامت کا علم ہمارے دعوے

سے خارج ہے۔

مولوی حشمت علی صاحب : نے اسی تحریر پر لکھ دیا۔ مگر یہ کہ معلومات مابعد القیامت ہمارے

دعوے میں سکوت عنہا ہیں۔ فقط۔

مولانا محمد منظور صاحب : افسوس آپ نے کہا تو یہ تھا کہ معلومات مابعد القیامت ہمارے دعوے

سے خارج ہیں۔ اور اسی کی میں نے تحریر بھی طلب کی تھی۔ لیکن آپ تحریر میں لکھتے ہیں کہ۔ وہ ہمارے دعوے میں سکوت

عنہا ہیں۔ یعنی ہم اس کے متعلق کچھ کہنا نہیں چاہتے چپ رہنا چاہتے ہیں۔ مہربانم ! چپ تو آپ جب رہ سکتے ہیں

عجب کوئی آپ کو چپ بچنے دے۔ اگر میرے سوا اس کے جناب میں چپ رہنے کا ارادہ تھا تو آپ میں
 ہی کیوں نہ تھے؟ مناظرہ کے پیش قدم پکڑنے ہو کر سوال کے جناب میں سکوت کرنا کہاں کا سوال
 مردانی فدا کر صاف لکھنے کر۔ معجزات بالحد القیامت کے متعلق بہا یا یہ عقیدہ خاص وہ ہمارے دوسرے
 خارج ہیں۔

مولوی حسرت علی صاحب : نے مجھ پر جو کرسی تحریک کے نیچے یہ بھی لکھ دیا : یعنی وہ ہمارے
 سے خارج ہیں ؟

مولانا محمد منظور صاحب : ۱۔ بعد از غلطی ہمارے داخل مخاطب نے لفظ مسکوت
 کی تفسیر کی ہے کہ وہ ہمارے دعوے سے خارج ہیں۔ اس کی داد تو اہل علم خود ہی دیں گے میں اس کے متعلق
 کہنا نہ کہہ سکتا ہوں۔ ان مولوی صاحب سے یہ دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ جناب نے تو اپنا عقیدہ یہ بیان
 کیا کہ ابتدائے آفرینش عالم سے قیامت تک کا نظم تھا اور واقعات بالحد القیامت کو آپ نے عقیدہ سے خارج
 ہے۔ اور جماعت ضویہ کے امیر ثانی مولوی نعیم الدین صاحب رضا خانی مراد آبادی اپنی کتاب الحکمت
 میں اپنی جماعت کا عقیدہ یہ تحریر فرما رہے ہیں کہ۔

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ابتدائے آفرینش سے داخل جنت و دوزخ تک کے تمام
 جزئی و کلی حاصل ہیں ؟

حالانکہ قیام قیامت اور اس داخل میں حسب تصریح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ
 ہزار برس کا فاصلہ ہے۔ اہل مولوی نعیم الدین صاحب کی اس تحریر اور آپ کے بیان کردہ عقیدہ میں زمین و آسمان
 فرق ہوا۔ تو جناب سے یہ دریافت کیا جاتا ہے کہ ہم آپ کی جماعت کا عقیدہ وہ سمجھیں جو جناب نے بیان کیا
 یا وہ جو آپ کی جماعت کے رکن کریں مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی نے لکھا ہے۔ یا پتہ وہی عقیدہ تھا
 اہلسنت کی دار دیگر سے اس عقیدہ میں کچھ تبدیلی کی گئی ہے جس طرح آریہ سماج ہر سال علماء اسلام کے اجتماع
 سے عاجز آکر اپنے مذہب میں کچھ تبدیلی کر لیتے ہیں۔

مولوی حسرت علی صاحب : مولوی صاحب آپ نے میرا مطلب نہیں سمجھا۔ میرا مطلب بھی کیا تھا

ابتداء سے آخر تک سے دخول جنت اور دوزخ تک کے تمام علوم دستے دیتے گئے وہ پچاس ہزار برس کا زمانہ قیامت
ہی کو توجہ آپ کو اتنی بھی خبر نہیں۔ مولوی صاحب اتنی بے خبری سے کام لیتے تھے۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از غلطی) اگرچہ یہ ظاہر ہے کہ یہ محض آپ کی تاویل ہے کیوں کہ عجیب
کلمات میں قیامت تک کا لفظ بولا جاتا ہے تو اس سے قیامت کا آغاز ہوا اگر تاسعہ جنت و دوزخ میں
داخل ہوا۔ لیکن چونکہ جدا اور دنیا کے تمام اہل عقل کا یہ اصل ہے کہ اگر تکلم اپنے کلام کا کوئی مطلب بیان کرے
مگرچہ وہ ایک گونہ بیدہ ہی کیوں نہ ہو تو اس کو مان لینا چاہیے۔ اس منظر میں اس کو تسلیم کرتے لیتا ہوں۔ یہ اصول
آپ ہی کو سبک۔ تب کہ تکلم اپنے کام کا ایک نہایت واضح اور صاف مطلب بیان کرے اور قسم کھا کر کہے کہ میری کوئی
دستہ نہیں آپ حضرات یہی کہیں گے کہ ہرگز نہیں تیرے کلام کا وہی مطلب ہے جو ہم نے سمجھا ہے اگرچہ اس بے جا چارے
کے کلام سے کوسوں دور ہو۔

ہر حال میں اس کو مانے لیتا ہوں کہ آپ کی مراد وہی ہے جو اَلْحَكَمَةُ السَّلَامِ میں لکھا ہوا ہے۔ یعنی یہ
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے ابتدائے آفرینش عالم سے لے کر دخول جنت و دوزخ تک کا تمام علم
تفصیلی محیط عطا فرمایا۔ لیکن یہ اور بتلایا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ علم محیط کب عطا فرمایا گیا۔ آیا ولادت
بسماعت سے پہلے عالم ارواح میں یا ولادت شریفہ سے بعد کو۔ پھر نبوت سے پہلے یا بعد میں۔ اگر بعد میں تو ہجرت
سے پہلے یا بعد میں۔ اگر بعد از ہجرت تو کس سنہ میں؟

مولوی حشمت علی صاحب : یہ علم محیط حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بتدریج عطا فرمایا گیا۔ اور
اس کا تکمیل اس وقت ہوئی جب قرآن عزیز کا نازل ختم ہوا۔

مولانا محمد منظور صاحب : قرآن عزیز کا نزول کب ختم ہوا؟

مولوی حشمت علی صاحب : مولوی صاحب ! آپ علم غیب کی بحث کرتے ہیں یا نزول قرآن کی؟
اسے صاحب ! یہ تو کوئی مختلف فیہ مسئلہ نہیں ہے۔ جب آپ کے نزدیک ختم ہوا ہے اسی وقت ہمارے نزدیک
بھی ختم ہوا ہے۔

مولانا محمد منظور صاحب : میرے محترم یہاں ان باتوں سے کام چلنا دشوار ہے یہ علمی میدان ہے

اگر جناب کو معلوم نہیں اور یقیناً معلوم نہیں تو صاف غلطوں میں لاعلمی کا اقرار کیجئے پھر میں بتاؤں گا کہ قرآن
 عزیز کا نزول کب ختم ہوا۔ اور اگر معلوم ہے تو اظہار فرمائیے۔ ہاں آپ کا وہ جملہ کہ علم غیب کی بحث کرتے ہو قرآن
 قرآن کی بہت ہی معنی خیز ہے۔ آپ کے نزدیک اس بحث کا علم غیب سے کچھ تعلق ہی نہیں بہت خوب۔
 مولوی حسرت علی صاحب : مولوی صاحب میں کہہ چکا ہوں کہ وہ اتفاقی مسئلہ ہے اس پر
 مذہب آپ کا ہندو ہی ہمارا بھی ہے۔ ہمیں اس سے انکار نہیں اگر میں بتاؤں گا تو بہت مسکین ہے۔ آپ اس کو
 مانیں لہذا جو تاریخ ختم نزول قرآن کی آپ بتائیں وہی ہمیں بھی تسلیم ہے۔ مولوی صاحب ! میں نے آپ کی اس
 تصریح سنی ہیں اور اسی وجہ سے مجھے آپ کے ساتھ بہت زیادہ حسن ملی ہے آپ ان بے کار باتوں سے اس حسن میں کمی
 مت کیجئے اور علم غیب کی بحث شروع نہ کیجئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : مہربانم میں پہلے ہی عرض کر چکا ہوں کہ یہ علمی میدان ہے تو چاروں صاحب
 دیکھ کر اس میدان میں قدم رکھنا بجز ندامت کے اور کوئی فائدہ نہیں بخشتا۔ دو مرتبہ میں سوال کر چکا ہوں اور جواب
 قرآن عزیز سے آپ کی اور مولوی رحمہ اللہ صاحب کی ناواقفی آفتاب نیروز کی طرح روشنی ہو چکی ہے۔ اب پھر تیسری
 مرتبہ وہی سوال کرتا ہوں اگر اب بھی جناب نے جواب نہ دیا تو انشاء اللہ آپ کی اور آپ کے موکلہ ساری رضائیں
 جماعت باخصوص مولوی رحمہ اللہ صاحب کی لاعلمی پر ایسی جھڑی ہوگی جس کو دنیا دیکھنے گی۔ اگر آپ اس کے منہ
 مہلت طلب کریں وہ بھی دی جاسکتی ہے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب نے بہت دیر عرق ریزی کے بعد کسی رسالہ سے ایک عبارت نکال کر دی۔ مولوی
 حسرت علی صاحب بڑی مسرت کے ساتھ کھڑے ہوئے اور فرمایا کہ لیجئے مولوی صاحب آپ کتے کتے کہتے کہ حسرت علی
 ختم نزول قرآن کی تاریخ معلوم نہیں اب حسرت علی ہی آپ کو بتائے دیتا ہے۔ سنئے۔ دوی ابن جریر

۱۷۔ اس روایت کے پیش کرنے سے چونکہ مولوی حسرت علی رحمہ اللہ مولوی رحمہ اللہ صاحب کی جہالت اور حماقت ثابت ہو رہی ہے اس کے
 رضا خانی نوید کے اخیر صفحات میں اس روایت کا صاف انکار کیا گیا ہے۔ اور اس کو جہاں اجھوٹ بتلایا گیا ہے لیکن ہم کو امید ہے کہ
 منجھل کا تعلیم یافتہ طبقہ آج تک اس بحث کو نہ بھولا ہوگا اور وہ ہماری صداقت کی شہادت دے گا ۱۷

اس روایت کا مضمون یہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر یوم وفات تک برابر وحی نازل ہوتی تھی اور سب سے زیادہ وحی اس روز نازل ہوتی جس دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریف ہوئی ہے۔ اس روایت کے پڑھنے کے بعد مولوی حسرت علی صاحب نے غیر معمولی مسرت کا اظہار کرتے ہوئے فرمایا کہ اب تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ قرآن شریف کا نزول کب ختم ہوا۔ میں چاہتا تھا کہ اس بے کار بحث میں نہ پڑوں لیکن آپ نے یہ سچا کہ حسرت علی کو معلوم ہی نہیں ہے۔

مولانا محمد منظور صاحب : آپ کے متفق تو میں کچھ عرض کرنا نہیں چاہتا۔ اس لئے کہ آپ اپنی قابلیت سے مجبور ہیں۔ ہاں مولوی رحمہ اللہ صاحب پر حیرت ہے کہ وہ باوجود صدالہ سین ہونے کے وحی اور قرآن عزیزہ کا فرق بھی نہیں سمجھتے۔ کیا آپ کی جماعت کے محدث ایسے ہی ہوتے ہیں؟ میرے نزدیک ایسی فحش غلطی اصول کمالیہ کا فرق پڑھنے والا بھی نہیں کرے گا۔ مولوی صاحب! اگر آپ کو یہ فرق معلوم نہیں تھا تو کسی پڑھے لکھے سے دریافت کر لیا ہوتا۔

تعلم اذا كنت لست بعالم فما العلم الا عند اهل التعلم
تعلم فان العلم اذین للفتی من الحلة الحسناء عند التکلم

ترجمہ : علم حاصل کرو جب کہ تم عالم نہ ہو کیوں کہ علم پڑھنے والوں ہی کے پاس ہوتا ہے۔ اور علم حاصل کرو کیوں کہ بات کرتے وقت علم عمدہ لباس سے زیادہ زینت کی چیز ہے۔

مہمان میں! وحی عام ہے اور قرآن خاص۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب مبارک میں جو مضمون بھی اللہ تعالیٰ کی طرف سے آنے لگا وہ بذریعہ الامام اور کشف کے جو یا بواسطہ جبریل علیہ السلام کے، اصطلاح شریعت میں وہ سب وحی ہے اور قرآن عزیز اس کا ایک خاص حصہ ہے جس کو وحی منکوحا جاتا ہے۔ پس جو روایت آپ نے پڑھی ہے اس سے تو محض یہ معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر یوم وفات تک وحی ہوتی۔ یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اس روز تک قرآن عزیز نازل ہوا۔ بلکہ میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے چند روز پیشتر قرآن شریف کا نزول ختم ہو چکا تھا۔ افسوس کہ آدھ گھنٹہ کی عرق ریزی کے بعد جو کچھ نکالا گیا تھا وہ بھی غلط ثابت ہو گیا۔ اس وقت ہمارے مخاطب مولوی حسرت علی صاحب دل

میں تو حذر دے رکھتے ہوں گے کہ مولوی رحمہ اللہ صاحب نے کس جگہ میں لکھا کہ پھنسا دیا ۔
 اس کشمکشِ دہم سے کیا کام تھا کہ
 اسے الفتِ پیمں تراخانہ خراسان ہو

اس کے بعد مولوی رحمہ اللہ صاحب نے اسی سال میں سے ایک دوسری روایت نکال کر دی۔ مولوی
 حشمت علی صاحب نے اس کو پڑھ کر سنایا۔ جس کا خلاصہ یہ تھا کہ۔
 امام احمد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اس میں بہت زیادہ اختلاف ہے کہ سب سے آخری کونسی آیت
 نازل ہوئی اور ان کے اس طرف ہیں کہ آخری آیت الیوم اکملت لکم دینکم ہے
 اور اس آیت کے نازل ہونے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اکیاسی روز شجراتِ ربہ
 مولوی شمس علی صاحب نے اس روایت کے پڑھنے کے بعد بہت جھنجھاکے فرمایا کہ کیا اس کو بھی آپ
 نہیں مانتے گا۔ اس سے تو صاف معلوم ہو گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے اکیاسی روز پہلے قرآن نازل
 کا نزول ختم ہو گیا تھا۔

مولانا محمد منظور صاحب : میرے محترم میں پہلے ہی عرض کر چکا ہوں کہ یہ علی میدان بہت کسی کے
 رسالوں پر اعتماد کر کے اس میں قدم رکھنا ذلت اور رسوائی ہی کا باعث ہوتا ہے۔ اس آیت کو یہ کہیں لوگوں نے
 آخری آیت کہا ہے ان کا مطلب مفسرین نے یہ لکھا ہے کہ احکام کی آیات کے اعتبار سے یہ آخری آیت ہے یعنی
 اس کے بعد کوئی آیت حلال و حرام کے بارے میں نہیں نازل ہوئی۔ اور دوسری قسم کی آیتیں اس کے بعد بھی نازل
 ہوئی ہیں۔ جیسا کہ کتب حدیث سے جہنی معلوم ہوتا ہے۔ ہاں اس روایت نے یہ بھی بتا دیا کہ یہ مسئلہ اختلافی
 ہے جس کے متعلق پہلے آپ نے بار بار یہی کہہ کر ٹالنا چاہا کہ یہ مسئلہ اختلافی نہیں متفق علیہ ہے۔ افسوس کہ آپ یہ
 بھی پہلے دیکھ کر نہیں آتے یہیں اگر دیکھتے ہیں۔

بہر حال بغضِ تعالٰی آفتاب کی طرح روشنی ہو گیا کہ آپ حضرات کو قرآن شریف سے کتنا تعلق ہے۔
 اتنوں میں کسی کو بھی خبر نہیں کہ قرآن شریف کا نزول کب ختم ہوا۔ اسی علم و قابلیت پر اہل حق سے مناظرہ کرنے
 کی جرأت ہے ۔

بیت کہیں آرزو خندان کی
شان تیر کی بسائی کی

غیر متزل کے درجہ میں میں آپ کی پیش کردہ روایت کو ماننے لیتا ہوں۔ اس بناء پر آپ کا عقیدہ یہ ہو کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ابتداء آفرینش عالم سے لے کر دخول جنت و روزخ کسب کا علم مویط آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریفہ سے کیا ہی روز قبل عطا فرمایا معلوم ہو کہ ان آخری اکیاسی روز کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ساری عمر شریف میں میرا اور آپ کا کوئی نزاع نہیں۔ کیوں کہ اس میں میرے اور آپ کے کسی کے نزدیک بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ علم محیط حاصل نہیں تھا۔ اگرچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے بہت سے علوم غیبیہ عطا فرمائے تھے جتنے کہ نہ کسی نبی کو دیتے گئے۔ نہ کسی ولی کو۔ نہ کسی فرشتہ کو۔ پس اب مولوی صاحب کو چاہئے کہ وہ کوئی ایسی دلیل پیش کریں جس سے معلوم ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عمر شریف کے آخری اکیاسی روز میں یہ علم محیط عطا فرمایا گیا۔ کیوں کہ ان کا دعویٰ محض انہیں آخری اکیاسی روز کے متعلق ہے۔

مولوی حسرت علی صاحب : آپ نے ابھی یہ فرمایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے اتنے علوم غیبیہ عطا فرمائے کہ جتنے کہ کسی ولی کو دیکھ گئے نہ کسی نبی کو نہ فرشتے کو۔ آپ پہلے اس کی تحریر دے دیتے۔

مولانا محمد منظور صاحب نے اسی مضمون کی تحریر دے دی۔

مولوی حسنت علی صاحب : آپ نے ابھی اقرار کیا تھا کہ میرے اور علماء دیوبند کے اصول ایک ہیں۔ اور آپ کے علماء دیوبند میں سے مولوی خلیل احمد صاحب نے براہین قاطعہ میں یہ لکھا ہے کہ۔
”شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے۔“

دیکھتے اس میں صاف اقرار ہے کہ شیطان کے علم کی وسعت نص سے ثابت ہے اور حضور کریم
عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت کسی نص سے ثابت نہیں۔ مولوی صاحب آپ اپنا عقیدہ چھپاتے ہیں

آپ کا اور آپ کے بڑوں کا عقیدہ تو یہ ہے کہ حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے شیطان ملعون کا علم بھی لیا ہے اور آپ مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے کہتے ہیں کہ حضور کے برابر کسی دلیا کسی نہیں۔ کس فرشتے کو بھی علم غیب نہیں ہے۔ مولوی صاحب آپ کو شہدہ کرنی چاہتے۔ بتاتے کہ خلیل احمد بیٹھی اور رشید احمد صاحب گنگوہی نے حضور کے شیطان مردود کے علم سے کم بتایا یا نہیں۔ بات سے حضور کی توہین ہوئی یا نہیں؟ وہ آپ کے نزدیک کافر ہیں۔ آپ ان سوالوں کا جواب ٹھیک دے دیں گے تو ہم علم غیب کا مسئلہ آپ کو دو منٹ میں سمجھا دیں گے۔ پتہ آپ پر اور اپنے بڑوں کا مسلمان ہونا تو ثابت کر دیجئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از خطبہ) اب معلوم ہوا کہ مولوی رحمہ اللہ صاحب نے کون سی نصرت دیکھ کر آپ کو مناظرہ میں کھڑا کیا ہے۔ لیکن میرے محترم آپ کا یہ اختیار کردہ مسئلہ آپ کی مشکل کو حل نہیں کرتا۔

ترجمہ نرسی بکچہ لے اعرابی
کیں رہ کہ تو میری برکت نست

مہربانم شرائط میں یہ طے ہو چکا ہے کہ تین روز تک مناظرہ محض مسئلہ علم غیب پر ہو گا اور اس میں مسائل میں رہوں گا۔ آج بحث محض مسئلہ علم غیب کی ہے۔ اس کی نہیں کہ حضرت مولانا رشید احمد صاحب و حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مسلمان ہیں یا نہیں۔ اگر اس پر بھی مناظرہ کرنا ہو تو بندہ حاضر ہے لیکن تین دن کے بعد جب مسئلہ علم غیب پر کافی روشنی پڑ جائے۔ اور آپ حضرات کا سنی حنفی ہونا لوگوں کو معلوم ہو جائے اور اگر ابھی شوق ہے تو مجھ کو یہ تحریر دے دیجئے کہ ہم مسئلہ علم غیب پر مناظرہ کرنے سے عاجز ہیں لہذا حضرت مولانا خلیل احمد صاحب و دیگر کے اسلام پر بحث کرنا چاہتے ہیں۔ بندہ اسی وقت ان کا اسلام ثابت کر کے دکھا دے گا۔ یہ بھی بتاتے دیتا ہوں کہ آپ کے لئے اسی آخری صورت میں سہولت ہے کیوں کہ مسئلہ علم غیب پر اہلسنت سے بحث کرنا اوسے کے چنے چبانے ہیں۔ اگر آپ کی ساری جماعت مل کر قیامت تک زور لگائے تو کوہِ طہ کے جالے کے برابر بھی کوئی دلیل اس علم غیب پر نہیں پیش کر سکتی۔

بہر حال اب آپ کے لئے دو راستہ ہیں ایک یہ کہ اگر ہمت ہو تو اپنے دھوسے پر کوئی دلیل پیش کیجئے جس سے معلوم ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ علم محیط وفات شریف سے محض اکیاسی روز قبل دے دیا گیا لیکن میں

پیشین گوئی کر چکا ہوں کہ آپ قیامت تک کوئی دلیل نہیں پیش کر سکتے۔ دوسرے یہ کہ آپ اپنے بھڑکے اقرار
 کر رہے ہیں انشاء اللہ اپنا اور اپنے بڑوں کا اسلام بھی ثابت کر کے دکھائیں گے۔ فرمائیے کیا راستے ہیں۔
 مولوی حسرت علی صاحب : سنی بھائیو! آپ نے دیکھ لیا کہ مولوی صاحب رشید احمد و خلیل احمد
 صاحبین کو کافر کرنے کے لئے تیار نہیں۔ اور یہ کہتے ہیں کہ پہلے علم غیب کی بحث کرو۔ اسے صاحب! میں کہہ چکا
 ہوں کہ پہلے آپ اپنا اور اپنے بڑوں کا اسلام تو ثابت کر دیکھئے پھر علم غیب کا کھانا دینا بھلا کام ہے۔ جس ڈونٹ
 میں کھا دیں گے۔ دیکھئے پھر یہی لیجئے کہ آپ کے خلیل احمد صاحب اپنی بائیں قاعدہ کے حضور اہل پرہیزگارہ سے ہیں کہ
 ”شیطان دھکے الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوتی نظر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص

قطعی ہے؟

میرا سوال یہ ہے کہ گنگوہی و انیسویں صاحبان نے حضور کے علم کو شیطان کے علم سے کم بتلایا یا نہیں یا اس میں
 حضور کی توہین ہوئی یا نہیں؟ تو نہیں کہنے والا کافر ہے یا نہیں۔ اہل لیجئے آپ کے مولوی تھانوی صاحب اپنے
 حفظ الایمان میں لکھتے ہیں کہ۔

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر قبول زیری صحیح ہو تو دریافت طلب
 امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس
 میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم
 کو بھی حاصل ہے۔“

اس عبارت میں تھانوی صاحب نے حضور کے علم اقدس کو جانوروں اور پانگلوں کے برابر بتلایا یا نہیں۔
 یہ حضور کی توہین ہے یا نہیں؟ تھانوی صاحب آپ کے نزدیک کافر ہونے یا نہیں؟ آپ پہلے ہی چھ سوالات
 قلمبر کا جواب دیجئے اس کے بعد ہم سے دلیل لیجئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از خطبہ) حاضرین! ہمارے قاضی مخاطب کی دینہ دلیری اور
 حیا داری کو ملاحظہ فرمائیں۔ بادیہ دیکھ یہ طے ہو چکا ہے کہ گنگوہی محض مسئلہ علم غیب پر ہوگی۔ اور سوال کا حق پس
 مجھ کو ہو گا لیکن ہمارے مخاطب صاحب ہر مرتبہ خلط مبحث کرنے کے لئے خارج از بحث باتوں میں سارا

وقت صرف فرمادیتے ہیں۔

میرا نام : شاید آپ کو معلوم نہیں ہے کہ مباحثہ درج ذیل میں اسکی گائیڈ مباحثہ نمبر بہت کم ہیں اپنے بڑوں اور
آپ کے سلسلے و محرم جناب مولوی رحمہ اللہ صاحب کے قیام میں ثابت کر چکا ہوں۔ وہاں مولانا اشرف علی تھانوی
مظاہرہ وغیرہ کی انہی عبارت پر درود روز ستوار گھنٹہ گزرتی تھی۔ آپ مولوی رحمہ اللہ صاحب سے کہتے کہ انہوں نے کلمہ
مسند لکھ غیب پر مباحثہ کرنے کیوں آپ کو مصیبت میں دے دیا۔ اس وقت آپ کا یہ اصرار اور اصرار
پھینکنا بے سود ہے۔ اور اگر انہی عبارت پر بحث کرنی تھی تو آپ نے پہلے میرے تحقیقی سوال سے جواب کیوں
لیکن آپ کو کیا خبر تھی کہ دعوت کی تفتیش کے بعد ایسی مصیبت کبریٰ قائم ہو جائے گی۔

اس کے بعد میں حاضرین کی طمانیت کے لئے یہ بھی بتا دینا چاہتا ہوں کہ جو عبارت مولوی صاحب نے
براین قاطعہ اور حفظ الایمان کی پڑھ کر سنائی ہیں ان میں نہایت شرمناک خیانت سے کام لیا ہے۔ براین قاطعہ
کی اس عبارت سے پہلے اور بعد میں جو عبارت ہے اگر مولوی شمس علی صاحب اس کو بھی پڑھ دیتے تو شاید مجھ کو
جواب دینے کی بھی حاجت نہ ہوتی۔ حاضرین خود اس سے براین کی عبارت کا صحیح مطلب سمجھ لیتے اور ان کو حاکم جو
جانا کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب علم ذاتی کی نفی فرما رہے ہیں جس کا ثابت کرنا آپ حضرات کے نزدیک بھی مشکل
محض ہے۔ پھر مولوی صاحب نے تو نہیں پڑھی لایے میں پڑھ کر سنائے دیتا ہوں۔ سنئے۔

براین قاطعہ میں جس جگہ یہ بحث ہے اس کی پہلی سطر یہ ہے۔

”تمام امت کا یہ اعتقاد ہے کہ جناب فخر عالم صلعم کو اور سب مخلوق کو جس قدر علم حق تعالیٰ نے
عنایت کر دیا اور بتلایا اس سے ایک ذرہ زیادہ کا بھی علم ثابت کرنا شرک ہے۔ سب کتب
شرعیہ سے یہی مستفاد ہے۔“

اس عبارت سے معلوم ہو گیا کہ صاحب براین اس علم کے ثابت کرنے کو شرک بتا رہے ہیں جو علاوہ عطا
خداوندی کے کسی مخلوق کے لئے ثابت کیا جائے نہ اس کو جو بظاہر انہی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی دوسری
مخلوق کے لئے ثابت کیا جائے۔ پھر اسی بحث میں کچھ دور چل کر فرماتے ہیں۔

”عقیدہ اہلسنت کا یہ ہے کہ کوئی صفت حق تعالیٰ کی بندہ میں نہیں ہوتی اور جو کچھ اپنی صفات

بہن کسی کو عطا فرماتے ہیں اس سے زیادہ ہرگز کسی میں ہونا ممکن نہیں۔۔۔ پھر جس کو جس قدر علم عطا فرما دیا ہے اس سے زیادہ ہرگز فرد بھی نہیں بڑھ سکتا۔ شیطان اور ملک الموت کو جس قدر ہمت دی۔۔۔۔۔ اس سے زیادہ کی نفی کو کچھ قدرت نہیں۔

پھر فرماتے ہیں کہ۔

”جو مکاشفہ“ جس قدر حضرت مخد کو ملا اس سے زیادہ پر وہ قادر نہ تھے اور نہ تھے موتی کو جو اس کی فضیلت کے نہ ملے تو وہ حضرت مخد منقول کے برابر بھی اس علم مکاشفہ کو پیدا نہ کر سکتے۔
یعنی یہ خیال غلط ہے کہ کوئی افضل اپنی فضیلت کی وجہ سے بغیر عطا تے خداوندی کوئی صفت کمال منقول

سے زیادہ اپنے اللہ پیدا کر سکتا ہے بلکہ جس کو جو کچھ علم وغیرہ ملے گا وہ اللہ تعالیٰ ہی سے ملے گا۔

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب اس مضمون کو ملاحظہ کرنے کے بعد فرماتے ہیں ”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر یعنی یہ دیکھ کر کہ ان کو بعض مواقع زمین کا علم بعطاء اللہ حاصل ہے، محیط زمین کا علم (یعنی ذاتی) فخر عالم کو خلاف انصاف قطعیہ کے باوجود محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا (یعنی اس شکل سے کہ جب آنحضرت معلوم شیطانی و ملک الموت سے افضل ہیں تو آپ بوجہ اپنی اس فضیلت کے اپنے اندر خود ہی ساری زمین کا علم پیدا کر لیں گے، شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت (یعنی اللہ کے حکم سے بہت سے مواقع زمین کا علم ہونا) ان سے ثابت ہوتی فخر عالم کی وسعت علم کی (یعنی علم ذاتی کی) کیوں کہ قیاس فاسد اور محض اعلیٰ سے تو وہی ثابت کیا جا رہا ہے۔ اور حضرت مولانا اسی کی بحث فرما رہے ہیں جیسا کہ اوپر کے مضامین سے معلوم ہو چکا اور آئندہ خود حضرت مرحوم کی تصریح سے معلوم ہو جائے گا کہ کون افضل قطعی ہے جس سے تمام انصاف کو دور کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

اس آخری جگہ سے بھی صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت مرحوم اسی وسعت کی نفی فرما رہے ہیں جس کا ثابت کرنا

ملے اس لئے کہ مولانا مرحوم آئندہ سطر میں اس کو شرک بتا رہے ہیں اور شرک ان کے نزدیک وہی ہے جو عطا تے کے علاوہ مانا جائے۔
جیسا کہ پہلے مضمون سے معلوم ہوتا ہے اور آئندہ معلوم ہو جائے گا۔

شرک ہے اور یہ حضرت مولانا کی سب سے پہلی سطور نے بتلا دیا تھا کہ شرک اس علم کا ثابت کرنا ہے جو عطا فرماتا ہے
 کے علاوہ ثابت کیا جائے۔ انگریز اس عبارت سے پہلی عبارت اور اس کے متصل ہی اس سے بعد کی عبارت عبارت
 طور سے بتا رہی ہے کہ صاحب برائیت اسی دست علی کی نفی فرماتے ہیں جو انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اہل
 طور پر بغیر عطا فرمادہ ہو مانی جائے اور اسی کو شرک قرار دے رہے ہیں۔ اٹھکس تو یہ ہے کہ جس ہی سطور پر مولانا
 مرحوم نے صراحتاً یہ بھی لکھ دیا کہ یہ بحث علم ذاتی میں ہے نہ عطا میں۔ پھر بھی کہا جاتا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے علم کو شیطان سے گھٹا دیا۔ یہ سب ان حضرات کی دیانت۔ چنانچہ چند ہی جیلوں کے بعد مولانا کی یہ جہاد
 ہے۔ اور یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر سکے یہ عقیدہ کہ جس کا جہاد کا عقیدہ ہے
 انگریز اس عبارت میں مولانا دست علی کی نفی فرماتے ہیں اور انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دست علی کی نفی
 کی نفی کرنا بزرگ حنیفہ کی توہین نہیں۔ قرآن عزیز نے بہت سی جگہ علم ذاتی کی نفی کی ہے۔ بلکہ آپ کے اعلیٰ حضرت تو خالص
 الاعتقاد میں یہ لکھتے ہیں کہ قرآن عزیز میں جتنی جگہ بھی حضور سرور عالم سے علم غیب کی نفی کی گئی ہے وہاں علم ذاتی ہی
 مراد ہے۔ تو کیا معاذ اللہ قرآن عزیز نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی ہے۔ اور لقل بکر کفر نباشد
 تو کیا آپ معاذ اللہ، اللہ تبارک و تعالیٰ پر کفر کا فتوے دیں گے۔ بلکہ آپ کے اعلیٰ حضرت تو اسی خالص الاعتقاد
 میں یہ لکھ رہے ہیں کہ حضور اقدس کے لئے ذرہ بھر کا علم ذاتی ثابت کرنا بھی شرک ہے۔ تو پھر حضرت مولانا غیبی احمد
 صاحب بھی نے کوئی سا مجس لا دیا۔ لیکن بات یہ ہے کہ حج

گلی است سعدی و در چشم دشمنان خارا است

علیٰ ہذا ہمارے مخاطب صاحب نے حفظ الایمان کی جتنی جو عبارت پڑھی ہے اس سے ما قبل وہاں بعد کی عبارت

لہ حفظ الایمان کی عبارت کی مکمل بحث معتمد آسمانی جلد اول میں ملاحظہ ہو جس میں تقریباً تیس صفحات پر یہی بحث اور مناظرات
 کا سعدی ہرزہ باقیوں کا نہایت مکمل و مفصل جواب ہے ۱۲

لے براہین قاطعہ کی عبارت کے متعلق جو اضافہ رضا خانی رونا میں بعد میں کیا گیا ہے اس کا جواب غور کرنے والے کو حضرت مولانا غیبی احمد
 صاحب کی اسی تقریر سے مل سکتا ہے اور مزید تفصیل حضرت مولانا غیبی احمد کی بے نظیر کتاب "سیف یسائی" میں دیکھی جائے جس کے بعد کسی
 بقیدہ حاشیہ بر صغیر آئندہ

اگر دیکھ جائے تو حقائق معلوم ہو جاتا ہے کہ حضرت مولانا کا برگزیدہ طلبہ نہیں کہ معاذ اللہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم زید و خیر وغیرہ کے برابر ہے اور نہ کوئی مسلمان بلکہ انسان ایسی بے ہودہ بات کہہ سکتا ہے۔ مولانا کا مطلب تو یہ ہے کہ آپ کے اس بے ہودہ اصول پر کہ جس کو غیب کی بعض باتوں کا بھی علم ہو اس کو عالم الغیب کہا جاسکتا ہے۔ انہم آتے کہ زید و عمرو جی کہ جانہ دل اور پاکوں کو بھی عالم الغیب کہا جائے۔ کیونکہ غیب کی کسی دوسری بات کا علم ان چیزوں کو بھی ضرور ہوتا ہے مثلاً کہ لاکم اللہ تعالیٰ ہی کا علم ہو گا اور وہ بھی غیب کا ایک فروستہ۔ ذرا التفات کے کام لیجئے۔ مولانا نے حضور اقدس کے علم شریف کو ان چیزوں کے برابر بتلایا یا آپ کو برابری سے بچانے کی کوشش کی؟ حفظہ الامایان کی جو عبارت ہمارے مخاطب نے پڑھی ہے اس کے بعد یہ عبارت موجود ہے کہ۔

”جس قدر علوم لازمہ نبوت تھے وہ تمام ہمارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھے“

کیا جس شخص کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام علوم لازمہ نبوت حاصل ہوں وہ آپ کے علم شریف کو ان حقیر چیزوں کے برابر بتلا سکتا ہے نہ کچھ تو عقل سے کام لیجئے۔

الفرض سلطان مطلق نہیں کہ کچھ اللہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب کا برگزیدہ عقیدہ نہیں ہو ہمارے مخاطب صاحب نے بیان کیا اور نہ کسی مسلمان کا ہو سکتا ہے۔ جو شخص ایسا عقیدہ رکھے وہ کافر ہے ملعون ہے بخود حضرت مولانا اشرف علی صاحب نے بھی ”بسط النبأ“ میں اس کو خارج از اسلام لکھا ہے۔ اور اسی میں یہ بھی لکھا ہے کہ

”بفضلہ تعالیٰ ہمیشہ سے میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ آپ کے افضل المخلوقات فی جمیع

الکتابات العلمیہ والعملیہ ہونے کے باب میں یہ ہے“

بعد از غدا بزرگ توئی قصہ مختصر

اسی طرح حضرت مولانا خلیل احمد صاحب نے بھی براہین قاطعہ کی ابتداء ہی میں تحریر فرمادہ ہے کہ

”پس کوئی ادسے مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا“

لیکن جو اسے مخالف صاحب اور ساری رضا خانی جماعت کی بالکل وہ مثال ہے کہ کسی نے سادہ سے
 آنکھیں نہوائیں تھیں تو اس کو ہر طرف سبز ہی سبز نظر آتا تھا۔ اسی طرح اللہ کی عنایت سے ان حضرات کو کفر و کفر
 سے اس قدر محبت ہے کہ جس عبارت کو بھی دیکھتے ہیں کفر ہی کفر نظر آتا ہے کسی نے اپنے محبوب کے بد سے ہی کہہ دیا
 بدھر دیکھتے ہیں اور تو ہی تو ہے

غیر تو ان غریب کو غلطی سے بچانے کے لئے عرض کر دیا گیا۔ آپ سے پھر وہی گزارش ہے کہ اس سے
 کو چھوڑ کر مسئلہ غم غیب پر کوئی دلیل پیش کر کے اپنے فرض سے سبکدوش ہو جائے یا اپنے غم کی تحریر سے بچے۔
 چہ نہیں چھ سو سوال کیجئے اللہ العزیز سب کا جواب دیا جائے گا۔

مولوی حسرت علی صاحب : بھائیو! آپ نے سنا مولوی صاحب نے براہی قاطعہ کی عبارت کا ترجمہ
 دیا ہے کہ صاحب اس میں وسعت علم ذاتی کی نفی ہے۔ اچھا صاحب اگر ذاتی کی نفی ہے تو کیا مولوی خلیل احمد صاحب
 شیطان کے لئے علم ذاتی مانگتے ہیں۔ اللہ اکبر۔ اسے شیطان کے لئے علم ذاتی ثابت کرنا شرک و ہوا اور پیار سے معطل
 کے لئے اگر ثابت کیا جائے تو شرک ہو جائے۔ یہ سب دیوبندی دھرم۔ دیکھا تم نے مسلمانو! جو اسے مولوی صاحب
 کہتے ہیں کہ تھانوی صاحب نے حفظ الایمان میں یہ بھی تو لکھا ہے کہ۔

” جس قدر علوم لازمہ نبوت تھے وہ تمام انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حاصل تھے “

اچھا تو میں پوچھتا ہوں کہ جب تھانوی صاحب کے دھرم میں جانوروں کو بھی حضور کے برابر علم ہے تو

لے حضرت مولانا مرحوم کے نزدیک تو کسی مخلوق کو بھی علم ذاتی حاصل نہیں بلکہ اس کا ثابت کلمہ ولا مشرک ہے جیسے کہ وہ اور
 مذاک صفحہ ۱۰۰ میں مذکور ہوا۔ ان کے کسی بڑی مشرک جندہ شیطان کا یہ عقیدہ ہو تو غیب نہیں۔ مولانا مرحوم کا مطلب تو یہ ہے کہ ساری
 زمین کا علم محیط جو کہ کائنات نبوت کے سامنے بالکل بچ ہے محض اس قیاس سے حضور اقدس کے لئے ثابت دیکرنا چاہئے کہ جب ملک الموت
 وغیرہ کو بعض زمین کا علم عطا فرمایا ہے تو انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بوجہ اپنی افضلیت کے اپنے اندر خود ہی اس سے زیادہ
 یعنی ساری زمین کا علم محیط از خود بغیر عطا فرمادہ ہی پیدا کر لیں گے۔ مزید تفصیل السحاب الدار اور سیف الیمن میں ملاحظہ ہو ۱۳

لے حضرت مولانا دام محمدیم کا عقیدہ تو ابھی ” بسط البستان “ سے نقل ہو چکا کہ بعد از خدا بزرگ قوی قصہ مختصر
 (بقیہ حاشیہ صفحہ آئندہ)

منصور کو تمام علوم لازمہ نبوت حاصل تھے تو نہ در حیوانات کو بھی حاصل ہوں گے اور حجب الہی کو علوم لازمہ نبوت
 ہوں گے تو وہ بھی ہو سکیں گے۔ تو بتلاتے کیا آپ کے دھرم میں گدھا بھی نہیں ہو سکتا ہے، سونہر بھی نہیں
 ہے، کتا بھی نہیں ہو سکتا ہے، بکھی، بکڑی، بچھر، پتو بھی ہو سکتے ہیں۔ اگر چہ ہو سکتے ہیں تو کبھی نہیں ہوتے ہیں یا نہیں
 کر جتے ہیں تو ان کا ذکر قرآن میں حدیث میں کہیں ہے۔ آپ دیکھا سکتے ہیں۔ یہ بھی بتلاتے کہ گدھے، کتے، سونہر
 نرانا علم غیب تھا۔ بچھر، پتو، بکڑی، بکھی وغیرہ کو کس قدر علم غیب تھا اور کس شخص قطعی سے ثابت ہے۔ میرے
 چند سوال پہلے آپ پر سوال میں اور نویں سوال ہوئے آپ پہلے ان پندرہ سوالات کا ہرہ کو اپنی پیٹھ سے اتار دیجئے۔ اس
 کے بعد ہم علم غیب پر دلیل بھی پیش کر دیں گے۔

سوال نامحظور صاحب : (بعد از خطبہ) اگر اس سخت کلامی سے جناب کا مقصد یہ ہے کہ میں بھی بڑا
 ترکی بترکی دول اور دونوں جماعتوں میں اشتعال پیدا ہو کر تصادم ہو جائے اور آپ کی جان منظرہ مستحق
 جائے تو یہ خیال غلط ہے ع

ابن خیال است و محال است و جنول

قرآن عزیز نے ہم کو پہلے ہی یہ بتلا دیا ہے۔

وَلَقَدْ مَعَنَ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ وَمِنَ الَّذِينَ
 أَشْرَكُوا أَذًى كَثِيرًا وَإِنْ تَصْبِرُوا وَتَتَّقُوا فَإِنَّ ذَلِكَ
 مِنْ عَزْمِ الْأُمُورِ (آل عمران ۳-۱۸۶)

یعنی اے مسلمانو! شیعہ محمدی کے پروانو! تم اہل کتاب اور عام مشرکوں سے بڑی گندی اور
 تکلیف دہ باتیں سنو گے اگر تم نے صبر اور تقویٰ سے کام لیا تو یہ بڑا کام ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) لہذا ان کا تو یہ مذہب ہو نہیں سکتا۔ ان رضا فانی دھرم میں ایسی خرافات کا ہونا ممکن ہے کیوں کہ ان
 کے خاتمہ ساز مذہب میں خدائے قدوس کے لئے بھی بری سے بری صفات ماننا میں اسلام ہے۔ دیکھو فتاویٰ رضویہ ص ۴۵، و

لہذا میں آپ کی اس سخت کلامی پر صبر کرنے کو پسند نہ کیا کیونکہ ایمان کی علامت سمجھتا ہوں اور اس پر غرور

کرتا ہوں۔ ۷

نہ شود غیب سے شے کہ شود باک تیغست

سردستان سلامت کہ تو شہر آرمانی

اور اپنے استہباب سے بھی یہی کہتا ہوں کہ وہ بھی عبرت کا مہم لیں اور اپنی طرح جمع سنت ہونے کا ثبوت
اور اگر آپ کا مقصد یہ ہے کہ میں بھی ان غرافات کی طرف توجہ ہو جاؤں اور مسئلہ علم غیب پر روشنی نہ ڈالوں اور آپ
کا خارج از اہلسنت اور خلاف خدا و رسول، مخالف حق غیر مقلد ہونا لوگوں کو معلوم نہ ہو تو یہ بھی غلط ہے۔
بھلا اللہ بندہ ان چالوں میں کسے والا نہیں ہے

عقلا شکار کس نہ شود دام باز چسپیں

کیں جا ہمیشہ باد بدست است دام نا

بندہ فواز میاں کی سبک اتنی جاہل نہیں کہ آپ کی ان چالوں کو نہ سمجھے۔ حاضرین آپ کی ان کاروائیوں کو
خوب سمجھ رہے ہیں۔ وہ جانتے ہیں کہ آپ مسئلہ علم غیب پر دلیل پیش کرنے سے قطعی عاجز ہیں۔ وہ دیکھ رہے ہیں
کہ یہ آپ کے پندرہ سوال، سوال نہیں بلکہ مناظرے سے بھاگنے کے راستے ہیں۔ لہذا میں بطور غیر خواہی عرض کرتا ہوں
کہ اگر کچھ رہا سہا وقار قائم رکھنا ہے تو علم غیب پر دلیل پیش کیجئے۔ ورنہ اپنے عاجز ہونے کی تحریر دیجئے۔ آپ کے
یہ پندرہ سوال قطع نظر اس سے کہ اصول مناظرہ کے خلاف ہیں کیونکہ از روئے شرائط مناظرہ میں مسائل نہیں اور
آپ مجیب ہیں ان سب کا جواب اسی تقریر میں ہو چکا ہے جو حاضرین کو غلط فہمی سے بچانے کے لئے میں نے لکھی

۷۔ کیوں کہ یہ سوالات اسی وقت ہو سکتے ہیں جب کہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب نے معاذ اللہ علم ظاہر و غیرہ کو
نبوی کے مساوی قرار دیا ہو۔ اور حضرت مولانا فیصل احمد صاحب نے وسعت علم عظمیٰ کے اثبات کو شرک کہا ہو۔ اور جب کہ یہ ثابت
کر دیا گیا کہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب نے برابری کا اثبات نہیں کیا بلکہ رضا خانیوں کو برابری سے بچایا ہے۔ اور حضرت مولانا غلام
صاحب نے وسعت علم ذاتی کے ثابت کرنے کو شرک کہا ہے نہ علم عظمیٰ کے ثابت کرنے کو تو پھر ان سوالات کو پیش کرنا سراسر حماقت
اور حماقت ہے۔

اس بات سے اصرار تھا کہ آپ ہی کی حیا داری ہے۔

اس کے بعد تقریباً ایک گھنٹہ مناظرہ کا یہی رنگ رہا۔ مولوی شمس الدین صاحب اپنے انہیں تا یہ نماز سونا کہتے رہا دیتے تھے اور اسی گندہ دہنی سے کام لیتے تھے جو خان بریلوی کے گھر کی متاز دولت اور جس پر رضا خانیوں کو ناز ہے۔

اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مناظرہ اہلسنت اس کے جواب میں عرف یہ فرما دیتے تھے کہ آج بحث حفظ الایمان اور براہین قاطعہ کی نہیں ہے مسئلہ علم غیب کی بحث ہے۔ آپ مدعی ہیں مگر کوئی گروی پڑی بھی دلیل جو تو پیش کیجئے۔ لیکن میں دھوکے سے کہتا ہوں کہ آپ کے پاس بکڑی کے جالے کے برابر اچڑیا کے پر کے برابر بھی کوئی دلیل نہیں۔ آپ اور آپ کی ساری جماعت اگر زور لگائے تو قیامت تک پیش نہیں کر سکتے۔ اور اگر آپ علم غیب پر بحث کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں تو مجھ کو اس کی تحریر دے دیجئے۔ اور پھر پندرہ نہیں پندرہ سو سوالات کیجئے اور ان سب کے شافی جواب لیجئے۔ آپ نے جو کچھ سخت کلامی میرے یا میرے اکابر و مشائخ کے متعلق کہے ہیں اس کو معاف کرتا ہوں۔

ہرم گفتی و خبر سندم عفاک اللہ عنک و گفستی

جواب تلخ نے زید بلب لعل شکر خارا

یہ دن اسی طرح ختم ہوا۔ اور دوسرے روز ۹ بجے صبح کو اس طرح مناظرہ شروع ہوا۔

مناظرہ کا دوسرا دن

۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۷ھ یوم جمعہ وقت صبح



مولانا محمد منظور صاحب : (خط پہنوں) ربنا افتح بیننا و بین قومنا

بالحق و انت خیر الفاتحین۔ اما بعد !

کل ہمارے فاضل مخاطب نے نہایت بے دردی کے ساتھ سارا وقت بے کار باتوں میں ضائع کر دیا اور
حفظ الایمان و ایمان قافلہ کی ایک قاجری بحث شروع کر دی تھی۔ جس کو مسئلہ زیر بحث سے کوئی تعلق نہ تھا۔
نے بار بار دلیل کا مطالبہ کیا۔ لیکن اس مطالبہ کے جواب میں مولوی صاحب نے بروتبہ اپنے پندرہ یا سولہ روز
معتقول سوالات کی ایک فہرست پیش کر سنا دی۔ جس کی معقولیت یا نامعقولیت پر روشنی ڈالنے کی بھی ضرورت
نہیں۔ حاضرین خود فیصلہ کر لیں بلکہ کہہ چکے۔ لیکن بہر حال کل مولوی صاحب ایک درجہ بخیر ہو گئے۔ کیوں کہ انہوں
بلاتے نامکافی کی طرح سر پر آگیا تھا۔ شاید مسئلہ علم غیب کے متعلق رسالے دیکھنے کا موقعہ نہیں ملا ہو گا۔ لہذا یہ سوال
کے سوا وقت پیدا کرنے کی کوئی صورت نہ تھی۔ لیکن خیر اب وہ وقت بھی گزر گیا اور مولوی صاحب کو رسالے شیخ
کے لئے کل سے اب تک تقریباً ۲۰ گھنٹے کی محنت بھی مل گئی۔ لہذا رات بھر کے مشوروں کے بعد اگر کوئی دلیل
سے نکالی ہو تو پیش فرمائیے۔ لیکن اپنا دعوے یاد رہے۔ آپ کا دعوے یہ ہے کہ۔

”اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو ابتداء آفرینش عالم سے لے کر دخول جنت
و دوزخ تک جو کچھ کہ ہو چکا یا ہو رہا ہے یا ہو گا اس سب کا علم تفصیلی محیط حضور کی وفات
شریفہ سے محض اکیاسی روز پہلے عطا فرمایا ہے۔“

آپ کے پاس کون سی ترازو ہے جس سے آپ نے حضور کے علم شریف کو تول کر یہ حکم لگایا ہے۔

مولوی حسرت علی صاحب : ایک خطبہ طولانی کے بعد۔ انا فتحنالک فتحا مبینا۔

حضرات میں تو اس تنا پر تھا کہ مولوی صاحب نے میرے سوالات قاہرہ کا رات بھر محنت کر کے کچھ جواب

سوچا ہو گا مگر اس وقت جب کھڑے ہوئے تو میری سب آرزوں پر پانی پھیر دیا۔ اور وہی مسئلہ کی ایک ٹانگہ کہ

علم غیب پر دلیل لائیے۔

مولوی صاحب ! میں بھر عرض کرتا ہوں کہ ہمارے ان سوالات قاہرہ کے جوابات دیکھئے۔ اور اس وقت

یہ پانچ سوال اور کئے جاتے ہیں۔

۱ کیا شرک نص سے ثابت ہو سکتا ہے۔

۲ کیا یہ ممکن ہے کہ بہائم کو علم غیب ہو اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ ہو۔

۴ میں نے کل یہ کہہ دیا تھا کہ جلد ہی مت کیجئے۔ جلد ہی کرنا شیطان کا کام ہے تو اس میں آپ کی توہین ہو گئی اور مولوی غلیل احمد صاحب نے حضور کے علم کو شیطان کے علم سے کم بتایا تو اس میں حضور کی کچھ توہین نہیں ہوئی۔

۵ میں نے کل کہا تھا کہ ڈھائی منٹ میں کروں گا اپنا کام تو اس میں آپ کے صاحب کے نزدیک توہین ہو گئی اور مولوی صاحب نے حضور کے علم کو جانوروں اور پانگوں کے برابر بتایا اس میں حضور کی کچھ توہین نہیں ہوئی۔

۵ : آپ ہم سے سوال کرتے ہیں کہ تم نے حضور کے علم کو کس تراز میں تولّا۔ اچھا میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ آپ کے پاس وہ کون سی تراز ہے جس میں آپ نے حضور اقدس کے علم کو تول کر یہ حکم لکھایا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم نہیں تھا۔

آپ پہلے ان میں سوالات قاہرہ کا جواب دے دیجئے اس کے بعد ہم علم غیب پر دلیل پیش کریں گے آپ یہ کہتے ہیں کہ میں سائل ہوں مجیب نہیں۔ لیکن یہ غوث پاک کی کرامت ہے کہ انہوں نے آپ کو مجیب بنا دیا۔ اگر آپ مجیب نہ تھے تو آپ نے کل حفظ الایمان اور براہین قاطعہ کی عبارت کا جواب کیوں دیا۔ مولوی صاحب کی محبت آپ کے دل میں جگہ کر گئی۔ وہ حضور کو گالیاں دیتے ہیں اور آپ ان کو مسلمان سمجھتے ہیں۔ ارے کیا آپ کو گنگوہی صاحب حضور سے زیادہ محبوب ہیں۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از خطبہ مسنونہ) جو شخص اللہ تعالیٰ کے سوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ کسی سے محبت کرے وہ جہاں سے نزدیک مومن کہلانے کا مستحق نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ حَتَّىٰ يُحِبَّ إِلَيْهِ مَنْ وَالِدَهُ وَوَلَدَهُ وَ النَّاسَ أَجْمَعِينَ۔

کوئی شخص تم میں سے مومن کامل نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کو میری محبت اپنے ماں باپ اور تمام لوگوں سے زیادہ نہ ہو۔

بھگوان اللہ یہی ہمارا عقیدہ ہے۔ ایک حضرت گنگوہی کیا معنے کر ڈروں مولانا بشیر احمد قربان ہوں حضور کی

خاک پا پر۔ اللہ شاہد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ناقہ مبارکہ کی خاک پا کے برابر بھی چارے سے قلمبہ میں مولانا شریف صاحب دہلوی کی حرمت نہیں اور جو بھی کچھ حضور نبی ہست حضرت انگوی سے بہت وہ بھی محض اس وجہ سے کہ حضور اقدس کے غلام اور سچے عاشق ہیں۔ آپ نے مجھ پر یہ افتراء کیا ہے کہ محالاً اللہ مجھ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ حضرت انگوی کی محبت ہے۔ میں اس کا انتقام خدا کے میاں میں لگا دوں گا۔ خوب دلوں کے حال کو جانتا ہے۔ رہے آپ کے سوالات ان کا وہی ایک جواب ہے کہ وہ خارج از بحث ہیں ان کا جواب از روئے شرائط اصول تناظر حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی نہیں کیونکہ آپ محض مجیب ہیں آپ کو کسی سوال کا حق نہیں۔

آپ فرماتے ہیں کہ حمزہ غوث پاک نے مجھے سائل اور تم کو مجیب بنادیا۔ بہت خوب۔ تو معاذ اللہ حضرت غوث پاک کا کام یہی منصب کرنا اور سائل کا حق مجیب کو دلالت ہے؟ آپ کیوں خواہ مخواہ حضرت غوث پاک جنی اللہ عنہ کے حق کو ایسا دھبہ لگاتے ہیں۔ کیا یہی حضرت غوث پاک کی محبت ہے؟ استغفر اللہ۔

رہا جناب کا یہ فرمانا کہ تو نے پہلے حفظ الایمان اور برائیں کی عبارت کا جواب کیوں دیا۔ تو مہربان ہیں! اس کا جواب یہ ہے کہ شاید جناب کو یاد نہیں رہا۔ میں نے اسی وقت یہ عرض کر دیا تھا کہ۔

”حاضر یہی کی غلط فہمی رفع کرنے کے لئے میں یہ بھی بتا دینا چاہتا ہوں کہ مولوی صاحب نے

حفظ الایمان اور برائیں کی عبارت پڑھنے میں نہایت شرمناک خیانت سے کام لیا ہے :

الغرض وہ جو کچھ عرض کیا گیا تھا محض حاضر یہی کی غلط فہمی رفع کرنے کے لئے عرض کیا گیا تھا نہ آپ کے سر

کے رد کرنے میں۔ میرے نزدیک تو از روئے اصول مناظرہ آپ کے ان سوالات کا جواب ہاں نہی نہیں یہ محض اللہ کا فضل ہے کہ اس سے آپ کے سوالات کا کافی جواب بھی ہو گیا۔

آپ نے اس مرتبہ مجھ سے یہ بھی دریافت کیا ہے کہ تمہارے پاس کون سی ترازو ہے جس سے تم نے یہ معلوم

لیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام ماکان و مایکون کا علم نہیں تھا۔ اگرچہ بحیثیت روحی ہونے کے یہ آپ کا فرض

تھا کہ آپ کوئی ترازو بتاتے جس سے معلوم ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ علم محیط حاصل تھا۔ لیکن چونکہ پھر اللہ کی

اور آج کی بحث نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ آپ دلیل پیش کرنے سے قطعی عاجز ہیں آپ کے پاس علم غیب کے بارے میں

کڑی کے جانے کے برابر بھی کوئی دلیل نہیں اس لئے اب میں ہی آپ کو وہ ترازو بتاتا ہوں۔ سنئے اور غور سے سنئے۔

پاس کوئی خانہ ساز ترازو نہیں بلکہ ہمارے پاس دو کا تناسب ہوتا ہے وہی حق و ناحق کے جانچنے کے لئے آج سے
قریباً ساڑھے تیرہ سو برس پہلے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اتارا گیا تھا۔ وہی حق کا کاشا اور وہی حق
کی کسوٹی ہم کو بتاتی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام ماکان و مایکون کا علم نہیں تھا۔

قال الله تعالى وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ

اے تعالیٰ فرماتے ہیں کہ ہم نے ان کو یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شعر نہیں سکھایا اور نہ

ان کی شان کے مناسب ہے۔

یہ نسخہ تفسیری اپنی مشہور و معتبر تفسیر مدارک التنزیل میں فرماتے ہیں۔

وما علمناه الشعر اى قول الشعراء . اىنى نهيى سكهيا اىم نه ان كو شعر لى شعرا كى قول .

اس آیت کریمہ اور تفسیر مدارک کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شعر کا
علم نہیں تھا۔ اور وہ بھی ماکان و مایکون میں داخل ہے۔ لہذا اس خدائی ترازو اور خدائی کسوٹی سے معلوم ہو گیا کہ ماکان
و مایکون میں سے بعض چیزیں ایسی بھی ہیں جن کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیا گیا۔ بہت ممکن ہے کہ کسی کو
یہ شبہ ہو کہ شعر کا علم اس آیت کے نازل ہونے کے وقت تک نہیں دیا ہو گا بعد میں دے دیا گیا ہو گا جیسا کہ ہمارے

فاضل مخاطب نے فرمایا ہے کہ اس علم محیط کی تکمیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریفہ سے کیا سی روز قبل ہوئی ہے
لیکن قرآن عزیز نے وَمَا يَنْبَغِي لَهُ فرما کر اس شبہ کا بھی خاتمہ کر دیا۔ اور بتلادیا کہ یہ علم حضور کے لئے مناسب
ہی نہیں۔ تو یہ کس طرح ممکن ہے کہ کسی وقت بھی حضور کو یہ علم دیا گیا ہو۔ اور اس مناسب نہ ہونے کی وجہ ظاہر ہے کیونکہ

اس سے آپ کی نبوت کی سب سے بڑی دلیل یعنی قرآن عزیز پر ایک قدم کا پردہ پڑتا تھا۔ اگر حضور کو شعر کا علم دیا جاتا تو کھانا
یکہ سکے تھے کہ صاحب ان کو تو شعر کا علم آتا ہی تھا اگر انہوں نے خود بخود قرآن شریف بنالیا ہو تو کون سی بڑی بات
ہے۔ پس اللہ جل شانہ نے اپنی محبت تمام کرنے کے لئے حضور کو شعر کا علم نہیں دیا۔ اور قرآن عزیز میں وَمَا عَلَّمْنَاهُ
الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ فرما کر مسئلہ علم غیب کا بھی خاتمہ کر دیا۔

میں نے تو اپنی ترازو بتلا دی اب آپ بھی کوئی ترازو پیش کیجئے۔ یا آپ کی ترازو یہی جس سوالات میں۔ یہ مسئلہ

علم غیب کی ترازو تو یہی نہیں۔ ہاں آپ کے علم و قابلیت کی ضرورت ترازو ہیں۔

مولوی حسرت علی صاحب : آپ ہمارے سوا دست کا جواب دیں گے یا نہیں۔ مگر آپ کے جی میں یہ تو پھر ہم آپ کی دلیل ہی کو توڑیں۔

مولانا محمد منظور صاحب : میں شرائط اور اصول منظرہ سے مجبور ہوں۔ جب تک کہ یہ بحث علم غیبی مقرر نہ ہو جائے گی میں ہرگز ان خرافات کا جواب نہیں دوں گا جس کا نام آپ نے سوالات لکھا ہے۔ البتہ اگر آپ اپنے مصنوعی عقیدہ سے توبہ کر لیں یا مجھ کو عاجزی کی تحریر دے دیں تو ابھی اس کا بھی جواب دے دیا جائے گا۔

مولوی حسرت علی صاحب : ہمارے مخاطب صاحب نے آیت "وَمَا عَلَّمْنَاهُ الْغُيُوبَ" پر بھی ہے اس پر آپ سے دو سوال ہیں۔ ۱۱۔ بتائیے کہ علم کے کیا معنی ہیں ؟ ۱۲۔ شعر سے اس جگہ کیا مراد ہے۔ دیکھتے ہیں سوال آپ پر جوں کے توں قائم ہیں ان کو آپ نے ابھی نہیں اٹھایا ہے شاید آپ بھول گئے۔ ہم میں پھر سناتے دیتا ہوں اس کے بعد انہیں نام نہاد سوالات اور درحقیقت خرافات کا پتھر اٹا دے کر دیا۔ اس کے بعد مولوی صاحب میں فرمایا ہے کہ آپ پہلے ہمارے ان بیٹیں اور دو باتیں سوالات کا جواب دے دیکھتے ہیں کہ بعد ہم غیب کا مسئلہ دو منٹ میں سمجھا دیں گے۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از غلبہ سنو) میں نے بطور پیشین گوئی عرض کیا تھا کہ بریلوی جماعت مسئلہ علم غیب پر دلیل پیش کرنے سے عاجز اور بالکل عاجز ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ کا شکر ہے کہ اس نے مجھ کو ہتھیار پیش گوئی سچ کر دکھائی۔ اس وقت تک کی بحث سے آپ حضرات نے بھی اندازہ کر لیا ہو گا کہ ہمارے مخالف مخاطب کچھ کر سکتے ہیں گالیاں بھی دے سکتے ہیں۔ زور سے بھی بول سکتے ہیں۔ قتل بھی اتار سکتے ہیں۔ لیکن دلیل پیش کرنے سے بالکل ہی عاجز ہیں۔ اور اس عاجزی پر پردہ بھی نہیں ڈال سکتے۔ واللہ اعلم۔

آپ نے بڑے زور شور کے ساتھ فرمایا تھا کہ اگر آپ کا ارادہ سوالات کے جواب دینے کا نہ ہو تو ہم تمہاری دلیل کو توڑ دیں۔ میں نے عرض کر دیا تھا کہ تا وقتیکہ مسئلہ علم غیب کے متعلق کوئی فیصلہ نہ ہو جائے میں دوسری طرف متوجہ نہیں ہو سکتا۔ میرا خیال تھا کہ اب ہمارے مخاطب صاحب میری پیش کردہ دلیل پر بھی کچھ اعتراض کریں گے لیکن آپ مجھ سے دریافت کرتے ہیں کہ "شعر سے کیا مراد ہے۔ علم کے کیا معنی ہیں" کیا انہی سوالات سے قرآن عزیز کے لغوی قطعی کو توڑا جائے گا۔ کیا آپ ہی وہ نازک خیال ہیں جو شیشے سے پتھر کو توڑنے کا ارادہ رکھتے ہیں۔

نازک خیالیاں میری تقدیریں عسکری کا دل

میں وہ بلا ہوں شیشے سے پتھر کو توڑ دوں

یہ جو کتاب ہے ان دونوں سوانوں کا تعلق سلسلہ زیر بحث سے ہے لہذا جواب دینا ہوں۔ علم کے معنی صحاح
الہدایہ میں آتے ہیں وَالْإِنشَاءُ عَنِ جَانِبِ شَعْرِكَ رَادٌ۔ میں اپنی طرف سے نہیں بلکہ قفسیہ اِلٰہیۃ التَّنْزِیْلِ
سے لکھا ہوں۔ یعنی قول شعراء۔

اس کے بعد جتنا دینا چاہتا ہوں اگر آپ نے جست کی تو ناشائستہ اعتراض چاہیں یا نہیں قرآن عزیز سے
پیش کروں گا۔ آپ نے جواب ہی دینے کی ہمت کیجئے۔ جس میں سے ایک پیش کر چکا ہوں اور دوسری سنئے۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّ السَّاعَةَ آتِيَةٌ
وَأَخْفِيهَا لَنَجْزِي كُلَّ نَفْسٍ بِمَا

یہ کہ اس کو چھپاؤں۔

كَتَبَتْ۔ (ط ۱۰۱)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کا ارادہ قیامت کے چھپانے کا ہے۔ اور اللہ تبارک و تعالیٰ
تَعَالَى لَنَسْأَلُ عَنْهُمْ شَيْئًا۔ ہے جو ارادہ کرتا ہے اس کو ضرور پورا کرتا ہے۔ لہذا ضرور اس نے قیامت کو چھپایا ہوگا۔
کوئی کو بھی نہیں بتوایا ہوگا سید المغیر بن حیر الامت سے یہاں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما جن کے لئے جناب
ہول اللہ معی اللہ علیہ وسلم خاص طور پر دعا فرمائی ہے۔ اَللّٰهُمَّ عَلِّمْنَا الْكِتَابَ كَرَّمَ اللّٰهُ مِيزَةَ
اسی بیان ارادہ بھائی کو قرآن کا علم دے۔ اس آیت کریمہ کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

يَقُولُ لَا اُظْهِرُ عَلَيْهَا اَحَدًا غَيْرِي۔ یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اپنے سوا اس قیامت

پر کسی دوسرے کو مطلع نہیں کروں گا اور روایت کیا

اس کو ابن ابی حاتم نے۔

اور ایسا ہی جو بھی کسی کو اللہ تعالیٰ نے اس کا علم نہیں دیا۔ چنانچہ حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ اسی آیت کے تحت
فرماتے ہیں۔

وَاللّٰهُ لَقَدْ اخْفَاهَا اللَّهُ عَنْ

بِخْدَا قِيَامَتِ كَوَحْيٍ لِيَا بَسَّ اللّٰهُ تَعَالَى نَعْمَ مَقْرَبٌ

المشقة المضر بین و من الانبیاء فرشتوں اور نبیوں اور رسولوں سے۔

الموسلین و رواہ ابن المقدم و ابن ابی حاتم

جگہ میں لکھا ہوں کہ چونکہ اللہ تعالیٰ عالم الغیب بہت خدا ہے یہ علم تھا کہ تیرہویں صدی کے آخر میں ایک فرقہ ایسا پیدا ہو گا جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام ماکان و مایکوں کا علم ثابت کرے گا اس لئے غالباً اللہ تبارک و تعالیٰ نے اس فرقہ پر حجت قائم کرنے کے لئے اس مسئلہ کو قرآن شریف میں بھی زیادہ واضح کیا جیسا کہ کچھ معلوم ہو چکا اور کچھ معلوم ہو جائے گا اور جناب رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے بھی بہت زیادہ صاف کر دیا جیسا کہ انشاء اللہ میں ثابت کروں گا۔ پھر اسی پر کفار زمین فرمایا جگہ امت کو اسی پر مشابہہ کر دیا کہ ہم نے بعض ماکان و مایکوں کا علم نہ افضل البشر سید الانبیاء یوم النحر کو دیا ہے اور نہ افضل الملائکۃ اللہ بن سیدنا حضرت جبریل ابن علیہ السلام کو۔ اور ان کی توہمتی بھی کیا ہے۔

چنانچہ بخاری شریف و مسلم شریف اور دوسری کتب حدیث میں بکثرت یہ روایت موجود ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک روز صحابہ کے مجمع میں تشریف رکھتے تھے کہ حضرت جبریل علیہ السلام ایک بدوی کی صورت میں تشریف لائے اور نہایت بے تکلفی کے ساتھ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نافوں پر ہاتھ رکھ کر سوال کیا کہ ایمان کیا ہے؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب دیا۔ پھر سوال کیا کہ سلام کیا ہے؟ آپ نے اس کا بھی جواب دیا۔ پھر دریافت کیا کہ احسان کیا ہے؟ آنحضرت نے اس کا بھی جواب دیا۔ اس کے بعد حضرت جبریل علیہ السلام دریافت فرماتے ہیں۔ متى الساعة یعنی قیامت کب آئے گی؟ سرکارِ دو عالم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جواب دیتے ہیں۔ ما المسئول عنها با علم من السائل یعنی قیامت کے بارے میں جس سے سوال کیا جا رہا ہے وہ سوال کرنے والے سے زیادہ اس کے بارے میں علم نہیں رکھتا۔ یعنی اس کا علم نہ مجھ کو ہے نہ تم کو۔ اس کے بعد حضرت جبریل علیہ السلام تشریف لے گئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ سے دریافت کیا کہ تم جانتے ہو یہ کون تھے؟ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ اللہ و رسولہ اعلم اللہ اور اس کا رسول (جس نے ذکرہ صلی اللہ علیہ وسلم) ہی خوب جانتے ہیں۔ حضور نے فرمایا کہ انہ جبریل جاء ليعلمکم دينکم۔ یہ جبریل امین تھے تمہیں تمہارا دین سکھانے کے لئے آئے تھے۔ یعنی الاسوالات سے معتبر خود دریافت

کرنا نہیں تھا بلکہ تم کو بتلانا مقصود تھا۔

دیکھئے اس جگہ اللہ تعالیٰ نے صحابہ کے مجمع میں حضرت جبریل سے قیامت کا سوال کرا کے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا جواب یہ دلواسکے کہ **صَالِحُ السُّؤْلِ عِنْدَهَا بِأَعْلَى سَائِلِ مُجَابِرِ خَلْقِ** اللہ تعالیٰ جبریل کو یہ مشاہدہ کرا دیا کہ بعض ماکان دمایکون کا علم نہ سسید البشر صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا گیا ہے اور سسید لیل کو۔ بلکہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد میں **جَاءَ لِيُحْلِلَ سَكْرَتِي لَكُمْ** تمہارا رین تم کو سکھانے کے لئے آئے تھے، خبر ماکر یہ بھی بتلادیا کہ قیامت کا علم کسی کو نہ ہونا یہ دین کا جہز ہے۔ جس طرح ایسا اسلام و احسان سے مسلمانوں کو واقف ہونے کی ضرورت ہے اسی طرح اس عقیدہ کی بھی ضرورت ہے کہ قیامت کا ہر کسی کو نہیں دیا گیا۔ کیا اس فصوص کے بعد بھی کسی کو یہ گنجائش ہوتی ہے کہ وہ یہ کہے کہ تمام ماکان دمایکون کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا۔ ہاں جو علوم حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے مناسب تھے وہ سب آپ کو حاصل تھے اور جو شان نبوی کے مناسب نہ تھے وہ آنحضرت کو نہیں عطا فرمائے اور اس سے آنحضرت کی کوئی شان نہیں گھٹتی۔ جس طرح کہ خالق اور رزاق نہ ہونے کی وجہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کوئی کمی نہیں آتی۔

مولوی حسرت علی صاحب : حضرات گرامی آپ نے دیکھا خدا اپنے محبوب کے دشمنوں سے یوں اقرار کراتا ہے۔ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم اپنے منکروں سے یوں کہلوا لیتے ہیں۔ مولوی صاحب کو خبر بھی نہیں ہوئی اور وہ پیارے مصطفیٰ کے علم غیب کا اقرار کر گئے۔ آپ تعجب نہ کیجئے میں ابھی بتائے دیتا ہوں۔ سنتے۔

ابھی مولوی صاحب نے یہ کہا ہے کہ جس قدر علوم حضور کی شان کے مناسب تھے وہ سب حضور کو حاصل تھے۔ کہوں بھائیو! کہا ہے یا نہیں؟ (ہاں صاحب ہاں) پس میں کہتا ہوں کہ حضور کے مناسب یہی ہے کہ تمام ماکان دمایکون کا علم ہو۔ اب تو آپ نے خود ہی اقرار کر لیا۔ اب علم غیب پر مناظرہ کیا ہوگا۔ چلئے اب تو آپ کی ہوس بھی مٹ گئی۔ رسول پاک نے اپنے علم غیب کا اقرار خود آپ سے کرا لیا۔ اب تو آپ ہمارے سوالوں کا جواب دیکھئے۔ یا اب بھی آپ نہیں دیں گے۔ ہمارے پہلے بائیس سوال جن کو مولوی صاحب نے ہاتھ تک نہیں لگایا ہے یہ ہمارے (اس کے بعد سوالات کی فہرست پھر پڑھ کر سنادی) اسکے بعد کہا بائیس تو یہ ہیں اب ان پر تین سوالوں کا اور اضافہ

کرتا ہوں۔

۱ : وما علمناہ الشہر میں شعر سے شعر یعنی مراد بہت نامنطقی۔

۲ : احکام اخفیہا پر میرا یہ سوال ہے کہ یہ اخفائے کتب تک بہت گا۔

۳ : ما المستول عنہا باطل من السائل کا تو یہ مطلب ہے کہ میں تم سے زیادہ اس کو جانتا رہا ہوں۔

جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اس کا علم مجھ کو بھی ہے اور تم کو بھی ہے آپ نے نفی کہاں سے کیا۔

بائیں پہلے تھے اور تین یہ ہوئے۔ آپ پہلے ان کیسے سوالات کا جواب دے دیجئے اس کے بعد آگے بڑھتے۔

میں آپ کو ہرگز بڑھتے دوں گا۔ آپ کو علم غیب کی نفی میں آیتیں حدیثیں پڑھنی آتی ہیں اپنے اور اپنے بڑوں

کے سر سے کھراٹھا نا نہیں آتا۔ آپ علم غیب کا اقرار کر چکے ہیں۔ لہذا اس کو تو اب چھیڑ دینے ہی مت۔ اب بس

جلدی سے ہمارے سوالات کا جواب دے دیجئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : بعد از خطبہ مسنونہ ہمارے مخاطب فرماتے ہیں کہ مسئلہ علم غیب کا فیصلہ

ہو گیا اور تو نے خود ماکان و مایکون کے علم کا اقرار کر لیا۔ اس لئے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے وہی

مناسب ہے۔ آپ نے تقریر تو بڑے زور شور سے کی اور واقعی بات بھی ایسی ہی عجیب کہی ہے کہ سو اس شخص کے

جو ایک زمانہ تک بریلی میں رہا ہو، دوسرا شخص مشکل ہی سے کہے گا۔ لیکن ذرا ایمان کی خبر لیجئے۔ آپ نے صریح قرآن

عزیز کا معارضہ کیا ہے قرآن شریف تو صاف الفاظ میں کہتا ہے : وما علمناہ الشعر وما ينبغي له ۔

جس سے صاف معلوم ہوتا کہ ماکان و مایکون میں سے شعر کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے مناسب

نہیں اور آپ فرماتے ہیں کہ تمام ماکان و مایکون کا علم ہی جس میں شعر بھی داخل ہے، شان نبوی کے مناسب

ہے آپ کو توبہ کرنی چاہئے۔ پھر یہ کہ آپ کے اس قول سے لازم آتا ہے کہ جوئے بازی شراب سازی وغیرہ کا علم

بھی معاذ اللہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے مناسب ہو۔ کیوں کہ یہ چیزیں بھی ماکان و مایکون

میں داخل ہیں حالانکہ کوئی مسلمان اس کو گوارا نہیں کر سکتا۔ کیا ان چیزوں کا علم بھی آپ کے نزدیک جناب

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے مناسب ہے۔ پھر تو آپ نے شان نبوت کی بہت ہی توفیر و تعلیم کی۔

ہمارے مخاطب صاحب نے اس مرتبہ یہ بھی فرمایا ہے کہ اب علم غیب کی بحث کو چھیڑ دینے کو ختم ہو گئی

میں سے ۱۱ ابھی تو ۲ آیتیں ہی پیش ہوئی ہیں اور تیس باقی ہیں۔ آپ کا ابھی سے یہ حال ہے میں تو ابھی
میں سب پر سب کچھ کتاب ہے ۵

سحر ہے دور تر از ملک نقی ابھی سے ہے

اس کے بعد میں ان سواوت کا جواب دیتا ہوں جو جناب نے سیری تقریر پر فرمائی تھی۔
: شعر سے وہی مراد ہے جس کو اہل عرب اپنے محاورات میں شعر کہتے ہیں۔ قصداً شعر کہنا قرآن عزیز
کے نازل ہونے سے سینکڑوں برس بعد کی منطقیوں کی ایجاد ہے قرآن شریف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے
کی عربی زبان میں نازل ہوا ہے نہ منطقی کی اصطلاح میں۔ چنانچہ وہ خود صاف کہہ رہا ہے۔ وهذا اللسان
عربی مبین : اور اگر بعض شعر منطقی بھی مراد ہے تو مجھ کو ضرر نہیں میرا دعا پھر بھی ثابت ہے اس لئے کہ
وہ بھی ماکان و مایکون میں سے ایک چیز ہے جب اس کے علم کی نفی کر دی جائے گی تو لامحالہ ماکان و مایکون کی نفی
ہو جائے گی۔

۲ : اَكَاذُ اُخْفِيهَا میں کوئی قید نہ کر نہیں وہ مطلق ہے مگر آپ کے نزدیک وہ حکم کسی خاص زمانے تک
تھا تو آپ اس کی دلیل پیش کریں۔

۳ : آپ فرماتے ہیں کہ ما المسئول عنها باطله من السائل میں نفی کہاں سے نکالی ہے بلکہ
اس کا سبب تو یہ ہے کہ قیامت کا علم مجھ کو بھی ہے اور تم کو بھی : معلوم ہوتا ہے کہ کبھی شکوۃ شریف دیکھنے کا بھی
خلق نہیں ہوا۔ اس میں اسی حدیث میں بروایت بخاری بعد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ الفاظ موجود ہیں۔
فمن لا يعلمهن الا الله ان الله عنده علم الساعة الآية

یعنی حضور مرد عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریل کو یہ جواب دیا کہ قیامت کے بارے میں تم سے
زیادہ علم نہیں رکھتا۔ یہ ان پانچ چیزوں میں داخل ہے جن کے متعلق قرآن شریف نے بتلادیا ہے کہ ان کو سوائے
اللہ کے اور کوئی نہیں جانتا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور استشہاد سورۃ لقمان کی اس آیت کو بھی پڑھا
ان الله عنده علم الساعة الخ

یہ تو خود آنحضرت علیہ السلام کے الفاظ تھے جن سے معلوم ہو گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مطلب یہ تھا

کہ قیامت کا علم جس طرح سے جبریلؑ کو نہیں مجھ کو بھی نہیں۔ اب شامیوں حدیث کے اقوال سے حضورؐ
خاتم الخفاؤ ابن حجر عسقلانیؒ اس حدیث کے تحت میں اپنی مشہور و معروف کتاب فتح الباریؒ میں
شرح بخاری شریف میں فرماتے ہیں۔

المَرَادُ التَّسَاوِي فِي الْعِلْمِ بَانَ اللَّهُ تَعَالَى اسْتَأْثَرَ بَعْدَهَا لِقَوْلِهِ

بَعْدَ خَمْسٍ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا اللَّهُ. وَفَتْحُ الْبَارِي مَعْرِي هَتَمٌ

یعنی حضورؐ کی مراد یہ ہے کہ اُسے جبریلؑ میں اور تم دونوں اس بات کے جاننے میں برابر ہیں کہ

اللہ تعالیٰ نے قیامت کے علم کو اپنے لئے خاص کر لیا ہے کسی کو بھی نہیں دیا۔

یہ تو تھا آپؐ کے سوالات کا مختصر جواب۔ اب تیسری آیت سنئے۔

بہ تحقیق اللہ ہی کے پاس ہے قیامت کا علم اور وہی

نازل کرتا ہے بارش کو دینی یہ بھی اسی کے علم میں ہے

ہے کہ بارش کب ہوگی، اور وہی جانتا ہے جو کچھ عورتوں

کے رحم میں ہو تلب اور کوئی نہیں جانتا کہ کل کیا کرے گا

اور کوئی نہیں جانتا کہ کہاں برسے گا۔ یہ تحقیق اللہ ہی

جانتے والا اور خبر دار ہے۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ

وَيُنَزِّلُ الْغَيْثَ وَيَعْلَمُ مَا فِي الْأَرْحَامِ

وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ

عَنْهُ أَوْ مَا تَدْرِي نَفْسٌ بِأَيِّ

أَرْضٍ تَمُوتُ إِنَّ اللَّهَ

عَلِيمٌ خَبِيرٌ۔ (نہان ۳۱۔ آخری آیت)

اس آیت سے معلوم ہوا کہ ان پانچ چیزوں کا علم خدا کے سوا کسی کو حاصل نہیں حالانکہ یہ بھی ممکن و

مکون میں داخل ہیں۔ چونکہ میرا وقت ختم ہو گیا اس لئے ختم کرتا ہوں۔ انشاء اللہ آئندہ نوبت میں اس پر مزید

ملے رضا خانی رد واد میں ان دونوں آیتوں کے متعلق یہ سوالات اور ان کے علاوہ اور بہت سے سوالات تصنیف کر کے

تجربہ دیتے ہیں۔ مگر آخر میں اس جہاد سی پر کہ حضرت مولانا محمد منظور صاحب کے کفر شکن اور باطل سوز جوابات کا ایک لفظ

بھی نقل نہیں کیا۔ ہمارے ناظرین مولانا کی تقریر کو بغور ملاحظہ فرمائیں۔ اس سے رضا خانیوں کے نئے پرانے سارے سوالات

پاؤد ہوا ہو جاتے ہیں۔

دشٹی ڈالوں گا۔

مولوی حسرت علی صاحب : افسوس میرے سوالات دیکھتے ہی قائم ہیں۔ مولوی صاحب نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا۔ اگر مولوی صاحب میں حقانیت ہے تو وہ ان کا جواب دے دیں۔ لیکن میں پیشین گوئی کرتا ہوں کہ اگر مولوی صاحب کی ساری جماعت بھی مل کر زور لگائے تو میرے پچیس سوالات قاہرہ کا جواب نہیں دے سکتی۔ بیشیہ احمد صاحب گنگوہی و خلیل احمد صاحب سیوہی، اشرف علی صاحب بخاری کے مرے گولی کٹر نہیں اٹھا سکتے۔ اگر مولوی صاحب میں بہت جوتو اٹھائیں۔ لیکن کس کی مجال ہے کہ حسرت علی کے مقابلہ میں دو ہندوؤں کا سلسلہ قائم ثابت کر دے۔

صاحبو ! یہ کمال میرا نہیں یہ اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم کا کمال ہے۔ یہ غوث پاک کی کرامت ہے۔ وہ اپنے غلاموں کی ایسی ہی امداد فرماتے ہیں جو ان کا کوئی غلام نہ سکر تو دیکھے۔ میرے پچیس سوالات قاہرہ یہ ہیں (اس کے بعد تمام سوالات کی فہرست پڑھ کر سنا دی) اس کے بعد کہا اس مرتبہ مولوی صاحب سے دو سوال اور کرنا ہوں۔ اگرچہ امید ان کے جواب کی بھی نہیں ہے۔

۱۔ آپ نے جو اس مرتبہ سورہ لقمان کی آیت پڑھی ہے ان میں پانچ علموں کا تذکرہ ہے اللہ تعالیٰ ان کا غم کسی کو دے بھی سکتا ہے یا نہیں ؟

۲۔ کیا یہ ممکن نہیں ہے کہ جبریل کی اس حدیث کے واقعہ کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قیامت کا علم دے دیا گیا ہو۔ یہ کیسے معلوم ہوا کہ وفات شریف سے اکیاسی روز قبل بھی یہ علم نہیں دیا گیا ؟

مولوی صاحب آپ پہلے جوابے ان ستائیس سوالوں کا جواب دے دیکھئے پھر ہم آپ کو ان آیات کا مطلب بھی سمجھا دیں گے۔

سوالنامہ منظور صاحب : آپ خدا و رسول جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم پر اقرار کرتے ہیں کہ میرا کمال نہیں بلکہ اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم کا کمال ہے۔ یاد رکھئے کہ مسلمانوں کو کافر بنانا ہرگز جناب رسول اللہ علیہ وسلم کا کمال نہیں بلکہ شیطان کا کمال ہے۔

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کمال یہ تھا کہ جس وقت دنیا سے کن و کفر کا گوارہ بن رہی تھی کوئی

خدا پرست ڈھونڈنے نہ ملتا تھا اس تارک یک زمانہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور چنہ جی رہا
 میں لکھنؤ مسلمان بنادیتے۔ آج انہیں کی جوتیوں کا حصہ ہے کہ دنیا میں چالیس کروڑ سے زیادہ مسلمان ہیں
 مہربانم! آپ کا اور آپ کی جماعت کے قہر و کعبہ سوزی احمد رضا خان صاحب کا کمال تو ہے کہ وہ آپ
 میں کوئی مسلمان نہ چھوڑا۔ مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید وہ کافر۔ جو انہیں کافر کہے وہ کافر۔ علماء و اولیاء
 وہ کافر۔ جو انہیں کافر نہ کہے وہ کافر۔ اہل حدیث وہ کافر۔ جو انہیں کافر نہ کہے وہ کافر۔ نادان علماء و اولیاء
 آپ کے اہل حضرت نے حکم لگایا جو اس میں شریک ہو وہ کافر۔ آخری زمانہ میں قریب فلاحت اٹھی آپ کے لئے
 نے اس کے شرکاء کو بھی کافر بنایا۔ حالانکہ ہند و بیرون ہند کے سارے مسلمان اس میں شریک تھے۔ آنحضرت
 مولوی عبد الباقی صاحب لکھنوی فرنگی محل کو اسی جرم میں ایک سو ایک وجہ سے کافر لکھا۔ پھر مولوی محمد اسماعیل
 صاحب شہید کو مسلمان بنا کر خود کافر ہوئے۔ اپنی ساری جماعت کو کافر بنایا۔

الغرض آپ کا کمال تو یہ ہے کہ ساری دنیا کو کافر بنایا۔ سارے مسلمانوں کو شمشیر تکھیر کے گھاٹ اتار دیا
 اور آج کوئی دنیا میں ایسا نہیں جو مولوی احمد رضا خان صاحب کی تکھیر کا شکار نہ بنا ہو۔
 اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کمال یہ تھا کہ دنیا بھر میں سلام پھیلادیا سینکڑوں برس کے کافر
 کو مسلمان بنا دیا۔

پہ نسبت خاک را با عالم پاک
 کجا عینی محب و متال نا پاک

آپ فرماتے ہیں کہ جہاں سے سوالوں کا جواب دو۔ الیمنان رکھتے اب حاضرین بھی آپ کی ان چالوں میں آئے
 والے نہیں وہ سمجھتے ہیں کہ یہ سوالات نہیں بلکہ مسئلہ علم غیب سے بچنے کی چالیں ہیں۔ میرے محترم دوست! یہاں کی
 بیساک اتنی ناسمجھ نہیں کہ اتنی روشن بات کو بھی نہ سمجھے۔
 میں اس سے بہت زیادہ خوش ہوں کہ آپ ہر مرتبہ اسی طرح ان نام نہاد سوالات کو پڑھ کر غصہ نہ دیا کریں اور
 میں قرآن و حدیث سے مسئلہ علم غیب پر روشنی ڈالوں گا۔

ہر کے را بہر کارے ساختند

میل او را در دلش انداختند

آپ کی روایت ہی سوالات ہیں اور میرے پاس قرآن و حدیث کی دولت ہے۔ کُلُّ جَنْبٍ مَعَا

لَدَيْهِمْ قَرْحُونَ

اس مرتبہ مولوی صاحب نے مسئلہ علم غیب کے مستحق و بائیں دریافت کی ہیں۔ ایک یہ کہ ان پانچ چیزوں کا علم اللہ تعالیٰ دے بھی سکتا ہے یا نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر ایک ضرور اس پر قادر ہے کہ ان چیزوں کا علم کسی کو دے دے۔ لیکن ہمارا اور سائنس سلف صالحین کا عقیدہ یہ ہے کہ کسی کو دیا نہیں اور نہ دے گا۔ کیوں کہ اس نے ان علوم کو قرآن عزیز میں اپنے ہی ساتھ خاص بتلایا ہے۔ یہی سورۃ لقمان کی آیت اس کی شہادت ہے۔ وقت ختم ہو جانے کی وجہ سے میں اس وقت اس پر کافی روشنی نہیں ڈال سکا تھا ورنہ مولوی صاحب کو اس سوال کی حاجت ہی نہیں رہتی۔ خیر اب عرض کرتا ہوں۔ حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

فلم یطلع علیہن ملکاً مقرباً ولا	غیب میں پانچ چیزیں ایسی ہیں جن کو اللہ تعالیٰ
نیامرسل اب اللہ عنہ علم	نے اپنے لئے خاص کر لیا، ان کی اطلاع کسی مقرب
الساعة فلا یدری احد من الناس	فرشتہ کو دی ہے نہ کسی نبی و رسول کو۔ تحقیق اللہ
متی تقوم الساعة فی اثنی سنة ولا	ہی کو بہ قیامت کا علم۔ پس کوئی نہیں جانتا اور رسول
فی اثنی عشر الیوم ام یفری و یفری	میں سے کہ کب قیامت آئے گی۔ کس نے اور کہا
فیث فلا یعلم احد متی یفری الغیث	میں۔ دن میں آئے گی یا رات میں۔ اور وہی نازل
اللیل ام یعار و یعار ما فی الارحام	کرنا ہے بارش کو۔ پس کوئی نہیں جانتا کہ کب
فلا یعلم احد ما فی الارحام ان ذک	بارش ہوگی۔ آیا دن میں یا رات میں۔ اور وہی جانتا
ام انشی احد او اسود ولا یدری	بہ ہفتہ چم میں ہے۔ پس کوئی نہیں جانتا کہ
	درجوں میں ہے۔ یعنی کسی کو خبر نہیں ہے کہ کچھ

نفس ما اذا تكسب عند اخيرا ام
شرا وما قدرى نفس باى

ارض تموت ليس احد من الناس
يدرى اين مضجعه من

الارض افى بحر ام برقى سهل ام
فى جبل - رواه ابن جرير وابن ابى حاتم

تفسیر ابن کثیر جلد ۳ صفحہ ۵۵

ہے یا بچی، سرخ ہے یا سیاہ - اور کوئی نہیں جانتا
کہ کل کیا کہے گا۔ نیکی یا بدی - اور کسی کو بھی خبر
نہیں کہ کس زمین میں ہے۔ یعنی آدمیوں میں سے
کسی کو خبر نہیں کہ کہاں اس کا مرقہ ہوگا۔ اور
میں یا خشکی میں نرم زمین میں یا سنگستان میں۔
روایت کیا اس کو ابن جریر اور ابن ابی حاتم
نے۔

حضرت قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس تفسیر سے معلوم ہو گیا کہ یہ پانچ علم کسی مقرب فرشتہ کو دینے
کئے ہیں نہ کسی نبی و رسول علیہ السلام کو۔ علاوہ ازیں یہ کہ بخاری شریف سے جو ابھی میں نے حدیث جبریل کے ساتھ
پڑھتے تھے وہ بھی صاف بتلا ہے میں کہ ان پانچ چیزوں کا علم اللہ تعالیٰ نے کسی کو نہیں عطا فرمایا۔ حدیث کے
الفاظ یہ ہیں۔

فی خمس لا يعلمهن الا الله انت الله عنده علم الساعة

یعنی تم قیامت کا سوال کرے ہو کہ کب آئے گی۔ اس معاملہ میں میرا علم تم سے زیادہ نہیں۔

کیوں کہ وہ ان پانچ چیزوں میں سے کسی کو اللہ کے سوا کوئی بھی نہیں جانتا :-

اور حضور نے اس مسئلہ کے طور پر یہی آیت فرمادی کہ معلوم ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس

آیت کا وہی مطلب سمجھا تھا جو میں عرض کر رہا ہوں۔ یہ کہنا کہ علم ذاتی کی نفی کی جہالت کا ثبوت دینا ہے کیونکہ

سائل نے یہ دریافت نہیں کیا تھا کہ آپ کو علم ذاتی ہے یا نہیں۔ بلکہ اس کا سوال یہ تھا کہ مستحق الساعة

قیامت کب آئے گی؟ اب اگر یہ کہا جائے کہ حضور نے محض علم ذاتی کی نفی کی ہے اور حضور کا مطلب یہ ہے کہ

مجھ کو اس کا از خود بغیر اطلاع خداوندی علم نہیں تو یہ سوال از آسمان جواب از ایساں کی مثال صادر

آئے گی۔ اس کے علاوہ اور بھی میرے پاس قوی دلائل ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ محض علم ذاتی کی نفی مقصود

نہیں۔ لیکن چونکہ ان کا تعلق علم حدیث سے زیادہ ہے اس لئے اس مجمع میں بالخصوص آپ جیسے عالم متبحر

کے ساتھ (جس کو یہ بھی خبر نہیں کہ خبر واحد دلیل قطعی نہیں ہوتی) بیان کرنا سوتیلوں کو کوڑے پر بکھیرنا سمجھتا ہوں۔
 یہاں سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اس آیت سے علم قیامت نہ ہونے پر خود آنحضرتؐ نے بھی استدلال فرمایا ہے۔
 ۱۲۔ دوسری بات آپؐ نے یہ دریافت کی تھی کہ یہ کیسے معلوم ہوا کہ قیامت کا علم اس حدیث جبریلؑ کے واقعہ
 کے بعد بھی آنحضرتؐ کو نہیں دیا گیا۔ ممکن ہے کہ اس واقعہ کے بعد دس دیا گیا ہو۔ چلادھوٹے کو کیا تھی روز
 بیشتر کا ہے۔

قرآن و حدیث سے تو آپؐ کی واقفیت کل سے معلوم ہو رہی ہے۔ لیکن اس سوال سے معلوم ہوا کہ آپؐ اصولی
 مناظرے سے بھی بہت زیادہ واقف ہیں۔ میرے محترم دوست دلیل کی ضرورت اس کو بت جو یہ دعویٰ کرتے کہ اس
 واقعہ کے بعد کیا تھی روز سے پہلے پہلے علم دے دیا گیا۔ اور جو انکار کرتے اس کے لئے کسی دلیل کی ضرورت نہیں مناظرے
 پر آپؐ کو مناظرہ رشیدیہ پڑھنی چاہئے تھی۔

ہرستان رو کہ از بلبل طریق عشق گیسری یاد
 ہر فصل آ کہ از ناصح سخن گفتن بیا سوزی

لیکن چونکہ معلوم ہو چکا ہے کہ دلیل پیش کرنے کا سبق آپؐ نے پڑھا ہی نہیں ہے اس لئے میں ہی بتاتا
 ہوں۔ سنتے۔

خاتم المحدثین حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ فتح الباری شریف میں اسی حدیث کے تحت میں ارقام فرماتے ہیں۔
 ولما رواه ابن مندة في كتاب الايمان
 باسناد الذي على شرط مسلم من
 طريق سليمان التيمي في حديث عمراة له
 ان رجلا في اخر عمر النبي صلى الله عليه
 وسلم جاء الى رسول الله صلى الله
 عليه وسلم فذبح الحديث بطوله.
 اتمم الباری شرح بخاری

اسی حدیث جبریلؑ کو ابن مندہ نے کتاب الايمان میں
 اپنی اس سند سے جو علی شریف اسلوبت بطریق سلیمان
 تیمی برداشت فاروق اعظم روایت کیا ہے اور اس کے
 پہلے لفظ یہ ہیں کہ۔
 ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف کے آخر میں
 ایک شخص (جبریلؑ) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت
 میں حاضر ہوئے اس کے بعد پوری حدیث بیان کی ہے

اس روایت نے آپ کے کیا نئی روز واسطے احتمال کا بھی خاتمہ کر دیا اور بتلا دیا کہ یہ واقعہ ہی عمر غریب کے آخر حصہ میں ہوا ہے۔ یہ سب مجوزہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا۔ یہ سب اذرا اللہ تعالیٰ کی، یہ سب کثرت کا کرشمہ۔ واقعی جس وقت حدیث مولا نے یہ روایت فتح الباری سے چڑھی تھی اس وقت مجلس کی ایک عجیب کیفیت تھی جو احاطہ تحریر سے باہر ہے۔

مناظرین کرام ! اس طرف بھی توجہ فرمائیں کہ مسئلہ علم غریب کے متعلق جوابات ہمارے فاضل محاسب درانت کرتے ہیں میں برابر اس کا جواب دیتا ہوں اور بجز اللہ ایسا شافی کہ اس کے بعد مولوی صاحب کو لب کشائی کا موقع بھی نہیں رہتا۔ لیکن ان سوالات کی فہرست میں برابر ان کا شمار رہتا ہے۔ یہ سب ہمارے فاضل محاسب صاحب کی حق پرستی۔ ان اللہ وانا الیہ راجعون۔

مولوی حشمت علی صاحب : ارے صاحب ! آپ کو ان کتابوں سے کیا واسطہ ؟ آپ شافعی کی، حفظ الایمان ۹ کو دیکھتے، گنگوہی کی براہین ۲ کو دیکھتے۔ پہلے اپنے کفریات کو اٹھائیے۔ آپ کو تو ان اسلامی کتابوں کو ہاتھ لگانے کا بھی حق نہیں۔ آپ ان مقدس کتابوں کو کیا سمجھ سکتے ہیں۔ آپ اپنے کفر سے توبہ کر لیں تو ہم ابھی ان کتابوں کا مطلب سمجھا سکتے ہیں۔

حضرات گرامی ! میرے سوالات ستائیس ہو چکے ہیں اور مولوی صاحب ان کو ہاتھ بھی نہیں لگاتے۔ مولوی صاحب کو اپنا اور اپنے بڑوں کا کافر ہونا تسلیم ہے چھٹی لپٹے سوالات سنائے دیتا ہوں۔ اس کے بعد وہی فہرست سنادی۔ اور جلسہ برخاست ہو گیا۔

اس اجلاس کی کیفیت کا اندازہ کسی قدر ہمارے ناظرین کو بھی ہو گیا ہو گا۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس جلسہ کی کیفیت جس درجہ عجیب و غریب تھی اس کا صحیح نقشہ کھینچنا ہمارے امکان سے باہر ہے۔ مختصر یہ کہ مولوی حشمت علی خان صاحب جس وقت اپنے ستائیس سوالات کی فہرست ہاتھ میں لے کر کھڑے ہوتے تھے تو سارے منا خانہ نہ ہرست آنکھیں نیچی کر بیٹھتے۔ اور بیچا پے مولوی رحمہ اللہ صاحب نے تو سارا قضاے کی قسم ہی کھائی تھی۔ منا خانہ تو سب نہ منوں نے جلسہ کا یہ رنگ دیکھ کر مولوی حشمت علی صاحب سے کہا بھی کہ آپ مجمع کا رنگ نہیں دیکھتے ان دالوں پر کھینچنے اور دلیلیں پیش کیجئے۔ بالآخر حشمت علی صاحب ان کو یقین ہو گیا کہ ان تلوں میں تیل ہی نہیں تو بھیجوری

انہوں نے بھی کہنا چھوڑ دیا۔

اور شام کو اس طرح مناظرہ شروع ہوا۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از خطبہ سنہ ۱۲۸۰ ہجری میں حضرت جس مسئلہ پر بحث کرنے کے لئے اس مجلس کا اجتماع ہوا تھا کہ اللہ اس پر کافی مدد فرمائی ہے۔ میں تم آیتیں پیش کر چکا ہوں جن کا جواب ہمارے فاضل طلبہ اس کے سوا اور کچھ نہیں دے سکے کہ تم نے ان آیات کا مطلب نہیں سمجھا۔ اگر تم ہمارے سوالوں کا جواب دے دو گے تو ہم مطلب سمجھا دیں گے۔ لیکن آپ حضرات کو معلوم ہے کہ اب تک جو آیت میں سنہ پڑھی ہے اس کا مطلب بھی مفسرین امت کے کلام سے بیان کیا ہے۔ میں اپنی طرف سے کسی آیت کا مطلب بیان کرنا حرام سمجھتا ہوں۔ لہذا ہمارے فاضل مخاطب مقرر فرمائیں کہ آپ میرے بیان کردہ مطلب کو غلط نہیں بتلا رہے بلکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ۔ غلامی صاحبہ مدارک التشریح کے بیان کردہ مطالب کو غلط بتا رہے ہیں۔ بلکہ سورۃ انفی ان کی آیت کا مطلب تو میں نے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث شریف سے بیان کیا ہے۔ کیا معاذ اللہ آپ کے نزدیک آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بھی قرآن عزیز کا مطلب نہیں سمجھا۔ استغفر اللہ۔

اب جو تھی آیت سنئے۔

سَلُّوْنَ اَنْتَ حَبِ السَّاعَةِ اَيَّاتِ	اے ہمارے رسول صلی اللہ علیہ وسلم لوگ آپ سے
مُرْسِلًا قُلْ اِنَّمَا عَلِمْتُ بِعِنْدَ رَبِّيْ	سوال کرتے ہیں قیامت کے بارے میں کہ کب آئے
لَا يُجَلِّیْهَا لَوْ قُبِهَا اِلَّا هُوَ تَمَلَّتْ فِیْ	گی۔ فرمادیکھئے کہ اس کا علم میرے رب ہی کو ہے۔

میں نے حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے اس کا التزام فرمایا تھا کہ جو آیت بھی پیش فرمائے تھے اس کی تفسیر اور توضیح کے لئے احادیث یا آثار صحابہ یا اقوال مفسرین مذہب پیش کرتے تھے۔ رستخیز کی پہلک آج تک اس کی شہادت ہے۔ اور یہی وہ چیز تھی جس سے حضرت مولانا کے تبحر علمی کا مکہ دشمنوں کے قلب و دماغ میں بھجوا دیا ہے۔ مگر رضا خانی دودا میں برائے نام بھی ان چیزوں کا ذکر نہیں۔ اللہ رے ایمان داری۔ الحساب یوم الحساب۔

الْشُّعُوْبِ وَالْاَرْضِ لَا تَأْتِيْكُمُ
اِلَّا بَاثِلًا يَتْلُوْنَكَ حَتّٰى تَخْرُجَ
عَنْهَا قُلْ اِنَّمَا عَلَّمَهَا عِنْدَ اللّٰهِ فَلَمَّا كُنَّ
اَحْكَامَ النَّاسِ لَا يَتْلُوْنَكَ

(اعراف - سورہ ۲۳)

نہیں ظاہر کرتے گا اس کو اس کے وقت پر مقرر ہے
ہمارے لئے ہے وہ آسمانوں اور زمینوں میں وہ ان کو
بلوغت ہی میں آئے گا۔ وہ لوگ آپ سے سونگے
ہیں گویا کہ آپ اس کو جانتے ہیں۔ کہہ دیجئے کہ یہ
علم اللہ ہی کو ہے۔ لیکن بیشک سے لوگ اس زمانے
ناواقف ہیں۔

سید الغریب سیدنا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

لَمَّا سَأَلَ النَّاسُ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ مَا لَوْ هَ سَوَالُ قَوْمٍ كَانَ مِنْهُمْ
يُرْوَى أَنَّ مُحَمَّدًا حَفِي بِهِمْ

فَاَوْحَى اللَّهُ إِلَيْهِ إِنَّمَا عَلَّمَهَا عِنْدَهُ
اِسْتَاثَرُ بَعْلُهَا فَلَمْ يَطْلُعْ عَلَيْهَا مَلَكًا
وَلَا رَسُوْلًا اَخْرَجَهُ رَابِعُ جَرِيْرٍ وَغَيْرُهُ رَابِعُ

جب لوگوں نے حضور سے (قیامت کا) سوال کیا تو
لوگوں کا سا سوال کیا کہ گویا کہ وہ حضور کو اپنا بڑا
مہربان سمجھتے ہیں۔ پس اللہ تعالیٰ نے وحی بھیجی کہ
کا علم بس اللہ ہی کو ہے۔ اس نے اپنے لئے خاص کر
لیا ہے۔ پس نہ کسی فرشتہ کو دیا ہے نہ کسی نبی علیہ السلام
کو۔ روایت کیا اس کو ابن جریر وغیرہ نے۔

علامہ نسفی حنفی نے اپنی مشہور و متعبر تفسیر "مدارک التدریل" میں اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

قُلْ اِنَّمَا عَلَّمَهَا عِنْدَ رَبِّ اِيْ عِلْمُ وَقْتُ
اِرْسَاْئِهَا عِنْدَهُ وَقَدْ اِسْتَاثَرُ بِهِ لَمْ
يُخْبِرُ بِهِ اَحَدًا مِنْ مَلٰٓئِكٍ مُّقْرَبٍ وَلَا
نَبِيٍّ مُّرْسَلٍ - (مدارک ص ۲۳ ج ۱)

یعنی قیامت کے قائم کرنے کے وقت کا علم بس
اللہ تعالیٰ ہی کو ہے۔ اور اس علم کو اس نے اپنے ہی
لئے خاص کر لیا ہے اس کی خبر ملائکہ مقربین، اور
انبیاء علیہم السلام میں سے کسی کو بھی نہیں دی ہے۔

غور کیا جائے کیا ان تصریحات کے ہوتے ہوئے بھی کئی مسلمان کو یہ گنجائش ہے کہ وہ یہ عقیدہ رکھے کہ

قیامت کے وقت کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا۔ بہت ممکن ہے کہ ہمارے فاضل مخاطب
صحیح کی طرح کہہ دیں کہ اس آیت کے نزول کے بعد دے دیا گیا تھا۔ لیکن اول تو یہ کہنا اس وقت زیبا ہے جب

مولوی صاحب اس کی کوئی دلیل پیش نہیں کریں بلکہ ذیل دنیا میں کوئی دعوہ نہیں سنا جاتا۔ دوسرے یہ کہ حدیث
جبریل سے اس احتمال کا بھی قلع قمع کر دیا۔ اس سے معلوم ہو گیا کہ آخر تک کتب بھی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کو قیامت کا علم نہیں عطا فرمایا گیا۔

یہی جناب نے بعد سے دیانت فرمایا تھا کہ حدیث جبریل کے خلاف اسے قطعی طور تکالیف مگر چہ اس کا جواب
شانی میں صحیح ہی دے چکا ہوں لیکن اس وقت حضرت شیخ عبدالحی صاحب مدظلہ مولوی کی عبارت اشعۃ اللمعات
نشر شدہ شریف سے اور پڑھتا ہوں۔ جس سے حدیث جبریل کے مضمون پر کافی روشنی چمکاتے گی۔ شیخ محمد
حیہ والیہ مسائل غنیہا باطلہ من المسائل کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

یعنی میں تو ہر دو برابر کہ وہ نادر استثنیٰ آں بلکہ ہر
سال و سنوں میں حال دارد کہ آنرا جز خدا
وہ تعالیٰ کے نہ داند وہ سے تعالیٰ پہنچ کس را از
لاطف و سل برآں افروز ندادہ۔

اشعۃ اللمعات بعد اول ص ۵۴
تعالیٰ کے اور کوئی نہیں جانتا۔ اور اللہ تعالیٰ نے
کسی کو بھی فلاں کہ اور رسولوں میں سے اس کی اطلاع

نہیں دی۔

یہ بھی غور فرمائیے کہ یہ شیخ وہی ہیں جن کو فاضل بریلوی بھی اپنی بعض تصانیف میں شیخ الشیوخ کہتے ہیں۔
مولوی حشمت علی صاحب : حضرات کل سے تقریریں ہو رہی ہیں۔ مولوی صاحب کا کفر علی رؤس
الاشیاء ثابت کیا جا رہا ہے۔ لیکن مولوی صاحب نے اس کا کوئی جواب دیتے ہیں نہ اپنے کفر سے توبہ کرتے ہیں۔ ہمارے
سوال سے انہیں ہونچے ہیں لیکن مولوی صاحب ان کا کوئی جواب نہیں دیتے۔ اچھا اب میں کہتا ہوں کہ آپ
ہمارے سوالات کا جواب نہ دیجئے۔ پس یہ تحریر دے دیجئے کہ ہم حشمت علی کے سوالات قابر کے جواب سے عاجز
ہیں اس کے بعد میں ان آیات کا مطلب بیان کر دوں گا جن کو پڑھ پڑھ کر آپ مسلمانوں کو دھوکہ دے رہے ہیں۔
اسے مولوی صاحب ! آپ مولوی بہو کو خیانت کرتے ہیں لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ پڑھ کر آپ مسلمانوں کو

پختہ کیا گیا اور بے تمیزیاں آپ ہی کو مبارک . ہاں اتنا عرض کروں گا۔ چونکہ ایسا حضرات کا دین
بات کا مشغلہ بزرگوں کے کلام میں ناجائز خیانت اور قطع برید کرنا ہے اس لئے دوستوں کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں۔
سُورَةُ يٰسِينَ عَلٰی كَفِيٍّ . لیکن یاد رکھئے کہ بھلا اللہ! اہل حق کو ان حیا سوز کارروائیوں کی ضرورت پیش
نہیں آتی۔

شیخ عبد الرحیم کی جس عبارت کے متعلق جناب فرما رہے ہیں کہ وہ نہیں پڑھی۔ بے شک میں نے نہیں پڑھی۔
کیوں کہ اس کو مسئلہ علم غیب سے اثبات یا انفیاد کوئی تعلق نہیں تھا۔ اس سے صرف اتنا نکلنا ہے کہ ان پانچ چیزوں
کا حکم اللہ تبارک و تعالیٰ اگر کسی بندے کو عطا فرمادے تو اس کو بھی ان کا علم ہو سکتا ہے۔ اور اس کا انکار کسی کو بھی
نہیں۔ بے شک اگر اللہ تعالیٰ کسی مخلوق کو ان پانچ چیزوں کا علم دے دے تو ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ بات کہ کسی کو
دیا بھی یا نہیں، جدا گانہ ہے۔ اب یہ بھی شیخ نے جس سے دریافت کیجئے کہ آیا کسی کو دیا بھی ہے یا نہیں ؟ تو اس کا جواب
حضرت شیخ علیہ الرحمۃ کے یہاں سے ہی ملے گا کہ۔

وہی تعالیٰ ہیچ کس را از ملائکہ و رسل برآں اطلاع نداده "

اور اللہ تعالیٰ نے کسی کو بھی فرشتوں اور رسولوں میں سے اس کی اطلاع نہیں دی ہے "

اب فرمائیے کہ کس نے غیانت کی اور کون بے حیا اور بے شرم بنا۔ ع

ہم الزام ان پر رکھتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اس کے بعد شیخ ؒ کی ایک اور عبارت پیش کرتا ہوں جس سے اور زیادہ صاف طور پر علم غیب کے متعلق شیخ
کا عقیدہ معلوم ہو جائے گا۔ مشکوٰۃ شریف میں بروایت مسلم شریف یہ حدیث ہے۔

عن جابر قال سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول قبل ان

یسوت بشہر تسألوننی عن الساعة علمہا عند اللہ - الحدیث

ترجمہ ! مدعی ہے حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرماتے ہیں کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم سے سنا حضور اپنی وفات شریف سے محض ایک مہینہ پہلے فرماتے تھے کہ تم لوگ مجھ سے قیامت

کا سوال کرتے ہو حالانکہ اس کا علم بس اللہ ہی کو ہے "

اس حدیث کی شیعہ تفسیر حضرت علیہ السلام فرماتے ہیں۔

گفت جابر بن عبد اللہ ان حضرت ادریس بن عیسیٰ اذہمت
خود یکم ماہ فاستوفی عن السانہ فی پیہ
مرا از وقت قیام قیامت انما علیہا عند
اللہ وغیت علم بعین وقت آن کو نزد خداوند
عز وجل یعنی از وقت وقوع قیامت کبریٰ می پسید
آن خود معلوم من نیست و آن را جز خدا کے تعالیٰ
ندانند

حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت سے
اللہ علیہ وسلم سے حضور کی وفات کے بعد سے
قبل سنا۔ حضور فرماتے تھے کہ تم مجھ سے کیا سنا
آئے گا وقت دریافت کرتے ہو جانے کہ اس سے
سبعین کا علم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں۔ جو تو
کہرئی کے آنے کا وقت خود مجھ کو حسد اور غیبت
اس کو خدا کے سوا اور کوئی نہیں جانتا۔

بشقة اللغات جلیب جابر ص ۱۰۰

اس روایت نے صاف بتلایا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قیامت کا علم وفات کے بعد سے
ماہ قبل تک بھی نہیں تھا۔ چہ جائیکہ اکیسویں روز پیش تر اور شیخ علیہ الرحمۃ کی اس عبارت نے اور زیادہ وضاحت
کے ساتھ اس کو بیان کر دیا۔ کیا انہیں شیخ کو کہا جاتا ہے کہ وہ علم غیب کے قائل ہیں ؟
مولوی حسنت علی صاحب : حضرات گرامی ! آپ دیکھ رہے ہیں کہ کل سے برابر مولوی صاحب :
کھڑ ثابت کیا جا رہا ہے لیکن وہ اس کو اٹھاتے ہیں نہ توہ کر کے مسلمان ہی ہوتے ہیں۔ چارے ستائیس سوں مولوی
صاحب پر سوار ہیں ان کو بھی ہاتھ نہیں لگاتے۔ بس وہی مرغی کی ایک ٹانگہ علم غیب، علم غیب، رٹ دیا ہے اسی کو
دہراتے ہیں۔ اور ہم سے کہتے ہیں کہ دلیل پیش کرو۔ اچھا میں کہتا ہوں کہ جب آپ کے بڑوں کے نزدیک جانور
کو بھی علم غیب ہے۔ شیطان کو بھی علم غیب ہے۔ تو آپ پہلے ان کے علم غیب کی کوئی قطعی دلیل پیش کر دیجئے
کہ بعد ہم جیب پاک جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی دلیل پیش کر دیں گے۔ اللہ اعلم
آسمان بھٹ نہیں جاتا، زمین شق نہیں ہو جاتی، خدا کے محبوب کے علم غیب کا انکار کیا جاتا ہے اور اطمینان
ملعون کے علم غیب پر ایمان ہے۔ آہ گدھے، کتے، بکھی، بکھر بھنگے، پتو کے لئے علم غیب مانا جاتا ہے اور پیامبر
کے علم غیب کا انکار کیا جاتا ہے اور اس پر آیتیں اور حدیثیں پڑھی جاتی ہیں۔

۱۲۸۔ میں مولوی صاحب سے دریافت کرتا ہوں کہ آپ نے تو اپنا عقیدہ یہ بتایا ہے کہ مدح و کواص
 غیر غیب تھا اگر کسی نے کسی دلی کس فرشتے کو بھی نہیں بتایا۔ اور آپ کے مولوی گنگوہی صاحب لکھتے ہیں۔
 و بعد از ایزد طلب و عبادت و تحقیق میں کہ انبیاء علیہم السلام غیب پر مدح نہیں میں
 (معارف غیب ص ۲۰)

لہذا میں بتا دیتا کہ آپ کا اصل عقیدہ کیا ہے ؟ مولوی صاحب یہ وقت چھپانے کا نہیں ہے۔ اب
 ہر وقت امتیاز ہوتا ہے۔ بلکہ واسطے کسی کا جواب دیکھئے۔ یا آپ سے جس حد تک محبوب کا علم ظہیر گشت
 کے سے آئیں ہی پڑھتی آتی ہیں۔
 ۱۲۹۔ میں نے مدح و ثناء کی عبارت پڑھی اس کا آپ نے کوئی جواب نہیں دیا۔ اس کا جواب دیکھ لیجئے اب
 یہ حدیث پورے میں آہو گئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد خطبہ) محترم بندہ گو ! یہ باتیں تو آپ کل سے بارہن رہتے ہیں۔ اور
 جتنی حدت میں ہیں کا جواب بھی دے گئے ہوں اب جس کے انادہ کی حاجت نہیں سمجھتا۔ ہمارے مخاطب صاحب جن
 مقام کو یہی یا میرے اکابر کی طرف منسوب کر رہے ہیں کل ہی عرض کر چکا ہوں کہ وہ کسی مسلمان تو کیا معنی کسی مجتہد
 انسان کے بھی نہیں ہو سکتے۔ بحمد اللہ ہمارے اکابر کا واسطہ تقدس ان خرافات سے بالکل پاک ہے لیکن ناحق کی زبان
 بھاری ہو جاوے کسی کے پاس نہیں۔ یہ حیا باش و ہرچہ خواہی کن۔

لیکن یہاں سے مولوی صاحب بھی مجبور ہیں آخر کسی طرح دس منٹ بھی پورے کریں آیات و احادیث
 نہ کسی کا بیان اور افتراءات ہی سہی۔

لے بے شک کسی مخلوق کو غیب پر اطلاع نہیں۔ لیکن اشارے سے مراد وہ علم ہے جو کسی قوت مدد کے ذریعہ سے بغیر
 تمامہ مدد حاصل ہو۔ چنانچہ تفسیر ایک شریف میں یہ آیت مَا كَانَ اللَّهُ لِيُظِلَّكُمْ عَلَى الْغَيْبِ قَوْلًا
 ہے غیب کی کسی بات پر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع نہیں بلکہ آپ کو من جانب اللہ خبر دی جاتی ہے۔ دونوں باتوں
 میں قدرت ایک فرق ہے خوب سمجھ لو ۱۳

بہر حال میں موافق تعلیم قرآنی مولوی صاحب کی ان اغویات سے اعراض کرتے ہوئے اصل جھٹ کے طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ پانچویں آیت سنئے۔

یوم یجمع اللہ الرسل فیقول ما ذا
اجبتم قالوا لا علم لنا انک انت
سلام الغیوب۔

جس دن کہ جمع کرے گا اللہ تعالیٰ رسولوں کو۔ پس
فرمائے گا ان سے، تم کو کیا جواب دیا گیا۔ عرض کریں
گے وہ کہ ہمیں علم نہیں آپ ہی غیب کی باتوں کو جانتے
والے ہیں۔

رمانہ۔ رکوع ۱۴

اس آیت کریمہ کی تفسیر کرتے ہوئے حضرت خواجہ محمد دوم علی مہاشمی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں
لا علم لنا وانت علمنا ظاہر ما قالوا لا نعلم ما فی قلوبہم
لانک غیب وانت مخصص باحاطۃ الغیبات :

یعنی انبیاء علیہم السلام فرمائیں گے کہ اگرچہ ہم کو ان کی ظاہری باتوں کی خبر ہے لیکن ہم ان کے
دلوں کی حالت کو نہیں جانتے کیوں کہ وہ غیب ہے اور غیب کا احاطہ تیری ہی ذات پاک کے
ساتھ خاص ہے :

(تفسیر تیسرے)

اصول کا مسئلہ ہے کہ اگر کسی بات پر امت محمدیہ کے مجتہدین متفق ہو جائیں تو پھر کسی کو اختلاف کی گنجائش
نہیں رہتی۔ اور یہاں خدا کے دربار میں سارے انبیاء علیہم السلام سیدنا حضرت آدم سے لے کر خاتم الانبیاء حضرت
محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک اس بات پر اجماع کر رہے کہ ہمیں دلوں کے حال کی خبر نہیں۔ آپ ہی غیبوں
کے جاننے والے ہیں۔

لیکن افسوس! آج چودہویں صدی میں اس اجماع پیغمبران کا نہایت زور شور سے خلاف کیا جا رہا ہے
پھر یہ اجماع بھی دنیا میں نہیں بلکہ خدا کے دربار میں خداوند تبارک و تعالیٰ کے حضور میں۔ اس اجماع پیغمبران سے
بڑھ کر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے ؟

آپ نے جو مدارج النبوت کی عبارت پڑھی تھی اس کا ہرگز مطلب نہیں ہو سکتا کہ کل شیون وصفات الہی
اور کل علوم ظاہری و باطنی کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم تھا۔ اس لئے کہ شیون وصفات الہیہ غیر متناہی ہیں

اسی طرح کل علوم ظاہری و باطنی میں اللہ تبارک و تعالیٰ کے تمام علوم داخل ہیں اور وہی میرے صاحب ہیں۔
 پس اس بنا پر لازم آئے گا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم بھی غیر قناہی اور معاذ اللہ، اللہ تبارک
 و تعالیٰ کے برابر ہو۔ اور اسی کو آپ کے اعلیٰ حضرت نے بھی کفر لکھا ہے۔ اس نئے شیخ کی اس عبارت
 کا وہ مطلب تو جو یہی نہیں سکتا۔ لہذا اس کا مطلب بھی یہی ہوگا کہ جو علوم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے مناسب
 تھے وہ تمام حضور کو حاصل تھے۔ اور اس کی نظیر خود قرآن عزیز میں موجود ہے۔ مگر جنتیں کے متعلق ارشاد
 ہوتا ہے: **وَأُوْتِيَتْ مِنْ حَتَّى شَيْءٌ** اور اس کو ہر چیز دے دی گئی تھی۔

ظاہر ہے کہ اس کا یہ مطلب نہیں کہ دنیا بھر کی تمام چیزیں اس کو دے دی گئی تھیں۔ کیونکہ ہمارے
 فاضل مخاطب ہی اس کے یہاں نہیں تھے۔ یہ پنڈال بھی اتنی بڑی اس کو نہیں دیا گیا تھا۔ بس جس طرح اس آیت
 کریمہ کا سب کے نزدیک یہ مطلب ہے کہ جو چیزیں بحیثیت ملک ہونے کے اس کی شان کے مناسب تھیں وہ تمام
 اس کو دے دی گئی تھیں۔ اسی طرح اس عبارت کا بھی یہی مطلب ہے کہ جو علوم بحیثیت سید الانبیاء بہوئے
 کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے مناسب تھے وہ کل کے کل حضور کو حاصل تھے اور اس کا کسی کو انکار
 نہیں۔ دوسرے یہ کہ شیخ کی عبارت کا اگر وہ مطلب لیا جائے گا تو خود حضرت شیخ کے مسلک کے خلاف ہوگا
 کیوں کہ ابھی معلوم ہو چکا ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے قیامت ہی کا علم نہیں مانتے۔
 اس کے بعد میں کہتا ہوں کہ اگر آپ شیخ کو مانتے ہیں تو چلئے بس انہی کی تصانیف پر فیصلہ رکھ لیجئے۔ ہم اس کے
 لیے بالکل تیار ہیں۔ کسی کو ثالث مقرر کر کے بس حضرت شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا کتاب
 ہی سے فیصلہ کرا لیجئے۔ میں اس کی تحریر بھی دے سکتا ہوں۔ آپ بھی ایک تحریر لکھ دیں۔

مولوی محبت علی صاحب : بزرگو! آپ نے دیکھ لیا مولوی صاحب عاجز ہیں۔ میرے
 سوالات کا ہر جواب نہیں دے سکتے۔ میرے تیس سوالات قاہرہ یہ ہیں۔ اس کے بعد فرست پڑھ کر سنادی
 اور کہا: بیابانوں کا کوئی ذرہ، دریاؤں کا کوئی قطرہ ایسا نہیں جس کا علم حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ ہو
 مولوی صاحب بہت سی آیتیں اور حدیثیں پڑھ چکے ہیں۔ اب میں بھی نمونہ کے طور پر ایک حدیث پڑھ کر سناتا
 ہوں مشکوٰۃ شریف میں ہے۔

عن عبد الرحمن بن عائش قال قال
 رسول الله صلى الله عليه وسلم
 حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میں
 نے اپنے رب عزوجل کو بہترین صورت میں دیکھا

رأيت رب عز وجل في أحسن

صورة قال فيما يختصم الملا

الأعلى قلت أنت أعلم قال فوضع

كفد بين مكثي فوجدت بردها

بين ثدلي فعلمت ما في السموات

والأرض

اس نے فرمایا کہ فرشتے کس چیز میں جھگڑ رہے ہیں

میں نے عرض کیا کہ آپ ہی خوب جانتے ہیں۔ پس

اللہ نے اپنا دست قدرت میرے شانوں کی

میں رکھ دیا پس میں نے اس کا اثر اپنے سینے میں محسوس

کیا۔ پس میں نے جان لیا اس کو جو آسمانوں اور زمین

میں ہے۔

اس حدیث شریفہ سے معلوم ہو گیا کہ حضور کو تمام آسمانوں اور زمین کا علم ہے بیشک محدث دہلوی اسی

کے تحت میں فرماتے ہیں۔

پس دائمہ ہر چیز اور آسمانہا و ہر چیز در زمین بود عبارت است از حصول تمامہ علوم ہر جزوی

دکلی و احاطہ ال

یعنی میں نے جان لیا تمام ان چیزوں کو جو آسمانوں اور زمینوں میں تھیں اور اس سے مراد تمام

علوم جزوی دکلی کا حاصل ہونا اور اس کا احاطہ کرنا ہے۔

مولوی صاحب ! میں ایسی حدیثیں بہت سی پیش کر سکتا ہوں۔ لیکن پہلے آپ ہمارے تیس سوالوں کا

جواب دیکھتے ہم جب علم غیب پر بحث کریں گے۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد خطبہ سنونہ)۔

لائے اس بست کو التجب کر کے

کفر لونا خدا خدا کر کے

میں اپنے ان عنایت فرما کا دل سے شکو گزارا ہوں جنہوں نے آج آخری وقت اپنی ساری جماعت کی

لاج رکھنے کے لئے ہمارے مذہبی فاضل مخاطب کو نہ معلوم کس خاص دباؤ سے ادھر پیش کرنے پر مجبور کر دیا کاش

ہمارے وہ عنایت فرما کی ہی سے اس طرف توجہ فرماتے۔

ہمساز دل متولی پر بھی تنہا کی

تلافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

جماعت کا ضابطہ نے مسئلہ علم غیب سے بچنے کے لئے بہت کچھ لائحہ عمل پیش کیا۔ اٹکل مشکل قیست
 رسالت کی خدمت میں تیار کر لی جن کی حقیقت ہر کچھ دار سمجھ سکتا ہے۔ لیکن جنت القلم ہاں ہو گا نہ۔ وہی جوتا
 ہے جو خدا چاہتا ہے۔ بالآخر حیرانہ قدر مسئلہ علم غیب کی طرف آنا ہی پڑا۔

ہر کیفیت مولوی صاحب نے اپنا دعویٰ ثابت کرنے کے لئے جو حدیث پیش کی ہے اگرچہ از روئے شرائط
 مندرجہ بالا کو اس کا جواب دینے کی ضرورت نہیں۔ کیوں کہ وہ نفس قطعی نہیں ہے۔ اور شرائط میں یہ ہے جو چکا
 ہے کہ یہ فرق آئندہ لال میں یا کتب متنازعہ پیش کرے گا یا انصوص قطعیہ۔ لیکن میں بطور احسان مولوی صاحب
 کی اس دلیل کا جواب دیتا ہوں۔ مگر پہلے یہ دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ یہ حدیث کس زمانے کی ہے ؟ کیا
 حضور ص و عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات شریفہ سے محض ایک سو روز پیشہ یہ فرمایا تھا ؟

مولوی حسرت علی صاحب : اچھڑا ! مسلمانوں نے دیکھ لیا کہ میں نے ایک حدیث پیش کی
 کی تھی جن کا جواب مولوی صاحب کچھ نہیں دے سکے۔ یہ فرماتے ہیں کہ صاحب نفس قطعی نہیں ہے۔ اسے
 مولوی صاحب ! آپ نفس قطعی کے معنی بھی نہیں جانتے۔ مجھے کہتے ہیں کہ اس حدیث کا زمانہ بتا دو۔ دیکھا تم
 نے مسلمانوں ! جب میں نے دلیلیں پیش کرنی شروع کر دیں تو اب مولوی صاحب بھاگتے ہیں۔ اسے صاحب
 یہاں علم غیب کی بحث ہے یا زمانے کی ؟ جو زمانہ آپ بتا دیں گے وہی جنتیں بھی تسلیم ہے آپ ہی بتا دیجئے
 کہ یہ حدیث کس زمانہ کی ہے۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از خطبہ) میرے محترم ! اس لفاظی سے یہاں کام چلنا دشوار
 ہے آپ کے یہ ظاہری الفاظ آپ کی لاعلمی پر پردہ ڈالنے کے لئے کلن نہیں۔ یہاں کی پہچان اتنی نا سمجھ نہیں کہ ایسی
 گلی ہوئی باتوں کو بھی نہ سمجھے۔ اگر جناب کو اس حدیث کا زمانہ معلوم نہیں ہے تو مجھ کو اس کی تائید سے دیکھئے کہ
 ہم کو معلوم نہیں جو زمانہ تم بتاؤ گے وہ ہم کو بھی تسلیم ہو گا۔

مولوی حسرت علی صاحب نے یہ تحریر دی۔

اس حدیث کا جو زمانہ مولوی منظور حسن صاحب بتا دیں گے وہ ہم کو بھی تسلیم ہو گا ؟
 مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از خطبہ) آپ حضرات جماعت کا ضابطہ صاحب کی علی لیاقت

کے فوٹے کل سے دیکھ رہے ہیں۔ جب کوئی علمی سوال کیا جاتا ہے تو ہمارے فاضل مخاطب بھی فرماتے ہیں کہ اس کا جواب تم ہی دے دو۔ ہم ہی سائل اور ہم ہی مجیب۔ لیکن ہم اپنے محترم دوست کی خاطر اس کے لئے بھی تیار ہیں۔

کیوں نہ ٹھہریں بدنسٹ ناوکے سید داد کہ ہم
خود انکس لاتے ہیں جو غیر خطا ہوتا ہے

غیر اب میں بتلاؤ کہ یہ واقعہ شب معراج کا ہے۔ اسی حدیث کو ابن جریر نے بروایت ابن عباس رضی اللہ عنہ بیان کیا ہے اور اس میں یہ الفاظ بھی ہیں۔

فقلت يا رب انك اتخذت ابراهيم
خليلا و كلمت موسى تكليما
وفعلت وفعلت قال الم اشرح لك
صدرك الم اضع عنك وزرك
الم افعلك الم افضل فافضلى
الى اشياء لم يودن لى ان
احد شكموها قال فذا لك قوله فى
كتابه ثم دنى فتدلى فكان قاب
قوسين او ادنى فافحى الى
عبده ما افحى ما كذب الفؤاد
ما راى النور

یعنی حضور فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ اسے
پروردگار آپ نے ابراہیم کو خلیل بنایا۔ اور موسیٰ سے
کلام کیا اور یہ کیا اور یہ کیا۔ اللہ تعالیٰ نے
فرمایا کیا ہم نے تمہارا شرح صدر نہیں کیا۔ کیا ہم
نے تمہارا بار نہیں اتارا کیا یہ نہیں کیا۔ کیا یہ نہیں کیا۔
پس مجھ کو چننے پر تیار نہیں بنائیں جن کو تم سے بیان کرنے
کا مجھ کو حکم نہیں دیا گیا۔ پس یہی اللہ تعالیٰ کا فرمان
ہے قرآن عزیز میں۔ ثم دنى فتدلى
فكان قاب قوسين او ادنى فافحى
الى عبده ما افحى ما كذب
الفؤاد ما راى النور

اس روایت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ شب معراج میں پیش آیا ہے۔ اور معراج ہجرت سے
بھی پہلے مکہ معظمہ میں ہوئی ہے لہذا یہ حدیث وفات شریف سے سالہا سال پیشتر کی ہوئی۔ اور آپ خود
اس زمانہ میں علم غیب نہیں مانتے بلکہ وفات شریف سے محض ایک سو روز پہلے مانتے ہیں۔ لہذا آپ کے یہ بیان

بیانی کردہ مظلوم کے اختیار سے یہ حدیث خود آپ کے مذہب کے ہی مخالف ہے۔ لہذا پہلے آپ خود اس کا جواب دیں اس کے بعد ہم سے جواب لیں گے۔

انجنا ہے پاؤں یا رکاز لطف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

مولوی صاحب ! کا بوزیر نہ نیست بجای۔ دلیل پیش کرنا ہر ایک کا کام نہیں۔ مسئلہ بننے کے لئے

کچھ علم کی بھی ضرورت ہے۔ اور وہ نصیب دشمنان۔

مولوی محبت علی صاحب ! لو بھائیو ! میں بھی حدیثیں پیش کرتا ہوں۔

حضرت ثوبان رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ

وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے میرے لئے زمین کو

سمیٹ دیا۔ یہاں تک کہ میں نے اس کے مشارق و

مغارب کو دیکھ لیا۔

۱ : عن ثوبان قال رسول الله صلى

الله عليه وسلم ان الله زوى

لى الارض حتى رايت مشارقها

ومغاربها

○

حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ میں نے کفر سے

ہوئے ایک مرتبہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

میں چھوڑی آپ نے کوئی چیز جو ہونے والی تھی اس

مقام میں قیامت تک مگر یہ کہ آپ نے اس کو بیان

کر دیا۔ یا رکھنا اس کو اس نے جس نے یاد رکھا اور

بھول گیا اس کو جو بھول گیا۔

۲ : عن حذيفة بن اليمان قال قال فيينا

رسول الله صلى الله عليه وسلم مقاما

ما ترك شيئا يكون في مقامة

ذلك الى قيام الساعة الا حدث به

حفظه من حفظه ونسيه

من نسيه۔

○

مولوی صاحب ! ہمارے پاس حدیثیں بہت ہیں۔ لیکن پہلے آپ اپنا اسلام تو ثابت کر دیجئے۔ دیکھئے

آپ کا کفر ثابت ہو چکا ہے یا تو آپ علما، دیوبند سے علیحدگی طلب کر لیجئے یا تو ہر کر کے مسلمان ہو جائیے۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از خطبہ سنوہ) حاضرین ! ہمارے فاضل مخاطب کی اس دینی
کو ملاحظہ فرمائیں۔ باوجودیکہ یہ سٹے ہو چکا ہے کہ استدلال کس کتب عقائد یا نصوص قطعیہ پیش کئے جائیں
گے۔ لیکن آپ برابر اخصب، احماد پیش کر دیتے ہیں۔ میں جناب مولوی رحمہ اللہ صاحب کو توجہ دلاؤں گا کہ وہ سب
دلائل کو شرط قطعی یا پندی پر مجبور کریں۔ شرط نمبر ۲ کے الفاظ یہ ہیں۔

”ہر فراق کا فرض ہوگا کہ وہ نفس مسئلہ پر استدلال یا مسئلہ کتب عقائد اہلسنت سے
کرت یا نصوص قطعیہ سے۔ لہذا اگر کوئی فراق استدلال میں دوسری قسم ادا نہ پیش کرے گا
تو فراق مخالف کو حق ہوگا کہ وہ اس کا جواب اس وقت تک نہ دے جب تک کہ استدلال
سے یہ تحریر نہ لے لے کہ میں اپنا مدعا نصوص قطعیہ اور مسئلہ کتب عقائد اہلسنت سے ثابت
نہیں کر سکتا“

لہذا اس قرارداد کے مطابق میں جناب مولوی رحمہ اللہ صاحب سے درخواست کرتا ہوں کہ وہ اپنے دلائل
کو مجبور کریں کہ وہ استدلال میں نصوص قطعیہ یا کتب عقائد پیش کریں یا مجھ کو تحریر دیں کہ ہم اپنا عقیدہ نصوص
قطعیہ اور کتب عقائد اہلسنت سے ثابت نہیں کر سکتے۔ اس کے بعد میں پھر ان کی ان دلیلوں کا بھی جواب دوں گا
گا اور انشاء اللہ بلا دوں گا کہ ان حدیثوں کو آپ کے عقیدہ سے بال برابر بھی تعلق نہیں۔

مولوی حشمت علی صاحب : دام صاحب دام ! آپ حدیثیں پیش کریں تو وہ نصوص قطعیہ
جائیں اور ہم پیش کریں تو وہ نص قطعی نہ ہو۔ یہ کہاں کا آئینہ پیلے آپ نص قطعی کے معنی تو بتلا دیجئے۔ آپ بتلا
وقت حنائع مت کیجئے۔ ہماری دلیلوں کا جواب دیجئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد از خطبہ) میں کچھ نہیں سکتا کہ اس وقت ہمارے فاضل مخاطب ناواقف
کی وجہ سے ایسی باتیں کر رہے ہیں یا جان بوجھ کر انجان ہی رہتے ہیں۔

فان كنت لا تدري فقل مصيبة

وان كنت تدري فالمصيبة اعظم

میرے عزیز ! فاضل قطعی اس کو کہتے ہیں جس کا تعلیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا یعنی اراقطی ہو۔ اور اس

کی دو سو قیں ہیں۔ ایک یہ کہ وہ قرآن عزیز کی آیت سے یہ کہیں کہ ساری قرآن عزیز کا تعلیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونا ایسی یقینی اور قطعی بات ہے کہ جس میں کچھ شبہ نہ ہو۔ اور اگر آج کوئی شخص قرآن عزیز کی کتنی کتنی باتیں بھی یہ کہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم نہیں تو وہ بالاطفاق امرت کافر اور مرتد ہے۔

اور دوسری صورت یہ ہے کہ کوئی ایسی حدیث جو جس کے ادنیٰ اس کثرت سے ہوں کہ اس کے فراموشی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قسم کا شبہ نہ ہے۔ یعنی حدیث متواتر ہو۔

اب تک جو دلیلیں آپ نے پیش کی ہیں ان میں نہ کوئی آیت قرآنی ہے نہ حدیث متواتر۔ اب معلوم ہوا جناب کو نص قطعی کس کو کہتے ہیں۔

اب جناب کا یہ فرمانا کہ تم بھی احادیث پیش کرتے ہو۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ کچھ ارشاد میں نے استدلال میں ابھی تک کوئی حدیث پیش نہیں کی جو دلیل پیش کی ہے وہ قرآن عزیز کی آیت سے پیش کی ہے۔ ہاں تائید کے طور پر البتہ وہ وہ حدیثیں پیش کی ہیں۔ اگر جناب کو تائید اور استدلال کا فرق معلوم نہ ہو تو کسی بڑے حکمے سے دریافت کر لیجئے۔

تعلو اذا كنت بصالح فاما العلم الا عند اهل العلم
تعلم فان العلم ازین للفتی من الحقائق الحناء عند التكلم

اس کے بعد میں بطور اتمام حجت آپ کی پیش کردہ وہ نوں دلیلوں کا جواب دیتا ہوں۔ بغور سنئے۔

حضرت ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت جناب نے پیش کی ہے اس سے محض اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ کسی وقت اللہ تبارک و تعالیٰ نے ساری زمین کو سمیٹ کر حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو مشاہدہ کرایا جنہیں اس سے انکار نہیں۔ لیکن اس سے تمام ماکان و مایکون کا علم ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس سے محض اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ جس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ مشاہدہ فرمایا تھا اس وقت جو کچھ دنیا میں ہو رہا ہو اس کا علم ہو گیا ہو۔ اور یہ تمام ماکان و مایکون کا کردار اس لمحہ بھی نہیں۔ اس وقت میں بھی دنیا میں نہیں تھا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بیڑا لگایا تھا۔ کچھ ماکان و مایکون میں غائب کر دیے۔ اور کچھ دیکھنے سے سب سے غائب کر دیے۔ اور اس سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ اس کو بھی تحصیل نہیں ہو سکتا۔

دیکھنے کے لئے علم تفصیلی لازم نہیں۔ اس وقت آپ کہہ سکتے ہیں کہ شامیانے میں جس قدر پھول میں مٹا دیے
 ہوں۔ لیکن اگر کوئی آپ سے دریافت کرے کہ اس میں کتنے پھول ہیں؟ تو آپ محض اس دیکھنے کی وجہ سے
 نہیں بتا سکتے جب تک ان کو شمار نہ کریں۔

حدیث شریف میں ہے کہ جب شرکیں مکہ کے روبرو حضورؐ نے معراج کا ذکر فرمایا۔ حضرت المقدسؑ کی یہاں
 ذکر کیا تو بطور امتحان انہوں نے بیت المقدس کے تعلق چند سوالات کئے۔ حضورؐ سرور عالمؑ فرماتے ہیں کہ اس کے
 سوالات سے میری طبیعت متروک ہوئی۔ اللہ تبارک و تعالیٰ نے بیت المقدس کو حضورؐ کے سامنے کو دیا حضورؐ
 کو دیکھ دیکھ کر ان کے سوالات کا جواب دیتے تھے۔ پس اگر دیکھ لینا علم تفصیلی کے لئے کافی ہوتا ہو تو دوبارہ بیت المقدس
 کو سامنے کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ معلوم ہوا کہ مشاہدہ کے لئے علم تفصیلی لازمی نہیں۔

اور یہی جواب تقریباً اس معراج دالی حدیث کا بھی جس میں *فعلمت ما فی السموات والارض*
 آیا ہے۔ اس سے بھی ماکان و مایکون نہیں نکلتا۔ بلکہ زیادہ سے زیادہ صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت جو
 کچھ زمین و آسمان میں تھا اس کا علم اجمالی ہو گیا۔ اور ظاہر ہے کہ اس وقت دنیا کی بہت سی چیزیں نہیں تھیں۔
 اشعۃ النعمات کے الفاظ سے خود یہ بات نکلتی ہے کہ محض وہی چیزیں مراد ہیں جو اس وقت موجود تھیں چنانچہ کتب
 کی عبارت میں لفظ "ہو" اس کو بتلا رہا ہے۔ پھر یہ بھی ضروری نہیں کہ وہ علم تفصیلی ہی ہو۔

تیسری روایت جو آپؐ نے حضرت حذیفہؓ کی پڑھی ہے اس کا مطلب بھی ہرگز یہ نہیں کہ حضورؐ نے تمام ماکان
 و مایکون بتلا دیا۔ بلکہ اس کا مطلب یہی ہے کہ قیامت تک جو دریں میں فتنے ہونے والے تھے ان سب کو حضورؐ نے یہاں
 فرما دیا۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ حضورؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے تو بیان کیا ہی نہیں ہوگا کہ شراب اس طرح بنائی جاتی ہے۔ جو
 یوں کھیا جاتا ہے۔ مرقہ یوں کیا جاتا ہے۔ فلاں وقت زرخیز خانہ میں جاسے گا۔ فلاں وقت پاشخانہ میں۔ فلاں
 شخص کی داڑھی میں اسنے بال ہوں گے۔ فلاں شخص کے سر پر اسنے بال ہوں گے۔ فلاں وقت بھل کے بازار میں گندم
 کا یہ نرخ ہوگا۔ جو کا یہ نرخ ہوگا۔ فلاں جگہ نیب کا درخت ہوگا اس درخت میں اس قدر پتے ہوں گے۔ ہر پہر میں
 اتنی رگیں ہوں گی۔

"افرنی میرے نزدیک کوئی عقل مند اس کو گوارہ نہیں کرے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر چڑھ کر دنیا

بھری ان غرافات کو بیان کیا ہو۔ پھر ان کی مثال اس سے بہت زیادہ اعلیٰ و ارفع ہے بلکہ یہ کہ ایک وجہ میں شان
ہوت کی تو یہی کہ نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان غرافات کے قلم کے لئے تشریف نہیں لے سکے۔ حضور سرور عالم
خود فرستے ہیں۔ "صلى الله عليه وسلم" "آدمی کے دین کی خوبی یہ ہے
کہ یہ غرضتیں باقی نہ کرتے۔ پس یہ کیسے ممکن ہے کہ دوسروں کو تو یہ کہہ باتوں کے ترک کرنے کا حکم دیں اور خود منبر
پر چڑھ کر ایسی بے گار باتیں بیان کریں جس سے کوئی دینی فائدہ نہ ہو۔ دنیوی۔ الغرض یہ مختلف بھی ناممکن ہے کہ حضور نے
اس مجلس میں دنیا بھر کی یہ غرافات بیان کی ہوں۔ اور نقل بھی۔ پھر ابو داؤد شریف کی روایت سے اس کو بالکل
بی صاف کر دیا ہے۔ ابو داؤد شریف میں انہی حضرت خلیفہؑ کی یہی روایت ہے اور اس کے الفاظ اس موقع
پر یہ ہیں۔

« وَاِنَّهُ مَا تَرَاهُ مِنْ قَائِدِ فِتْنَةٍ يَبْلُغُ مِنْهَا ثَلَاثُ اَفْصَاحٍ »

یعنی خلیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ خدا کی قسم حضور نے اس بیان میں کسی فتنہ پرداز کو نہیں
چھوڑا جس کے متبعین تین سو یا زیادہ ہو جائیں گے۔

اس روایت سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت خلیفہؑ کا مطلب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے
قیامت تک کے بڑے بڑے فتنوں میں سے کوئی ایسا نہیں چھوڑا جس کا ذکر نہ کیا ہو۔ اور یہ ہم کو بھی تسلیم ہے۔
اس کا ایک قرینہ یہ بھی کہ عام محدثین اس حدیث کو کتاب الفتن ہی میں بیان کرتے ہیں۔ دوسرا قرینہ یہ ہے کہ یہی حضرت
خلیفہ رضی اللہ عنہ قیامت کے علم کی نفی کی بھی روایت کر رہے ہیں۔ روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الساعة فقال علمها عند ربّي عز وجل لا يجليها لوقتها الا هو الحديث -	جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قیامت کے وقت کے بارے میں سوال کیا گیا۔ حضور نے فرمایا کہ اس کا علم اللہ ہی کو ہے وہی اس کو اس کے وقت پر ظاہر کرے گا۔
--	---

(روایت کیا اس کو امام احمد نے)

(رواہ احمد)

الغرض ان وجوہات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت خلیفہؑ کا مطلب یہ نہیں کہ حضور نے تمام کائنات میں

کو بیان فرمایا۔ اسی وجہ سے حضرت شیخ عبدالحق صاحبؒ اس حدیث کا مطلب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں

یعنی لکھا تھا کہ دریں مقام پنج چیزیں لازم و قانع نہ تھیں فی استقامت و قیامت :

اس سب کے علاوہ یہ کہ ان میں کوئی حدیث بھی ایسی نہیں تھی جس میں کیا تھی بزرگوار ہو۔ پھر ان کو اپنے

دعویٰ کی دلیل میں پیش کرنا ایسا ہی ہے جیسے کہ کوئی قائل ہو کہ خدا تعالیٰ شریف پروردگار کہ وہ خدا اس سے بڑا نہیں
نابت ہو گیا۔

میں امید کرتا ہوں کہ حاضرین ہمارے مخاطب صاحب کی تینوں دلیلوں کا جواب پوری طرح سمجھ گئے ہوں گے

اگر مولوی صاحب نے ان جوابات کی طرف توجہ فرمائی تو باعث ضرورت پھر عرض کر دوں گا۔ پانچ آیتیں بھلائی میں

اپنی طرف سے پیش کر چکا ہوں۔ جن کا جواب ہمارے داخل مخاطب نے رقم کھانے کو بھی نہیں دیا ہے۔ اب جو بیانی آ رہے
ہے۔

وہی تو ہے مستحق هذا الوعد ان

کنتم صدقین قل انما العلم عند

اللہ وانما انا نذیر مبیان - (المائدہ ۶۶)

اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے صاحب جامع البیان ارقام فرماتے ہیں۔

قل انما العلم عند اللہ لا یصلح

الاھو۔ کہہ دیجئے کہ اس وعدہ کے وقت کا علم اللہ ہی کو
ہے۔ اس کو اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

حضرات میں حیلہ آیتیں پیش کر چکا ہوں اور مولوی صاحب سے درخواست کرتا ہوں کہ اگر عزات ہو تو میری

دلیلوں پر کلام فرمائیں۔ یا شرائط کی پابندی کرتے ہوئے کوئی نص قطعی پیش کریں۔

مولوی حشمت علی صاحب : حضرات گرامی آپ نے دیکھ لیا میرے سوالات بدستور ہیں۔ مولوی

صاحب نے ان کا کوئی جواب نہیں دیا۔ مولوی صاحب کہتے ہیں نص قطعی پیش کر دیجئے۔ میں نمونے کے طور پر

نص قطعی بھی پیش کرتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وعلمک ما لم تعلم وکان

اللہ نے تم کو سکھا دیا جو تم نہیں جانتے تھے۔ اور اللہ

کا آپ پر افضل ہے۔

فضل اللہ علیلک عظیمیا۔

اس آیت سے معلوم ہو گیا کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے تمام ماکان و مایکون کا علم دیا۔ واللہ اعلم۔

اس تقریر پر جلسہ ختم ہو گیا اور دوسرے روز صبح کو ۹ بجے اس وقت جلسہ شروع ہوا۔

مناظرہ کا تیسرا دن

۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۴ھ ۱۳ نومبر ۱۹۵۴ء

سوال نامہ منظور صاحب : (بعد از خطبہ سنوہ) آپ حضرات بار بار سن چکے ہیں کہ اس مناظرہ کا انعقاد مسئلہ غیب کے تصدیق کے لیے ہوا ہے۔ شرائط میں طے ہو چکا ہے کہ اس مناظرہ کو دوسرے مسائل مختلف فیہ سے کوئی تعلق نہیں ہوگا، بلکہ یہ بھی طے ہو چکا ہے کہ جو فریق مسئلہ غیب سے باہر جائیگا اس کی مسئلہ شکست مان جائے گی۔ (ملاحظہ ہو شرط نمبر ۱ و ۲)

الحمد للہ یہ اقرار می شکست تو ہمارے حریف کو پہلے ہی روز سے ہو رہی ہے۔ اور خدا کا فضل ہے کہ ہمارے ناہل مخاطب کی کوئی تقریر ابھی تک ایسی نہیں ہوئی ہے جس میں آپ نے مسئلہ علم غیب سے باہر جانے کی کوشش نہ کی ہو۔ الامشا اللہ۔ بہر حال کل مشکل تمام ساری جماعت کے مجبور کرنے سے ہمارے مخاطب نے بھی مسئلہ علم غیب کو چھوڑنے اور بڑے زور شور سے تین حدیثیں پیش کیں۔ جن کے جواب کچھ اللہ ایسے کافی اور شافی دیتے ہیں کہ مولوی صاحب کو اس کے جواب میں ایک حرف کہنے کی بھی جرات نہیں ہوئی اور نہ انشاء اللہ العزیز ہوگی۔

اس کے بعد آپ نے چلے وقت ایک آیت بھی پڑھی تھی۔ اس کے متعلق بھی میرا پہلا سوال یہی ہے جس کا جواب نہ ابھی تک آپ نے دیا ہے اور نہ انشاء اللہ آپ دے سکیں گے۔ یعنی یہ بتلائیے کہ یہ آیت کریمہ کس زمانے

سے اس آیت سے ہرگز یہ معلوم نہیں ہوتا بلکہ اس کا مطلب تو یہ ہے کہ جو امور دین سے متعلق تھے اور تم ان کو نہیں جانتے

تھے ہم نے وہ بتلا دیتے۔ یا یہ کہ اگلے لوگوں کی جو خبریں تو تم معلوم نہ کھیں وہ ہم نے بتلا دیں۔ ملاحظہ ہو تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۱۴

میں نازل ہوئی ہے : اگر جناب کو معلوم نہ ہو تو دس منٹ خطاب کرنے کی ضرورت نہیں۔ آپ میری بات کو
 دیں کہ مجھ کو معلوم نہیں پھر میں انشاء اللہ عرض کروں گا۔

مولانا محمد شفیع علی صاحب : ایک خطبہ غزالی کے بعد حاضرین اس وقت دیکھ لیا کہ مولوی صاحب
 کے پاس نہ ہمارے سوالوں کا جواب ہے نہ ہماری دلیلوں کا۔ میں نے قیاس حدیثیں پیش کیں۔ ہمارے مخاطب صاحب
 نے یہ کہہ کر نال دیا کہ یہ نفس قطعی نہیں۔ اب جب میں نے نفس قطعی بھی پیش کر دیا اور ایک کڑا سا کھڑا کر دیا تو اب
 مولوی صاحب اس کو ہاتھ بھی نہیں لگاتے اور مجھ سے پوچھتے ہیں صاحب یہ بتا دو کہ یہ آیت کب نازل ہوئی ہے
 مولوی صاحب یہاں ظلم غلیب پر منافذ ہے اس پر نہیں ہے کہ عَلَّمَائے مَالِکُ تَعَلُّوْا لَعَلَّہُمْ
 کب نازل ہوئی۔

مولانا محمد منظور صاحب : بعد از خطبہ آپ نے جو اس تقریر میں اپنی خاص طرز میں میرے متعلق
 ایک نہایت گندہ استدعا لکھی اس سے قرآن عزیز کی بھی سخت توہین جوتی ہے جو ایک سچے مسلمان کے دل
 کو پاش پاش کر دینے کے لئے کافی ہے۔ خدا توفیق دے تو آپ کو اس سے توبہ کر لینی چاہئے۔ میں اس کی شرہ
 کر کے مسلمانوں کو سمجھانا بھی اپنی شان کے خلاف سمجھتا ہوں۔ یہ آپ کی دولت آپ ہی کو مبارک۔

اس کے بعد میں آپ کی دلیل کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ بھدا اللہ ! کل اور پرسوں کی بحث میں یہ بات تو
 آفتاب نیروز کی طرح روشنی ہو چکی ہے کہ کسی آیت یا حدیث کے متعلق یہ تحقیق و تدقیق کہ وہ کب نازل ہوئی ؟
 کیوں نازل ہوئی ؟ مفسرین اور محدثین نے اس کے متعلق کیا لکھا ہے یہ سب ہمارے ہی حشر میں آیا ہے۔ جماعت
 حریف جماعت اس لغت سے محروم ہے۔

آپ تو کیا چیز میں میں آپ کی جماعت کے محدث مولوی رحمہ اللہ صاحب کو پہنچ دیتا ہوں کہ جو آیت
 یا حدیث پیش کی جاوے وہ اس کا زمانہ نزول و شان نزول بتلائیں یا میں بتلاتا ہوں۔ چلئے آج شانِ محدث

مذہب یہ بنے ہذا غانیوں کا ایمان اور ان کی حیا سوز تہذیب ! آیات قرآنی کے ساتھ بھی یکساں خیال۔ اسی ناپاک زبان سے

کہا جاتا ہے کہ حضرات دیوبند معاذ اللہ توہین کرتے ہیں۔ انصاف ! انصاف ! ملے اہل انصاف !!! انصاف !!! انصاف !!!

ہی کا امتحان بھی۔ اس کو سن کر حبیب مولوی رحمہ اللہ صاحب سرنگوں ہو گئے تو دلانا محو منظور صاحب نے
 دایا ایچھے اب میں بتلاتا ہوں کہ۔ یہ آیت سلسلہ کی ہے (دعوت) اس کے بعد جناب رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم تقریباً سات برس دنیا میں رونق افروز رہے ہیں۔ اٹھ اس کو آپ کے دعوے سے کوئی
 تعلق نہیں کیوں کہ آپ کا دعویٰ محض اکیس روز پیشتر کا ہے اس سے پہلے آپ خود اس علم محیط کے
 قائل نہیں۔ دوسرے یہ کہ آیت کریمہ کا ترجمہ یہ ہے۔

وہ اللہ تعالیٰ نے سکھادیا آپ کو جو آپ نہیں جانتے تھے ۵

اگر آپ کے نزدیک اس کا مطلب یہ ہے کہ جو کچھ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہیں جانتے تھے وہ
 نکل سکھایا۔ تو میں دریافت کرتا ہوں کہ آپ خود اس کے قائل کیوں نہیں۔ جب آیت کریمہ آپ کے نزدیک کل کو
 ثابت کرتی ہے تو پھر آپ کو محمد ود کرنے کا کیا حق ہے ؟

ہم پر تو یہ افراء کہ محاذ اللہ علم نبوی گھٹانے کے لئے آیات کے معنی بدلتے ہیں اور اپنا یہ حال کہ بقول
 خود آیت کریمہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تمام علوم غیر متناہیہ ثابت کرے اور آپ محض ابتداء
 آفرینش عالم سے لے کر دخول جنت و دوزخ کا علم محیط مانیں جو اس کا کوڑواں حصہ بھی نہیں۔ کہتے ! کس نے
 علم گھٹایا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اور کون اقراری و دہانی بنا ؟ ۶
 ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اور اگر کہا جائے کہ آیت کریمہ کا یہ مطلب ہے کہ جن علوم کثیرہ کی تعلیم اللہ تعالیٰ کے نزدیک حضور صلی
 اللہ علیہ وسلم کے لئے مناسب تھی وہ تمام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سکھادیئے گئے تو وہ ہمارا عین مذہب
 ہے لہذا ہمارے مخالف نہیں اور آپ کو مفید نہیں کیوں کہ آپ کا دعویٰ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو
 ابتداء آفرینش عالم سے لے کر دخول جنت و دوزخ تک کا علم تفصیلی محیط حاصل تھا۔ اور اس کا اس آیت کریمہ
 میں پتہ نشان بھی نہیں۔ بہر کیف آپ کی یہ دلیل دعویٰ پر منطبق نہیں۔

تیسرے یہ کہ اگر آپ کے نزدیک یہی الفاظ اس علم محیط کے ثابت کرنے کے لئے کافی ہیں تو مجھے خطرہ ہے کہ
 کہیں آپ اپنی جدت پسند طبیعت سے کفار دشمنان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھی یہ علم غیب نہ ثابت

کھینٹ لگیں۔ کیوں کہ یہی حفاظ قرآن عز و جل ہیں ان کے حق میں بھی استعمال کئے گئے ہیں۔ سورۃ الفام میں جو اسے
مستحق ارشاد ہوتا ہے۔ ۱۱ و علمتم ما لم تعلموا انتم ولا آباء حضرة اور علمتم

وینما تم کو جو نہیں جانتے تھے اور نہ تمہارے باپ (والدہ) جانتے تھے۔ (۱۶۱)

تو کیا اب آپ ہی دشمنان رسول کے لئے بھی یہ علم عطا نہیں کئے۔ پھر تو آپ نے جہلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بست ہی خوش کیا۔ اگرچہ کچھ کو ابھی اس آیت کریمہ کے متعلق بہت کچھ عرض کرنا ہے۔ کیوں کہ آپ کے
اس بارے میں رسول ہی نے جو صاحب راہ آبادی کی بات لائی ہے۔ لیکن یہ بہت سی قدر پر اکتفا کرتا ہوں۔
اس کے لکھنا تو یہ آیت اور پڑھنا ہوں جس سے آفتاب غیر مذکور کے جامع معلوم ہو جائے گا کہ جمیع ممالک اور
ممالک میں سے بعض چیزیں ایسی بھی ہیں جن کا علم اللہ تعالیٰ نے اپنی ذات پاک کے لئے خاص کر لیا ہے اور مخلوق میں سے
کسی کو اس کا علم نہیں عطا فرمایا۔ کمال اللہ تعالیٰ۔

و عندہ ما فی الغیب لا یعلمہا
الایہ۔ الیہ۔ (۱۵۹) الفام ۱۵۹
اسی کے علم میں ہیں مخارج الغیب۔ نہیں جانتا جس کو
اس کے سوا کوئی۔

اس آیت کریمہ کی تفسیر میں خود حضرت سرور کائنات فخر موجودات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فرماتے ہیں۔

مخارج الغیب پانچ چیزیں ہیں جن کو اللہ تعالیٰ کے
سوا کوئی نہیں جانتا۔ اللہ تعالیٰ ہی کو قیامت کا علم
ہے۔ اور وہی اپنے علم سے (ماذی کرنا ہے) بارش کو
اور وہی جانتا ہے اس کو جو رحم بار میں ہوتا ہے اور
کسی کو خبر نہیں کہ میں کل کیا کروں گا۔ اور کوئی نہیں
جانتا کہ کہاں برسوں گا۔ اللہ ہی جانتا والا خبر دیتا ہے۔

ما فی الغیب خمس لا یعلمہا الا اللہ
ان اللہ عندہ علم الساعة و
ینزل الغیث و یعلم ما فی الارحام
و ما تدری نفس ماذا تنکب عند ربہا
تدری نفس بای ارض تموت ان
اللہ علیم خبیر۔

رواہ البخاری عن ابن عمر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
روایت کیا اس کو امام بخاری نے حضرت ابن عمر رضی
اللہ عنہ سے۔

اس روایت سے صاف معلوم ہو گیا کہ اس آیت کریمہ میں مفاتیح الغیب سے یہ پانچ چیزیں مراد ہیں۔ اب حضور کے ارشاد کے مطابق آیت کریمہ کا یہ مطلب ہو گیا

اللہ تعالیٰ ہی کے علم میں ہیں یہ پانچوں چیزیں۔ اس کے سوال کو کوئی نہیں جانتا۔
اصول تفسیر میں یہ مسئلہ ہے کہ اگر کسی آیت کریمہ کی تفسیر خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو جائے تو اس کے مقابلہ میں کسی کی تفسیر مستحکم نہ ہوگی۔ لہذا جو تفسیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر سے ٹکرائے گی وہ ہرگز تسلیم نہیں کی جائے گی بلکہ ٹھکرا دی جائے گی۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امت میں صحابہ کا مرتبہ ہے۔ لہذا اگر کسی آیت کریمہ کی تفسیر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہو تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے کلام سے دیکھا جائے گا۔ پس اگر اس کی تفسیر کسی صحابی ذیل سے پایہ ثبوت کو پہنچ جائے تو اس کے مقابلہ میں غیر صحابی کی تفسیر قابل اعتبار نہ ہوگی۔

اللہ تعالیٰ کہ اس آیت کریمہ کی تفسیر خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی ثابت ہے جیسا کہ بخاری شریف کی روایت سے معلوم ہو گیا۔ اور صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے بھی۔ چنانچہ سیدنا حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ مفاتیح الغیب کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

هَذَا خَمْسٌ انبأ الله عنده علم الساعة وينزل الغيث الخية (درثور)
مفاتیح الغیب وہی پانچ چیزیں ہیں جو لقمان کی آیت میں مذکور ہیں۔ (درثور)

اسی کے قریب قریب حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بھی الفاظ ہیں۔

یہ بھی ملحوظ رہے کہ قرآن دانی میں صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی جماعت میں جس طرح سیدنا حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خصوصیت حاصل ہے اسی طرح حضرت عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی ایسا امتیاز حاصل ہے۔ ان کو قرآن دانی کی سند خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سرکار سے ملے ہے۔ چنانچہ بخاری شریف میں حضرت عبد اللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے فرماتے ہیں۔

سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول خذوا القرآن من اربعة
میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے۔ آپ فرماتے تھے حاصل کرو (علم) قرآن ان چار سے عبد اللہ

من عبد الله ابن مسعود وسالم و
 بن مسعود سے اور سالم اور معاذ اور ابی بن کعب
 معاذ و الج بن کعب ۔

نیز اسی بخاری شریف میں خود حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ فرمان موجود ہے ۔
 والله الذي لا اله غيره ما انزلت
 سورة من كتاب الله الا انا اعلما
 انزلت لا آية من كتاب الله الا
 انا اعلما فيما انزلت ولو اعلم احدا
 اعلما مني بكتاب الله قبل نفيه
 الابل لركبت اليه ۔
 قسم ہے اس ذات کی جس کے سوا کوئی معبود نہیں ۔
 نہیں نازل ہوئی کوئی سورۃ قرآن عزیز کی منزلت میں نہ
 ہوں کہ وہ کہاں نازل ہوئی ہے ۔ اور نہیں نازل
 ہوئی کوئی آیت قرآنی مگر مجھ کو علم ہے کہ وہ کس
 بارے میں نازل ہوئی ہے اور اگر میں کہتا کسی کو اپنے
 سے زیادہ قرآن دان اور پہنچا سکے مجھ کو وہاں تک
 اونٹ تو البتہ میں سوار ہی ہو کر اس کے پاس پہنچتا ۔

حاضرین کو ان دونوں روایتوں سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو
 قرآن عزیز کی تفسیر میں کس وجہ خاص اختیار حاصل ہے ۔

پس جب اس آیت کریمہ کی یہ تفسیر خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عبد اللہ ابن عباس و
 حضرت عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ثابت ہو گئی ۔ تو اب کسی مدعی اسلام کو سرتابی کی گنجائش نہیں ۔
 من شاء فليؤ من و من شاء فليكفر قد تبين الرشد من الغي
 حق آفتاب نیروز کی طرح ظاہر ہو چکا ۔ اب جس کا جی چاہے سرکار ابد قرار آفائے نامدار جناب رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سچا غلام اور صحابہ رضہ کا سچا تبع بن کر نجات ابدی حاصل کرے ۔ اور جس کا جی چاہے
 آنکھیں بند کر کے جہنم کا راستہ لے ۔ اللہ کی محبت تمام ہو چکی ۔ واللہ اعلم ۔

مولوی حشمت علی صاحب : آپ نے اپنی تقریر میں یہ کہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کی تفسیر کے مقابلہ میں ہر ایک کی تفسیر ٹھکرا دی جائے گی ۔ میں اس کی تحریر لینا چاہتا ہوں ۔

مولانا محمد منظور صاحب : میں نے عرض کیا تھا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر

۱۱۵
 ہے جو تفسیر ٹکرائے گی وہ ہرگز تسلیم نہیں کی جائے گی بلکہ ٹھکرا دی جائے گی۔ اسی کی میں تحریر بھی دے سکتا ہوں۔
 اس کے بعد اس مضمون کی تحریر بھی دے دی گئی۔

مولوی حسرت علی صاحب : مولوی صاحب ! آپ تو یہ کیجئے آپ نے یہ صریح کلمہ کفر کہا ہے۔
 آپ صاحب ! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا تو خدا کی تفسیر بھی ہے آپ اس کو بھی ٹھکرا دیں گے۔ اور
 جب آپ تفسیر کو ٹھکرا دیں گے تو کیا قرآن شریف میں ٹھکرا نہیں گئے گی۔ قرآن شریف بھی تو تفسیر میں لکھا ہوا ہوتا
 ہے آپ کو توبہ کرنی چاہئے۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد خطبہ) حضرات میں نے عرض کیا تھا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی تفسیر سے جو تفسیر ٹکرائے گی وہ ہرگز تسلیم نہیں کی جائے گی۔ بلکہ ٹھکرا دی جائے گی۔ ہمارے فاضل
 مخاطب فرماتے ہیں کہ یہ صریح کلمہ کفر ہے تجھ کو اس سے توبہ کرنی چاہئے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے فاضل مخاطب
 صاحب اس تفسیر کو بھی سمینہ سے لگائیں گے جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر سے ٹکرائے گی۔
 یا اللہ عجیب ! زبانی محبت کا دعوے تو ایسا لبا چوڑا اور دل کی یہ حالت۔ انا للہ وانا الیہ
 راجعون۔

میرے محترم آپ کی شریعت میں یہ کلمہ کلمہ کفر ہو گا ہمارے نزدیک تو یہ عین ایمان ہے۔ قرآن عزیز
 فرماتا ہے۔

یہ لوگ اس وقت تک مومن کہلانے کے مستحق نہیں	فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ
جب تک آپ کے فیصلہ کے ساتھ تسلیم خم	يُحْكَمُوا فِيمَا يَشْجُرُ بَيْنَهُمْ ثُمَّ
نہ کریں۔ اور دل و زبان سے آپ کے منقاد و	لَا يَجِدُوا فِيْ اَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا
مطیع نہ ہوں۔	قَضَيْتَ وَيَسْلَمُوا تَسْلِيمًا۔ (النساء ۵۷-۶۵)

ایک آیت کے معنی جب جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمادیتے تو اب اگر کوئی شخص اس
 کے خلاف معنی بیان کرے تو ایک مومن کا فرض ہے کہ وہ ان کو ہرگز تسلیم نہ کرے بلکہ ٹھکرا دے۔ ہاں یہ ایک ہی
 کہی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر کے سوا خدا کی تفسیر بھی ہے۔ مہربان من ! آپ کے نزدیک خدا اور

خدا کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیریں دو دو ہوں گی۔ پہلا عقیدہ تو یہ ہے کہ جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر سے قرآن مجید کے جملے جابجائے وہ جہنم میں داخل ہو گا۔

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ
مولانا رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ

لَقَبْتُهٖ اَوْ كَفْتُهٖ الشُّدُّ

گرچہ ادا حلقوم عبد الشُّدُّ

جناب کا یہ فرمانا کہ ”جب تفسیر میں غلطی ہو تو قرآن شریف میں بھی غلطی ہو گی۔“ کی علویت پر بھی کافی روشنی ڈالتا ہے۔ معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک ان کا غذا اور ٹھکانا کا نام تفسیر ہے۔

مہربان من! تفسیر کے معنی ہیں قرآن شریف کے معانی کو کھولنا اور بیان کرنا۔ (دیکھو حاشیہ ص ۱۰۰) وغیرہ اور اس کا رد ماننا ہی اس کو ٹھکرا دینا ہے۔ شکرا دینے سے جوتی کی ٹھکر مراد لینا آپ کی خوشہ ہر سے حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ارشاد فرماتے ہیں کہ اگر میرے قول کو حدیث صحیح کے مخالف پاؤ تو اس کو برا پر مار دو۔ تو شاید جناب تو اپنی خوش فہمی سے یہ سمجھیں گے کہ قول امام کوئی ڈھکیا یا پتھر ہو گا جس کو دیواری پھینک دیا جائے گا ع

بریں عقل و دانش بہاید گریست

اسکے بعد گزارش ہے کہ میں نے جناب کی دلیل پر جو اعتراضات کئے ہیں ان کے جوابات سے سبکدوش ہو رہی ہوں۔ اور اگر ان اعتراضات کا جواب نہ ہو جناب کو بھی تسلیم ہو تو پھر دوسری دلیل پیش کیجئے۔ مولوی شمس علی صاحب: یہ ہے اب آپ کی دلیلوں کا جواب دیتا ہوں۔ آپ نے جو بھی آیت پڑھی ہے اس میں علم ذاتی کی نفی کی گئی ہے۔ حضور کو ان یا انہوں چیزوں کا علم بظاہر خداوند ہی نے عطا کیا۔ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
و سلم صعد احدًا و ابو بکر و عمر
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر صدیق
اور عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہم

و عثمان فرجف بھلا فخر بہ
برجلہ فقال اثبت احد غاندا علیک
نہی و صدیق و شہید انت
ایک روز احمد پیرا پر اشرافیت کے وہ بیعت
سے لڑنے لگا۔ حضرت نے ایک ٹھوکر مارا۔ اور کہا
رک جا۔ کیوں کہ تجھ پر ایک نبی اور ایک صدیق اور
دو شہید ہیں۔

مگر آپ کو اللہ کے واقعات کا علم لفظاً، لہجی بھی نہیں تھا تو پھر آپ نے حدیث عمرہ اور حدیث عثمان
علی بنی امیہ کے اہل ایمان کی شہادت کی غیر کیسے دے دی۔ اسی مشکوٰۃ شریف میں ہے۔
عن سہیل ابن سعد ان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قال یوم خیبر
لا عطین ہذا الایام عند رجل یقتل
اللہ علی ید یدہ الحدیث۔
یعنی حضور نے غزوہ کا خیبر کے روز یہ فرمایا کہ میں یہ تجھ پر
کلی ایک ایسے شخص کو دوں گا جس کے ہاتھ پر اللہ تعالیٰ
فتح دے گا۔

دیکھئے اس روایت سے معلوم ہو گیا کہ حضور کل کی ہونے والی باتوں کو بھی جانتے تھے۔
یہ ایک آیت پیش کر چکا ہوں اور دوسری اب سنئے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
و ما ہو علی الغیب بضیعین۔ اور نہیں ہیں وہ غیب پر بخیل۔

یعنی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غیب کی باتیں بتانے میں بخیل نہیں۔ پیارے مسلمانو! جب
جب کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خود علم غیب نہ ہوگا وہ دوسروں کو غیب کی باتیں کیا بتلاؤ گے۔ لہذا اس
آیت سے بھی معلوم ہو گیا کہ حضور کو علم غیب تھا۔

مولانا محمد منظور صاحب : (امجد از خطبہ) حضرات گرامی! میں نے اپنے فاضل مخاطب سے

سے اس آیت کریمہ سے علم محیط ثابت کرنا محض نادانی ہے۔ اس کا مطلب تو صرف یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو جو باتیں ہم بذریعہ وحی تعلیم فرماتے ہیں وہ ان کے منہ میں نہیں ہیں۔ تفسیر مذکور میں ہے۔ و ما یعلم علی
الوحی ببخیل۔۔۔۔۔ ولا یکتہم شیئاً مما اوحی الیہ ۱۷

عرض کیا تھا کہ آپ کی پیش کردہ دلیل پر میں نے جو تین اعتراض کئے تھے اگر ہو سکے تو ان کے جوابات دیجئے اور اگر ان کا جواب ہو تو آپ کو بھی تسلیم ہو تو دوسری پیش کیجئے۔ اللہ شہ کے ہمارے مخاطب صاحب نے ان کا جواب جو ناخود ہی تسلیم کر لیا۔ اور اس استدلال سے ایسی دست برداری دی کہ قسم کھانے کو بھی کسی اعتراض کا جواب نہیں دیا۔ پس حاضرین اس سے اندازہ کر لیں کہ ہمارے مخالفین کے دلائل کتنے زبردست ہیں۔ اور یہ اس دلیل کا حال ہے جس پر مولوی نعیم الدین صاحب کو ناز ہے ۛ

پس قیاس کن زگلستان من بہار مل

اب میں مولوی صاحب کی دوسری دلیل کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ اس دلیل پر بھی میرے تین اعتراض ہیں اگر ہو سکے تو فرما دے جواب دیجئے۔

۱ : اس آیت کا ترجمہ یہ ہے کہ "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غیب پر کبھی نہیں ہیں" میں دریافت کرتا ہوں کہ آپ کے نزدیک اس سے کل معنیات مراد ہیں یا بعض۔ اگر کل مراد ہیں تو آپ خود کیوں کل معنیات کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے نہیں مانتے اور کیوں حضور کے علم کو محدود کرتے ہیں۔ اور اگر بعض مراد ہیں تو ہمارے مخالف نہیں۔ لہذا اس آیت کریمہ کو ہمارے سامنے پیش کرنا اپنی جہالت کا ثبوت دینا ہے۔

۲ : آپ کا دعویٰ یہ ہے کہ ابتداء آفرینش عالم سے لے کر دخول جنت و دوزخ تک کے کل واقعات جزئیہ و کلیہ کا علم تفصیلی محیط آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا۔ اور اس آیت کریمہ میں نہ ابتداء آفرینش کا ذکر ہے نہ دخول جنت و دوزخ کا لہذا دلیل دعویٰ پر منطبق نہیں۔

۳ : آپ کا عقیدہ یہ ہے کہ یہ علم محیط آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو وفات شریف سے محض ایک اسی روز پیشتر عطا فرمایا گیا اور یہ آیت کریمہ ہجرت سے بھی پہلے مکہ معظمہ میں نازل ہوئی ہے۔ اور اس کے نزول کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دس بارہ سال سے بھی زیادہ دنیا میں رونق افروز رہے ہیں۔ پس اگر اس آیت کریمہ سے یہ علم محیط ثابت ہو گا تو ہجرت سے پہلے بھی ماننا پڑے گا۔ اور اس کے آپ خود بھی قائل نہیں۔

اس وقت انہی تین اعتراضوں پر اکتفا کرتا ہوں۔ اگر آپ نے کچھ توجہ فرمائی تو پھر انشاء اللہ العزیز ثابت کر دیں گا کہ یہی آیت کریمہ اس کو بتلا رہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہرگز وہ علم غیب نہیں تھا جس

کے آپ حضرات قائل ہیں۔ لیکن اس کو کیا علاج کہ آپ بچانے جواب دینے کے اپنے استدلال ہی سے دستبردار ہو جاتے ہیں۔ اس مرتبہ آپ نے خلافتِ عادت میری پیش کردہ ذیل کی طرف بھی ترجیح فرمائی ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ اس آیت میں علم ذاتی کی نفی کی گئی ہے نہ عطائی کی۔ اور ان پانچوں چیزوں کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بے طائے خداوندی حاصل تھا۔

الحمد للہ کہ یہ جناب کو بھی تسلیم ہے کہ اس آیت کریمہ میں ان پانچوں چیزوں کے علم کی نفی کی گئی ہے۔ اب جہاں آپ کا یہ نزاع رہا کہ آپ کے نزدیک محض علم ذاتی کی نفی کی گئی ہے اور میں یہ عرض کر رہا ہوں کہ عطائی کی بھی نفی ہے۔

قرآن عزیز نے مومن کی یہ شان بتلائی ہے کہ وہ اپنے سارے اہستہ اہستہ فیضِ اللہ اور اس کے رسول جلیل اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے کراتے۔ اس لئے بس ہم بھی اپنے اس نزاع کا فیصلہ آقاؐ نے نامدار مدینہ کے تاجدار کے دربار سے کرائیں۔ لیکن یاد رہے کہ اس عالی دربار کے مطلق فیصلہ کے بعد اگر خدا بھی چون و چرا کی گئی تو کس ٹھکانا جہنم میں ہے۔ سنئے۔ درمختور میں ہے۔

روایت کیا ہے سعید بن منصور اور امام احمد اور امام بخاری نے ادب المفرد میں حضرت ربیع بن حراشؓ سے۔ فرماتے ہیں کہ مجھ سے حدیث بیان کی ایک شخص نے بنی عامر میں سے کہ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا علم میں سے کوئی ایسی بات رہ گئی ہے جس کو آپ نہ جانتے ہوں۔	اخرج سعید بن منصور و احمد و البخاری فی الادب عن ربیع بن حراش رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال حدثنی رجل من بنی عامر انه قال یا رسول اللہ هل بقی من العلم شیء لا تعلمہ قال لقد علمنی اللہ خیراً وان من العلم ما لا یعلمہ الا اللہ الخس ان اللہ عندہ علم الساعة الآیہ
---	--

وہی پانچ چیزیں ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے بطور استشاد سورہ لقمان کی وہی آیت لکھی
 ان اللہ عنہ علم الساعة الآتية۔

کہتے کیا اس آیت کے بعد بھی کسی ایمان کو کچھ شش دہتی ہے کہ وہ کسی شخص کی آئی کی آئی کی
 عطائی کی نہیں۔ بھلا اللہ اس حدیث شریفہ کے صاف جواب دیا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث
 آیت کے علم عطائی کی نفی بھی ہے۔ لیکن آپ کے مولوی نعیم الدین صاحب نے انکار کیا ہے۔ انکار کیا ہے
 ہے کہ اس آیت سے علم عطائی کی نفی نکالنا ظلم ہے۔

جس کا صاف غلط یہ ہے کہ معاذ اللہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ظالم تھے۔ سیدنا حضرت
 عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ائمہ کبار
 کہیں کہ انہوں نے بھی ان پانچوں چیزوں کے علم عطائی کی نفی کی ہے۔

گناہ میں حضرت علامہ دیوبند اور مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید کو برا کہنے والے آفریں۔ اور
 مولوی نعیم الدین صاحب کی اس دریدہ دہنی کو ملاحظہ فرمائیں کیسے کیسے طویل القصر صحابی رہا حتیٰ کہ خود آئندہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کو ظلم کا مرتکب بنا رہے ہیں۔ افسوس حق انہیں مولوی نعیم الدین صاحب کو کہا جانا ہے
 استاذ العلماء، فقیہ الہند اور پٹنا اور چین سے

کار شیطاں می کند ناسخ شش ولی

گر ولی این است لعنت بر ولی

ہے اس لئے کہ سائل کا سوال علم عطائی ہی کے متعلق تھا۔ کیوں کہ وہ مسلمان تھا۔ اور حضور کے متعلق علم ولی کا حکم
 کسی مسلمان یا شخص صحابی یا کوہر کو نہیں جو سکتا۔ نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب سے یہی معلوم ہوتا ہے جیسے کہ
 کشیدہ الفاظ سے ظاہر ہے۔ پھر غلط یہ ہے کہ رضا خانی روئداد میں بھی اس کو تسلیم کر لیا گیا ہے کہ اس حدیث میں علم عطائی
 کی نفی ہے۔ مگر بایں ہر آیت کے متعلق بھی لکھا گیا ہے کہ اس میں صرف ذاتی کی نفی ہے۔ ناظرین غور فرمائیں کہ یہ روئداد
 نویس صاحب کی بدحواسی نہیں تو اور کیا ہے ۱۲

جبل اُرد اور غزوہ غیب کی جو دو حدیں آپ نے پیش کی ہیں اس سے جزوی علم ثابت ہوتا ہے۔ ہم کو اس سے کچھ نہیں۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ ان پانچ چیزوں کا علم کلی مخلوقات میں سے کسی کو تک نہیں فرمایا گیا۔ یہ حدیں اس کے بخلاف نہیں۔ لہذا کہ جو دلیل آپ نے پیش کی تھی اس کا بھی شافی جواب ہو گیا اور میری دلیل کے متعلق جو کج افشانی فرمائی تھی اس کی حقیقت بھی معلوم ہو گئی۔ **دعوت سب العلین**۔

مولوی حشمت علی صاحب : آپ کہتے ہیں کہ ان حدیثوں سے جزا ثابت ہوتی ہے لیکن نہیں ہوتا۔ **۳۱۔** بتائیے جز کے کئے ہیں۔ **۳۲۔** اوائل کی کیا تعریف ہے۔ **۳۳۔** کل اور جز میں کوئی امتیاز ہے۔ آپ نے میری دلیل پر اعتراض کیا تھا کہ دلیل دعویٰ پر منطبق نہیں۔ **۳۴۔** بتلائیے دلیل کئے ہیں۔ **۳۵۔** دعویٰ کئے کئے ہیں۔ **۳۶۔** اور ان دونوں میں کیا فرق ہے۔ آپ بار بار مضیبات میثبات کہتے ہیں۔ **۳۷۔** بتلائیے یہ کیا لفظ ہے مضیبات یا میثبات۔ **۳۸۔** اور کیا صحیح ہے۔ **۳۹۔** اور اس میں کیا تعلیل ہوئی ہے۔

ہمارے تیس سوال آپ پر پہلے سوار ہیں اور نو یہ ہونے۔ اب پہلے آپ ان اثنالیس کجیال قابہ کو اپنے سر سے اتار دینے اس کے بعد علم غیب پر دلیلیں پیش کیجئے۔

صاحبو! میں علم غیب پر دو آیتیں پیش کر چکا ہوں۔ اب تیسری اور پیش کرتا ہوں۔

عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ
احدا الا من ارضی من رسول۔

نہ عالم الغیب سے نہیں ظہر دیتا اپنے غیب پر کسی کو مگر جس کو پسند کرے اپنے رسول سے کہ

اللہ اور اہل بیت علیہم السلام ہی جو اب ان روایات کا ہے جو ان پانچ چیزوں کا مبرا ثابت کر کے لئے صحابی روایت میں حاکم مولوی احمد رضا صاحب وغیرہ کے مسالوں سے برہنہائی گئی ہیں۔ مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت امام مدنی کے یہاں ہونے کا خبر دینا یا آنحضرت فاطمہ زہراؓ کے یہاں فرزند کے تولد کی خبر دینا۔ یا حضرت علیؓ کی قتل کا یہی دیکھنا۔ یا اہل بیت ایک مالک پر ہش کی خبر دینا۔ وغیرہ وغیرہ۔ عرض ان تمام روایات کا جواب سنی قدر کافی ہے کہ ان سے حدیث جزئیات کا علم ثابت ہے۔ جس سے ہم بھی قائل ہیں۔ ہمارا دعویٰ صرف یہ ہے کہ ان پانچوں چیزوں کا علم کلی کسی کو نہیں دیا گیا۔ خوب سمجھو۔

جب حضور بھی پسندیدہ رسول ہیں تو پھر ان کو بھی اطلاع دی ہوگی۔ لہذا آپ عالم الغیب ہرگز
مولانا کا منظر و صاحب : (بہ خطبہ) حضرت میں نے عرض کیا تھا کہ مولوی نعیم الدین صاحب
مرا آبادی کی تحریر سے لازم آتا ہے کہ سزا اللہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ظالم ہوں۔ چار سے لاکھوں نے
اس کا کوئی جواب نہیں دیا۔

اب انہی مولوی نعیم الدین صاحب کا دو مسئلہ فتویٰ ملاحظہ ہو جس کا نشانہ محض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
ہی نہیں بلکہ سارے انبیاء علیہم السلام ہیں۔ آیت کریمہ یوم یجمع اللہ الرسل ائمة پر کلام فرماتے
ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ۔

”اس سے استدلال نہ کیا جائے کیوں کہ اس قسم کے انکار سوز ادب پر محمول ہوتے ہیں۔
اور چونکہ یہ انکار تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی طرف سے ہے تو مولوی نعیم الدین صاحب کی اس عبارت
کے مطابق سزا اللہ کل انبیاء علیہم السلام بے ادب اور گستاخ ہوتے۔
ہمارے بعض بھوٹے بھالے بھائی کہا کرتے ہیں کہ غلام دیوبند کی عبارتوں میں کچھ بے ادبی اور گستاخی تو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ سے یہاں غیب سے وہی غیوب مراد ہیں جن کو رسالت سے کچھ تعلق ہو۔ تفسیر الواسعہ جو بعض حیثیات
سے تفسیر السنن میں بہترین تفسیر ہے۔ اس میں ہے اسی رسولاً ارتضاء فلا یتعلق علی بعض غیوبہ المتعلق
برسالة..... تعلقاً تاماً..... اما لکنہما مبادی رسالة..... او لکنہما ارتضاء
احکامہما واما ما لا یتعلق بہما علی احد الوجهین من الغیوب اللتی من جملةہما وقت قیام
الساعة فلا یظهر علیہما احداً ابداً۔

یعنی ان غیوب پر پسندیدہ رسول کو اطلاع دیتا ہے جو اس کی رسالت سے پورا پورا تعلق رکھتے ہیں۔ خواہ اس سے
پہلے وہ مجرّد ہونے کی حیثیت سے رسالت کے موقوف علیہ ہوں۔ یا اس طور پر کہ وہ رسالت کے احکام و اکیان میں سے ہوں۔
جن غیوب کا تعلق رسالت سے نہ ہو۔ جیسے قیامت کا وقت خاص۔ پس اس پر کبھی کسی کو اطلاع نہیں دیتا۔

جوگی ہی۔ آخر مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے سوا فقہین نے بلاوجہ تو ان کو بے ادب اور گستاخ بتایا
ہی نہیں ہوگا۔ کیا وہ اپنی اس شکل سے یہاں بھی کم لیں گے۔ اور یہاں بھی یہی کہیں گے کہ صاحب انبیاء علیہم
سید نے کچھ دیکھ تو سبہ ادبی اور گستاخی کی ہی جوگی تو بلاوجہ مولوی نعیم الدین نے بے ادب اور گستاخ بتایا ہی نہ ہو
گیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

مسلمانو! جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ظالم اور تمام انبیاء علیہم السلام کو بے ادب اور گستاخ بنائے
اس سے کیا بعید ہے کہ حضور کے غلاموں کو کافر، مرتد بتا سکے۔ یہ سب ان لوگوں کا ایمان جس پر دوسروں کی تکفیر کی
جاری ہے۔ مولوی صاحب لکھا کافروں کا کفر یوں ثابت ہوتا ہے۔

آپ نے شمار بڑھانے کے لئے جو تیسری دلیل پیش کی ہے اس پر بھی میرے تین اعتراض ہیں۔
۱: اگر آپ کے نزدیک اس کا یہ مطلب ہے کہ کل غیب پر برگزیدہ رسول کو اطلاع دی جاتی ہے۔ تو
آپ کے مذہب کے بھی مخالف ہے۔ اور اگر یہ مطلب ہے کہ بعض منغیبات پر اطلاع دی جاتی ہے جس کا تفسیر
دارک و معالم التنزیل والو السعد وغیرہ میں لکھا ہے تو ہمارے مخالف نہیں۔

۲: آیت کریمہ میں ابتداء نے آفرینش اور دخول جنس و دوزخ کا ذکر نہیں۔ اور وہ آپ کے دعویٰ
میں داخل ہے۔

۳: آیت کریمہ میں کیا کسی یا بیاسی روز کا کچھ پتہ نشان نہیں بلکہ یہ آیت بھی مکی ہے لہذا آپ کے عقیدہ
سے محض بے تعلق ہے۔

آپ دلیلوں کی شمار بڑھا کر میری نقل اتارنا چاہتے ہیں۔ مہربان من! علی باتوں کی نقل کے لئے بھی کچھ
علم کی ضرورت ہے۔ کاربوز مینیت بخاری سے

و للزنبور و الباز جیعا لدی الطیران اجنحة و خفق

ولکن بین ما یصطاده باز و ما یصطاده الزنبور فرق

آپ مجھ سے دریافت کرتے ہیں کہ کُل اور جُز کی کیا تعریف ہے اور اس میں کیا نسبت ہے۔ دلیل اور دعوے
کی کیا تعریف ہے اور ان میں کیا فرق ہے یہ لفظ منغیبات ہے یا منغیبات۔ یہ سوالات کسی مناظر کے سامنے

پیش کرنے کے نہیں کسی صاحبِ حرم سے دریافت کیجئے گا۔ مگر اس وقت جو اس مسئلے کا شوق ہے تو محمد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی وہ طلبہ موجود ہیں جو آپ کے ان سوالات سے جوابات دینے کی اور اسی قسم کے درجہ دار سوال آپ سے بھی کرنے کی خواہش رکھتے ہیں اگر آپ فرمائیں تو ہلالی دینے کے انہی کو کھڑا کر دیا جائے۔ اور اگر کچھ سے ہی دریافت کر لیں تو سن کر حقیقت سے انہیں طالب علم کی حیثیت سے سوالات کیجئے اور جوابات لیجئے۔

مولوی حشمت علی صاحب : آپ لوگوں نے دیکھ لیا کہ چند سوال ہیں جنہوں نے منطوق کے لئے تھے۔ مولوی صاحب ان کا کچھ جواب نہیں دے سکے اور یہ فرمائے ہیں کہ طالب علم بن کر سوال کرو۔ اس کے مولوی صاحب ! آپ ہمیں سنا کر رہنا چاہتے ہیں۔ آپ کے بڑوں نے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سنا کر رہنا چاہتے تھے۔ آپ کے مولوی غیبی احمد صاحب نے لکھا ہے کہ حضور کو درد زبان دیوبندیوں سے سیکھ کر آگئی۔ ہم بتا سکتے ہیں جو شخص حضور کو دیوبندیوں کا شکر دے گا اس نے حضور کی توہین کی یا نہیں ؟ اور وہ کافر ہوا یا نہیں ؟

انسانی سوال جاریتہ پہلے تھے اور ایک یہ ہوا۔ آپ ان چالیس سوالوں کا جواب دیکھئے۔ ملاحظہ فرمائیے : اب ہمارے مخاطب صاحب کا اسٹاک تو خالی ہو گیا۔ اب بھگت سے دسلیں سنئے۔ میں علم غیب پر تین دسلیں پیش کر چکا ہوں جو چوتھی ہے۔

صاحبانِ اللہ لیحللکم علی الخیب نہیں ہے اللہ اس واسطے کہ تمہیں اطلاع دے غیب

سنئے یہ حضرت مرحوم پر افترا محض ہے جس کی ہوا رضا خانیوں کو انشاء اللہ مرنے کے بعد قبر میں اور حشر کے بعد جہنم میں ملے گی اور اگر کسی حق نے یہ غصوں اس خواب سے تراشا ہو جو بانی کے حشر پر درج ہے تو یہ اس کی حماقت ہے جس سے حضرت مولانا بریلوی اول قرآن کے اور اس کے مضمون سے کوئی نسبت نہیں۔ دوسرے یہ کہ عالم رویا پر اس عالم کے احکام جاری کرنا اصول شریعت سے ناواقف ہے۔ بعض حضرات اولیاء کرام سے مروی ہے کہ انہوں نے خواب میں جناب اللہ تبارک و تعالیٰ کو مجسم دیکھا ہے۔ ان پر کیا فتوے ہو گا۔ مزید تفصیل اور رضا خانیوں کے اس بہتان کا دندان شکن رد و اندوز جواب حضرت مولانا محترم منظور صاحب

در قلہ کی کتاب ”سیفِ بمانی“ میں ملاحظہ ہو ۱۳

سنئے بیشک اگر جگہ کفر ہے لیکن یہ تو فرمائیے کہ بریل کے پاگل خانہ کے سوال ایسی بچہ اس کرنے والا کہیں ملے گا بھی یا نہیں ؟

لیکن وہ جن لیتا ہے جس کو چاہتا ہے اپنے رسول
میں سے۔

ولكن الله يجتبى من رسله من

شاء

پہلے دلیل سے قرآن شریف میں ہے۔ خلق الانسان علمه البيان ۵
معالم التنزیل میں ہے۔

ان خلق محمداً صلى الله عليه وسلم و علمه انوار ما

وما يكون ۶

یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کیا اور چمکیے کہ جو چکا اور جو کچھ کہہ گا اس سب کا علم ان کو حاضر فرمایا
اس تقریر پر جلسہ بخواست ہو گیا۔ اور شام کو اس طرح مناظرہ شروع ہوا۔

مولانا محمد منظور صاحب : (بعد خطبہ سنون) حاضرین کرام ! اس مبارک جلسہ کا یہ آخری جہلا میں
ہے۔ بہت ممکن ہے کہ اس کے بعد آپ حضرات کو حق و باطل میں امتیاز کرنے کا ایسا موقع ملے لہذا یہ درخواست
کرتا ہوں کہ آپ حضرات اس وقت امتحانی توجہ سے کار لیں اور یہ تیز کریں کہ کس کے ہاتھ میں قرآن عزیز ہے اور کس
نہیں کس کی حقانیت کی شہادت دے رہی ہیں۔ صحابہ و تابعین و دیگر سلف صحابہ نہیں رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
کا "میں کس کے ہاتھ میں ہے۔ نام کی دلیلیں تو ہر باطل سے باطل فرقہ کے پاس ہوتی ہیں۔ لیکن قابل قبول دلیل وہی
ہوتی ہے جو عقل و نقل کی کسوٹی پر گرنے کے بعد اس قابل ثابت ہو۔ آپ حضرات مشاہدہ فرماتے ہیں کہ اس وقت

۵۔ اس سے علم محیط ثابت کرنا محض جہالت ہے۔ تفسیر جامع البیان میں ہے۔ ولكن الله تعالى يجتبى من

رسله من يشاء فيخبره ببيانات : ص ۶۴۔ یونہی اللہ تعالیٰ برگزیدہ رسولوں کو بعض
غیوب کی خبر دیتا ہے۔

۶۔ یہ تفسیر نہایت مرجوح ہے۔ چنانچہ صاحب معالم نے بہت سے اقوال نقل کرنے کے بعد آخر میں اس کا ذکر کیا ہے۔

اور خاتون نے بلفظ در قیل .. اس کو تعبیر کیا ہے جو اعلیٰ درجہ کے ضعف کی دلیل ہے۔ اس کی واضح تفسیر وہ ہے جو جلالہ میں شریف
میں مذکور ہے یعنی اللہ تعالیٰ نے جنس انسان کو پیدا فرمایا اور اس کو گویائی دی۔

تک ہمارے فاضل مخاطب نے جس قدر نام نہاد دلیلیں پیش کی ہیں بجز اللہ ان کے کئی کئی جوابات دینے کے ہیں جن پر ہمارے فاضل مخاطب صاحب کو ایک حرف نہ کہنے کی بھی جرأت نہیں ہوتی اور نہ انشاء اللہ العزیز کی اور خاکسار نے اہلسنت کی طرف سے جو اولاً قاہرہ پیش کئے ہیں انصافاً تمنا ہے ہمارے فاضل مخاطب ان کے کھانے کو بھی ان کا کوئی جواب نہیں دے سکے۔

میں نے آیت کریمہ **وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشُّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ** پیش کی اور تفسیر مذکور سے اس کا معنی بیان کئے۔ وہ بجز اللہ لا جواب رہی۔ بعد ازاں میں نے

**يَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ فَيَقُولُ مَاذَا أَجَبْتُمْ قَالَُوا لَا عِلْمَ لَنَا
أَنْتَ أَعْلَمُ الْغُيُوبِ**

پیش کی اور اس کی تفسیر حضرت خواجہ محمد دوم علی مائمی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب سے یہ بیان کی کہ ہمیں دلوں کا حال معلوم نہیں۔ وہ بجز اللہ اس وقت تک لا جواب ہے اور انشاء اللہ العزیز قیامت تک لا جواب ہے۔ ان کے علاوہ میں نے چار آیتیں کل اور بھی پیش کی تھیں وہ بھی بجز اللہ اس وقت تک لا جواب ہیں۔ آج ساتویں آیت صبح پیش کی تو ہمارے مخاطب صاحب نے بڑی جرأت کر کے فرمایا کہ اس میں علم ذاتی کی نفی ہے۔ الحمد للہ کہ میں نے خود آنحضرت سرور کائنات فخر موجودات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے ثابت کر لیا کہ عطلائی کی کچھ نفی ہے۔ اور پھر حضرت عبداللہ بن عباس و حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے اقوال سے بھی اس کا ثبوت پایا جسے جواب میں ہمارے مخاطب صاحب ایک حرف بھی نہ کہہ سکے۔ صبح آخری تقریر میں آپ نے شمار بڑھانے کے لئے دو دلیلیں پیش کی تھیں جن میں سے پہلی کا بعینہ وہی مضمون ہے جو آپ کی تیسری دلیل کا تھا۔ لہذا جو تین اعتراض خاکسار نے اس پر وارد کئے تھے وہ یہاں بھی وارد ہوتے ہیں۔ اس لئے پہلے ان اعتراضات کے جوابات دے کر اس دلیل کو اپنے دعوے پر منطبق کیجئے بغیر اس کے ان آیات کریمہ کو اپنے دعوے کی دلیل میں پیش کرنا بالکل ایسا ہی ہوگا جیسے کہ کوئی شخص عام غیب کے ثبوت میں قل ہو اللہ شہید پڑھ کر سنا دے۔

عنی ہذا آپ کی پانچویں دلیل بھی دعوے پر منطبق نہیں۔ کیوں کہ اگر اس تفسیر کو دوسرے ملئم المضمونہ مفسرین کی تفسیروں کے مقابلہ میں صحیح اور راجح بھی تسلیم کر لیا جائے تو زیادہ سے زیادہ اس سے یہ ثابت ہوگا

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تبارک و تعالیٰ نے تعلیم فرمادیا جو کہ جو چاہا اور جو کہ ہو گا۔ لہذا یہاں بھی وہی سوال وارد ہو گا کہ اس سے کل مراد ہے یا بعض۔ اگر کل مراد ہے تو تمنا ہے کہ یہی مخالف۔ اور بقول مولوی احمد رضا صاحب مبحث عقل و شرعی۔ اور اگر بعض مراد ہے یعنی وہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے مناسب ہے تو وہ ہمارے مخالف نہیں وہ بعینہ ہمارا مذہب ہے۔

دوسرے یہ کہ یہ آیت کریمہ بھی اسی ہے لہذا اگر فرض اس سے یہ علم صحیح ثابت ہو تو میرے سے بھی یہ مانا پڑے گا اور آپ وفات شریف سے نفس الکیا سی۔ ذوقی مانتے ہیں۔ مولوی صاحب ابی دو تین استراض بعد اللہ آپ کی سہابی دلیلوں کا خاتمہ کر دینے کے لئے کافی ہیں۔ اگر اسی دلیل میں کچھ بعض باقی ہو تو غرضایت تاکہ کچھ اور عرض کر دیا جائے۔ اس کے بعد اب آٹھویں دلیل سنئے۔ اللہ تعالیٰ ایت حبیب صلی اللہ علیہ وسلم سے ارشاد فرماتے ہیں

يَسْأَلُكَ النَّاسُ عَنِ السَّاعَةِ قُل

اِنَّمَا عَلَيْهَا خِلَافٌ عِنْدَ اللَّهِ اَلَا يَعْلَمُ

لوگ آپ سے سوال کرتے ہیں قیامت کے وقت

خاس کے بارہ میں فرما دیکھئے۔ پس اس کا علم

ہی کو ہے۔

(احزاب . رکوع ۸)

اسی آیت کے تحت میں تفسیر جلالین شریف میں ہے اِنَّمَا عَلَيَّ خِلَافٌ عِنْدَ اللَّهِ یعنی تم اس کو نہیں جانتے۔ نوں دلیل سنئے۔

وَعِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَاِلَيْهِ تُرْجَعُونَ

پس اسی کو ہے قیامت کا علم اور اسی کی طرف لوٹ کر جاؤ گے۔

(نعت پارہ ۲۵ . رکوع ۶)

تفسیر جامع البیان میں ہے۔ وَعِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ لَا عِنْدَ غَيْرِهِ یعنی اسی نے پاس ہے علم قیامت نہ اس کے غیر کے پاس۔ (ص ۱۴۰۸)

دوسری دلیل ملاحظہ ہو۔

اِلَيْهِ يَرْجِعُ عِلْمُ السَّاعَةِ اَلَا يَعْلَمُ

اللہ ہی کی طرف پھیرا جاتا ہے قیامت کے وقت

کا علم۔

(حم السجدہ : ۴۱ = ۴۷)

اس آیت کے تحت میں علامہ بہال الدین فرماتے ہیں۔ لَا يَعْلَمُ غَيْرُهُ « اس کے سوا کسی

معلوم ہوا جناب کو کہ اہلسنت کے خزانہ عامہ میں ابھی کیسے کیسے ادلہ قاهرہ ہیں۔ تو اب جواب دینے کی تو بہت کچھ ابھی تو دس سی آیتیں پیش کی گئی ہیں اگر آپ نے محنت کی اور وقت ملا تو انشاء اللہ چالیس آیت کریمہ سے آپ کے اس خانہ ساز عقیدہ کی حقیقت و اشکاف کی جائے گی۔

شیخ آپ نے بڑی کوئی، دعویٰ و دلیل کی تعریفیات دریافت کر کے اپنی منطق دانی پر بھی کافی مددنی لڑائی لڑی جس کی داد اگر آپ بہت کرتے تو طلبہ ہی سے ابھی ملتی۔ لیکن خیر آپ کی منطق دانی تو ان سوالات ہی سے معلوم ہوتی ہے اب میں ایک بات دریافت کرتا ہوں جس کو کچھ معمولی سائق منطق سے بھی ہے۔ آپ سے تو سوال سمجھنے کی بھی امید نہیں۔ لہذا مولوی رحمہ اللہ صاحب سے گزارش ہے کہ وہ جواب مرحمت فرمائیں لیکن جواب سے پہلے دعوٰی کی بشرط لاشیٰ اور لا بشرط لاشیٰ والی بحث کو بھی یاد کر لیں۔

سوال یہ ہے کہ آیت کریمہ "فلا یظہر علیٰ غیبہ احد" الایۃ و آیت کریمہ "ما کان اللہ لیطالعکم علی الغیب" الایۃ " میں سلب عموم ہے یا عموم سلب یا سلب مخصوص اور بہر تقدیر استثناء متصل ہے یا منقطع ؟

مولوی رحمہ اللہ صاحب کے علاوہ اگر کوئی اور صاحب بھی جواب دینے کا شوق رکھتے ہوں تو ان کو بھی اجازت ہے۔

جناب نے صبح کی تقریر میں حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مرحوم مغفور پر ایک بہتان یہ گھڑا تھا کہ معاذ اللہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علماء دیوبند کا شاگرد بتایا ہے۔ یہ آپ کا جیتا جاگتا افتراء ہے۔ اگر میں ایسی ہی حیا داری پر اتر آؤں تو کہہ سکتا ہوں کہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے خدا کے قدوس کو اپنا شاگرد بتایا ہے۔ آپ کو خدا کا خوف کرنا چاہئے دنیا میں ہمیشہ رہنا نہیں ہے۔

مولوی حشمت علی صاحب : آپ حضرات دیکھ رہے ہیں کہ میرے سوالات چالیس ہو چکے ہیں مولوی صاحب ان کا کچھ جواب نہیں دیتے۔ اسے مولوی صاحب آپ یہاں جواب دیں یا نہ دیں آپ کو خدا کے یہاں جواب دینا پڑے گا۔ کیا آپ کو گنگوہی، تھانوی صاحبان کی محبت حضور سے زیادہ ہے ؟ آپ کہتے ہیں

مہشت علی نے جہادی دہلیوں کا کچھ جواب نہیں دیا۔ اس میں آپ کی سب دہلیوں کا جواب دیتا ہوں۔ آپ نے
 وما علمناہ الشمر۔ پڑھی تھی اس کا میں نے کل ہی جواب دے دیا تھا کہ یہاں شمر سے شمر منطقی
 مراد ہے اور علم سے ملکہ مراد ہے۔

”یوم یجمع اللہ الرسل“ کا مطلب آپ نے نہیں سمجھا وہ تو انبیاء علیہم السلام بطور ادب کے انکار
 فرمائیں گے۔ ورنہ ان کو علم تو ظاہر و باطن دونوں کا ہے۔ باقی جو آیات آپ نے مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے
 پڑھی ہیں ان سب میں علم ذاتی کی نفی ہے۔

اب لہجہ کج سے دلیلیں۔ سنئے قرآن شریف میں بت

”لتکونوا شہداء علی الناس و یحکون الرسول علیکم شہیداً“ (بقرہ ۱۵۳)

اس سے معلوم ہوا کہ حضور اپنی امت کے اعمال کی شہادت دیں گے۔ پس جب تک آپ کو علم نہ ہوگا شہاد
 کیسے دے سکتے ہیں۔ لہذا اس آیت سے معلوم ہو گیا کہ حضور کو امت کے تمام اعمال کی خبر رسانی ہے۔ اور سینے
 قرآن شریف میں ہے۔

ما کان حدیثاً یفتقری ولكن تصدیق الذی بین یدہ و تفصیل کل شیء
 یہ کتاب کوئی گھڑی جوئی کتاب نہیں اس میں اگلی
 کتابوں تصدیق اور ہر شیء کی تفصیل ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ قرآن شریف میں ہر چیز کی تفصیل ہے تو آپ کو کبھی ہر چیز کا علم ہوگا۔

آپ فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا رحمہ اللہ صاحب قبلہ مدظلہ میرے سوالات کا جواب دیں۔ ارے مولوی صاحب
 وہ تو ہمارے استاد ہیں۔ میرے سامنے تو آپ کا یہ حال ہے وہ تو آپ کی دھجیاں اڑا دیں گے۔ مولوی صاحب آپ
 کا نعم تو میں ہوں آپ کو ان سے کیا واسطہ۔ بتلانیے عام کسے کہتے ہیں، خاص کی کیا تعریف ہے۔ اور ان میں کون

لے مضرہ مہشت نے اس آیت کے تحت میں تصریح فرمائی ہے کہ یہاں ”کلی شیء“ سے وہی چیزیں مراد ہیں جن کا علم

دنیا حیشیت نہ درمی ہے۔ چنانچہ تفسیر جلالین شریف ص ۳۱۸ پر ہے ”کلی شیء یحتاج الیہ فی الدین“ یعنی غنیمتوں

تفسیر جامع البیان۔ تفسیر مدارک۔ تفسیر کبیر۔ تفسیر بیضاوی وغیرہ میں بھی موجود ہے ۳

می نسبت ہے۔ ۹

حاضرین! آپ یاد رکھیں میرے سوا کسے تین تالیس جو چنگے مولوی صاحب نے کسی کا بھی جراسہ نہیں دیا ہے
 مولانا محمد منشاور صاحب : حاضرین! میرے منہ میں بھی نہیں ہے۔ میں بھی اپنے صاحب
 نفس دیکھتا ہوں۔ مولوی صاحب کی سخت کوئی کہ جواب میں کہہ سکتا ہوں کہ یہ بھی میری خاصیت ہے کہ میں نے ہر
 رحم الہی صاحب کی پیرائے سالی پر دم کر کے آپ کو ان کی بڑائی قبول کر لیا ہے۔ روز درستی میں مولوی صاحب
 صاحب کا خضم تھا اور آج سے تقریباً چار ماہ قبل میں روز برابر درو میں مولوی رحم الہی صاحب کا خضم ہوا
 اور اب آپ کا خضم ہوا۔ یہاں آپ سے مناظرہ محض دن میں کرتا ہوں اور وہاں مولوی رحم الہی صاحب سے
 رات میں بھی کیا کرتا تھا۔ خود مولوی صاحب موصوف اس کی شہادت دے سکتے ہیں۔ لیکن والدہ میں اس بڑا
 طرز گفتگو کو بہرگز اپنی شان کے شایان نہیں سمجھتا۔ یہ بازاری باتیں آپ ہی کو مبارک۔ لہذا میں اس کا انتقام خدا کے
 سپرد کر کے حافظ شیرازی کی زبان میں وہی عرض کروں گا کہ

بدم گفتی و خرسندم عفاک اللہ کو گفتی
 جواب تلخ می زید لب لعل شکر خارا

اس کے بعد جناب کی دلیوں کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ پہلی آیت سے بقول آپ کے محض یہ ثابت ہوا
 ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی ذریعہ سے اعمال امت کی اطلاع ہوتی ہے۔ حاضرین غور فرمائیں کہ اس کو
 ہمارے مخاطب صاحب کے دعویٰ سے کیا تعلق ہے۔ دعویٰ تو اتنا طویل و غریض کہ دنیا کے ذرہ ذرہ کا منہ
 کے قطرہ قطرہ کا درختوں کے پتہ پتہ کا دریاؤں کی کھلیاں، مینڈک۔ اور زمین کے ہر ایک کیرے مکڑے کی حرکت
 و سکون کا۔ حتیٰ کہ پانخانہ پیشاب وغیرہ کا علم تفصیلی محیط آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دفات شریف سے
 آگیا سنی روز قبل عطا فرمایا گیا۔ اور دلیل یہ کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اعمال امت کی اطلاع کسی طریقہ
 سے ہوتی ہے۔ پھر یہ بات جدا کا نسبت کہ یہ اطلاع کب ہوتی ہے۔ اجمالاً ہوتی ہے یا تفصیل۔

معزز حاضرین! غور فرمائیں کہ ہمارے فاضل مخاطب اس وقت کیسی صحیح نحو اس سے کام لے رہے ہیں۔
 دوسری دلیل آپ کی یہ ہے کہ قرآن شریف کے بارے میں تفصیل لکھل سٹی فرمایا گیا ہے

اس دلیل پر بھی میرے تین اعتراض ہیں۔

۱۔ اگر آپ کے نزدیک اس کا یہ مطلب ہے کہ قرآن شریف میں ہر چیز کی تفصیل ہے خواہ وہ ادنیٰ ہو یا اعلیٰ، دین سے متعلق ہو یا دنیا سے، شان نبوت کے مناسب ہو یا غیر مناسب، تو آپ خود اس کے قائل نہیں آپ شخص میں اشیاء کا علم ہوتے ہیں جو ابتداء سے آفرینش عام سے بسا کہ آخرت تک عالم دہر میں آتے ہیں۔ اس سے قبل کی اشیاء کا نہ اس سے بعد کی اشیاء کا۔ لہذا اس صورت میں یہ آیت آپ کے بھی مخالف ہوگی۔

۲۔ جس طرح اس آیت کریمہ میں قرآن عزیز کے بارے میں تفصیلاً لکل شیء فرمایا گیا ہے، اسی طرح تو بیت کے متعلق بھی سورۃ النعام میں ارشاد ہے۔

وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ تَمَامًا عَلَى الَّذِي أَحْسَنَ وَتَفْصِيلًا

لِكُلِّ شَيْءٍ ۝ الْآيَةُ ۝ (النعام ۶، ۱۵۲)

پس آپ کے اصول پر لازم آنے کا کہ علوم قرآن و علوم تورات برابر ہوں۔ اور قرآن شریف میں کوئی بات

توریت سے زیادہ نہ ہو۔ اور یہ یقیناً کفر ہے۔

۳۔ پھر یہ بھی لازم آنے کا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف اس حضرت موسیٰ و عیسیٰ علی نبینا

وعلیہما السلام کے برابر ہو زیادہ نہ ہو۔ اور یہ بھی کفر ہے۔

اس کے بعد میں چاہتا ہوں کہ جناب نے جو میرے اوپر یہ گہرا فحشانی فرمائی ہے اس کے متعلق بھی انفساً

کے ساتھ کچھ عرض کر دوں۔ آپ فرماتے ہیں کہ شعر سے مراد لہجہ شعر منطقی ہے اور علم سے مراد محض ملکہ ہے۔ میں سے

عرض کرتا ہوں کہ غلط اور محض غلط ہے۔ خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ

تعالیٰ عنہما اس کی غلطی پرست بد ہیں۔ تفسیر ابن کثیر میں بروایت حضرت حسن بصری ۷ روایت ہے کہ جناب رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم ایک روز اس طرح شعر پڑھ رہے تھے

كفى بالاسلام والشيب للمثرنا هيا

حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ حضرت یہ شعر اس طرح ہے

كفى الشيب والاسلام للمثرنا هيا

لیکن حضور نے پھر اسی طرح فرمایا۔ (علی مافی الدن والنور)

یہ دیکھ کر صدیق اکبرؓ و فاروق اعظمؓ نے فرمایا کہ میں شہادت دیتا ہوں کہ آپ اللہ کے پیغمبر ہیں
وہ خود فرماتا ہے : وما علمناہ الشعر وما ينبغي له :

اس حدیث سے معلوم ہو گیا کہ اس آیت کریمہ میں شعر سے وہی مراد ہے جس کو عام اہل عرب شعر کہتے تھے
نیز یہ بھی معلوم ہو گیا کہ محض ملک کی نفی نہیں۔ کیوں کہ ملک کو شعر گوئی میں دخل جو کتاب سے کسی کا شعر نقل کرتے ہیں
آپ فرماتے ہیں کہ : ”یوم یجمع اللہ الرسل الایۃ“ کا تو نے مطلب نہیں سمجھا۔ مہربان
میں عرض کر چکا ہوں کہ میرے نزدیک اپنی طرف سے کسی آیت کا مطلب بیان کرنا حرام ہے۔ میں نے اس آیت کا
جو مطلب بیان کیا تھا وہ سید الفسریں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بیان کر رہا ہے۔ اس آیت کی
تفسیر کرتے ہوئے علامہ فخر الدین رازی رحمہ اللہ حضرت ابن عباسؓ کی تفسیر نقل فرماتے ہیں : ”انما قالوا
لا تسلونا“ یعنی انبیاء علیہم السلام نے جو اللہ تعالیٰ کے سوال کے جواب میں یہ فرمایا کہ : ”ہم تو رسول
نہیں“ اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ ان کے ظاہر و باطن دونوں کو جانتے ہیں اور ہم کو بس ان کی ظاہری باتوں
کی خبر ہے لہذا آپ کا علم ان کے بارے میں زیادہ نافذ ہوگا۔ اور اس مطلب کے متعلق لکھتے ہیں۔

”هو الاصح وهو الذي اختاره ابن عباس رضی اللہ عنہما“

کہ یہی زیادہ صحیح ہے اور یہی حضرت ابن عباسؓ کا مختار ہے۔

معلوم ہوا جناب کو کہ وہ مطلب کس عالی ذات کا بیان کر رہا ہے ؟ مسلمانو ! اگر جناب رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم و صدیق اکبرؓ و فاروق اعظمؓ و ابن عباسؓ رضی اللہ عنہم کی اتباع کا نام
یہی مانجھی اور گراہی ہے تو شاہد رہو کہ اس مانجھی اور گراہی کے ہم سوجھان سے خبردار ہیں۔ آپ کو آپ کے مولوی
نعیم الدین صاحب مبارک ہوں اور ہم کو یہ حضرات قدسی صفات۔ ہم خدا سے دعا کرتے ہیں کہ وہ ہمارا حشر بھی
ان کے غلاموں میں کرے۔

قیامت وغیرہ کے علم متعلق آپ کا یہ فرمانا کہ محض علم ذاتی کی نفی ہے آپ ہی کی جبرأت ہے انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم خود بنفس نفیس اور صحابہ کرام و تابعین عظام تو ان آیات سے علم عطائی کی نفی فرمائیں جیسا کہ

میں ثابت کر چکا ہوں اور آپ ان حضرات کے مقابلہ میں فرماتے ہیں کہ کھنفس علم ذاتی کی نفی ہے۔
 اب گیارہویں دلیل سنئے۔ اللہ تعالیٰ سورۃ شوریٰ فرماتا ہے۔

وَمَا يَعْلَمُ جُنُودَ رَبِّكَ إِلَّا هُوَ (المشرعہ: ۳۱)

اللہ کے لشکروں کی تعداد کو اس کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

بارہویں دلیل ملاحظہ ہو۔

يَسْأَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ أَيَّانَ عَرِشُهَا فَيُفِيهِمْ أَنْتَ لَا

ذَكَرَهَا إِلَّا رَبُّكَ مُنْتَهِيهَا (والنبي: ۷۹، ۸۰، ۸۱)

بارگ التَّنَزِيل میں ہے۔

اللہ ربك منتہیہا، منتہی علمہا متی تكون لا يعلمہا غیرہ۔

یعنی وقت قیامت کے علم کی انتہاء اللہ تعالیٰ پر ہوتی ہے۔ اس کے سوا اس کو کوئی نہیں

جانتا۔ اور اسی کی مثل جلالین شریف میں ہے۔

مولوی حسرت علی صاحب : حضرات آپ نے سنا ! مولوی صاحب کہتے ہیں کہ حضور کو شعر

کا علم نہیں تھا۔ میں ثابت کرتا ہوں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو شعر کا علم تھا۔ بخاری شریف میں ہے کہ غزوہ خنین میں

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ شعر پڑھا ۔

أَنَا ابْنُ عَبْدِ الْمَطْلَبِ أَنَا النَّجِيُّ لَا كَذِبَ

جب آپ کو شعر کا علم نہ تھا تو حضور نے یہ شعر کیسے پڑھا۔ آپ کہتے ہیں کہ حضور کو دلوں کا حال معلوم

نہیں۔ دیکھتے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب دیکھتے ہیں کہ حضور کو اپنے امتیوں کے ایمان کے درجوں کی بھی خبر

اور حضور کو معلوم ہے کہ کون کس درجہ کا فاضل ہے۔ بتائیے ! شاہ عبدالعزیز صاحب دیکھتے ہیں، یا

ابن عباس رضی اللہ عنہما

۱۔ جس وقت مولوی حسرت علی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی شان میں یہ گستاخانہ کلمات بولے تھے تمام مسلمانوں کے رونگٹے کھڑے

(بقیہ حاشیہ بر ص ۱۸۷)

آپ کہتے ہیں کہ حضورؐ کو قیامت کا علم نہیں تھا اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کہتے ہیں کہ قیامت کا علم حضورؐ کو حاصل تھا۔ بتا دیتے آپ کی باتیں یا شاہ عبدالعزیز صاحب کی۔ ہاں آپ تو کہہ رہے ہیں کہ حضورؐ کی تفسیر کے مقابلہ میں ساری تفسیریں ٹھیکہ لڑی جاویں گی۔ لہذا شاہ صاحب کی اس تفسیر کو بھی ٹھیکہ لڑیے۔ مولوی صاحبؒ مکار و دغالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی بارگاہِ پاس بہت سی باتیں ہیں جن کی نسبت اسلام تو ثابت کر دیکھئے۔

میں مسلمانوں کے سامنے کہتے آیت پڑھتا ہوں۔

” وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِّلْكُلِّ شَيْءٍ “ (الفصل ۱۰۱)

اس آیت کو یہ سبے علوم ہوا کہ قرآن مجید میں ہر چیز کا واضح بیان ہے۔ لہذا حضورؐ ہر چیز کے علم والا تھا۔ آپ بار بار کہتے ہیں کہ دنیا کی باتوں کا علم حضورؐ کی شان کے مناسب نہیں۔ اسے صاحب میں پوچھتا ہوں کہ آپ کے نزدیک ان چیزوں کا علم اللہ کے لئے بھی مناسب ہے یا نہیں؟ یا آپ کے نزدیک اللہ کو بھی ان باتوں کا علم نہیں۔ مولوی صاحب میرے سوالات پر پچاس کے قریب جوچکے ہیں اب جلسہ ختم ہونے کو بت خدا کی طرف کسی کا جواب دیکھئے۔ پھر ہم اور آپ کہاں ملیں گے۔

مولانا محمد منظور صاحبؒ : (بعد غلبہ) برادرانِ ملت ! یہ میری آخری تقریر ہے۔ سب سے پہلے میں شعر گوئی کے اس بہتانِ عظیم کا جواب دینا چاہتا ہوں۔ جو ہمارے فاضل مخاطب نے نصِ قطعی کی مخالفت کرتے ہوئے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ٹھکرایا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ آپ کے اس بہتان نے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ہو گئے تھے بلکہ بہت سے رضا خانیوں کو بھی سخت ناگوار ہی ہوئی تھی۔ مگر خود مولوی حسرت علی پر کوئی اثر ہی اور باوجود حضرت مولانا محمد منظور صاحبؒ کی تذکیر کے آخر وقت تک مولوی حسرت علی نے ان مخالفت کو نہ کی۔ اللہ بڑا کرے اس خدا دان ہٹ کا کہ یہ انسان کو راہِ حق سے دھکے جاتی ہے۔ ۱۷

لے یہاں بھی وہی اشارہ مراد ہیں جن کی احتیاج دینی معاملات میں ہوتی ہے۔ مارک میں ہے۔ تبیاناً لکل شیء من لدن

الذین۔ جلالین ص ۲۲۲ میں ہے یحتاج الناس الیہ من امور الشریعۃ وکذا فی جامع البیان ص ۳۵۵۔ وابتداء تفسیر کبیر میں ہے ۱۷

مذہب مقدس کی مضبوط بنیادوں کو ہلادیا ہے۔ اب آپ سے سبق حاصل کر کے دنیا بھر کے کفار کو سکھائے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شاعر تھے اگر انہوں نے یہ فیض و بیخ قرآن بنالیا ہو تو کیا عجیب ہے۔

مولوی صاحب ! یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ دنیا سے اب عامیان سلام اٹھ گئے۔ اس گئی گزری حالت میں بھی وہی کے ایسے خادم موجود ہیں جو دانا دشمنوں کی انتہیہ دوستیوں سے مذہب مقدس کی حفاظت کرنے کے لئے اگر اپنے ہاتھ میں نیکو راہیں تو منہ میں زبان رکھتے ہیں۔

سنئے۔ بخاری شریف سے جو ایک موزوں کلام آپ نے چڑھایا اس کو شعر کہنا ہی حماقت ہے۔ سلطان اہل عربیت میں اس قسم کے موزوں کلاموں کو رجز کہا جاتا ہے۔ دھجوتج الباری شرع بکامی وغیرہ۔ نیز عام تفسیرین نے بھی اسی آیت کے تحت میں اس کی تصریح فرمادی ہے۔ علاوہ ازیں یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو بھی دوزخ لے کر چڑھا تھا تاکہ شعر کی بوجھی نہ رہے۔ اور مخالفین سلام کو بکشتانی کی گنجائش ہی نہ رہے۔ تفسیر مدائج لکھنؤ میں ہے۔ علیہ السلام فتح الباری دابہ و مفضل الباری الطلب۔

آپ نے اپنی اس تقریر میں سیدنا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی توہین کر کے ہم مسلمانوں کا جہول دکھایا ہے اس کا انتقام ہم اللہ کے سپرد کرتے ہیں۔ وہ تو حضور مرید عام صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا زاد بھائی ہیں حضور تو عام صحابہ رضی اللہ عنہ کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں۔

”من اذاهم فقد اذاني ومن اذاني فقد اذی اللہ“

”ومن اذا اللہ فیوشک ان یناخذہ اللہ“

یعنی جس نے ان کو ایذا دیا اس نے مجھ کو ایذا دی۔ اور جس نے مجھ کو ایذا دی اس نے اللہ

تعالیٰ کو ایذا دی۔ اور جس نے اللہ تعالیٰ کو ایذا دی قریب ہے کہ وہ اس کو دبوچ لے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی پر آپ کا یہ افتراء ہے کہ وہ خلاف قرآن و حدیث قیامت کے وقت

کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حاصل ہائے ہیں۔ تفسیر عزیزی میں حضرت شاہ صاحب دہلوی نے

لے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کذب کی بنا کو زیر پڑھا اور مطلب کی بنا کو زیر پڑھا۔ جس سے کلام غیر مردوں ہو گیا۔

تصریح فرمائی ہے کہ۔ قیامت کے وقت کاظم اللہ کے سوائے کو نہیں۔

اس کے بعد میں آپ کی اس نئی دلیل کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ اس پر بھی میرے وہی قیاسی اعتراض ہیں۔ اس سے پہلی تقریر میں عرض کر چکا ہوں۔ یعنی یہ کہ اگر کل استیفاء۔ اور میں تو آپ کے بھی مخالف اور اگر وہ اس میں جو دین سے متعلق اور شان نبوی کے مناسب ہوں جیسا کہ مفسرین نے لکھا ہے تو وہ بعینہ جہاں مذکور ہے۔ نہ یہ کہ قرآن عزیز میں تورات کے متعلق بھی اس قسم کے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں لہذا آپ کی تقریر کی بنا پر لازم آئے گا کہ علوم تورات و علوم قرآن مساوی ہوں و نیز علوم محمدی و علوم موسوی بالکل برابر ہوں۔ پہلے ان کے جوابات سے سکندوشی حاصل کیجئے اس کے بعد استدلال کا نام لیجئے۔

حاضرین ! اس وقت تک کی بحث سے بجز اللہ یہ تو آپ حضرات کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ ہمارے مخالفین نے پاس کمزور سے کمزور بھی کوئی ایسی دلیل نہیں جس سے ان کا دعویٰ ثابت ہو۔ میرا ارادہ تھا کہ استدلالاً للْحُجَّةِ میں غیر وارن آیات کا صحیح صحیح مطلب بجا لائے تفاسیر زبان کرتا جو اس وقت تک ہمارے مخاطب صاحب نے تلاوت فرمائی ہیں۔ لیکن وقت کی تنگی کی وجہ سے اس کو اس وقت نظر انداز کرتا ہوں۔ ہاں مولوی صاحب کے اس مخالف کو رفع کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ۔

”جو علوم اللہ تبارک و تعالیٰ کی شان کے مناسب ہوں وہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے غیر مناسب کیے ہو سکتے ہیں“

لے ملاحظہ ہو تفسیر غزالی پارہ تبارک ص ۳۴ و بابہ عشرۃ بیسائیلون۔ سورۃ الذاریات ص ۳۴

میں نے حاشیہ پر اختصار سے ساتھ مفسرین کی عبارتیں درج کر دی ہیں جن سے مولوی حسرت علی کی پیش کردہ آیتوں کا صحیح مطلب معلوم

ہوتا ہے۔ پوری تفصیل ہمارے ناظرین حضرت مولانا محمد منظور صاحب مدظلہ کی بے نظیر اور لا جواب کتاب۔

”بواب الغیب“ حصہ دوم میں ملاحظہ فرمائیں۔

میرا نام ! مخلوق کو خالق عزوجل پر قیاس کرنا یہی تو وہ خام خیال ہے جس نے بہت سوں کو دھرم اور
 بہت سوں کو مشرک بنادیا۔ قرآن عزیز نے اس باطل عقیدہ کا رد کرتے ہوئے صاف اشارہ فرمایا۔ لیس کسٹلے
 شیخ ۔ اللہ کی مثل کوئی چیز نہیں۔ لہذا اس پر کسی کو قیاس کرنا پرستے درجہ کی حماقت ہے۔ دیکھئے اللہ تعالیٰ
 کی عبادت کرنا انسان کا فرض، اور کسی مخلوق کی عبادت کرنا شرک اور کفر۔ مارنا اور جلانا اللہ تعالیٰ کے لئے مناسب
 اور مزاوار، اور مخلوق کے لئے ہرگز مزاوار نہیں۔ اگر آج کوئی شخص کسی انسان کو مار ڈالے تو قانون رنج الوقت کی رو سے
 پھانسی کا مستحق ہے۔ انسان کو ہر حال میں ہر جگہ دیکھنا اللہ تعالیٰ کے لئے مزاوار ہے اور انسان کے لئے ہرگز یہ مزاوار
 نہیں کہ وہ دوسرے اپنے ہم جنسوں کو خاص خاص حالتوں میں دیکھے۔ الغرض جو چیز اللہ تبارک و تعالیٰ کے لئے مناسب
 جو یہ ضروری نہیں کہ وہ مخلوق کے لئے بھی مناسب ہو۔ آپ کے اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں کہ۔

” خداوند تعالیٰ کو ہر چیز کا علم ذاتی ہے اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کوئی شخص
 ایک ذرہ کا علم بھی ذاتی ثابت کرے تو وہ مشرک ہے “

تو کیا اب آپ ان اعلیٰ حضرت سے بھی یہی سوال کریں گے ؟

اس کے بعد اصل بحث کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ بارہ آیات کریمہ تلاوت کر چکا ہوں جن کے جواب نہ ہو
 سکنے کا داغ ہمارے مخاطب صاحب اور مولوی رحمہما صاحب کی پیشانی ہے اور انشا اللہ رہے گا۔
 تیرہویں آیت سنئے۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَرَسُولًا قَدْ قَضَيْنَا هُمْ
 عَلِيكَ مِنْ قَبْلِ وَرَسُولًا لَمْ نَقْضِهِمْ
 اور بھیجے ہم نے بہت سے رسول جن کو ہم نے تم پر اب
 سے پہلے بیان کر دیا ہے اور بہت سے رسول ایسے
 ہیں جن کو ہم نے تم سے بیان نہیں کیا۔ (نساء - ع ۲۳)

اس آیت کریمہ نے صاف بتلادیا کہ بہت سے انبیاء علیہم السلام کا علم بھی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کو عنایت نہیں فرمایا گیا۔ سیدنا حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اس آیت کریمہ کے ماتحت ارشاد فرماتے ہیں۔

” بعث الله نبيا من الحبش وهو ممن لم يقصر على محمد

صلى الله عليه وسلم “ (تفسیر رشود ج ۲ ص ۲۲۴)

یعنی اللہ تعالیٰ نے ایک حبشی بنی کو مبعوث فرمایا تھا اور وہ ان میں سے ہیں جن کی اصطلاح
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دی گئی ۔

کہاں ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت کا دم بھرنے والے ، آئیں اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
اس فرمان کے سامنے سر تسلیم خم کریں ۔ یہ وقت ان کے امتحان کا ہے ۔ آج دیکھنا ہے کہ کس کو قرآن عزیز اور
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کبار و اہلبیت اطہار کی محبت ہے ۔ اور کس کو فاضل بہلولی مولوی احمد
خان صاحب کی ۔ ایک طرف قرآن عزیز اور احادیث نبوی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم اور اہلبیت کرام و صحابہ کرام ہیں
ایک طرف مولوی احمد رضا خان صاحب کے خیالات دامیہ ۔

چودھویں آیت کریمہ ملاحظہ ہو ۔

قل لا یصلیٰ من فی السموات و الارض العیب الا اللہ وما
یشعرون ایاں یبعثون
فرمادیکے کہ نہیں جانتا اس غیب کو کوئی آسمان یا زمین
کا رہنے والا ۔ یعنی نہ کوئی فرشتہ اور نہ کوئی انسان
کافی الجالین مگر اللہ ہی جانتا ہے ۔ اور نہیں
جانتے وہ کہ کب اٹھائے جائیں گے ۔

(النمل ۲۷ = ۶۸)

اس آیت کا شان نزول بیان کرتے ہوئے علامہ جلال الدین قسری فرماتے ہیں ۔

”وَسْأَلُوهُ عَنْ وَقْتِ قِيَامِ السَّاعَةِ فَنُزِّلَ قُلْ لَا يَعْلَمُ الْاٰیَةُ
یعنی لوگوں نے حضور سے قیامت کے وقت کا سوال کیا تو یہ آیت کریمہ نازل ہوئی ۔ اس شان نزول
سے معلوم ہوا کہ آیت میں غیب سے مراد غیب خاص یعنی قیامت وغیرہ ہے ۔ الغرض اس آیت کریمہ سے بھی
معلوم ہو گیا کہ قیامت کا علم نہ کسی فرشتہ کو عطا فرمایا گیا نہ کسی انسان کو ۔
پندرہویں آیت ملاحظہ ہو ۔

لہ کما نص علیہ الحافظ ابن کثیر تحت قوله تعالیٰ ۔ ان الساعۃ

اتیۃ اکاد اخفیہا الا یہ ۔ ج ۲ ۔ ص ۳۳۰ ۔

فَاتَّقُوا اللَّهَ أَذْهَبَ عَنْكُمْ
سواء وان ادري اقريب
ام بعید ما قوعدوت

سورة انبیاء ۲۱ - رکوع آخر

تفسیر ابن کثیر میں ہے۔

ای هو واقع لا محالة ولكن لا علم لي بقربه ولا بعیده - ج ۱ ص ۱۰۰
یعنی یہ وعدہ وقوع میں تو ضرور آئے گا لیکن مجھے اس کے قرب و بعید کی خبر نہیں۔

مسلمانوں! یہ چند تصافح صحیح آیات میں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم محید حاصل نہیں تھا جس کی مدعی ہماری حریف جماعت ہے۔ اگرچہ ان انصوص قرآنیہ کے بعد کسی تائید کی بھی حاجت نہیں رہتی لیکن میں مزید امام حجت کے لئے دو چار ایسی حدیثیں بھی سنار دینا چاہتا ہوں جو جناب صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات شریف کے آخری زمانے کی ہیں۔

بخاری شریف میں ہے۔

عن زید بن ارقم الخ یعنی حضرت زید بن ارقم فرماتے ہیں کہ میں نے
عبداللہ بن ابی منافق کو سنا وہ یہ بک رہا تھا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس
رہنے والوں پر کچھ خرچ مست کرد۔ اور یہ بک رہا تھا کہ اگر ہم مدینہ پہنچے تو ہم میں سے جو حضرت
زیادہ ہوگا وہ ذلیلوں کو نکال دے گا۔ پس میں نے اس کا تذکرہ اپنے چچا سے کیا۔ انہوں نے
حضور سے اس کا تذکرہ کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عبد اللہ بن ابی اور اس کے
ساتھیوں کو بلایا اور ان سے دریافت کیا کہ یہ کیا ماجرا ہے۔ ان منافقین نے جھوٹی قسم کھا
لی کہ ہم نے نہیں کہا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تصدیق کردی اور زید بن ارقم نے
ان کی تکذیب کردی۔ حضرت زید فرماتے ہیں کہ مجھے اس کا اس قدر صدمہ ہوا کہ کبھی مدت العمر
میں ایسا صدمہ نہیں ہوا تھا۔ پس میں شرم کے مارے اپنے گھر میں بیٹھ رہا۔ پس اللہ تعالیٰ

نے سورۃ منافقوں کی ابتدائی آیتیں نازل فرمائیں ایسی متصور ہے کہ مجھ کو خطاب فرمایا۔ اور

ارشاد فرمایا کہ علمنی ہو جاؤ کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے بیان کی تصدیق نازل فرمادی ؟

بخاری شریفین کتاب التفسیر ۷/۲۸۸

اور انسانی شرافت میں تصدیق ہے کہ یہ واقعہ غزوہ تبوک میں پیش آیا۔ اور وہ کائنات میں ہوا ہے۔

بخاری شریف اور مسلم شریف میں ہے کہ سلسلہ کے آخر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حجرہ اودار سے نکلے سفر فرمایا اور مکہ معظمہ پہنچ کر اپنے صحابہ بندے سے ارشاد فرمایا۔

لو استقبلت من امری ما استبد بروت لمراسق الہدی

” اگر پہلے مجھے اس معاملہ کی خبر ہو گئی ہوتی جواب بعد میں ہوتی تو میں اپنے ساتھ قربانی نہ لانا“

اس حدیث شریف کی تشریح کرتے ہوئے شیخ علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں۔

” اگر من پیش ازین می دانستم کہ برآمدن از احرام بر شما شائق خواہد آمد من نیز سوتی بقا

نہے کہ دم و من سے دانستم کہ حکم الہی چنانچہ خواہد بود“

یعنی اگر اس سے پہلے مجھے معلوم ہو جاتا کہ تم پر احرام سے نکلنا شائق گزرتے گا تو میں بھی

قربانی ساتھ نہ لانا اور مجھے معلوم نہ تھا کہ حکم الہی ایسا ہو جائے گا“

(اشعۃ اللغات ج ۱ ص ۲۸۸)

یہاں یہ امر بھی قابلِ ملاحظہ کہ آیت کریمہ الیوم اکملت لکم دینکم الایہ

بھی اسی سفر میں عرفہ کے روز نازل ہوئی ہے اور اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تقریباً تین ماہ اس دنیا

میں رونق افروز رہے ہیں۔

وفات شریف سے ایک ماہ قبل کی روایت بحوالہ مسلم شریف میں کل پیش کر چکا ہوں جس میں آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نے علم قیامت کی نفی فرمائی ہے۔ اور بحوالہ مسلم و بخاری حدیث جبریل بھی میں کل پیش کر چکا ہوں

جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قیامت وغیرہ پانچوں چیزوں کے علم کی نفی فرمائی ہے۔ اور ابن مندہ کی

روایت سے یہ بھی ثابت کر چکا ہوں کہ وہ حدیث آخر عمر شریف کی ہے۔ نیز خاص مرض الموت میں آنحضرت صلی

علیہ وسلم کا چند مرتبہ نماز کے لئے اٹھنے کا ارادہ فرمایا اور ہر مرتبہ پیشی کا طاری ہو جانا اور مسجد شریف میں تشریف نہ لے جاسکنا۔ (دیکھو بخاری و مسلم) اس کی کھلی دلیل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ علم محیط عمر شریف کے آخری روز تک بھی عنایت نہیں فرمایا گیا۔ اور اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فضل و کمال ہیں کوئی کی بھی نہیں آتی۔ جس طرح خالق، باق، مجی و سمیت نہ ہونے کے کچھ شائع محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں نقصان نہیں آتا۔

حاضرین کلام ! یہ احادیث شریفہ محض بطور نمونہ پیش کی گئی ہیں۔ در نہ میں دوسرے سے کہہ سکتا ہوں کہ اگر اس قسم کی احادیث شمار کی جائیں تو سینکڑوں کی تعداد میں نکلیں گی۔ حدیث اور قرآن کے ان فیصلہ کے بعد اب میں اپنے مخالفین کو دعوت دیتا ہوں *تعالوا الی حکمة سواء بیننا و بینکم* آؤ ہم اس نزاع کا فیصلہ اہلسنت کی مسلمہ کتب عقائد سے کریں۔ شرح عقائد نسفی جو عام طور پر مدارس اسلامیہ میں پڑھائی جاتی ہے اس کے صفحہ نمبر ۱۰۱ پر ہے۔

الاولی ان لا یقتصر علی عدد فی التسمیة فقد قال اللہ تعالیٰ منہم من قصصنا علیک ومنہم من لم نقصص علیک ولا یومن فی ذکر العدد ان یدخل فیہم من لیس منہم اور یدخرہم منہم من شو فیہم	بہتر یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے بارے میں نہ اقتصار کیا جائے کسی عدد پر نام لینے میں۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرماتا ہے کہ ان میں سے ہم نے بعض کو تم سے بیان کر دیا ہے اور بعض کو بیان نہیں کیا اور کسی عدد کے ذکر کرنے میں خوف ہے کہ بعض انبیاء علیہم السلام خارج ہو جائیں یا غیر نبی سلسلہ نسب یا میں داخل ہو جائیں مطلب یہ ہے کہ خبر واحد اگر صحیح بھی ہو تو محض ظن کی مفید ہوتی ہے۔ اور اعتقادات
--	--

القول بموجبہ یفرضی الی امت لافہ
ظاہر الخطاب وهو ان بعض
الانبياء لم يذکر للنبي صلوات
الصلوة والسلام
میں جن مسیح نہیں۔ بالخصوص جب کہ اس کے منکر
کا قائل ہونا ظاہر کتاب اللہ کی مخالفت کا قائل ہونا
اور وہ ان پر قرآن مجید پرستہ کہ بعض انہیں
علیم السلام کا ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نہیں کیا گیا۔

اس کے بعد بطور موازنہ اکابر صوفیائے کرام رحمہم اللہ کے اقوال بھی ملاحظہ ہوں۔
سارے صوفیائے کرام سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فرمان الہی آپ حضرت مسیح علیہ
اللہ تعالیٰ نے ایک نبی جیسی مبعوث فرماتے تھے اور وہ ان میں سے ہیں جن کی اطلاع جناب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو نہیں دی گئی۔ (ملاحظہ ہو درختور)

سیدنا حضرت سیدنا حضرت بنیہ بغدادی رحمہ اللہ نے فرماتے ہیں: "روح کی حقیقت کا علم جناب رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیا گیا۔" (ملاحظہ ہو فتح الباری شرح بخاری شریف کتاب التفسیر)
حضرت شیخ اکبر ابن عربیؒ اپنی تفسیر قرآن میں متعدد جگہ تصریح فرماتے ہیں کہ "قیامت کے وقت
کا علم اللہ کے سوا کسی کو بھی نہیں۔"

مسئلہ ۱: کیا قرآن عظیم و ارشاد نبی کریم علیہ الخیرہ و التسلیم و صحابہ کبار و اہلبیت الطہارۃ و منسین
اعلام و محدثین عظام و صوفیائے کرام کے ان معارف صاف فصیحوں کے بعد بھی کسی چیز کا انتظار باقی رہتا ہے؟
قبائلی حدیث بعدہ یومنون۔

واخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین و افضل الصلوات
واکمل التحیات علی خیر خلقہ و نور عرشہ محمد خاتم
النبین قاتل الفر المجلیب و علی آلہ الطاہرین
الطیبین و اصحابہ الراشدین المہدیین و علی سائر
عباد اللہ الصالحین الی یوم الدین۔

مولوی جنت علی صاحب : سنی بھائیوں کو مبارک ہو کہ اللہ تعالیٰ نے منہ غلوہ کی فتح پر
ختم کیا اور یہ ساری مصطفیٰ کی اداست، ایذا و لے آفا کی کرامت سے ان کے دشمنوں کو ذلت نصیب ہوئی۔
سب حضرات کے دلچسپ کیا کریں کہ عرق ہری کے بعد بھی مولوی صاحب پنا اور اپنے گروں کا اسلام نہیں
تایت کرتے۔ ان پر اسے مصطفیٰ کو علم انہیں کھانے کے سے مولوی صاحب نے انہیں بہت سی باتیں دیں۔
پچھے اب میں بھی آئیں پھتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

مَا فَرَّطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ

ہم نے قرآن شریف میں کوئی چیز نہیں چھوڑی ؟

اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ۔

وَحَلَّ شَيْءٍ أَحْصَيْنَاهُ فِي إِمَامٍ مُّبِينٍ

احسانیدہ صفحہ گزشتہ ۱۷۷ حضرت مولانا محمد مصطفیٰ صاحب کی یہ آخری تقریر کیا جو وہ مسند تبارہ ہی تھی۔ اس تقریر
نے وقت مجمع کو سناں قابل دید تھا۔ معلوم ہوتا تھا کہ وہ ان دنوں میں کا تیز و تند سیلاب سے جہاں اللہ واجب اور علوم و معارف
کا ایک نابینا کنہ سمجھتے ہیں جو میں نے ریاست سائنس جمہوریت سے سمجھتے مولانا کو دیکھو وہ تھا خود مولوی جنت علی اس مشاعر
مناظر تھے کہ اس کے بعد پانچ منٹ سے زیادہ نہ ہو سکتا۔ اور جیسے کچھ بولے نظریں خود فیصلہ کر سکتے ہیں ان کی آخری تقریر طبع
عالم ہے۔ بحر اے بے حیائی اور دماغ بیانی تھوڑا اور تیرے دامن میں پناہ بیٹے دنوں پر خدا کی بزرگست۔ تو ہی جہاں ایذا
کا سہارا ہے۔ سنجش کی عام میزب کو اور کچھ یاد ہو یا نہ ہو مگر مناظرہ کی آخری مجلس کا یہ عجیب سماں جس نے صافحانیت کی کمر توڑی
تھی ضرور ہی یاد ہو گا۔ مگر باوجود اس کے رضا خانی روحنا اور نویس صاحب نے اس موقع پر جس قدر شرمناک خیانت سے کہا
لیا ہے وہ صرف ایسے ہی حسیادوں کا حصہ ہے محض یہ ہے کہ حضرت مولانا کی اس طویل عرض تقریر کو نسخ کر کے صرف نو نظر
وں لکھا گیا ہے۔ اور مولوی جنت علی کی اس آخری تقریر کو جو نہ مسلم ہے چارے نے کس پریشانی کی حالت میں صرف پانچ
منٹ کی تھی، تقریباً جو وہ مصغرت پر لکھا گیا ہے۔ فہرست ۱ مجھوٹ بولنے کے لئے بھی سلطنت چاہئے۔ کیا سنجش کی میز
اس حماقت کی داد دے گی۔ ۱۲

اور ہر چیز کو جم نے بیان کر دیا امام حسین قرآن شریف میں :

اور فرمایا ہے ۔ وحکل شیء فصلناہ تفصیلاً :

اور ہر مسئلہ ہر چیز کی پوری پوری تفصیل کر دی ہے :

ترندی شریف میں حضرت حجاز بن جمل رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث مروی ہے جس کا مضمون وہ ہے کہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے کچھ سوالات کیا ۔ فیما یختصم السلاء الا علی :

میں نے عرض کیا : لا ادری ۔ پس اللہ تعالیٰ نے اپنا دست قدرت میرے شانوں کے درمیان

میں رکھا ۔ فتجلی لی کل شیء وعرفت ۔ اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل حضور ع کے علم غیب

کی ہو سکتی ہے ؟

ارے مولوی صاحب ! آپ رسول پاک کے علم غیب میں کلام کرتے ہیں میں تو کہتا ہوں کہ آدمی اپنے

علم غیب کے مومن نہیں ہو سکتا ۔ قرآن شریف میں ہے جو منون بالغیب جو لوگ غیب پر ایمان لاتے

ہیں ۔ یوحیٰ یخبرہم بحکم غیب کا علم نہ ہوگا اس پر ایمان کیسے ہو سکتا ہے ۔ اس کے بعد میں اپنے سوالات سنا

چاہتا ہوں ۔ سنی بھائی یاد کر لیں ، اس کے بعد سوالات کی فہرست سنا دی اور جلسہ برخاست ہو گیا ۔

اس وقت ۴ ۱/۲ بجے تھے ۔ چونکہ عصر کا وقت مستحب قریب آگیا تھا اس لئے فوراً اہلسنت کے مؤذن

ملے غور پر یہ کہ یہ زمانہ وسط زمر کا تھا اور اس وقت آفتاب ۵ ۱/۲ کے قریب غروب ہو جاتا ہے پھر اتنی بڑی عت

کے دستور کرنے کے لئے بھی کچھ وقت درکار ہے اہلسنت جس وقت نماز سے فارغ ہوتے ہیں تقریباً پانچ بجے کا وقت تھا مگر

نہ معلوم رضا خانیوں کے لئے یہ مختصر وقت کس قدر مستحب ہو گیا تھا کہ بقول رضا خانی روندا دلوں صاحب کے ۔ اسی وقت میں

رضا خانیوں کا عظیم الشان جلوس شہر کا گشت کرتا ہوا قیام گاہ پر بھی پہنچ گیا اور اسنے بڑے انبواہ نے باری باری دستور کے

نماز بھی باجماعت پڑھی ۔ اور بعد نماز فتح کا جلسہ بھی منعقد ہوا جس میں چند شخصوں کی تقریریں بھی ہوئیں اور یہ تمام کاروائی

مغرب سے پہلے ہی ختم بھی ہو گئی ۔ "جل جلالہ"

تھلا ان حماقت تاب روندا دلوں سے کوئی پوچھے کہ اس وقت کا ہر منٹ ہزار سکند کا تھا یا ہر سکند کتنے منٹ کا ؟

القیہ عاشیر برحق آمد

نے اذان پڑھی اور ایک سٹم غفر سے حضرت رئیس المناظرین کی اقتدار میں جلسہ گاہ ہی میں فریضہ عشرہ باجماعت ادا کیا۔ اور رضا خانیوں نے اپنی شرمناک شکست پر پردہ ڈالنے کے لئے یہ حیرت افزا کارروائی کی کہ ایک صاحب نے مولوی حشمت علی صاحب کو ایٹھ کا دستہ پر رکھا اور دوسرے صاحب نے جناب مولوی ذوالحج صاحب کو۔ اور اس طرح شہر کے ایک حصے کی پھیرتی دیتے ہوئے اپنی قیام گاہ پہنچے اور فریضہ عشرہ کو بلا وجہ بالکل یا اس کے وقت منتخب پر ترک کر کے دوبار رسالت سے فقہ کفر یا منافق کا خطاب بافتاب پایا اور جن کی میانے اور زیادہ ترقی کی انہوں نے شرم مٹانے کے لئے شیرینی وغیرہ بھی بکھیری اور بارگاہ الہی و دوبار رسالت پناہی سے اس کے صلہ میں "کافوا اخوان الشیاطین" کا لقب پا کر۔ طوق لعنت اپنی گردن میں ڈالا۔ فلحنہ اللہ علیہم وعلیٰ اخوانہم یہ منظر بھی قابل دید تھا اور اس نے بنوہ سنبھل کے ایک خاص سیلے (جہولی) کی یاد تازہ کر دی تھی۔ خیریت سے تماشاہیوں کی تعداد بھی خاصی تھی۔ سنا گیا ہے کہ بعض سطرے یہ بھی کہتے جا رہے تھے۔

”راون بھیا کی جیت ہے“ ”راون بھیا کی جیت ہے“

اسی دین و دیانت سوز کارروائی پر ناکرتے ہوئے ”سواد اعظم“ میرا آباد کا صداقت شعار مضمون نگار لکھتا ہے کہ ”رضا خانیوں نے اپنے مناظر مولوی حشمت علی صاحب کا زبردست جلوس نکالا اور شیرینی بکھیری اور یہ کیا اور وہ کیا۔ اور اہلسنت ہر میت خوردہ جماعت کی طرح جلسہ گاہ ہی میں منہ چھپانے پڑے رستہ اور دیر کے بعد نہایت خاموشی کے ساتھ اپنی اپنی قیام گاہ پر چلے گئے“

ہم اس کے جواب میں اس سے زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں سمجھتے کہ اللہ تعالیٰ ہمکو ہمیشہ اسی کی توفیق عطا فرمائے جو ہم نے بعد اقسام مناظر جلسہ گاہ پر ٹھہر کر کیا۔ (یعنی فریضہ عشرہ کے بعد اس عظیم الشان فتح پر بدرگاہ خیر الفائنین

بقیہ حاشیہ فوق گذشتہ سنبھل کے رضا خانیو! کیا اپنی روزِ مدد نویس کی صحت خواہی کی کچھ دوا دے گئے۔ دیکھو جو نامت ہمارے بزرگ بات کہتے ہیں: کہتے گھاس کھا لیا کرتے تو بھر شخص ہی نہ پال لیتا۔ ”گو کیسی کہی۔ اب ہمارے مناظرین خود فیصلہ کر لیں کہ بقول روزِ نویس اگر رضا خانیوں کے انہوں نے جلوس کے گشت کے بعد باری باری وضو کر کے عہد کی نادر چٹھی تو وہ وقت منتخب پر چڑھی یا غیر منتخب میں۔ دیکھو یہ چیز ہمیں کس طرح غالب آتا ہے۔ اچھی لعلوا ولا لعلی“

شکر و ادا کرتے۔ فلان شکر و لا زید منحصر۔ ان کے غصوں سے الامان ہوئے۔ ان کو کسی
کی کوئی دوسلہ جو کم ہے اس گشت میں کہا۔ (یعنی نذر عہ کو باطل یا اس کے وقت سبب میں نہ کہ گشت عہد سے
ہونے اور شہر بنی وغیرہ باطل کر کے انوائی شیطانی کا لقب دیا اور ان ریاویں طویل عہد کے ہونے سے
اعلامت مال اور اساتید بلکہ ہمارے حرم میں ناسی بنے۔ دیکھو یہ حال آخر یہ رہی۔)

گلاب بھی اپنی اس نام نہاد لہجہ پر دل سے رخصتی ہو تو کہو جہانی اس دعا ہے میں (بہشت خانہ میں نہ ہوں)
وہ رخصتی کا سوال یہ ہے کہ جب اس کا منظر پارہا تہب تو وہ اس کی پشت سے بھی زیادہ عزت کرے۔ میں نے
کی دل بھی ہے اس کی شکست کو فتح نہیں کہتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ بارے میں مضائقہ نہیں وہ تو سخت نیک و
سیدھا کار امام جعفر صادق کے ایک اس قول سے معلوم ہوتا ہے جو شیعوں کی بعض کتابوں میں نقل ہوتا ہے کہ ان
عالمی کے پہلے ہی اسی قدر نہیں کرتے۔ لیکن ان دشمنان حق و خدا کے لئے تو یہ کیا کہ ایسے ظالموں کے لئے
کے لئے اس شرمناک شکست کو عظیم الشان فتح کا لقب دیا۔ ہم اس روئے کو ہمیں ختم کر سکتے ہیں اور بغیر اس کے کہ
فائدہ سمجھتے ہوئے غلام سیدنا شیخ عبد العزیز دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و ارغوا کی مشہور کتاب فتوح القلوب
شریعت سے حدیث کا ایک باطل سوز فرمان نقل کر کے اسی کو اپنی اس روئے کا خاتمہ قرار دیتے ہیں اور اس کو اپنے
حسن خاتمہ کی نیک فال سمجھتے ہیں۔

آنحضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے فرزند ان روحانی کو نصیحت فرماتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

يَا سَنِي اجْعَلِ الصَّابِرَ وَالسَّابِقَ السَّامِعَ وَلَا تَنْظُرْ لِقَابِ الْفَقِيرِ
وَالْفَقِيرُ فَقَدْ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى خُذْ قَوْمَكَ صُلَاةً عَنِ سَوَاءِ السَّبِيلِ
وَرَهْبَانِيَّةً ابْتَدَعُوهَا الْآيَةُ

یعنی اے بیٹا! قرآن وحدیث کو اپنا پیشوا اور رہنما بناؤ اور قیل و قال کی طرف ہرگز
مت نظر کرو۔ دیکھو اللہ تعالیٰ ایک کمرہ اور ہشکلی جو فی قوم کے حق میں فرماتا ہے۔

”وَرَهْبَانِيَّةً ابْتَدَعُوهَا مَا كَتَبْنَاَهَا عَلَيْهِمْ سَلْوًا وَلَا نَهْيًا“

جو لوگ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے محض زباناً نہیں بلکہ قلبی تسبیح رکھتے ہیں وہ حدیث پاک کے اس

فرمان سے نیکو کر لیں کہ کوئی جماعت جس طرح مستقیم پرست اور کوئی عقلی جماعت اور کوئی استوار
و اخرد عونا ان الحمد للہ رب العالمین۔



تکملہ



ہم دیکھا ہے کہ میں ہر جگہ ہیں کہ منجھ کے مناظر سے چھ سات بیٹا بعد حجب کہ منظر آسمانی کی شان سے
کو بھی کئی بیٹے لڑ چکے تھے۔ منظر خازنوں نے بھی اس مناظر کی ایک نام نہاد رونما آئینہ کر کے شائع کی تھی
اس رونما میں جس قدر بے ایمانی اور دروغ بیانی سے کام لیا گیا ہے اس کا اندازہ صرف وہی حضرات کر کے
جو اس مناظر میں خود شریک تھے وہ صرف لوگوں کے لئے اس کا فیصلہ سخت مشکل تھا مگر صدر ہر شکر اسے
بہ عزت کا جس نے خود رونما کے مصنف کے قلم سے اس کا فیصلہ کر لیا اور ہمیں اس کے لئے کسی بڑی کاوش
کی ضرورت نہیں پڑی۔ و کفی اللہ المؤمنین القتال۔

وہ خود کہہ رہے ہیں یہ میری مطلب ہے۔

اقرار می ڈگری

جس وقت یہ رونما پڑھیں میں حجب پر تھی اس دوران میں اس کے مصنف
مولوی حسن علی منجھ نے اس رونما کے متعلق مولوی حسرت علی صاحب کو ایک خط لکھا تھا جو عرفیت
کی سازگاری سے ہمارے بھی ہاتھ لکھ گیا چرچا اس کو بغیر نقل کر کے میں سے
کیا اظہار کہ غیر پردہ کھولے جاو وہ جو سر پر چڑھ کے ہوئے

سے یہ خط ہمارے ہاتھ کس طرح آیا اس کی تفصیل ہمارے آسانی میں لکھی جا چکی ہے۔

ماظری سے درخواست ہے کہ وہ اس خط کے ساتھ ہمارے حاشیہ پر بھی ایک خط لکھ کر آئے جہاں ہمیں سہولت
 نہ ہوگا۔ بریکٹ میں جو توضیحی الفاظ ہوں وہ جوڑے سمجھ جائیں۔

مولوی اجمل علی کا گرفتار شدہ خط

مکرمی جناب مولانا شمس علی صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

جناب کے دوگرا می نامے آئے ایک اس وقت آیا تھا جب میں مراد آباد تھا۔ کئی روز قیام رہا اس وجہ
 سے تاخیر ہوئی کہ اتنے میں دوسرا خط میرے سوار ہو گیا۔ روندا کی طبیعت شروع ہو گئی ہے کئی کامیاں چھپ چکی ہیں
 نہایت جلد ہفتہ عشرہ میں مطبوع ہو جائے گی اس میں (یعنی اس روندا میں جو مولوی شمس علی صاحب نے لکھا
 سنبھل بھیجی تھی) اضافہ اور کر دیا گیا ہے کہ جہاں سے سوال وجواب نہیں ہے ان کو انہیں کی (یعنی اہلسنت کی) روندا
 سے نکال کر نہایت زبردست پہلو اپنا کر کے دکھایا گیا ہے۔ اور اس میں ان تمام خرافات کا جواب بلا بلا ہر ایک
 تقریر میں دے دیا گیا ہے۔ اور ہر مسئلہ کی کافی بحث کر دی گئی ہے۔ اور آخر میں ایک تہہ تنقید ہی اس کے ساتھ لکھا
 ہے۔

میں مولوی اجمل علی کے بعض خاص آدمیوں سے ہم کو معلوم ہوا تھا کہ اصل روندا مولوی شمس علی نے مرتبہ کر کے بھیجی تھی لیکن روندا
 کبھی کبھی اور بہت سے رسالوں سے اس میں عبارتیں وغیرہ چڑھائی گئیں۔ لکھنؤ کے اس خط نے اس خبر کی پوری پوری تصدیق کر دی۔
 لے اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ رضا خانیوں کے پاس اس منافقہ کی کوئی کس یادداشت بھی نہیں تھی۔ اہلسنت کی روندا کو
 رکھ کر بعد میں یہ سوال جواب گھڑے گئے ہیں۔ **فیللہ الحمد - ۱۲**

لے اس خط کشیدہ فقرہ نے فیصلہ کر دیا کہ مناظرہ میں رضا خانیوں کا پہلو کیسا رہا تھا اور روندا میں کیسا دکھایا گیا ہے۔ دیکھو
 یوں پکڑتے جاتے ہیں۔ کیا ہمارے رضا خانی دوست اس سے کچھ عبرت حاصل کریں گے؟

لے بٹ آپ نے اپنی کرنی میں کوئی کسر نہ چھوڑی اور مولوی شمس علی پر بالخصوص اور ساری رضا خانی جماعت پر بالعموم
 بڑا احسان کیا ہے کہ اس سبب ہناک شکست کو فتح بنا دیا مگر کیا کتنی قسمت بُری تھی کہ یہ پامرا خط دشمنوں کے ہاتھ آ گیا۔ جس نے سارا
 بول کھل دیا۔ **اللهم لك الحمد والمنة -**
 ابقیہ حاشیہ صفحہ ۹ منہم

کر دیا جائے گا۔ آپ کی ہر ایک تقریر میں ان کے ایسی تحفہ ہوتے ہیں کہ ان کو محض غلام اللہ کے ہوا خدا سے کہا
 جلیلہ فی حق حضرت کے خوب جوابات سے دیکھ گئے ہیں۔ آپ انھیں کہتے تو عجیب سنان کی ہو گئی ہے۔
 بکریشہ سے کہ وہ سو چند میں جناب غریب ہیں اور تیسری ہو یہ آپ روانہ فرمادیں اور ان کو تمام اسباب میں
 تقسیم فرمادیں۔ اتنی گزشتش کی بھی فقط اس وجہ سے ضرورت تھی کہ میں نے قرض سے اس کو طبع کرایا
 ہے۔

”محمد اجمل ت دہی“

حضرت مولانا محمد گزشتہ، جسے رضا خانی صاحبان اس فقرہ کی روایت میں فیصلہ کریں کہ رضا خانی دوداد میں جو کافی یا کافی بحث
 ہے وہ مندرجہ کی ہے یا بعد کی تصنیف ہے۔ خدا جہت سے لیتا ہے وقت آئی جاتی ہے۔ ۱۰
 حاشیہ صفحہ ۱۴۱ ملے اسی حضرت یہ ذرا سے کہ جہات دینے کی کوشش کی گئی ہے جوابات کی تو ہو چکی نہیں۔ جب حضرت مولانا کی
 ان سے پناہ گزشتوں کا جواب منظر میں مولوی حشمت علی صاحب جی نے دے دیا تو آپ نے چارے کیا جواب دیں گے۔

بُت کریں آرزو خدا کی شان تیدی کبیر یاٹھ کی

ہم ناظرین سے درخواست کرتے ہیں کہ وہ فریقین کی دوداد میں سلسلے دیکھ فیصلہ کریں کہ حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے ہو
 کہ میں رضا خانی دیوں پر کی تھیں (جو صاحب آسمانی میں مذکور ہیں) کیا ان کا جواب چھ بیٹے کی متفقہ کوششوں اور کشیوں کے مشوروں
 کے بعد بھی رضا خانی دوداد میں ہو چکا ہے؟ ہرگز نہیں! ملک عرض کی قسم اگر ساری رضا خانی دنیا زور لگائے تو مدت عمر فلک
 نبوت سے کہ ان کا جواب نہیں دے سکتی۔ دلوکان بعضہم لبعض ظہیرا۔ کیا یہ کوئی رضا خانی
 کا فارم جواب بھی ان گرفتوں کا جواب دینا کہ لے تیار ہو؟ ہم ہر وقت سننے کے تیار ہیں۔

سے کیا مولوی حشمت علی فیاض لوجواں اجمل علی کے اس فقرہ کی داد دیں گے؟

میں اسی میں صاحب اتنا سچ! یہ تو فرما سیکے کہ غریبوں کا وہ چندہ کیا ہوا جو دوداد میں کے بہنے سے ایک خاص مقدار

میں کیا گیا تھا!

نکتہ اس کے بعد اس خط میں چند سطور اور بھی ہیں لیکن تو کہ وہ جمادی غریبی سے غیر متعلق ہیں اس لیے ان کو حذف کر دیا گیا ہے۔ ۱۱

یہ گرفتار شدہ خط - ہر قدر آسانی - میں بھی شائع کیا گیا تھا اور ساتھ ہی ساتھ مولوی اجمل علی صاحب
 نہایت زبردست چٹائی دیا گیا تھا کہ اگر اس خط سے اللہ ہو تو وہ خطیہ بیان شائع کریں مگر - عوام کو - اس
 طبیعت - زبان پر ایسی مہر کی کہ آج تک ایسا لفظ جس زبان سے - در اپنی پیادہ سالہ نامور شہر - میں خود
 تصدیق ثابت کر دی اور آج کل کے خط نویسوں میں یہ خط گویا مولوی اجمل علی کی تصدیق اور توثیق کے ساتھ شائع کیا جا رہا
 ہے سبیل کے مناظر کی فتح و شکست اور رضا خانی روئے ہوا کی حقیقت معلوم کر لے کے کسی دوسری چیز کی حقیقت میں
 رضا خانیوں کے روئے ہوا کو اس مولوی اجمل علی کا یہ خط کافی ہے -

ہوا ہے مٹی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں
 زلیخا نے کیا خود پاک دامان ماہ کنعان کا

یک نشہ دوشد جسوہ پار پکارا بھی دیکھا کیسے ؟

بہارے انگریز مولوی اجمل علی صاحب کی اس حماقت سے تعجب نہ ہوں۔ خود کے فضل سے ہم جیسے قدماء
 کے لئے آپ کی زندگی میں ایسے بہت سے دل چسپ لطائف موجود ہیں جو اب صرف ان کے لئے نظر میں آتے ہیں۔
 زمان میں چنانچہ آپ کی بڑھاپہ کا اس سے زیادہ پتہ ہوا ایک دوسرے نمونہ خط ہے۔
 سبیل کے مناظر سے دو چار روز بعد آپ نے اپنی غریبی فتح کا ایک شش بہار اپٹ چند شاعر دوں کے نام
 سے شائع کیا تھا جس میں مولوی شمس علی صاحب کے کل سوالات کی تعداد پچاس لکھی تھی۔ اور چھ مہینے بعد یہ خط
 تصنیف کر کے شائع کیا تو اس میں ان سوالات کی تعداد اس سے تین گنی یعنی ڈیڑھ سو لکھی۔ جلال جلالہ۔
 پہلی خط والی غلطی کی تو میاں جی یہ تاویل بھی کر سکتے ہیں کہ وہ ایک پراگمٹ خط تھا جس کے متعلق مجھے خود
 نہ تھا کہ وہ دشمنوں کے ہاتھ لگ جائے گا۔ اور قاتل از غاشس ہو کر ہماری ساری خطیہ کارروائیوں کا جھانڈا لڑا

چرا ہے میں پھسلے گا۔ مگر اس دوسری طاقت کی آواز بھر کوئی تاویل بھی ممکن نہیں۔ رضا خانی دوستو! کچھ
 زیادہ غور کرو یہ اختلاف بیانی دروغ کوئی نہ تو اہم میں سے کیا نہیں سنا۔
 دروغ گو را حافظہ نہ باشد

رضا خانی رونماؤں کے ضامین پر ایک نظر

اب دو شمارہ آؤں گے بعد مگر چہ رضا خانی رونماؤں کے متعلق کچھ عرض کرنے کی حاجت نہیں رہتی۔ مگر ہم
 اپنے انگریزوں کی نظر ان ضامین پر بھی ایک تنقیدی نظر ڈال دینا چاہتے ہیں جن کا اضافہ اس میں بعد میں کیا گیا ہے
 یہ اضافہ دو قسم کا ہے ایک یہ کہ حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے جو ادارہ قادیانہ کی طرف سے
 پیش کئے تھے اور جن کا جواب منظرہ میں برائے نام بھی مولوی وحی شہت علی صاحب نے دے سکے تھے اس ضمن میں
 رونماؤں میں ان کے جواب دینے کی انتہائی کوشش کی گئی ہے اور ان آیات و احادیث کی جو تاویلیں اگلے شمارہ میں
 شایع ہوں گی ان کی تفصیل ان سب کو نقل کر کے دینی کے ذریعہ کیا کر ڈالے ہیں۔ مگر اچھے نتیجہ دہی ہے جو
 آقا پر خاک اڑانے کا ہونا چاہئے۔ کیوں کہ حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے اپنی ہر دلیل کے ساتھ استدلال
 کی تقریریں منسوخ دست اور شہادتیں حدیث کے کلمہ سے ان تمام تاویلات کا رد و انہ پیلے ہی بند کر دیا تھا۔
 اس کے بعد بھی انہی فرمودہ و تاویلات کا گنا محض اپنی جمالت اور نادانی کا ثبوت دینا ہے۔ البتہ اس سب ایمانی کا
 کوئی حرج نہیں کہ رضا خانی رونماؤں میں صاحب نے مولانا کی تقریروں کو اس قدر مسخ کیا ہے کہ استدلالی تقریریں
 ایک جہ بھی پوری نقل نہیں کی۔ پھر اسی پر بس نہیں کیا اس پر مادیلے یہ بھی کیا ہے کہ حضرت مولانا کی بس نہیں کا کوئی
 چھوٹا سا جواب اگلے رضا خانیوں کے رسالوں میں نہ مل سکا تو میرے سے آپ اس کو ہضم ہی کر گئے ہیں۔ چنانچہ
 حضرت مولانا کی پیش کردہ آیت ۱۳-۱۴-۱۵ کے ذکر سے رضا خانی رونماؤں کیخبر خالی ہے۔ علی خدا
 منظرہ کے آخری اجلاس میں حضرت مولانا نے جو احادیث کریمہ پیش فرمائی تھیں اور صحابہ کرام و تابعین عظام و مشاہیر
 اولیاء اللہ کے جو اقوال پیش کئے تھے جنہوں نے رضا خانی عقیدہ کی جھجیاں بکھیر دی تھیں ان سب کو نو ایسا ہضم

کیا ہے کہ شاید ڈکا بھی نہ لی۔ انھیں رضا خانیوں کے اس مصنوعی رونداد میں سختیت و دانا محض نظر رہا۔ تقریریں اپنے حسبِ فضا گھڑ کے ان کے جواب میں ورق کے ورق سیاہ کئے گئے ہیں۔ یہی اگر اسی کا نام جو بہت سے آپسے شک ہم کو اصرار ہے کہ رضا خانی رونداد نویس صاحب نے جواب دے دیا مگر حقیقت یہ دلائل کا جواب نہیں بلکہ جواب کو جواب ہے۔

رضا خانی دوستو! جانتے ماتم ہے کہ چھ بیٹے کی دماغ سوزی اور عرق ریزی کے بعد تمہاری برادری کے بڑے بڑے پیچوں اور کمیٹیوں کے مشورہ سے جو رونداد تصنیف کی گئی تھی وہ بھی حضرت مولانا محمد منظور صاحب کے دلائل کا جواب نہ دے سکی۔ تو کیا ہم اب یہ سمجھنے میں حق بجانب ہوں گے کہ

رضا خانیت کا دیوالہ نکل گیا

اگر کسی کو ہماری رائے سے اختلاف ہے تو دنیا کے رضا خانیت کو چار چیلنج ہے۔ » اجبہدا
مشرکاء کہہ۔ » اگر دم ہو تو میدان میں آئیں اور حضرت مولانا کے ان دلائل کا اب (جب کہ چار سال سے زیادہ گزر چکے ہیں) جواب دیں۔ کیا ہت کوئی جوان، بوڑھا، ادھیڑ بچہ۔ کہ اپنی برادری کی لاج رکھنے کے لئے میدان میں آئے؟ حاضر شو! حاضر شو!! حاضر شو!!! - خبر شرط است! خبر شرط است!!
خبر شرط است!!!

دوسرا ہم اضافہ رضا خانیوں کی اس مصنوعی رونداد میں یہ کیا گیا ہے کہ منہ علم غیب کے متعلق جو کچھ ثبوت مناظرہ میں رضا خانیوں کی طرف سے مولوی حسنت علی صاحب نے پیش کیا تھا، جس کو حضرت مولانا محمد منظور صاحب کے دندان شکن جوابات اور لا جواب گرفتوں نے بے کار کر دیا تھا، رونداد نویس اور ان کے مشیروں نے اس ثبوت کو ناکافی سمجھ کر کچھ مزید ثبوت کا اضافہ کیا ہے۔ ہم اس نئے ثبوت کا جواب دینے سے پہلے مناسب سمجھتے ہیں کہ مولوی حسنت علی صاحب کی وہ آخری تقریر جس میں یہ اضافہ کیا گیا ہے، رضا خانی رونداد سے کجسم نقل کر دیں تاکہ جوابات کے سمجھنے میں آسانی ہو اور یک طرفہ بات بھی نہ رہے اور ناظرین کو فریقین کی تحریروں سے صحیح نتیجہ نکالنے کا بہترین موقع ملے۔ رضا خانی رونداد کے صفحہ ۷۶ پر ہے۔

”اب ہوں آیت سنا ہوں“ و ہزلنا علیک لکتاب تبیاناً لکل شیء“

یعنی اسے محبوب ہم نے تم پر یہ کتاب نازل فرمائی جو ہر شے کا روشنی بیاں ہے :

دوسری آیت ملاحظہ ہو : ”ما فرطنا فی الكتاب من شیء“ یعنی ہر شے اس کتاب

میں کوئی چیز اٹھا نہیں رکھی۔ یعنی اس میں ہر چیز کا بیان ہے :

کیا ہوں آیت : ”وکل شیء احصیناہ امام حسین“ ہر چیز کو ہم نے قرآن

پاک میں بیان کر دیا ہے :

بارہویں آیت : ”وکل شیء فصلناہ تفصیلاً“ اور ہم نے ہر چیز کی پوری پوری

تفصیل کر دی :

تیرہویں آیت : ”ولا حبة فی ظلمت الارض ولا رطب ولا یابس الا

فی کتاب حسین“ یعنی کوئی ایسا دانہ نہیں جو زمین کی تاریکیوں میں ہو۔ اور نہ تر و خشک مگر کتاب حسین

میں ہے :

ان پانچوں آیتوں سے یہ معلوم ہوا کہ قرآن پاک ہر شے کا بیان ہے اور حضور م اس کے عالم تھے لہذا حضور

کو ہر شے کا تفصیلی علم ہو گیا اور تمام ماحکان و مایکون پر اطلاع حاصل ہو گئی :

چودھویں آیت : ”ذالک من انباء الغیب نوحیہا الیک“ یعنی غیب کی خبریں

میں جو ہم نے تیری طرف وحی کی ہیں :

پندرہویں آیت : ”فاوحی الی عبدہ ما اوحی“ پس وحی کی اپنے حبیب کی طرف

جو کچھ کہ وحی کی :

اب دو حدیثیں بھی تیر کا اور پیش کرتا ہوں۔ طبرانی میں حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے مروی ہے : ”لقد

ترکنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وما یحورک طائر جناحیہ الا ذکر لنا من علما“

یعنی نبی کریم علیہ السلام نے جو ہے اس حال میں صداقت کی کہ کوئی پر خدا ایسا نہیں کہ ہے ۔
 جو ہے جو حضرت جبریل علیہ السلام نے جو ہے اس کا بھی حال بیان فرمایا ۔

۴۔ تفسیر: ان بیان میں ایک حدیث بیان کی جس کے الفاظ یہ ہیں

قال صلى الله عليه وسلم ليلة المعراج قطرت من صلي قطرة

فعلمت ما كان وما سيكون ۛ

یعنی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شب معراج میں میرے حق میں ایک قطرہ پڑا

کیا اس کے فیضان سے مجھے ماضی و مستقبل کا علم حاصل ہو گیا ؟

اس کے علاوہ صفحہ ۳۴ پر حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایک روایت کا اضافہ فرمایا ہے

الفاطرين من : قام فينا النبي صلى الله عليه وسلم فلقاها فاجبرنا عن ربادة

المخلوق حتى دخل اهل الجنة منازلهم واهل النار منازلهم ۛ

ملے مصافحہ ہوئے ہیں یہ اللہ ہی طرح کہ مراد اور غلط مراد میں اس کی تفسیر اس فرق کی گئی ہے ۔

معلوم ہے کہ فون کے بجائے فٹ لکھا گیا تو یہ اللہ کی فطرت تھی لیکن اس کے بجائے پروردگار اللہ سے لکھا گیا ہے

تخلیقات کتاب ہوئی جس میں سیال کا نام ہے اور کہیں نہ ہو آخر "تفسیر" کی بجائے "تخلیقات" لکھا گیا ہے تو آپ ہی نے تصدیق کی ہے

وہی "تخلیقات" ہے کہ وہ تحریر محمد بن احمد بن محمد بن علی بن ابی طالب نے "تفسیر" کی بجائے "تخلیقات" لکھا ہے ۔ اور یہ وہی ہے

وہی وہی "تخلیقات" ہے کہ اس کی کرامت ہے ۔ جس کا ہی بہت دور میں حساب کا بیان فرمایا کہ اللہ کی تخلیقات میں اس کی

اولیٰ موجود ہیں ۔ اس کے علاوہ اور بھی جتنا خدائی روئے ہو اسے غلطیاں میں جس کے تعلق و توحید سے کہہ سکتے ہیں کہ وہ ذات اللہ

حسب اس کی کرامت ہے ۔ اللہ کی آئندہ تعمیر میں اس کی بھی ذہانت ملانے کی ہے ۔

یعنی حضورِ جبرئیل ایک بار کھڑے ہوئے تو حسبِ توفیق کی پیدائش کی ابتداء ہوئی اس وقت سے جب تک جنتی جنت میں چلے جائیں گے اور دوزخی دوزخ میں اس وقت تک تمام چیزوں کا بیان فرمادیا "

یہ اس صلہ پر ایک حدیث شریفہ کی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔ **صلی اللہ علیہ وسلم جانا موت باطلہ علی العلیب**۔ صواب کریم ہے کہ اس علم کے لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب کا علم ہے "

من کے علاوہ ایسے دھوکے کی تاریخ میں بھی اقوال کی پیش کیے ہیں کہ وہ کتاب کے چند صفحات میں ہیں جو کہ بیشتر قرآن میں وہ ہیں جن کا جواب صاف آسمانی ہے کہ علم سے معلوم ہو سکتا ہے اور کچھ کا جواب جہاں سے تفسیر سے معلوم ہو جائے گا۔ انشاء اللہ عز و جل۔ حوالہ الہی وکہ وہ جنت شریعہ بھی ہیں کہ ہم لبر و اجواب دیتے ہیں بظہر انصاف ملاحظہ فرمایا جائے۔

اس تقریر میں جو پہلی آیت کریمہ ہے اس کا عقلی ترجمہ یہ ہے "اور انا ان کی جہ سے تم پر کتاب کو کہہ دو" یہاں بیان ہے ہر شے کا "اس استدلال پر پہلے تو نوکراؤ نو پسید حسب سے چند مسائل سوالات سنا جاتے ہیں۔

۱۔ اگر آپ نے اس کو طلب یہ سمجھا ہے کہ قرآن عزیز میں یہ چیز کا بیان ہے خواہ وہ الہی ہو یا اعلیٰ ان کی ہو یا دنیا کی، شان نبوت کے مناسب ہو یا غیر مناسب، تو آپ خود اس کے قائل نہیں۔ آپ محض اسے بتاؤں کہ علم محیط مانتے ہیں جو ابتدائے آخر میں عالم سے کہ کر یوم آخرت تک عالم وجود میں آئیں۔ نہ اس سے قبل کی مشیاء کا نہ اس سے بعد کی مشیاء کا۔ چنانچہ آپ نے اپنی اس روئداد کے صفحہ ۱۱۰ سطر ۱۱ میں صاف لکھا ہے کہ "اللہ تبارک و تعالیٰ کی ذات و صفات کا پورا علم نہ شخصیت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے نہ آئندہ ہوگا اور نہ ہو سکتا ہے" (مختصا) حالانکہ ذات و صفات البیہ حتی مولوی احمد رضا خان صاحب کی تفسیر کے مطابق مشیاء میں داخل ہیں۔ در انباء المصطفیٰ ص ۲ پر فاضل ربیونی لکھتے ہیں۔

اور اہلسنت کے مذہب میں شے ہر موجود کو کہتے ہیں اور ظاہر ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ

کی ذات و صفات بھی موجودات میں سے ہیں بلکہ مادی مخلوق کا وجود ذاتی اور ذات و صفات
الہیہ کا وجود اصلی ہے ۔

نیز خاص الاعتقاد " میں آپ کے انہیں اعلیٰ حضرت نے حکم قیامت کے متعلق تردد و خاب کیا ہے اور
داخل اور خارج ۔ لہذا اگر اس آیت کریمہ کے یہ عام معنی لئے جائیں گے تو یہ آپ کے مذہب کے بھی مخالف ہے
جو الزام آپ ہم پر رکھنا چاہتے تھے وہی لعینہ آپ پر بھی وارد ہوگا ۔

ہم الزام ان یہ رکھتے تھے قصور اپن نکل آیا

۲ : جس طرح اس آیت کریمہ میں قرآن عزیز کو تبتیاناً لکل شیء فرمایا گیا ہے اسی طرح تورات
کے متعلق بھی سورۃ النعام میں ارشاد ہے : وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ تَمَامًا عَلَى الَّذِي أَحْسَنَ
وَقَفَّيْنَا لِكُلِّ شَيْءٍ ۔

دوسری جگہ ارشاد ہے : وَكُنَّا لَهُ خُفَّ الْأَلْوَابِ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ مُوعِظَةً وَتُفْهِمًا
لِكُلِّ شَيْءٍ پس آپ کے اصول پر لازم آئے گا کہ توریت میں بھی ہر چیز کا بیان ہو اور علوم قرآن و علوم توریت
برابر ہوں اور قرآن پاک میں کوئی بات توریت سے زیادہ نہ ہو اور یہ یقیناً کفر ہے ۔

۳ : پھر یہ بھی لازم آئے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف ابن حضرت موسیٰ وعلی علی نبینا وعلیہ
الصلوة والسلام کے برابر ہوں سے زیادہ نہ ہو ۔ کیوں کہ حضور اقدس کی طرح بواسطہ توریت ہر چیز کا پورا پورا
علم ان کو بھی ہوگا ۔ اور یہ بھی صریح کفر ہے ۔

سب سے صرف یہی تین مناظرانہ وارکے جاتے ہیں ان کا جواب آجائے یہ اس آیت کے متعلق کچھ اور بحث
عرض کیا جائے گا ۔ کیوں کہ یہ مولوی احمد رضا خان صاحب کے نزدیک مسئلہ علم غیب کی نہایت زبردست دلیل ہے
اس کے بعد ہم اس آیت کریمہ کا صحیح مطلب مفسرین امت کے کلام سے پیش کرتے ہیں ۔ ملاحظہ ہو تفسیر دارالکتاب

سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تو اس نے کہ توریت خود ان پر نازل ہوئی ۔ اور حضرت علی علیہ السلام کا حال توریت ہونا قرآن و

میں مذکور ہے ۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَيُعَلِّمُهُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ آيۃ ۱۷

ہے۔

۱ : تبیاناً لكل شئ من امور الدين یعنی قرآن عزیز میں دین کی ساری باتوں کا بیان ہے۔

۲ : تفسیر میں ہے۔ يحتاج اليد من امر الشريعة ... (ص ۳۲۲)

یعنی قرآن شریف میں ان سب باتوں کا بیان ہے جن کی ضرورت لوگوں کو شریعت کی باتوں میں پڑتی ہے۔

۳ : تفسیر جامع البیان میں بھی اس کے قریب قریب الفاظ ہیں۔ ملاحظہ ہو ص ۲۲۲۔

۴ : تفسیر تہذیب الرحمن میں ہے۔ لكل شئ من المعارف والاحکام و انصار

الماضیین۔ یعنی قرآن شریف میں ہر چیز کا بیان ہے معرفت کی باتوں میں سے اور احکام میں

سے اور اگلے لوگوں کے واقعات میں سے۔

۵ : تفسیر من البیان میں ہے۔ لكل شئ يتعلق بامور الدين یعنی قرآن شریف سب دینی

باتوں کا بیان ہے۔

۶ : تفسیر معالم التنزیل میں ہے۔ تبیاناً لكل شئ يحتاج الیہ من الامر والنہی

والحلل والحرام والحدود والاحکام : (ص ۱۰۰)۔

یعنی قرآن شریف میں ہر اس چیز کا بیان ہے جس کی حاجت پڑتی ہے یعنی اوامر و نواہی کا حلال و حرام

کا حدود اور احکام کا۔

۷ : تفسیر خازن میں ہے۔ قال المعانی : تبیاناً لكل شئ من امور الدين (ص ۲۶۹)

یعنی قرآن پاک میں سب دینی باتوں کا بیان ہے۔

۸ : تفسیر مفیدی میں ہے۔ (تبیاناً لكل شئ من امور الدين (ص ۳۲۲ ج ۱)

یعنی قرآن شریف میں سب دینی باتوں کا روشن بیان ہے۔

۹ : تفسیر ابو السعود میں ہے۔ (تبیاناً لكل شئ من امور الدين (ص ۳۲۲ ج ۱)

یعنی قرآن پاک میں تمام ان چیزوں کا روشن بیان ہے جو دین سے متعلق ہیں۔

۱۰ : تفسیر کبیر میں تقریباً یہی مضمون ہے۔ لیکن چونکہ اس میں اس کو مدلل بیان کیا ہے اس وجہ سے عبارت

اولی ہو گئی ہے ہم بقصد اختلاف اس کو چھوڑتے ہیں۔ ملاحظہ ہو تفسیر کبیرہ ص ۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹۔

اسی طرح بقصد اختلاف انہی دس تفسیروں کے حوالہ جات پر گفتگو کرنے کوں دینا ہیست کہ مسائل

سے اس قسم کی غلط فہمی کی جاسکتی ہیں۔

یہ حوالہ جات سب سے پہلے اس لیے دیے گئے ہیں کہ ان کے ذریعہ اس آیت کریمہ کا صحیح فہم حاصل ہو سکے

کہ قرآن مجید میں دینی باتوں کا پورا بیان ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے ہمارا عقیدہ دیتے۔ بلکہ شک و شبہ کو دور کر دیا ہے

کی باتوں کا نہایت واضح اور روشن بیان ہے اور ہم سے آثار و مولانا محمد توفیق الرحمن علیہ السلام

کے عالم ہیں، عالم ہی نہیں بلکہ عظم ہیں۔ اور جس کو جو کچھ دینی عالم کا علم ہے وہ مختلف ہیں کا بعد قریب علیہ السلام

دکم وبارک و عظم و شرف و کرم۔

ہاں یہ غلط فہمیوں کی وجہ سے ہے کہ اس کے نزدیک قرآن شریف میں یہ بھی مذکور ہے کہ فہم سے مراد تو

یہ ہے کہ اس آیت میں اس قدر پورا ہو گیا ہے کہ اس قدر پورا ہو گیا ہے۔

ناظرین! دراختیار سے دل سے خود فرمائیں کہ کیا قرآن عزیز مکھی، مکڑی، چھپر، لپٹو اور کیرے کو دوس کے

موت و سیات و دیگر حالات بیان کرنے کے لئے نازل ہوا ہے؟ کیا وہ بھلی، مینڈک اور پرسانی کی طرح

اور حالات زندگی بتانے کا؟ میرے نزدیک تو کوئی با ایمان بھی اس کو تسلیم کرنے کے لئے تیار نہ ہو گا۔ بعد

بائے من سوء الفہم۔

اس کے بعد ہم دوسری آیت کریمہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اس کا لفظی ترجمہ یہ ہے: ”وہ چھپوڑی مرتے

کتاب میں کوئی چیز“ اس آیت کریمہ سے جو استدلال کیا جاتا ہے اول تو اس پر دہی میں مناظرانہ سوال کے پائے

ہیں جو اس سے پہلے استدلال پر کئے گئے، تا وقتیکہ ان کے شافی جوابات دست کر دیں کہ دعوت کے مطابق نہ کر دیا

جائے۔ اس سے استدلال کرنا بقول مولوی احمد رضا خان صاحب نہ صرف حماقت بلکہ دیوانگی ہے۔ (سوالات کے

اعادہ کی حاجت نہیں، ناظرین خود جاری فرما سکتے ہیں)۔

اس کے بعد ہم اس آیت کریمہ کا بھی صحیح مطلب مشاہیر مفسرین اہلسنت کی تفاسیر سے نقل کرتے ہیں لہذا

رہے کہ اس آیت کریمہ کی تفسیر میں مفسرین کا اختلاف ہے۔ بعض نے لفظ ”و کتاب“ سے اوج محفوظ مراد لی

بعض نے قرآن پاک ظاہر سے کہ جب لوح محفوظ مراد لی جائے گی، تو یہاں کہ تفسیر جلالین ص ۱۰۰۔ و تفسیر
جامع البیان ص ۱۰۳۔ و تفسیر دارک التشریح ص ۱۸۶۔ و تفسیر تفسیر الرحمن ص ۱۸۱۔ وغیرہ میں بت آیت
کریمہ کا مطلب یہ ہو گا کہ جو لے لوح محفوظ میں کوئی چیز چھوڑی، پس اس صورت میں اس آیت کریمہ کو سند کہ غیب
سے کوئی آیت ہی نہ ہو گا۔ اور نہ جیسے مخالفین اس معنی کے اعتبار سے اس آیت سے استدلال کرتے ہیں۔ ان کا
استدلال صرف اس صورت میں سے جب کہ کتاب سے قرآن پاک مراد ہو۔ لہذا ہم یہ بتنا چاہتے ہیں کہ جن مفسرین
نے کتاب سے قرآن پاک مراد آیات انہوں نے اس آیت کا مطلب کیا سمجھا ہے آیا وہ جو ہمارے دوست و مخالفین
نے سمجھا یعنی یہ کہ قرآن شریف میں ساری باتیں مذکور ہیں خواہ وہ دینی ہوں یا دنیوی، مفید ہوں یا غیر مفید
کہ اعجاز اللہ کیلئے محکموں کا یا خانہ اور پیشاب بھی مذکور ہے

یا وہ معنی سمجھے ہیں جو باتبع مفسرین جو سمجھتے ہیں، یعنی یہ کہ قرآن شریف میں دین الہی کی تعلیم ہے ہدایت
کے اصول ہیں معارف کا بیان ہے، اختلاف کا بیان ہے، ملاحظہ ہو۔ تفسیر دارک التشریح میں ہے۔

”او الكتاب القران و قوله من شئ اعی من شئ و يحتاجون الی الامور الخ“

یعنی اس آیت میں ”یا کتاب سے قرآن عزیز مراد ہے تو اس صورت میں شے سے مراد وہی چیز ہے جس کے
لوگ دینی معاملات میں محتاج ہوں۔ یعنی قرآن شریف میں دینی ضروریات کو نہیں چھوڑا گیا۔

تفسیر ابوالسعود میں ہے۔ اسی ما ترکنا فی القرآن شیئا من الاشياء المهمة۔ (فقہ - ج ۱)

یعنی ہم نے قرآن شریف میں سب ضروری باتیں بیان کر دیں، کوئی چیز بھی ضروریات میں سے نہیں چھوڑی۔

تفسیر کبیر میں ہے۔ قوله ”ما فرطنا فی الكتاب من شئ“ ”یجب ان یحکون

مخصوصا بیانات الاشياء التي یجب معرفتها والاحاطة بها“

یعنی اس آیت کریمہ میں جو شے کا لفظ ہے، اس کو عام نہیں رکھا جاسکتا بلکہ اس کا ان اشیاء کے

ساتھ خاص کر دینا واجب ہے جن کی معرفت ضروری ہو۔ اور جن کا علم لازمی ہو۔ یعنی آیت کریمہ کا صرف یہ

مطلب ہے کہ ہم نے قرآن شریف میں تمام وہ چیزیں بیان کر دیں جن کا جاننا لازمی ہے۔ ان میں سے

کوئی چیز نہ چھوڑی۔

ہو یہاں بخلاف ثلوثت حدیث انہیں حوالہ جات پر اکتفا کرتے ہیں اور راجحہ انصاف کہہ سکتے ہیں کہ اس پر کافی توجہ ہے۔

۱۔ اس کے بعد ترجمہ چوتھی آیت کریمہ و کل شیء فصلانہ تفصیلاً کی طرف توجہ دیتے ہیں۔
 اس کا ترجمہ یہ ہے : ہر شے ہر چیز کی پوری تفصیل کر دی ہے۔

اس آیت کا یہ بھی ترجمہ دیا گیا ہے کہ ہر شے ہر چیز کی پوری تفصیل کر دی ہے۔
 اس آیت کا یہ بھی ترجمہ دیا گیا ہے کہ ہر شے ہر چیز کی پوری تفصیل کر دی ہے۔
 اس آیت کا یہ بھی ترجمہ دیا گیا ہے کہ ہر شے ہر چیز کی پوری تفصیل کر دی ہے۔

۱۔ تفسیر بلا لیں شریف میں ہے : (و کل شیء) یحتاج الیہ فصلانہ تفصیلاً
 یعنی ہم نے ہر ضروری چیز کی پوری تفصیل کر دی ہے۔

۲۔ تفسیر جامع البیان میں ہے : (و کل شیء) مما تحتاجون الیہ فصلانہ تفصیلاً
 یعنی ہم نے ان تمام چیزوں کی پوری تفصیل کر دی جن کی ضرورت تم کو پڑتی ہے۔
 ۳۔ تفسیر دارک شریف میں بھی یہی ہے۔ ملاحظہ ہو۔ دارک ص ۳۵۸۔

۴۔ تفسیر ابوالسعود میں ہے : (و کل شیء) تفتقرون الیہ فی المعاش و
 المعاد (ص ۳۰۶ - ج ۶)۔ یعنی ہم نے ہر اس چیز کی پوری تفصیل کر دی جس کی تمہیں امر یا معاش
 و معاد میں ضرورت ہے۔

۵۔ تفسیر کبیر میں ہے : و کل شیء فصلانہ تفصیلاً (و کل شیء) بکمال الیہ
 حاجۃ الخ (ص ۳۰۶ - ج ۵) یعنی ہم نے ان تمام چیزوں کی پوری تفصیل کر دی جن کی تم کو
 ضرورت ہے۔

یہاں بھی بقصد اختصار صرف انہی حوالہ جات پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب
 سبیل الرشاد۔

مفسرین عظام کی ان تصریحات سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ اس آیت کریمہ کا بھی یہی مطلب ہے کہ قرآن عزیز

اسلامی ضروریات کا کھیل ہے اس میں ضروری حدود ہی باقی رہ جائیں گئی ہیں نہ یہ کہ اس میں مشرقات اور ارض
 میں کے کویسے سکڑوں کی سوانح عمری ہو جیسا کہ ہمارے رضا خانی دوستوں کا خیال ہے۔ والعیاذ باللہ
 رب العالمین۔

آیت کریمہ نمبر ۴ و وحی مسمیٰ صحیفہ ف امام میں ۱۔ و مبرہ یعنی رولا حبیبۃ
 و طلعت الارض و لا رطب و لا یابس الا فی کتاب مبین کے تفسیر جم ص ۲۰
 اس قدر عرض کر دینا کافی سمجھتے ہیں کہ ان دونوں آیتوں میں کتاب مبین سے لوح محفوظ مراد ہے۔ مفسرین اہلسنت
 کے قرآن کی تفسیر کی ہی ہے لیکن یہاں تو غصیب یہ ہے کہ آپ کے قبل و بعد مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی
 بھی لوح محفوظ مراد لے رہے ہیں۔ دیکھو ۱۰ انبار المصطفیٰ ص ۳، سطر ۲۱، ۲۲۔ اگرچہ تقریباً تمام تفسیر
 میں بھی یہی مذکور ہے۔ لیکن ہر خان والا شان کے فرمان عالی شان کے بعد کسی مفسر کی عبارت نقل کرنے کے
 ضرورت نہیں سمجھتے ۵

مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

آیت کریمہ نمبر ۶ و مبرہ کے متعلق ہم کچھ عرض کرنے کی حاجت نہیں سمجھتے۔ ناظرین خود فیصلہ فرمائیں۔
 کہ ان کو کہاں تک رضا خانیوں کے دعوت سے تعلق ہے۔ پہلی آیت کا ترجمہ یہ ہے: "اے حبیب درویشان
 حبیب کے حبیب، یہ غیب کی خبروں میں سے ہے ہم تمہاری طرف اس کو وحی کرتے ہیں"
 دوسری آیت کا ترجمہ یہ ہے: "پس وحی کی اپنے حبیب کی طرف جو کچھ کہ وحی کی"
 خود فرمایا جائے کہ دعوتے تو اتنا طویل و عریض کہ بیا بانوں کے ذرہ ذرہ کا، سمندر و اس کے قطرہ قطرہ
 کا، درختوں کے پتہ پتہ کا، دریاؤں کی پھلی، مینہ کا اور زمین کے ہر کرپے سکڑے کی حرکت و سکون کا حتی کہ
 بخار و پیشاب وغیرہ کا عالم تغیبی محیط آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو وفات شریف سے کیا اسی روز
 قبل عطا فرمایا گیا۔ اور دلیل یہ کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف غیب کے
 خبروں میں سے کوئی خبر وحی فرمائی، یا یہ کہ وحی فرمائی جو کچھ کہ وحی فرمائی۔ سُبْحَانَ اللہ! واہ
 سہ اسد الال۔

قرآنی آیات کی بحث سے فارغ ہو کر اب ہم ان احادیث کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جن میں کفار و منافقین کی اس جہلی روئداد میں کیا گیا ہے۔ **فأقول وبالله التوفيق**۔

حضرت ابو الدرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت **لقد تركنا رسول الله صلى الله عليه وسلم في مكة حتى مضى في غيابة** اور دعوتِ عام سے خاص سے انکار نہیں ہو سکتا۔ **كما بين في كتب الاصول**۔

دوسری روایت جو جناب شب معراج کی پیش کی ہے اس کا ترجمہ آپ کے اصول پر یہ ہے: لیکن میں بیان لیا (اس شب معراج میں) جو کچھ کہہ چکا اور جو کچھ کہہ ہو گا: لہذا یہاں وہی سوال وارد ہوا کہ اسے کل مراد ہے یا بعض؟ اگر کل مراد ہے تو یہ آپ کے دعوت سے عام ہے، جیسا کہ رضا خانیوں کے استاد مولوی نعیم الدین صاحب نے در الکملۃ العذیبا میں اس کا اعتراف کیا ہے (لہذا یہ اس خود آپ کے بھی مذہب کے مخالف ہے اور آپ کے دعوت سے متخلف ہوگی)۔

اور اگر اس سے بعض مراد ہے یعنی وہ جو اس وقت عند اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے مناسب تھا تو وہ ہمارے مخالف نہیں وہ بعینہ ہمارا مذہب ہے۔ دوسرے یہ کہ اگر اس روایت سے یہ علم محیط ثابت ہوگا تو شب معراج میں ہجرت سے بھی بہت پہلے ماننا پڑے گا۔ اور آپ خود اس کے قائل نہیں۔ آپ صرف وفاتِ شریف سے اکیاسی روز قبل اس علم محیط کی تکمیل مانتے ہیں۔ لہذا یہ روایت آپ ہی کے بیان کردہ مطلب کے اعتبار سے آپ کے بھی مخالف ہے۔

تیسرے یہ کہ اس روایت کو تا قیامت صحیح نہیں ثابت کیا جاسکتا، صحیح ہونا تو وہ کم از کم اس کی پوری اسناد بھی نہیں بتائی جاسکتی۔ راویوں کی جمع و تعدیل تو بعد کی چیز ہے۔ لیکن میاں صاحب افسوس! کہ آپ کے سامنے ان چیزوں کا ذکر کرنا ہمارے نزدیک بھینس کے آگے بٹن بچانے سے کم نہیں۔ کاش کہ کسی ذی علم کا مقابلہ ہوتا۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی روایت، **قام فینا النبی صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث** جس کا اضافہ اس رضا خانی روئداد کے صفحہ ۶۶ پر کیا گیا ہے۔ اس کا مطلب بھی ہرگز یہ نہیں کہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس بھائی رضا خانیوں کا تمام مال کاٹ دیا کیونکہ ظاہر ہے کہ حضور نے یہ تو بیان کیا ہی نہ ہوگا کہ شرب اس طبع بنائی جاتی ہے۔ ہوا یوں کھینچا جاتا ہے۔ فلاں وقت زید غسل خانہ میں جائے گا۔ فلاں وقت پانچا نہ میں۔ فلاں وقت کھتے کے بازو میں گندم کا یہ نرخ ہوگا جو کا یہ نرخ ہوگا۔ ہندوستان میں ایک شہر بریلی ہوگا اس میں ایک پاگل خانہ ہوگا اور اس میں فلاں فلاں پاگل ہوں گے۔

الفرض میرے نزدیک کوئی عقل مند اس کو گوارا نہیں کرے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر دنیا بھر کی ان غیافات کو بیان کیا ہو۔ بلکہ یہ کہنا ایک درجہ میں شان نبوت کی توہین کرنا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کام کے لئے کثیر لفظ نہیں لائے تھے بلکہ بخت کی غرض دین الہی کی تعلیم تھی لہذا اس حدیث کا وہی مطلب ہوگا جو ہماری اور آپ کے دونوں کے مسلم شیخ اشیشیخ شاہ عبدالغنی صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے لغات شریح مشکوٰۃ شریف میں لکھا ہے۔ حضرت شیخ نور اللہ مرقہ کے الفاظ اس موقع پر یہ ہیں۔

”ای مما يتعلق بالدين اعم کلیاتہ“

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وعظ میں بدء الخلق سے لے کر دخول جنت و دخول نکم کی تمام وہ باتیں بیان فرمادیں جو دین سے متعلق تھیں اور اس کے بھی کلیات نہ ہر جہتی۔ ”الحمد للہ کہ اس میں کافی حد تک ایسے کے قلوب پر اس کے سامنے رضا خانی دم نہیں مار سکتے۔“

یہی شرح زرکائی کی عبارت ”اصحابہ صلحہ جازمون باطلا علی الغیب“ اس کا جواب صرف اس قدر کافی ہے کہ یہاں غیب سے کل غیب تو نہ تمہارے نزدیک مراد ہو سکتے ہیں نہ ہمارے نزدیک۔ لہذا بعض غیب مراد ہوں گے۔ اور اس صورت میں یہ ثابت نہ ہوا نہیں۔ پھر اس سے استدلال بقول مولوی احمد رضا خان صاحب ”نہ صرف جمالت بلکہ دیوانگی ہے“ ”الحمد للہ کہ“ ”وہ ادنیٰ صاحب نے جس قدر

لے۔ اس نے عرض کیا ہے کہ رضا خانیوں کا مال کاٹ دیا کیونکہ دنیا ہے آئندہ انشاء اللہ کس تحریر میں اس کی تفصیل نہایت کی۔ اور یہی مطلب ہے حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث کا ہے جس کا اضافہ رضا خانی۔ وہ ادا کے مشورہ پر کیا گیا ہے۔

ثبوت کا اضافہ کیا تھا وہ تمام بھی پہلے ثبوت کی طرح حجاباً منشوراً ہو گیا

وَيَحْسِرُ هَٰؤُلَاءِ الْكَافِرُونَ -



دیوبند اور بریلی کے اختلاف و نزاع پر

فیصلہ کن مناظرہ

یعنی

مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلی کے تفسیری فتوے حسام الحرمین
کے جواب میں جناب مولانا محمد منظور صاحب نعلانی کا وہ فیصلہ کن بیان جو موصوف
نے ۱۳۵۲ھ (م ۱۹۳۳ء) میں لاہور میں ہوئے جلسے ایک ایسے مناظرہ میں
پیش کرنے کے لیے تیار کیا تھا جس کے لیے علامہ ڈاکٹر اقبال مرحوم پر فیس
علامہ سید علی رومی مرحوم اور شیخ صادق حسن امجدی (بیٹر اسٹیل لا) محکم
طے پائے تھے۔ یہ بیان پہلی دفعہ ۱۳۵۳ھ میں معرکہ اقلو کے نام
اور فیصلہ کن مناظرہ کے لقب سے شائع ہوا تھا۔

ناشر

انجمن ارشاد المسلمین

۱۴۔ بہاولپور روڈ، فرننگ لاہور

فہرست مضامین

عرضِ ناشر

بریلی کا تکبیری فتنہ (ماضی اور حال)

تعارف اور منذرت

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی پر الکافہ ختم نبوت کا ہستان

حضرت نانوتوی اور تفسیر "خاتم النبیین"

تخذیر القاسم کی عبارتوں کا صحیح مطلب

ایک عام فہم مثال سے مولانا نانوتوی کے مطلب کی توضیح۔

خاتم النبیین کی تفسیر میں مولانا نانوتوی کے مسلک کی تائید مولوی احمد رضا خاں کی تصریحات سے

حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی پر تکذیبِ زبِ الثغرت

جَل جَلالہ کا ناپاک ہستان اور اس کا جواب

حضرت مولانا فاضل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر تنقیصِ شانِ سید الانبیاء صلی اللہ

علیہ وسلم کا ناپاک ہستان۔

فانصاحب بریلوی کا کراماتی القول۔

مولانا فاضل احمد صاحب کی صفائی میں مولوی عبدالسمیع و مولوی احمد رضا خان صاحب کی

زبردست شہادت

برائین قاطعہ پر مولوی احمد رضا خان صاحب کے دوسرے اعتراض کا جواب

برائین قاطعہ پر خانصاحب کے تیسرے اعتراض کا جواب

برائین قاطعہ پر خانصاحب کے چوتھے اعتراض کا جواب

حکیم الامت حضرت تھانویؒ پر توہینِ شانِ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا ہستان اور اس

کا جواب۔

- ۴۰۵ خط الایمان کی عبارت اور اس کی توضیح -
- ۴۰۵ خط الایمان کی عبارت میں خانصاحب بریلوی کی تحریفات کی تفصیل -
- ۴۰۶ عبارت حفظ الایمان کی مزید توضیح
- ۴۰۸ خط الایمان کے اہم مقدمات کا ثبوت خود خانصاحب کی تحریرات سے
- ۴۰۹ ہر مومن کو کچھ غیوب کا علم تفصیلی ضرور ہوتا ہے
- ۴۱۰ خانصاحب کے والد بزرگوار کو بھی غیب کا علم تھا
- ۴۱۰ خانصاحب کے نزدیک گدھے کو بعض غیوب کا علم
- ۴۱۱ دنیا کی ہر چیز کو بعض غیوب کا علم حاصل ہے
- ۴۱۲ عبارت حفظ الایمان کا ایک مثالی نوٹ
- ۴۱۷ تذکرہ - مصنف حفظ الایمان کی حق پرستی اور بے نفسی عبارت حفظ الایمان میں ترمیم کا اعلان

عرضِ ناشر

پاکستان کی آزاد مملکت کے قیام کے بعد اس بات کی شدید ضرورت تھی کہ پاکستانی مسلمان آپس کے اختلافات کو ختم کر کے اپنی تمام مساعی اس طرف مبذول کریں کہ اس نوزائیدہ مملکت کو استحکام و اسلاف نصیب ہو اور یہاں کتاب و سنت کے مطابق پورا اسلامی نظام نافذ ہو جائے اور اس طرح تمام دوسرے زمین کی حکومتوں کے سامنے ایک مثالی اسلامی حکومت کا صحیح نمونہ پیش کیا جاسکے۔ مگر نہایت افسوس کے ساتھ کہ بڑا ہے کہ اس اہم نصب العین کی طرف صحیح معنوں میں کوئی اقدام نہیں کیا گیا اور روحانی اور اخلاقی اعتبار سے جو دن بدن اور گرتے چلے جا رہے ہیں۔ اس سلسلہ میں سیاسی لیڈروں اور سیاسی جماعتوں اور ان کے کارکنوں سے اور حکومت کے ذمہ دار عہدہ داروں نے ہر دور میں جو کچھ کیا اور جس طرح ملک کو ہر کا خلافت تباہ و برباد کیا وہ ایک ظاہر حقیقت ہے، فی الحال مجھے اس کے بارے میں کچھ کہنا مقصود نہیں بلکہ دین اور علم دین کی طرف متوجہ لوگوں نے جو کچھ کیا ان کے بارے میں کہنا چاہتا ہوں۔ اگرچہ اس میں بھی شک نہیں کہ علماء کرام اور دینیہ مسلمانوں کے ایک طبقہ نے اس عرصہ میں مسلسل کوششیں کی ہیں کہ اس ملک کا آئین قرآن و سنت کے مطابق بن کر نافذ ہو جائے اور پاکستان ایک صحیح اسلامی ریاست بن جائے اور انہوں نے تمام توجہات اسی ایک ہی مقصد کی طرف مبذول کی ہیں لیکن یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ علماء کرام نے واسلے کچھ لوگ ایسے بھی اس ملک میں موجود ہیں جنہوں نے اس نصب العین سے عام مسلمانوں کی توجہات ہٹانے کے لئے دوسرے مشاغل اختیار کئے اور علماء حق کو بھی ان فضول مشاغل میں الجھانے اور صحیح کام سے نکلانے کی کوششیں کی ہیں۔ چنانچہ ان اللہ کے بندوں نے دیوبندی بریلوی نزاع و اختلاف کو ہر دور میں اور ملک کے ہر گوشہ میں تازہ رکھا۔ یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ اس ملک

میں شہسویں فیادوں پر دینی علوم اور دینی مسائل کی ترویج و اشاعت اور سد میں نظام کے لئے علمی اور علمی جہد و جدوجہد کا
 کام دینا اور کام کر رہے ہیں جو دارالعلوم دیوبند کے ساتھ یا تو براہ راست قلم و حقیقت کا حلقہ رکھنے والے ہیں یا
 ہر اسلئے اکابر علماء دیوبند کے ساتھ وابستہ اور ان کے عقیدہ ہیں۔ لیکن ان علماء جن کے ہاتھوں میں روڑے اٹھانے کے
 لئے اور قوم کا تعلق ان سے توڑنے کے لئے کچھ ہنگامہ شکنم یہ ضروری سمجھتے ہیں کہ علماء دیوبند کے خلاف ملک میں مستقل محاذ
 قائم رکھیں اور تجلذ و تفسیق کے نیروں سے ان کو لٹکانا بناتے رہیں۔ ہم سب کو اپنی نادانی اور حقیقت حال سے بخبری
 کی ہمارے کرب و منبر پر جلوہ گر ان واعظان خوش گو کے دائم فریب میں پھنس جائے میں اور ان علماء و رہائشیوں کا ہر
 علمائے دیوبند کے بارے میں بدظن ہوتے ہیں جن کی مچا ہوا کوششوں اور دینی اور علوم دینی کی خدمات جلیلہ کی برکت
 سے آج ہندوستان میں اسلامی روایات اور اسلامی علوم باقی ہیں۔ یہ واعظان حق ناشناس اور سوداگران متابع
 ہیں و ایمان جس بہتان تراشی اور بہت طرازی سے کام لے کر اہل حق کے خلاف فضا کو ناسازگار کرنے اور ان کو دینی
 مفاد میں ناکام بنانے کی سعی کر رہے ہیں۔ نہ بدت ہے کہ اس کی حقیقت کھول کر یا واقف مسلمانوں کو اس دھوکہ
 اور فریب سے بچایا جائے۔ دیوبندی یہ یومی اختلاف نہایت ہی عجیب قسم کا اختلاف ہے۔ یہ چند دینی مسائل کے
 فہم و تفسیر میں باہم علمی اختلاف نہیں بلکہ ناظرین کو جیسا کہ آئندہ ادراک کے مطالعہ سے علوم ہو گا اس کی اصلیت اور
 تاریخ صرف یہ ہے کہ۔

مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے علماء دیوبند کی طرف بعض کافرانہ عقیدے منسوب کر کے دعویٰ کیا اور
 فتویٰ دیا تھا کہ

”چونکہ ان کے یہ عقیدے ہیں اس لئے وہ قطعی کافر ہیں، ایسے کافر کہ جو شخص ان کے کافر ہونے
 میں شک کرے وہ بھی ویسا ہی کافر ہے۔“

اس کے جواب میں علماء دیوبند اسی وقت سے برابر کہہ رہے اور لکھ رہے ہیں کہ ”ہم پر کھن بہتان ہے، ہمارے
 ہرگز یہ عقیدے نہیں ہیں بلکہ جس کسی کے بھی ایسے ناپاک عقیدے ہوں ہم خود اس کو کافر اور اسلام سے خارج سمجھتے ہیں۔
 اور مولوی احمد رضا خان صاحب نے ہماری جن عبارتوں کا حوالہ دیا ہے ان کا ہرگز وہ مطلب نہیں ہے بلکہ ان کا مطلب
 یہ ہے جو تہمات کتاب و سنت اور عقائد اہلسنت کے ہرگز خلاف نہیں ہے اور علماء دیوبند اپنے اس دعویٰ کا نہایت

صاف اور روشن ثبوت بھی دیتے ہیں۔ جس کی ایک مثال یہ رسالہ (فیصلہ کن مناظرہ) بھی ہے۔

نظر ہے کہ علماء دیوبند کے اس جواب کے بعد اس اختلاف کو تحقیر کا اختلاف نہیں کہا جاسکتا۔ جس میں اس اختلاف کے اب تک باقی رہنے کی کوئی وجہ اس کے سوا کچھ میں نہیں آسکتی کہ کچھ لوگوں نے مسلمانوں میں اس اختلاف کے باقی رکھنے اور اس بنیاد پر ان کو آپس میں لڑائے کو اپنی مذہبی کاروبار بنا لیا ہے اور اب یہی ان کا اور پیشہ ہے۔

شاید بہت سے لوگ ناواقفیت سے یہ سمجھتے ہوں کہ میلاد و قیام، عرس و قوالی، فاتحہ، تیجہ، دسویں، چھامیراں، برسی وغیرہ دسویں کے جانز و نا جانز اور بدعت و غیر بدعت ہونے کے بارے میں مسلمانوں کے مختلف طبقوں میں جو نظریاتی اختلافات ہیں وہ اصل دیوبندی و بریلوی اختلافات ہے مگر یہ سمجھنا صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ مسلمانوں کے درمیان مسائل میں یہ اختلاف تو اس وقت سے ہے جب کہ دیوبند کا مدرسہ قائم بھی نہیں ہوا تھا اور مولوی احمد رضا خان صاحب پیدا بھی نہیں ہوئے تھے۔ اس لئے ان مسائل کے اختلاف کو ”دیوبندی بریلوی اختلاف“ نہیں کہا جاسکتا۔

غلام الدین ان مسائل کی حیثیت کسی فرقہ کی نزدیک بھی ایسی نہیں ہے کہ ان کے ماننے نہ ماننے کی وجہ سے کس کو کافر یا اہلسنت سے خارج کہا جاسکے۔ یہی وجہ ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب اور ان کی خاص فریت کے صدور ہندوستان کے بہت سے علماء اور بہت سے علمی حلقے ایسے ہیں جن کی تحقیق اور رائے ان مسائل میں علماء دیوبند کی کھینچ سے ملتا ہے مگر اس کے باوجود ان میں سے کوئی بھی دوسرے کی تکلیف یا تصدیق نہیں کرتا۔ بلکہ آپس میں عقیدت اور احترام کے فضائل ہیں جیسے کہ علماء بریلوی کے درمیان ہونے چاہئیں۔ اس کی مثال میں حضرات علماء فرنگی مٹی (لکھنؤ)، حضرت مولانا عین الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ، حضرت مولانا معین الدین صاحب امیری رحمۃ اللہ علیہ، حضرت مولانا محمد سعید صاحب بھارتیہ جیسے بہت سے علماء کرام اور علمی سلسلوں اور نمائندوں کا نام لیا جاسکتا ہے۔ ان حضرات کا مسلک حضرات علماء دیوبند کے مسلک سے مختلف تھا لیکن جیسے جیسے اچھی طرح جانتے ہیں کہ احترام میں کوئی فرق نہ تھا اور اب بھی یہی صورت ہے۔

الغرض ان مسائل کے اختلاف کو ”دیوبندی بریلوی اختلاف“ سمجھنا صحیح نہیں ہے۔

دیوبند و بریل کا اصل اختلاف و نزاع جیسا کہ عرض کیا گیا وہی ہے جو مولوی احمد رضا خان صاحب کے غیر

فتووں سے پیدا ہوا ہے اور ناظرین کو معلوم ہو چکا کہ وہ کس قدر بے بنیاد ہے کیونکہ جن عقائد کو بنیاد قرار دے کر مولوی

اس شخص صاحب نے حضرات علماء دیوبند کی تحفہ کی تھی وہ حضرات ان عقیدوں سے نہ صرف تبری اور کٹا کر آئے ہیں بلکہ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ایسے عقیدے رکھنے والا خود ہمارے نزدیک بھی کافر ہے اور مولوی احمد رضا خان صاحب کے خطوط اعلیٰ کی عزالت میں عرضہ دراز سے ان کا دعویٰ ہے کہ انہوں نے ہماری طرف بالکل بے اعتدال فتوؤں کی نسبت کر کے اور ہماری عبادتوں میں ناجائز قطع و برید کر کے اور ان کو توڑ مروڑ کے ہم پر پرستان لگائے ہیں اور وہ اپنے اس دعوئی کا نہایت روش اور ناقابل تردید ثبوت بھی دے چکے ہیں۔ اور یہ رسالہ بھی اس سلسلہ کی آخری فیصلہ کی کتاب ہے۔

الغرض مسلمانوں کی اس بدقسمتی پر کس قدر ماتم کیا جائے اور ان کی اس سادہ لوحی اور بیوقوفی پر کتنا دیا جائے کہ ایسا بے بنیاد اختلاف اپنی وسعت اور پھیلاؤ اور حضرت کے کلمات سے ان کے سب سے بڑا اختلاف ہو جسے بہشتی دیارستان میں مسلمانوں کی بہت ہی کم خوش نصیب بستیاں ہوں گی جہاں کے مسلمان اس بے بنیاد دیوبندی بریلوی اختلاف کی نحوست اور تباہ کاری سے بالکل محفوظ ہوں۔

اس اختلاف کو بے حقیقت اور بے بنیاد ثابت کرنے اور عام مسلمانوں پر تو واضح کرنے کے لئے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے علماء دیوبند کی طرف کافرانہ عقائد کی نسبت کر کے ان کی تکذیب کی ہے ۵۰ ہرگز ان حضرات کے عقائد نہیں ہیں۔ علماء دیوبند کی طرف سے اس سلسلہ میں بہت کچھ کہا اور لکھا گیا ہے۔ لیکن اب ۱۳۵۲ھ ۱۹۳۳ء میں اسی موضوع پر لاہور میں ہونے والے ایک ایسے مناظرہ میں پیش کرنے کے لئے (جس کا فیصلہ دینے کے لئے علامہ ڈاکٹر اقبال مرحوم اور ان کے ساتھ دو اور ایسی ممتاز شخصیتوں کو حکم بھی تسلیم کر لیا گیا تھا) جو ایک مختصر بیان محمد دم و دم مولانا محمد صاحب نعمانی نے غلطی سے علماء دیوبند کی طرف سے تیار کیا تھا جو بعد میں ”فیصلہ کن مناظرہ“ کے نام سے مستقل رسالہ کا شکل میں بھی شائع ہو گیا تھا۔ بلاشبہ اس موضوع پر وہ حروفِ آخر ہے اور سچ یہ ہے کہ اس نے اس اختلاف کے باقی رہنے کے لئے ذرہ برابر بھی گنجائش نہیں چھوڑی ہے۔

مرتبہ دراز سے یہ بیان نمایاں تھا اور ملک کے خاص حالات کی وجہ سے اس کی اشاعت کی خاص ضرورت تھی۔ مگر اب پاکستان کے مختلف شہروں میں اس فتنہ کے علمبردار جنہوں نے اسی فتنہ انگیزی کو اپنا پیشہ اور معاشی ذریعہ بنالیا ہے، پھر اس فتنہ شدہ فتنہ کو اکھاڑ رہے ہیں اور ملک کے مختلف حصوں سے اس آگ کے بھڑکنے کی اطلاعیں آ رہی ہیں اس آگ کو بجھانے اور نازع کو ختم کرنے کے لئے ضرورت تھی اس سلسلہ کو بھر شائع کیا جائے۔ چنانچہ مسلمانوں میں اتحاد و

اتفاق کی فضا پیدا کرے اور باہمی اتفاق و خلاف کو دور کرنے کے ارادہ یک اور اتفاق احوال کے بعد: کی نیچر جو
ادارہ اسے شائع کر رہا ہے۔

چند عرصہ پہلے صنف ممدوح نے اس قدر کے متعلق ایک نہایت مفید اور بصیرت افروز مضمون لکھا جسے وہ شائع
ہیں شائع کیا تھا جو اُن کے مناسب تھا کہ "مقدمہ" کے طور پر اس کو بھی کتاب میں شامل کر دیں۔ اس سہولت کے
بعد ناظرین کو اسی کو پڑھیں گے۔ اس کے بعد مولانا نعمانی جی کے قلم سے صفحہ ۲ پر "تعارف و مسدات" کے عنوان
سے ایک تعارفی نوٹ ہے۔ بعد ازاں صفحہ ۲۷ سے اصل کتاب شروع ہوتی ہے۔

اس تعارفی ناظرین اس سے فائدہ پہنچائے اور اس نکتہ کے فروغ ہونے کا اس کو ذریعہ بنائے۔

واللہ شہ آدا لا وَاخْشَرَا



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بی بی کا تکفیری قندہ

ماضی اور حال

اس دنیا میں بعض واقعات اس قدر عجیب و غریب اور بعید از قیاس ہوتے ہیں کہ عقل ہزار سرسار سے گراں کی
 کوئی معقول توجیہ کرنے سے عاجز رہی رہتی ہے۔ حضرات انبیاء علیہم السلام اور ان کی دینی دعوت کے ساتھ ان کی قوموں
 نے مادہ طور سے جو سلوک کیا وہ بھی دنیا کے ایسے ہی عجیب و غریب اور بعید از قیاس واقعات میں سے ہے۔ خود اس دنیا
 کے پیہلے والے اور چالنے والے خالق پروردگار نے کتنے عجیب انداز میں اس پر حسرت کا اظہار کیا ہے۔

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَتَّبِعُوْا اَمْرَ الْمُشْكِكِ وَلَا يُبْدِيْكُمْ سَعْيَكُمْ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَتَّبِعُوْا اَمْرَ الْمُشْكِكِ وَلَا يُبْدِيْكُمْ سَعْيَكُمْ

مثال کے طور پر صرف خاتم النبیین سیدنا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی سرگزشت کو اس نظر سے
 حدیث و سنن کی کتابوں میں دیکھ لیا جائے۔

آپ کے معظمہ میں پیدا ہوئے، وہیں پلے بڑھے، بچپن ہی سے صورت میں دل کشی و محبوبیت اور عادات میں
 معصومیت تھی اس لئے ہر ایک محبت و احترام کرتا تھا۔ گویا آپ پوری قوم کو پیار سے اور اس کی آنکھ کے تارے تھے
 پھر حبشہ شمر مبارک چالیس سال کی ہوئی تو اللہ تعالیٰ نے صورت و سیرت کی اس محبوبیت و معصومیت کے ساتھ
 موت کا کمال اور رسالت کا جلال و جلال بھی عطا فرمایا، جس کے بعد سیرت اور زیادہ بلند ہو گئی۔ زبان سے علم و
 حکمت کے پتے پھوٹنے لگے اور پیدائشی حسین و جمیل چہرہ میں اب نبوت کا نور بھی چمکنے لگا۔ پھر اللہ تعالیٰ کی طرف

لے جانے کی حسرت ہے ان بندوں پر، ہماری طرف سے جو رسول بھی ان کے پاس پہنچے یہ ان کے ساتھ تسخیر

اور استغناء سے ہی پیش آئے "۔

ستہم ہوا کہ اپنی قوم کو توحید اور اسلام کی دعوت دیں۔ آپ نے پرستے اخلاص اور کامل محبت اور اخلاقی طہارت سے
 درد اور سوز سے بھری ہوئی اس آواز میں جس سے پتھر بھی متاثر ہوتے بغیر نہیں رہ سکتے۔ اپنی قوم کے سامنے توحید اور
 کی وہ دعوت پیش کی جس کا حق اور معقول ہونا اور آپ کی قوم اور ساری انسانیت کیلئے ہر جہت ہر زاویہ بالکل
 عقلا۔ عقل کا فیصلہ اور قیاس کا اتنا مناسب تھا کہ پوری قوم جو پہلے ہی سے آپ کی گرویدہ تھی اور آپ کو صادق
 سمجھتی اور کئی تھی وہ آپ کی اس دینی دعوت پر ایک زبان ہو کر لبیک کہتی اور پروانہ دار آپ پر ٹوٹ پڑتی اور قوم
 سکھ میں تو ایک بھی کذب اور مخالف نہ ہوتا۔ لیکن ہوا یہ کہ گنتی کے چند سعات منہ دیں کے سوا ساری قوم آپ کی کفر
 اور مخالفت پر متفق ہو گئی، ہمیشہ سے صادق و امین کہنے اور عقیدت کے بھول چڑھاتے تھے وہی شام و مجنون اور
 ساحر و کذاب کہنے لگے اور آپ کے خلاف نفرت و عداوت کی آگ بھڑکانا ان کا محبوب ترین مشغلہ بن گیا۔ پھر تو قریب
 دس سال تک آپ کے ان ہم جاننے بچانے والوں نے اس قدر متایا اور ایسی ایسی کمینہ حرکتیں کیں کہ خود ارشاد فرماتے
 میں۔ مَا أُوذِي فِي اللَّهِ أَحَدًا مِّثْلَ مَا أُوذِيْتُ ۝ اللہ کی راہ میں اس کے کسی بندہ کو
 کبھی اتنا نہیں ستایا گیا جتنا کہ مجھے ستایا گیا ہے۔

بے چاری عقل حیران ہے، ایسا کیوں ہوا؟ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ ان دنوں کد میں دماغوں کو خواب کر کے
 آدمیوں کو پاگل بنا دینے والی کوئی خاص ہوا چلی تھی جس کے اثر سے ساری قوم کی قوم پاگل ہو گئی تھی اور آپ کے ساتھ
 یہ جو کچھ اس نے کیا وہ پاگل پنہ کی وجہ سے کیا۔

اسی کی دوسری مثال امت میں لیجئے! حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت عثمان غنی اور
 حضرت علی مرتضیٰ (رضی اللہ عنہم اجمعین) یہ چاروں بزرگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حلیل القدر صحابی ہیں
 اور اسلام اور پیغمبر اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تاریخ سے کچھ بھی واقفیت رکھنے والا ہر شخص جانتا ہے کہ اللہ دینوں
 کے ساتھ اور ان کے مقدس دین کے ساتھ ان چاروں بزرگواروں کی وفاداری اور ان کا اخلاص ہر قسم کے
 شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ اللہ کے ان صادق بندوں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان جان نثاروں نے
 حضور کے زمانہ میں اور آپ کے بعد اسلام کے لئے جو کچھ قربانیاں کیں اور اللہ کے مقدس دین کی جو خدمات
 انجام دیں وہ آفتاب سے زیادہ روشن اور دنیا کے زیادہ سے زیادہ مشہور و مسلم واقعات سے زیادہ مسلم و مستند

ہیں۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت سے مواقع پر اپنے ان حیاروں جان نثاروں کی خدمات اور قربانیوں کا جس محبت اور قدر دان کے ساتھ اعتراف فرمایا اور ان کے مقبول اور جنتی ہونے اور جنت میں بھی اپنے پاس اور اپنے ساتھ جنت کی بار بار خوشامدیں اور بشارتیں دیں وہ اپنے قاتل کی دھم سے قریب قریب ایسی ہی یقینی اور نامتناہی ثابت ہیں جیسا کہ عقیدۂ توحید و عقیدۂ قیامت اور نماز اور روزہ اور ہجہ اور زکوٰۃ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات سے ہونا قطعاً غیر مشتبہ اور یقینی ہے۔

لیکن غور کیجئے اس امت کی تاریخ کا یہ کیسا عجیب و غریب اور ناقابلِ فہم واقعہ ہے کہ اسلام کے بالکل امتدانی ہو بھی میں خود مسلمانوں میں ایسے متعلقات پیدا ہوئے جن کی خصوصیت اور جن کا امتیاز صرف یہ ہے کہ ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان جلیل القدر اور ممتاز صحابہ کے ایمان ہی سے انکار تھا اور وہ (معاذ اللہ) ان کو کافر و منافق اور گروہ زنی کہنے پر مصر تھے۔ اور اب تک بھی یہ فرقہ دنیا میں موجود ہیں۔ کون نہیں جانتا کہ مسلمانوں کے قدیم ترین فرقہ شیعہ کی خصوصیت اور امتیاز بھی یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ، اور حضرت عثمانؓ کی عداوت و بدگواہی اور ان کے مومن و مخلص ہونے سے انکار، ان کے مذہب کی بنیاد یا کم از کم ان کا مذہبی شعار ہے اور اس معاملہ میں ان کا فلو اور جنون اس حد کو پہنچا ہوا ہے کہ ان کے بہت سے چوٹی کے "مہذب" اور تعلیم یافتہ افراد "تہذیب و ادب" کے اس دور میں بھی اپنے اس حال کے اظہار سے نہیں شرماتے کہ ان بزرگوں کی تعریف و مدح میں کسی اور کا بھی کچھ کہنا ان کے لئے ناقابلِ برداشت ہے اور اس کے برعکس ان پاک ہستیوں پر برا بازی ان کا محبوب ترین مشغلہ اور ان کے نزدیک کارِ ثواب ہے۔

ناطقہ سرگرمیوں کا کہ بے کیا کہتے!

خلاف عقل مجا دلانہ کج بختیوں کو تو چھوڑ دیجئے اور پھر ٹھنڈے دل سے غور کیجئے کہ کیا کسی کی عقل بھی ان لوگوں کے اس طرزِ عمل کی کوئی معقول توجیہ کر سکتی ہے؟

کون کہہ سکتا ہے کہ اس فرقہ والے سب پاگل اور عقلِ عام سے محروم ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ ان میں بڑے بڑے تعلیم یافتہ، بڑے بڑے دانشور اور ایک سے ایک ذہین و فطین ہر دور میں رہے ہیں اور آج بھی موجود ہیں بلکہ اس فرقہ کے جن ممتاز عالموں اور مصنفوں نے خاص اسی موضوع (مطالعہٴ خلیفہ ثلاثہ) پر ضخیم ضخیم کتابیں لکھی ہیں ان

کہ وہی کتابیں شاہد ہیں کہ وہ پاکل میں نہ لے کر جا رہے ہیں، بلکہ — اَضَلُّوا الشَّعْبَ عَنِ سَبِيلِ
قَابِلِ مَعْرِتِ نُونِہِ —

یہی حال ان کے اہل تراث اور مقابل فرقہ یعنی خواجہ و فرائض کا ہے۔ ان پر بخوبی سے تذکرہ ہے۔
حضرت علیؓ رحمہ اللہ (معاذ اللہ) ایسے بددین، اس درجہ کے دشمن اسلام، ایسے مجرم اور گمراہ تھے کہ ان پر
ختم کر دینا نہ صرف کارِ ثواب بلکہ ان کے قاتل کے جنت میں پہنچنے کا یقینی ذریعہ تھا۔ مؤرخین نے لکھا ہے کہ حسبِ تصریح
ابنِ حجرؒ نے سیدنا حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ پر تلوار سے وار کیا اور اس کو قتل کر دیا کہ وہ بھڑپوڑا اور حضرت معاویہؓ کی
زندگی ختم کر دینے کے اپنے منصوبہ میں وہ کامیاب ہو گیا تو گرفتار ہونے کے باوجود وہ کہتا تھا کہ "خُذْتُ وَدَّيْتُ
الْكَلْبَةَ"۔ اس بد بخت کا مطلب یہ تھا کہ "سیدنا علیؓ کو خاک و خون میں تر پا کے اور ان کی تمام حیات کی کسے جس نے
نجات اور جنت حاصل کرنے کا سامان کر لیا، اور نواہ اس زندگی میں اب کچھ بر کچھ بھی کرے لیکن مرنے کے بعد آخرت کی
کبھی نہ ختم ہونے والی زندگی میں میرا یہ عمل مجھے جنت میں مزدور پہنچا دے گا"۔ بتلائیے! کہ عقل بے چارہ اس کی
اور عقل بانٹنے کی کیا توجیہ کرے؟ — جو لوگ تاریخ کے ذریعہ ابنِ حجرؒ اور اس کے فرقہ کے حالات سے واقف ہیں وہ جانتے
ہیں کہ یہ فرقہ بھی پاگلوں اور ان پرچہ جاہلوں کا فرقہ نہ تھا بلکہ ان میں بہت سے اچھے خاصے علم و فہم والے بھی تھے۔

اعمال بات یہ ہے کہ جب کوئی شخص حسبِ مال یا حسبِ جاہ یا ایسے ہی کسی اور غلط جذبہ کے تحت کسی معاملہ میں اللہ کی
ہدایت کی بجائے اپنے نفس کی خواہشات اور اپنے ذاتی جذبات و خیالات کی پیروی کا فیصلہ کر لیا ہے تو کم از کم اس غلامی
معاملہ میں خدا ترسی و حق پرستی کی صلاحیت اور فہمِ سلیم کی دردت اس سے چھین لی جاتی ہے۔ اور پھر بظاہر عقل و دہوشی رکھنے
کے باوجود اس سے اس معاملہ میں ایسی حرکتیں سرزد ہوتی ہیں کہ عقلِ سلیم ان کی کوئی توجیہ بھی نہیں کر سکتی۔ ایسے ہی
لوگوں کے متعلق قرآن کا بیان ہے۔

لَهُمْ قُلُوبٌ لَا يَفْقَهُونَ بِهَا وَلَهُمْ أَعْيُنٌ لَا يُبْصِرُونَ بِهَا وَ لَهُمْ آذَانٌ
لَّا تَسْمَعُونَ بِهَا أُولَٰئِكَ كَانُوا نَاسًا حَصِيدًا ۖ

لے ان کے دل ہیں مگر یہ ان سے سمجھتے نہیں، ان کے کان ہیں مگر یہ ان سے سنتے نہیں، ان کی آنکھیں ہیں مگر یہ ان سے دیکھتے

نہیں، یہ تو بس جانوروں کی طرح ہیں بلکہ ان سے بھی گئے کرے اور زیادہ گمراہ ہیں۔

عقل و خرد کی گراہی کی ایسی مشینیں اسلامی تاریخ کے بعد کے دوروں میں بھی بکثرت ملتی ہیں اور مختلف زبانوں میں
 بے لگ پیدا ہوتے رہتے ہیں جنہوں نے اپنے زمانہ کے اچھے سے اچھے اور نہایت نیک سیرت بندوں کی عداوت و دشمنی
 و ہموئی و ایثار و ممانی کو اپنا خاص شغل بنایا۔ بگوشا و راست کے اکابر و ائمہ میں سے شاید نہایت سیاحان ہی ایسی ہوں
 گی جن کو نبوت کی اس میراث سے حصہ نہ ملا ہو۔

شیخ تاج الدین سبکی نے : طبقات الشافعیۃ الکبریٰ میں : رخ اور غصہ کے ساتھ لکھا ہے :
 ما من امام الا وقتہ است کا کوئی امام ایسا نہیں ہے جس کو حملہ
 حصہ فیہ طاعنون کرنے والوں نے اپنے حملوں کا نشانہ بنایا ہو
 وھلک فیہ سالکون اور جس کی شان میں گستاخیاں کر کے ہلاک ہوں
 والے ہلاک نہ ہوتے ہوں۔

اس وقت جس افسوسناک اور تکلیف دہ واقعہ کے متعلق کچھ عرض کرنا ہے وہ بھی اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے۔
 حقیقتوں کا پورا علم تو اللہ تعالیٰ ہی کو ہے لیکن جہاں تک بشری مخلوقات اور اظہانات کا تعلق ہے اپنے
 دل کے پورے اطمینان کے ساتھ اور بلا خوف تردید کہا جاسکتا ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ و شاہ عبدالعزیزؒ کے بعد
 ترموہیں صدی ہجری ۱۰ اور انیسویں صدی عیسوی ۱۹ میں ان کے خلفاء و وارثین حضرت شاہ اسماعیل شہید و حضرت
 حضرت سید احمد شہیدؒ اور ان کے رفقاء نے اللہ کی راہ میں جو قربانیاں دیں اور اسلام کے فروغ اور اس کی سرسبزی
 کے لئے جو سختیاں کیں، یہاں تک کہ بالاکوٹ کے محرمہ میں اسی راہ میں اپنی جانیں بھی قربان کر دیں۔ اور پھر ان کی ان
 محنتوں اور قربانیوں کا یہاں کے مسلمانوں پر جو اثر پڑا اور اس ملک میں دین کی جو تجدید و ظہور میں آئی اور صلاح و تقویٰ
 اور خلق باللہ اور روح جماد اور اتباع سنت کی صفات کو جو نئی زندگی اس ملک میں ملی اور ان صفات میں خود ان بندگوں
 کا جو حال تھا، ان سب چیزوں کو پیش نظر رکھنے کے بعد اس میں کوئی شبہ نہیں رہتا کہ یہ حضرات اس دور میں اللہ تعالیٰ
 کے خاص مقبول بندوں میں سے تھے۔

پھر بعد کے دور میں یعنی ترموہیں صدی کے آخر اور چودھویں صدی ہجری کے شروع میں، ان ہی
 مجاہدین ملت اور مصلحین امت کے علی و روحانی وارثین حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ اور حضرت مولانا رشید احمد

گنگوہیؒ اور ان کے خاص رفقا کو اللہ تعالیٰ نے اس ملک میں اپنے تقدس و حق کی حفاظت و خدمت کی جو توفیق دی اور ان کی جدوجہد سے توحید و سنت اور عام اسلامی تعلیمات کی اس ملک میں جو اشاعت ہوئی اور ظلم و عمل اور فساد کی جامعیت کے لحاظ سے خود ان بزرگوں کا جو حال تھا، اور یہ مبارک صفات ان کے توالید امت کے مختلف طبقات میں جس وسیع پیمانہ پر پھیلیں، ان سب چیزوں کو اور ان کے اثرات و ثمرات کو انھوں نے دیکھا۔ دل کو اس میں نہ شبہ نہیں رہتا کہ حضرات اس دور کے خاصا بن خدا میں سے تھے جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اور توحید و سنت کی اشاعت کے لئے، اور ان کے ثواب کو اپنے خاص حق کے واسطے چن لیا تھا۔ لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے خلفائے راشدین کی ریاست و نیابت میں ان ہندوستان کے ساتھ بھی جو اہم کام ہوئے ہیں کچھ ایسے لوگ بھی پیدا ہوئے جنہوں نے ان حضرات کو بدنام کرنا اور ان پر جھوٹی تہمتیں لگانا کو مسلمانوں میں ان کے خلاف نفرت پیدا کرنا اپنا مشغلہ بنالیا۔

تیرہویں اور چودھویں صدی کے ان مجاہدین فی سبیل اللہ اور حافظین سنت و شریعت و مصلحت امت کے خلاف فتویٰ بازی اور فتنہ انگیزی و افتراء پر دازی میں اس دور کے جن صاحب نے سب سے زیادہ حصہ لیا اور جو "وَالَّذِي تَوَلَّى كِبَؤُهُ" کے مصداق ہیں وہ بیانی کے مولوی احمد رضا خان صاحب ہیں جو اپنی اس تکفیر بازی ہی کی وجہ سے یہ مقام حاصل کر چکے ہیں کہ ایمان والوں کی بے پناہ تکفیر کی مثال میں عام طور سے ان ہی کا نام لیا جاتا ہے۔

ان خان صاحب نے پہلے تو عرصہ تک حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ کو اپنی بدگوئی و کفر بازی کا نشانہ بنایا اور اپنے رسالوں اور فتوؤں میں ایسے ایسے گندے اور خبیث عقیدے ان کی طرف منسوب کئے جن کی نقل سے بھی ایمانی روح لڑتا ہے۔ برسوں ان بزرگوار کا یہی مشغلہ رہا۔ ایک ایک رسالہ اور فتوے میں راہ خدا کے اس شہید کو ستر ستر اور کچھ کچھ وجہ سے کافر ثابت کر کے یہ اپنے شوق تکفیر کا مظاہرہ کرتے رہے۔

اس کے بعد انہوں نے اسی ولی اللہی خاندان کے علی و روحانی وارثین حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ اور حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ وغیرہ اکابر جماعت دیوبند کو اپنی مشن بستم کے لئے انتخاب کیا اور پھر زندگی بھر ان ہی بزرگوں کی بدگوئی اور تکفیر کر کے ان کے حسنات میں اضافہ اور درجات میں ترقی کا سامان کرتے رہے۔

سب سے پہلے ۱۳۲۰ء میں اپنی کتاب "المعتمد المستند" میں ان حضرات کو انکار ختم نبوت اور تکذیب
رب العزت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تحقیق و اہانت کا بھیم قرار دے کر ان کی قطعی تکفیر کی۔ لیکن ان کی
نقص بذی اور کافر سازی جو کلمہ نہایت بدنام اور رسوا ہو چکی تھی اس لئے اس کا کوئی اثر نہیں ہوا، یہاں تک کہ جن
بزرگوں کی تکفیر کی گئی تھی انہوں نے بھی کوئی فوٹس نہیں دیا۔

مولوی احمد رضا صاحب نے اپنے فتوے کا یہ حشر دیکھ کر ایک نیا منصوبہ بنایا۔ ۱۳۲۳ء میں انہی بزرگوں
کی تکفیر کا ایک فتوے انہوں نے مرتب کیا جس میں وہی انکار ختم نبوت اور تکذیب رب العزت و اہانت حضرت رسالت
جیسے صریح کذبات کو ان بزرگوں کی طرف منسوب کر کے ان کی قطعی تکفیر کی۔ ایسی قطعی تکفیر جو شخص ان کو مسلمان مانے
یا ان کے کافر ہونے میں شک بھی کرے، اس کے بارے میں بھی لکھا کہ وہ بھی قطعی کافر، دائرہ اسلام سے خارج اور
جہنمی ہے۔ تکفیر کی اس سر اسر جعلی اور مغتریانہ دستاویز کو ملوی احمد رضا خان صاحب اسی سال حجاز
کے اور مکہ معظمہ اور مدینہ طیبہ کے حضرات علماء و مفتیین کے پاس پہنچ کر نہایت ہی عیاں ہوا اور پرفریب انداز میں اسے
حضرات سے فریاد کی کہ ہندوستان میں اسلام پر بڑا سخت وقت آگیا ہے، مسلمانوں ہی میں بعض لوگ ایسے ایسے کافرانہ
اعتقاد رکھنے والے پیدا ہو گئے ہیں اور عام مسلمانوں پر ان کا اثر چڑھا ہے، ہم غریب، اس فتنہ کی روک تھام کر رہے ہیں مگر
اس عدم میں ہم کراہ کی اس مادی حدوت سے کہ ان پر عقیدہ لوگوں کی تکفیر کے اس فتوے کی آپ حضرات بھی تصدیق فرما
لیں، چونکہ آپ اللہ کے مقدر مس اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاک شہر کے رشتہ دار ہیں اس لئے دینی بہمانی کے
اند میں ہندوستان کے ہم مسلمانوں کو آپ ہی حضرات پر پورا اعتماد ہے اور اس وجہ سے اس فتوے پر آپ ہی کی تصدیق
میں ہندوستان کے عام مسلمانوں کو کفر و بدعتی کے اس سیلاب میں بہنے سے روک سکتی ہیں اور نہ لانا ایسا شہیدیت کہ ان
کا بیان پر نام چٹا شکل ہے۔ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ! الغیث الغیث! اللہ اللہ! اللہ اللہ! اللہ اللہ! اللہ اللہ!

مولوی احمد رضا صاحب نے ہندوستان کے مسلمانوں میں کیا تھا بوجہ کو تمام لوگوں کے نام سے ایک خط
میں یہ لکھا کہ مولوی احمد رضا صاحب نے ہندوستان کے مسلمانوں میں کیا تھا بوجہ کو تمام لوگوں کے نام سے ایک خط
میں یہ لکھا کہ مولوی احمد رضا صاحب نے ہندوستان کے مسلمانوں میں کیا تھا بوجہ کو تمام لوگوں کے نام سے ایک خط

کی تھخڑی سرگرمیوں کی طرف کبھی کوئی توجہ نہیں کی تھی مگر ایسے لوگوں سے جتنا امران کی افراتفری پر دانیوں کا جواب دیا بھی
 جس کے اصول اور ذوق کے خلاف تمام انہوں نے دیکھا کہ اللہ کے بندوں کو کتنا حیران کنہ امور سے انوکھ دیا جا رہا ہے
 وہ یہاں اس فریب میں اندھلکے میں مبتلا ہو رہے ہیں تو ان حضرات نے بھی اس فریب کا یہ دھوکہ کر کے اصل حقیقت
 کا سراغ نہ اپنے لئے ضروری سمجھا۔ چنانچہ حسام الحرمین میں جس جہاں مولانا صاحب نے اپنی طرف اشارہ کیا اور مسرور
 کے تھخڑی گئی تھی ان میں سے جو دو بزرگ حکیم اور امت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ اور محمد دم مست حضرت
 مولانا خلیل احمد صاحب سماعتیؒ اور اس وقت اس دنیا میں رہنے والے ان حضرات انہوں نے اسی زمانے میں بیانات
 دیے جن میں ان کفریہ عقائد سے اپنی براہ راست ظاہری اور صاف ٹھکانے

”سمام الحرمین“ میں جاری طرف سے مولوی احمد رضا خان صاحب نے منسوب کئے ہیں۔ وہ ان کا ہم

پر محض اقرار ہے۔ ایسے عقیدے رکھنے والوں کو ہم خود بھی کافر سمجھتے ہیں۔

ان بزرگوں کے یہ بیانات اس دور کے مسائل ”السیاح الہیاء اور“ قطع الوتین“ وغیرہ میں اسی وقت شائع
 ہو گئے تھے۔ بلکہ حضرت تھانویؒ کا بیان تو ایک مختصر اور مستقل رسالہ کی صورت میں ”لسلط البنان“ کے نام سے بھی شائع
 ہوا تھا۔

اس زمانہ میں ایک خاص واقعہ یہ بھی پیش آیا کہ مولوی احمد رضا خان صاحب کے حجاز سے واپس آ جانے کے بعد
 حرمین شریفین میں خاص کر مدینہ طیبہ میں اس کا چرچا ہوا کہ ہندوستان کے اس مولوی نے جن لوگوں کی تھخڑی کی تصدیق کرانی
 میں اس کے عقائد کے بارے میں اس نے غلط بیانی کی ہے۔ یہ سن کر وہاں کے بعض علماء کرام نے خود علمائے دیوبند کی طرف رجوع
 کر کے معاملہ کی تحقیق کرنا ضروری سمجھا۔ چنانچہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے ”سمام الحرمین“ میں ان حضرات کے متعلق
 جو کچھ لکھا تھا اور علماء حرمین کے قیوب میں ان کی طرف سے بعض دافعتیہ پیرا لکھنے کے لئے جو کچھ اس کے سوا زبان سے کہا
 تھا اس سب کو پیش نظر رکھ کر ان حضرات نے ۶۴ سوالات مرتب کئے اور علماء دیوبند سے ان کا جواب چاہا۔ یہ سب
 سوالات علماء دیوبند کے عقائد اور ان کے مسلک و مشرب ہی سے متعلق تھے۔ یہاں سے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب
 سماعتیؒ نے ان کا مفصل اور مدلل جواب تحریر فرمایا جس پر اس دور کے جماعت دیوبند کے قریباً سب ہی اکابر و مشاہیر
 نے تصدیقات لکھیں۔ اور وہی جوابات حرمین شریفین اور ان کے علاوہ مصر، شام وغیرہ ممالک اسلامیہ کے علماء اور اعلیٰ فتویٰ کے

پاس بھیجے گئے جن کی ان تمام حضرات نے بھی تصدیق اور تائید فرمائی اور لکھا کہ میں عقیدے اہلسنت والجماعت کے ہیں اور میں
میں کوئی ایک عقیدہ بھی عقائد اہلسنت کے خلاف نہیں ہے۔

یہ سلسلے سوالات و جوابات اور ہندوستان اور عرب میں شریعت اور دوسرے مذاہب اسلامیہ کے علماء کا رد و جواب
اسی نام ہی اردو ترجمہ کے ساتھ ایک ضخیم رسالہ کی صورت میں "التحلیقات لدفع العلیبسات"
کے نام سے شائع ہو گئے تھے۔ پھر اس وقت سے اب تک بار بار یہ رسالہ چھپا رہا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ مذکور
طالبان حق کے لئے صرف یہی رسالہ اس سلسلہ میں کافی تھا اور اب بھی کافی ہے۔

اس کے علاوہ ان حضرات اکابر کے تلامذہ اور خدام میں سے حضرت مولانا سید حسین احمد مدنیؒ اور حضرت
مولانا سید رفیع حسن صاحب پانچ پوریؒ نے جو اس وقت جماعت دیوبند کے نوجوان علماء و فضلاء میں سے تھے،
مولوی احمد رضا خان صاحب کے اس جلی قوت "حسام اکبر میں" کے جواب میں "السحاب المدار" "الشباب الشجر"
"تذکرۃ الخواطر" اور "توضیح البیان" وغیرہ مستقل رسائل لکھے جن میں پوری تفصیل اور وضاحت کے ساتھ دیکھا
کہ بریلوی خان صاحب نے حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ، حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ، حضرت
مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوریؒ اور حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ کے بارے میں "حسام اکبر میں"
میں کیا کیا غلط بیانیوں اور ان کی عبادات میں کسی کسی تفریق کی ہیں اور علماء عرب میں کو کیا کیا دھوکے دیے ہیں۔ ان
رسالوں نے معاملہ کو اور بھی زیادہ صاف کر دیا اور گویا بجٹ ختم کر دی گئی۔ لیکن مولوی احمد رضا خان صاحب نے
طرح سے تکلیف و تفریق کی ہم اسی طرح جاری رہی۔ مگر ان جوابات کے بعد اس میں کوئی جہاں نہیں رہی اور باز سرد
پڑ گیا۔

پھر ۱۳۴۵ھ ۱۹۲۶ء میں رفیع حسام اکبر میں کی پہلی اشاعت سے قریب ۳۰ برس بعد
مولوی احمد رضا خان صاحب کے اختلاف کے اس مسئلہ کو پھر ایک دفعہ زور و شور سے اٹھایا اور پھر قوت بازی تبلیغ
بازی اور اشتعال بازی کے ذریعہ اپنے باز میں گرمی پیدا کرنے کی کوشش کی اور شیخ والہوں کے ساتھ مل کر اپنا
جنگی جھنڈا عام مسلمانوں کو پھر اٹھا کر انہیں اپنے نام سے "اہل سنت والجماعت" کے نام سے پکارا۔ جس سے پھر اس قدر
کامیابی ہوئی کہ اب یہی اہل سنت والجماعت کہہ کر انہیں اپنا نام دے رہے ہیں اور ان کی باتوں کو مان رہے ہیں۔

سجہ کر کا بر غلا، اور بزرگان دین کو کافر کہتے پھر رہتے ہیں۔ گھر گھر خانہ جنگیاں ہیں اور مسجدیں اور عید گاہیں کتبہ میلان
 ایک بنی ہوئی ہیں۔

اس عاجز راقم معلوم ہوا اسی سال دارالعلوم دیوبند میں دورہ حدیث ختم کیا تھا اور حسن اتفاق کہنے یا سمجھنا
 کہ میرے وطن اور قرب و جوار میں اس وقت اس فتح کے شعلے خوب بھڑک رہے تھے۔۔۔۔۔ حالات کا اتفاق بھی
 تھا اور جوانی کے جوش کو بھی ضرور اس میں کچھ دخل تھا کہ اس آگ کے بجھانے اور اس کے لگانے دونوں کا آخری مرحلہ تک
 مقابہ اور تعاقب کرنے کا فیصلہ کر لیا۔ پھر قریباً دس سال تک اپنے دوسرے کاموں درس و تصنیف وغیرہ کے ساتھ یہ
 شغل بھی سرگرمی سے جاری رہا اور یہاں بغیر کسی تواضع اور انکسار کے اس کا ذکر کر دینا بہی معلومت ہے کہ اپنے نزدیک
 کوئی کسر پاتی نہیں لکھی۔ جہاں ضرورت معلوم ہوئی وہاں خود پہنچ کر اور گھر گھر کے تکفیر کے ان ظہر داروں سے مناظر
 بھی کئے اور ان کے دعووں کی تردید میں چھوٹے بڑے مستقل رسائل بھی لکھے (جن کی تعداد ۵۰، ۶۰ سے کم نہ ہوگی) بلکہ
 اب سے اسی سال پہلے ۱۳۵۳ھ میں جب الفرائی جاری ہوا تھا تو اس کا خاص موضوع اس وقت اسی فتنہ کا
 مقابلہ تھا۔

لیکن اجازت "الفرائی" سے ۳، ۴ سال ہی بعد ۱۳۵۶ھ م ۱۹۳۷ء میں، نظر آیا کہ ہندوستان
 میں ایک بہت بڑی تبدیلی ہونے والی ہے اور اس کا اتفاق ضار ہے کہ ہم اپنی ساری قوتوں کو اسلام اور مسلمانوں کی اس
 محنت پر لگا دیں کہ مسلمانوں کے حق طبقوں میں اسلامی شعور کی کمی ہے اور اسلام کے ساتھ ان کا تعلق کر رہے ہیں، ان پر
 اسلامی شعور پیدا ہو اور دین کے ساتھ ان کی وابستگی میں بڑھ جائے۔۔۔۔۔ دل و دماغ پر اس احساس کا ایسا تسلط
 ہوا اور یہ فکر ایسا چھایا کہ خود شے ہی دلوں میں، دوسرے تمام کاموں سے دلچسپی ختم ہو گئی اور سارے کام چھوڑ چھڑکے
 ہیں اسی ایک کام کو اپنا کام بنالیا۔۔۔۔۔ یہاں تک کہ بریلی کے اس صحیفہ فتنہ کے رد میں لکھی، ہم کہیں ہیں جو اس وقت
 لکھی جا چکی تھیں لیکن پچھلے کی ابھی نو بہت نہیں آتی تھی، ان کے مسودات کی حفاظت کی بھی فکر نہیں رہی بلکہ ان میں دو
 کتابیں اور جتنی ہیں کے خاصے تھے ان کی کتابت بھی ہو چکی تھی اور وہ اس کا انتظار تھا کہ کتبت کمال ہو جائے تو کاپیاں
 لکھا جائیں، اب اس بات پر ان کی بھی کتبت نہ کہ اس اہم کام کو بیکار کرنا یا چھوڑنا ان کی حفاظت سے نہیں ہوا، ان کی
 کتابوں کا اہم سہ ہونا چاہئے تھا اور اب اگر وہ صدی کا پہلا سہ سال ہے مسلمانانہ طرز ہو گیا، اس کا نتیجہ

کوئی افسوس نہیں تھا لیکن اب افسوس ہے اور آج کا احساس یہ ہے کہ ۔۔۔ او استقبلت من امری ما استبدرت لما صنعت ما صنعت ۔۔۔



ہندوستان میں آنے والے جس انقلاب کا احساس اس ماحزم کو ۱۹۳۰ء میں ہو تھا جس کے نتائج کی فکر نے اپنے دل و دماغ کو اس طرح بدل دیا تھا وہ ٹھیک دس سال کے بعد ۱۹۴۰ء میں آگیا اور وہ انقلابی و آزمائشی لے کر آیا جس کا بڑے بڑے پیش برینوں کو بھی تصور نہ تھا۔ اس انقلاب میں ہندوستان کے مسلمانوں پر جو غم گزری اس کی یاد بھی تکلیف دہ ہے لیکن امید تھی کہ اس برائی سے ایک بھلائی ضرور پیدا ہوگی کہ ہندوستان سے عام مسلمانوں کو کچھ منتقل آجائے گی اور دین و دنیا کے لحاظ سے اپنے کو بہتر اور قوی تر بنانے والے مقدس تعمیری کاموں میں وہ سرگرمی سے لگے جارہے گے اور پھر کوئی بھگانے والا ان کو مہینا کر غلط کاموں میں نہ لگائے گا اور بریلی کے اس تکھڑی فتنہ جیسا کوئی فتنہ اب ان میں نہیں اٹھ سکے گا۔۔۔۔۔ لیکن۔۔۔۔۔ خود غلط بود آنچہ ما پنداشتیم۔۔۔۔۔

معلوم ہوا کہ اس ہولناک اور قیامت خیز انقلاب سے بھی یہاں کے بہت سے مسلمانوں نے سبق نہیں لیا اور اپنے اپنے نقصان اور برائی مصلحتی کو پیچانے کی کوئی صلاحیت اپنے اندر پیدا نہیں کی۔ جیسے ہی حالات میں کچھ سکون پیدا ہوا وہ سب تباہ کن مشغلیں اور وہی بے فکریاں اور بے وقوفیاں پھر شروع ہو گئیں، یہاں تک کہ تقریباً دو تین سال سے (جب سے کہ ہندوستان میں حالات کچھ معتدل ہوئے ہیں) بہت سے علاقوں میں بریلی کے اس تکھڑی فتنہ کے علمبردارانہ کے دورے اور ان کی وہی تخریقی سرگرمیاں اور فساد انگیزیاں پھر شروع ہو گئیں۔

قریباً دو ڈھائی سال سے یہ حال ہے کہ کم ایسے دن ہوتے ہیں جن میں اس فتنہ و فساد سے متعلق خطوط ملک کے مختلف حصوں سے نہ آتے ہوں۔ ان خطوط میں عام طور سے یہی لکھا ہوتا ہے کہ وہ بریلی سلسلہ کے فلاں مشہور مفتی مولوی صاحب ہمارے یہاں آئے ہوئے ہیں اور یہاں ان کی تقریروں نے فتنہ و فساد کا ایک طوفان برپا کر رکھا ہے ان کی وجہ سے مسلمانوں میں غارتگی اور سرکھٹول کی صورت پیدا ہو گئی ہے۔ وہ ہندوستان کے فلاں فلاں اکابر علماء اور بزرگان دین کا نام لے لے کر ان کی طرف ایسے ایسے گندے عقیدے منسوب کر کے برسر عام ان کی تکفیر کرتے ہیں اور ہندوستان میں دینی و ملی کام کرنے والی جماعتوں میں سے خاص کر جمعیتہ العلماء اور تبلیغی جماعت کے

ملک بھڑے جھوٹے بہتان لگا کر عام مسلمانوں میں ان کے خلاف نفرت اور اشتعال پیدا کرتے ہیں اور اپنے جاہل
 ساتھیوں سے ہاتھ اٹھوا اٹھوا کر ان جماعتوں کی مخالفت کرنے کا حکم دیتے ہیں اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ عام مسلمانوں
 میں دین سے وابستگی پیدا کرنے کا جو کام ہم لوگ کر رہے تھے اس کے راستے میں رکاوٹیں پڑ رہی ہیں اور جن کی ہم خدمت
 کرنا چاہتے ہیں وہ ہماری دشمنی اور ہماری مخالفت کو کاہٹاؤ اب سمجھتے ہیں۔

قریباً دو ڈھائی سال سے ملک کے مختلف محلوں سے اس طرح کے خطوط کا نامنا بندھا ہوا ہے اور قریب
 قریب ہر خط میں یہ اصرار اور تقاضا ہوتا ہے کہ اس شر اور فتنہ سے مسلمانوں کو بچانے کے لئے اور ان مغفروں کی افواہ
 پر داری کا جواب دینے کے لئے فوراً پہنچو اور اس سلسلہ کی اپنی فلاں فلاں کتابیں بھجوا دو۔

اس موضوع پر لکھی ہوئی اپنی کتابوں کا معاملہ تو یہ ہے کہ عرصہ سے قریباً وہ سب نایاب ہیں۔ اور اپنے دل کا حال
 یہ ہے کہ اس میں یہ یقین اللہ تعالیٰ نے بھردیا ہے کہ اپنے نفس کی خبر گیری اور اصلاح کی فکر کے بعد اپنے وقت اور اپنی
 قوتوں کا سب سے بہتر اور قیمتی مصروف — خاص کر اس زمانہ میں جب کہ عام مسلمانوں کے ایمانوں پر زخم کرنے کی سازشیں
 لگ رہی ہیں۔ — علاوہ کوششیں ہو رہی ہیں۔ — میں ہے کہ امت محمدیہ کے عوام میں دینی شعور، ایمانی
 دوع اور اسلامی زندگی پیدا کرنے کا اصلی اور بنیادی کام کیا جائے یہی اس وقت کا جہادِ عظیم ہے۔

علاوہ ازیں اپنے کچھ دور کے دس سالہ تجربہ کے بعد یہ چیز میرے لئے حق الیقین بن گئی ہے کہ اس تکفیری فتنہ
 کے سرپرست کچھ علمبردار اور سرغنہ ہیں ان کو کوئی غلط فہمی اور کوئی غلط فہم خیال نہیں ہے وہ خود اچھی طرح جانتے
 ہیں کہ جہاد بزرگوں کی طرف جن کا فرائض عقیدوں کی وہ نسبت کرتے ہیں ان سے ہمارے بزرگوں کا دامن بالکل پاک ہے
 انہیں مجھے اس میں ذرہ برابر بھی شک نہیں ہے کہ یہ ناخدا ترس محض اپنے دنیوی منافع اور مصلح کے لئے دیر و راستہ
 جیسے اکابر پر یہ افتراء پروازیاں اور تهمت تراشیاں کرتے ہیں۔ — اس لئے اس کی کوئی امید نہیں کہ اگر
 انہیں تحریر یا تقریر کے ذریعہ بات سمجھائی جائے تو یہ فتنہ ختم ہو جائے گا۔ — کب دو دفعہ نہیں مارا تحریر کے
 ذریعہ بھی اور تقریر اور زبانی گفتگو کے ذریعہ بھی ان کو سمجھانے کی کوشش کی جا چکی ہے، کتابیں لکھی گئیں، مناظرے ہوئے
 گئے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور اس کی توفیق و مدد سے ان کتابوں اور ان مناظروں میں بات کو اس طرح سمجھایا اور
 سمجھایا گیا کہ اگر فی الحقیقت کوئی غلط فہمی ہوتی یا کوئی غلط فہم خیال ہو تو یہ قضیہ اب سے بہت پہلے بالکل ختم ہو چکا ہوتا

لیکن واقعہ یہ ہے کہ چونکہ یہ فتنہ انگیزی اب ان کا پیشہ اور معاشی ذریعہ ہے، اس لئے انہیں اگر ہزار دفعہ بھی کہیں کہ یہ
توبہ مان کے نہیں گئے۔ ان کا حال بالکل ان غنا و پیشہ دشمنانِ حق کا سا ہے جن کے متعلق قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے
وَجَعَلُوا رِجَالًا لَا يَفْقَهُوْنَ دِيْنًا وَلَا اٰیٰتِ الْكُتُبِ (انہوں نے نہ مانا اور انکار ہی پر تھے رہے) اور ان کو اس کے
میں پہنچ گئے۔ (انصاف، ۲۷-۲۸)

اس لئے یہ یقین ہے کہ ان پیشہ وروں کو مخاطب بنانے کے سمجھانے کی کوشش کرنا اب صرف اپنے وقت
مضائع کرنا اور ان کے کاروبار کو فروغ دینا ہے۔ لہذا میری قطعی رائے ہے کہ ان سے اب بالکل صرف نظر کر لیا اور ان
مجید کے الفاظ میں ان کے بارے میں اپنی اس پالیسی کا صحاف اعلان کر دیا جائے کہ۔

لَا حُجَّةَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ الْاَلٰهُ يَجْمَعُ بَيْنَنَا وَالْيَوْمُ الْاٰخِرُ ۚ تَوٰهٰتٌ يَّاتِيْنَہَا
(یعنی ہماری طرف سے حجت تمام کی جا چکی۔ اب اس کے بعد ہمارے تھامے درمیان کسی حجت اور بحث کی گنجائش
نہیں رہی، اب ہمارا تمہارا فیصلہ قیامت کے دن احکم الحاکمین کے دربار ہی میں ہوگا۔)

الغرض اس تحفہ کی فتنہ کے جو علمبردار اور سرغننے ہیں، جنہوں نے اس فتنہ انگیزی کو اپنا پیشہ اور کاروبار بنالیا ہے،
ان کی طرف توبہ روئے سخن بالکل نہ کیا جائے۔ البتہ جو بے چارے عام مسلمان ان کی مولویانہ صورتوں اور مولویانہ زبان
سے دھوکہ کھا کر اس تحفہ کی فتنہ میں مبتلا ہو جاتے ہیں ان کا بے شک حق ہے کہ من سب طریقوں سے انہیں سمجھا
جائے اور اس فتنہ سے من بے چاروں کو نکالنے کی کوشش کی جائے۔

اس سلسلہ میں ایک ابتدائی اور عمومی طریق کار تو یہ ہے کہ جس جگہ پر فتنہ نمودار ہو۔ وہیں کے پڑھنے لکھنے
کے دار مسلمانوں کو اس فتنہ کی اصل حقیقت اور اس فتنہ گردوں کی واقعی حیثیت سمجھا دی جائے اور ہم ہر روز اس
یہاں کے عوام کو سمجھانے کی کوشش کریں۔

یہ ضرورت ہو تو خاص اس شخص کے لئے جسے بھی کئے جائیں اور ان میں ان حضرات سے فتنہ پھیلنے کی گنجائش
ہو اس فتنہ سے انہی فتنہ گردوں سے واقفیت رکھتے ہوں۔

یہ اس سلسلہ میں ایک دوسری بات ہے کہ ہم نے مذکور کی ہے جن میں ان نامداروں کی ضرورتوں کے ان مبتلا
کامیاب ہونے کے بعد ان کے بارے میں یہ بات بھی کہیں اور نہیں کہہ سکتے۔ ہم فہم انداز میں ان کی شافی ہوا
اور ان کے بارے میں یہ بات بھی کہیں اور نہیں کہہ سکتے۔ ہم فہم انداز میں ان کی شافی ہوا

آخر شد اس مقصد کے لئے کسی نئی کتاب کی کالیف اور تیاری کی بالکل ضرورت نہیں، جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا ہے اس سلسلے میں جو کام پہلے دو برس ہو چکا ہے وہی ہمیشہ کئے کا کافی کافی ہے، ضرورت صرف اس کی ہے کہ اس سلسلے کی جو اہم اور زیادہ مفید کتابیں عرصہ سے نایاب ہو چکی ہیں، ان کے چھپنے کا کوئی انتظام ہو جائے۔

اگرچہ اس قسم کا کوئی کام کرنا اب اپنے ذوق پر گراں ہوتا ہے، لیکن دو دہائی سال سے اس سلسلے کے خطوط کا جو تسلسلہ ہے اور اس فن کے متعلق جو اطلاعات ملک کے مختلف حصوں سے آرہی ہیں ان سے متاثر اور مجبور ہو کر اس کام اس عاجز نے کر دیا ہے کہ اب سے ۲۱ سال پہلے مولوی احمد رضا خان صاحب کے فتوے ”حسام الکھمین“ کا جو آخری جواب ”محرکہ اعظم“ کے نام سے اس عاجز نے لکھا تھا جس کا لقب یاد دہان نام ”فیصل کن مناظرہ“ تھا۔ (اردو جو تقریباً بیس برس سے بالکل نایاب تھا، یہاں تک کہ اس کا کوئی نسخہ میرے پاس بھی محفوظ نہ تھا) کسی طرح ایک نسخہ اس کا ذابم کر کے اور ایک سرسری نظر اس پر ڈال کر اور کچھ لفظی ترمیمیں کر کے اس کو طباعت کے لئے تیار کر دیا ہے۔

اس کے علاوہ یہ فن گرامر مکتبہ میں، حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ پر جو بیعت اور گندے بہتان لگائے ہیں اب سے ۲۰۱۹ سال پہلے چند مقالات ان کے جواب میں لکھے تھے، ان میں کا بر مغالہ گویا ایک مستقل رسالہ تھا۔ یہ تمام معانات بھی اسی زمانہ سے نایاب تھے، اب جب ضرورت محسوس ہوئی اور کوشش کی گئی تو اللہ تعالیٰ کی توفیق سے یہ سب مقامات بھی دستیاب ہو گئے اور نظر ثانی کر کے ان سب کو بھی ایک مستقل کتاب کی شکل میں مرتب کر کے تیار کر دیا۔

بریلوی سلسلے کے عام مکھڑیں ہمارے اکابر کے متعلق جن بہتانوں کو اپنی تقریروں میں زیادہ تر دہرائے اور اچھالتے ہیں اور جن پر تکبر کی بنیاد رکھتے ہیں ان کے جواب کے لئے بھٹلہ تعالیٰ بھی دو رسالے امید ہے کہ کافی ہوں گے جو تیار کر کے اب عزیز کے حوالے کر دیئے گئے ہیں۔ وہ عزیز ان کو چھاپنے کا ارادہ کر رہے ہیں۔ اگر وہ انتظام کر سکے تو توقع ہے کہ انشا اللہ دو تین مہینے میں یہ دونوں رسالے تیار ہو جائیں گے۔

ملک کے مختلف صوبوں اور علاقوں کے جو احباب بریلی کے اس تکثیری فن کے اس نئی شورش سے پریشان ہو ہو کر

اس عاجز کو خطوط لکھتے ہیں اور اصرار کرتے ہیں کہ میں پھر اس نیکر توجہ کروں ، اس سے گزارش ہے کہ اپنے موجودہ حالات ، مشاغل میں اس فتنہ کے شر سے عام مسلمانوں کو بچانے کے سلسلہ میں اس وقت حضرت اسی کی خدمت میں اس خط اپنے ہر ضروری کچھ کہ اپنے واسطے ، اپنا مشورہ اور اپنا تجربہ تفصیل سے ان معلمات میں عرض کر دیا اور اس سلسلہ میں جن دستور کی اشاعت ضروری سمجھی نظر ثانی کر کے ان کو طبعاً صحت کے لئے تیار کر دیا ۔ اور جو عزیزوں کو چھپانا چاہتے ہیں اس کو اجازت دے دی ۔

اس سے زیادہ جس قسم کی توجہ کے لئے احباب اپنے خطوط میں اصرار کرتے ہیں ، اس عاجز کے اوقات و مشاغل و مصروفیات میں اب اس کی بالکل گنجائش نہیں ہے ۔

اللَّهُمَّ وَدِّعْنَا لِمَا نَحِبُّ وَتَرَضْنَا وَاجْعَلْ الْخَيْرَ كَمَا حَيْدُوا بَيْنَ الْأَوَّلَى .



تعارف اور معذرت

یہ رسالہ — فیصلہ کن مناظرہ — جو دراصل مولوی احمد رضا خان صاحب کے فتوے — حسام الحرمین — کا مفصل جواب اور مدلل رد ہے۔ ناظرین کو مطالعہ سے پہلے اس کی دلچسپ تاریخ اور اس کی خاص نوعیت بتا دینا ضروری ہے۔

اب سے ۲۲۰۲۱ سال پہلے کی بات ہے۔ شمال ۱۳۵۲ء میں، حسام الحرمین کے مضامین پر ایک غلط نوعیت کا مناظرہ لاہور میں ہونا قرار پایا تھا۔ اس کی اہم خصوصیت یہ تھی کہ فریقین کے ان مقامی نمائندوں نے جن کو ابتدائی بنیادی امور طے کرنے کے لئے فریقین نے اپنی اپنی طرف سے نامزد کیا تھا، اس مناظرہ کو ”فیصلہ کن مناظرہ“ کے لئے تین نمائند اہم اور ممتاز شخصیتوں کو اس مناظرہ کا حکم بھی تجویز کر دیا تھا۔

۱۔ ایک ڈاکٹر علامہ سر محمد اقبال مرحوم۔

۲۔ دوسرے علامہ اصغر علی صاحب روحی مرحوم (پروفیسر اسلامیہ کالج لاہور)۔

۳۔ تیسرے شیخ صادق حسن صاحب بیرسٹریٹ لاء (امر تسر)۔

اور ان تینوں حضرات نے فریقین کی درخواست پر حکم بنا منظور بھی فرمایا تھا۔

واقعہ یہ ہے کہ بریلی کے تکفیری فتنہ کی پوری تاریخ میں یہ پہلا موقع تھا کہ بریلویوں کے نمائندوں نے اس نزاع کے

فیصلہ کے لئے حکیم کے اصول کو مانا اور مذکورہ بالا تین شخصیتوں پر اتفاق بھی ہو گیا۔ ہم نے اس موقع کو بہت ہی غنیمت جانا اور طے کر لیا کہ جس طرح بھی ہو یہ مناظرہ ہم ہی جانا چاہئے۔

اس مناظرہ میں مولوی احمد رضا خان صاحب کے تکفیری فتوے — حسام الحرمین — کے متعلق یہ ثابت کرنے کی

زمہ طرحی کہ وہ غلط و باطل ہے اور اس کی بنیاد جہل سازی اور افتراء پر دانی پر ہے، جماعت یوں بند کرنے لگا کہ وہ
 وکیل کی حیثیت راقم سطور کے پرستی تھی اور اس مسئلہ میں لکھ جو کچھ اپنے پہلے بیان میں حکم صاحبان کے سامنے لکھا تھا
 "حسام الحرمین" پر جو بحث کرنی تھی، اسی کو میں اس خیال سے قلم بند بھی کر لیا تھا کہ اس کی ایک کاپی اسی وقت سے
 صاحبان کو، اور ایک فرنی مخالف کو دی جاسکے۔

لیکن اس مناظرے کا شریعہ ہوا کہ تب وہ تیسرا قریب آئی اور ہم لوگ، ناچیز راقم سطور محمد منظور دہلوی اور صاحب
 ابوالوفا صاحب شاہجہا پوری۔ جناب مولانا محمد حسین صاحب سنبھل جو اس دور میں بریلی کے اس تکفیزی فتنے کے مخالف
 میں اکثر ایسے موقعوں پر ساتھ رہا کرتے تھے، لاہور پہنچے تو بریلوی مٹاندوں نے اس مناظرہ میں اپنی شکست جگہ کر
 ہے کہ اپنے برپاہ کئے ہوئے تکفیزی فتنے کی موت دیکھتے ہوئے اپنی روایتی حیلہ بازیوں کے نیچے پہلے تو تحکم کی طے شدہ قرار دے
 سے انحراف کیا اور اس کے بعد اپنے مفسدانہ مظاہروں اور اشتعال انگیزوں کے ذریعہ اس کے ذمہ داری کا کارنامہ
 پر مجبور کر دیا کہ وہ میرے سے مناظرہ ہی نہ ہونے دیں۔ بالآخر یہی ہوا اور ہماری ہر طرح کی کوششوں کے باوجود
 وہ مناظرہ نہیں ہو سکا۔ ان تمام واقعات کی پوری تفصیل جو کہ اسی زمانہ میں رسالہ "الفرقان" کے ابتدائی نمبر
 میں اور اس رسالہ "فیصلہ کن مناظرہ" کے پہلے ایڈیشن میں شائع ہو چکی ہے۔ اس لئے اب اس کے اعادہ کی ضرورت
 نہیں ہے۔

فصلہ کن مناظرہ میں یہ مناظرہ نہیں ہو سکا، تو اس لئے اپنا بیان جو اس مناظرہ کے لئے قلم بند کر لیا تھا پہلے قسط
 "الفرقان" میں اور اس کے بعد مستقل کتابی شکل میں۔ فیصلہ کن مناظرہ۔ ہی کے نام سے شائع کر دیا۔

لاہور میں ہونے والے اس مناظرہ میں بریلوی جماعت کی طرف سے اصل فریق جو کہ مولوی حامد رضا خان صاحب
 بریلوی (خلیفہ اکبر و جانشین جناب مولوی احمد رضا خان صاحب) قرار پائے تھے اس لئے میرے بیان میں دوئے سخن ان ہی
 کی طرف تھا اور جا بجا ان کے نام کے ساتھ ان سے خطاب تھا۔ لیکن اب ۲۰۲۱ سال کے بعد جب اس کی پھر ضرورت محسوس
 ہوئی اور اس غرض سے میں نے اس کو دیکھا تو اس خطاب خاص ان کے نام کو نکال دینا مناسب سمجھا۔ اگر بالفرض کہیں باقی
 رہ گیا ہو تو اس کو سہجھا جائے۔

اس کے علاوہ بھی بعض مقامات پر کچھ لفظی ترمیمیں کی ہیں۔ مگر اس کے بعد بھی ناظرین سے بطور معذرت یہ عرض کرنا

لا رہی سمجھتا ہوں کہ اگر فرصت میسر ہوتی تو میں اس کی زبان اور طرزِ بیان کیسے بدل دیتا اور خالص تعلیمی انداز میں سننے
 رہتے گھٹتا۔ لیکن کتاب کی اشاعت پر نگاہ سے جلد ہذا میں حق اور میرے اوقات میں اس کی بالکل گنجائش
 لاحقہ کہ میں پوری کتاب کو سننے طرز پر اور نئی زبان میں از سر نو لکھوں۔ اس لئے مجھ پر اس حال میں اشاعت کے لئے مجھے
 رہا ہوں۔

و نامتہ کہ ائمہ فقہائے کے جس مقبول بندوں کی طرف سے اس میں مدافعت اور جواب دہی کی گئی ہے ان کے جن اعمال
 و افعال سے ان کا رب کریم راضی ہے ان کا کوئی ذرہ اس ناپسند کو بھی نصیب نہ مانے اور ان ہی کی برکت سے اس کتاب
 کو نافع بنائے۔ آمین ثم آمین

محکم دلائل و براہین سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



①

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی

پر

انکار ختم نبوت کا بہتان

مولوی احمد رضا خان صاحب — ”حسام النورین“ — صفحہ ۱۲، ۱۳ پر (جہاں سے ان کا رد کیا گیا ہے) کچھ کا سلسلہ شروع ہوتا ہے، حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ ۱۰۰ بانی دارالعلوم دیوبند کے متعلق لکھتے ہیں

قاسم نانوتوی صاحب تحذیر الناس ہے اور اس نے اپنے رسالہ میں لکھا ہے بلکہ باغرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی نہیں ہوا جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نہ ہو جو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا جو کہ خیال میں رسول اللہ کا خاتم ہونا باہین معنی ہے۔ آپ سب میں آخرت میں ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہے کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں

قاسم نانوتوی صاحب تحذیر الناس وهو القائل فيه لو فرض في زمانه صلى الله تعالى عليه وسلم بل لو حدث بعده صلى الله تعالى عليه وسلم فبني جديد لو يخل ذلك بخاتميتهم وانما يتخلل الحوام انه صلى الله تعالى عليه وسلم خاتم النبيين بمعنى اخر النبيين انه لا فضل فيه اصلا عند اهل الفہم الى اخر ما ذكر من

سے تحذیر الناس میں رسول اللہ کے بعد صلعم چھپا ہوا ہے ہر شخص آج بھی دیکھ سکتا ہے لیکن مولوی احمد رضا خان صاحب نے

مسلمانوں کو بدظن کرنے کے لئے اس کو اڑا دیا، یہ ہے ان کی دیانت۔ ۱۲

لهذا يابات وقد قال في القصة و
 و شاة و غيرهما اذا لم يصون ان
 بهذا صلى الله تعالى عليه وسلم انصر
 و سباء فليس بحسب الله من

الضروریات ۴

حالانکہ قمار و سہ تہ اور ایسے شہاد و الظلم و غیرہ
 میں تصدیق نہ ہائی کہ اگر محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سب
 سے کچھ بھی نہ جائے تو مسلمان نہیں۔ کہ حضور اقدس
 صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری نبیاء جو تمام سب الہیاء سے
 میں کچھ ہونا ضروریات دین سے ہے۔

(ترجمہ حسام الحرمین ص ۱۲)

(حسام الحرمین ص ۱۲)

یہ بندہ عرض کرتا ہے کہ خان صاحب بریلوی نے اس عبارت میں حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کے متعلق کفر
 کا جو حکم لکھا ہے۔ اس عاجز کے نزدیک وہ دھوکہ اور فریب کے سوا کچھ بھی نہیں۔ خان صاحب موصوف اتنے بے علم اور
 کہ کچھ بھی نہیں تھے کہ اسے اس فتوے کو اس کی کم علی اور نا کچھ کا نتیجہ سمجھا جائے۔ واللہ اعلم !
 اس فتوے کے غلط اور محض قلبیس و فریب ہونے کے چند وجوہ یہ ہیں۔

مولوی احمد رضا خان صاحب نے تحذیر الناس کی عبارت نقل کرنے میں نہایت افسوسناک
 پہلی وجہ تحریف سے کام لیا ہے۔ جس کے بعد کسی طرح اس کو تحذیر الناس کی عبارت نہیں کہا جاسکتا
 اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ عبارت "تحذیر الناس" کے تین مختلف صفحات کے مستغرق فقروں کو جوڑ کر بنائی گئی ہے۔ اس
 طرح کہ ایک فقرہ صفحہ ۳ کا ہے۔ اور ایک صفحہ ۴ کا۔ اور ایک صفحہ ۲۸ کا۔ اور صفحات کا نمبر درکنار، فقروں کے
 درمیان امتیازی خط (ڈبلین) تک نہیں دیا گیا ہے، جس کی وجہ سے کسی طرح دیکھنے والا یہ نہیں سمجھ سکتا کہ یہ مختلف
 مقامات کے فقرے ہیں بلکہ وہ یہی سمجھنے پر مجبور ہوگا کہ یہ مسلسل ایک عبارت ہے۔ پھر اسی پر بس نہیں بلکہ خاص کفر کا مضمون
 بنانے کے لئے خان صاحب موصوف نے فقروں کی ترتیب بھی بدل دی ہے۔ اس طرح کہ پہلے صفحہ ۴ کا فقرہ لکھا ہے
 اس کے بعد صفحہ ۲۸ کا، پھر صفحہ ۳ کا۔

خان صاحب کے اس ترتیب بدل دینے کا یہ اثر ہوا کہ تحذیر الناس کے تینوں فقروں کو اگر علیحدہ علیحدہ اپنی
 جگہ پر دیکھا جائے تو کسی کو انکا ختم نبوت کا وہم بھی نہیں ہو سکتا۔ لیکن یہاں انہوں نے جس طرح "تحذیر الناس"

کی عبارت نقل کی ہے اس سے صاف متعین ہوتا ہے کہ انکار غنوم ہوتا ہے۔ اور یہ صرف آپ کی قلم کاری کا نتیجہ ہے۔۔۔
مصنف تحذیر الناس کا نام اس سے بالکل پاک ہے جیسا کہ انشاء اللہ علامہ ہدایت اللہ علیہ السلام سے غنوم معلوم ہو جائے گا
اور تحذیر الناس کی اہم عبارت کا جو عربی ترجمہ آپ نے علامہ حرمین کے سامنے پیش کیا ہے اس میں تو اور بھی غلطیاں ہیں
مثلاً اور دیدہ دیر ہی کے ساتھ جو لسانی کی انتہا کو دیتی ہے۔ حرکت یہ کہ ہے کہ صفحہ ۱۱ اور صفحہ ۱۲ کے چند جملوں
فقرہ کو توڑ بیٹھ کے ایک ہی فقرہ بنا دیا ہے۔ اس طرح کہ پہلے فقرہ کا مسند الیہ حذف کیا اور دوسرے فقرہ کے
مسند الیہ کو پہلے کا بھی مسند الیہ بنا دیا ہے۔ جس کے بعد کسی کو دم بھی نہیں ہو سکا کہ یہ مختلف جگہ کی عبارتیں ہیں اور ان کی
کارروائیوں کو قرآن کی زبان میں تحریف کہتے ہیں۔

قرآن عزیز میں بنی اسرائیل کی تحریف کا ذکر ان الفاظ میں کیا گیا ہے "يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ" اور خود خان صاحب موصوف نے بھی ایک جگہ اس قسم کی کارروائی کو "خوفناک تحریف" بتلایا
ہے۔ کسی شخص نے جس کا فرضی نام خان صاحب کے رسالہ "بریق المنار" میں زید لکھا گیا ہے "تَشْجِدُ وَانْ
عَلَيْهِمْ مَسَاجِدُ" کو قرآن عظیم کا لفظ لکھ دیا تھا۔ اس کے متعلق موصوف اسی "بریق المنار" کے صفحہ ۱۱
پر لکھتے ہیں کہ۔

"سب سے زیادہ خوفناک تحریف یہ ہے کہ "تَشْجِدُ وَانْ عَلَيْهِمْ مَسَاجِدُ" کو
قرآن عظیم کا لفظ کریم بتالیا، حالانکہ یہ جملہ قرآن عظیم میں کہیں نہیں، یہ تینوں لفظ متفرق طور
پر قرآن عظیم میں ضرور آئے ہیں :

خان صاحب کی اس عبارت سے صاف معلوم ہو گیا کہ کسی کتاب کے متفرق جگہ کے الفاظ کو جوڑ کر ایک مسلسل
عبارت بنا کر اس کتاب کی طرف منسوب کر دینا نہایت خوفناک تحریف ہے اور اس قسم کی تحریفات سے اصل مضمون بگاڑ
جانا اور کسی اسلامی کلام کا خالص کفر ہو جانا بالکل بعید نہیں۔ تحذیر الناس تو بہر حال ایک بشرہ کی کتاب ہے اگر کوئی یہ نصیب
کلام اللہ میں اس قسم کی تحریف کر کے کفریہ مضامین بنانا چاہے تو بنا سکتا ہے، بلکہ اس کو شاید اتنی محنت بھی نہ کرنی پڑے
جتنی کہ خان صاحب نے کی کہ ایک فقرہ صفحہ ۱۱ کا لیا، اور ایک صفحہ ۲۸ کا، اور ایک صفحہ ۳۰ کا۔ وہ قرآن مجید کی ایک
ہی سورۃ بلکہ ایک ہی آیت میں اس قسم کا رد و بدل کر کے کفریہ مضامین نکال لے گا۔ مثلاً قرآن عزیز میں ارشاد ہے

۱۴۱۳ھ (۱۹۹۴ء) الفجر لعل جلیل

اور اس کا مطلب یہ ہے کہ "نیکو کار جنت میں رہیں گے اور بدکار دوزخ میں"۔

اب اگر خان صاحب کا کوئی مرید یا شاگرد خان صاحب کی سنت پر عمل کر کے اس آیت کریمہ میں صرف اس قدر تحریف کر دے کہ "نعم کی جگہ جحیم" پڑھے اور "جحیم" کی جگہ "نعم" تو مطلب بالکل الٹ ہو جائے گا اور یہ صرف کفر ہوگا۔ حالانکہ اس میں سب لفظ قرآن ہی کے ہیں صرف دو لفظوں کی جگہ بدل گئی ہے۔
ایک مثال عرض کر دی گئی ہے۔ اگر ناظرین غور فرمائیں تو اس قسم کی سبکدوشیوں اور ہزاروں مثالیں نکل سکتی ہیں۔ بلکہ یہاں تو الفاظ کی جگہ بدلی ہے بعض صورتوں میں تو صرف حرکات کی جگہ بدل جانے سے بھی کفر کے معنی پیدا ہو جاتے ہیں مثلاً قرآن کریم میں ہے۔ "وَعَصَىٰ آدَمُ رَبَّهُ فَخَوَىٰ" اگر کوئی بدعت دیدہ و دانستہ "آدَم" کی "میم" اور "رَبُّهُ" کی "با" کی حرکتیں بدل دے، اس طرح کہ "میم" پر پیش کی جگہ زبر پڑھے، اور "با" پر زبر کی جگہ پیش، تو یہی پاکیزہ کلام جن کی تلاوت باعث ثواب ہے صرف اسی قدر دو بدل سے خالص کفر ہو جائے گا۔

بہر حال یہ حقیقت بالکل ظاہر ہے کہ بعض اوقات کلام میں معمولی سی تحریف کر دینے سے مضمون بدل جاتا ہے اور اس میں اسلام و کفر کا فرق ہو جاتا ہے یہ جانیکہ اس قدر زبردست الٹ پلٹ کی جائے کہ مختلف صفحات کے فقرہ کو ٹپچھوڑ کر ایک مسلسل عبارت بنائی جائے اور فقرہ کی ترتیب بھی بدل دی جائے۔ پس چونکہ خان صاحب نے "تخذیر الناس" کی عبارتوں میں اس قسم کی تحریف کر کے کفر کا حکم لگایا ہے اور ان کی اس تحریف اور الٹ پلٹ نے "تخذیر الناس" کی عبارت کا مطلب بالکل بدل دیا ہے اور اس میں ختم نبوت زمانی کے انکار کے معنی پیدا کر دیئے ہیں اس لئے ہم ان کے اس فتوے کو دانستہ فریب اور معاندانہ تبلیغ سمجھنے پر مجبور ہیں۔

دوسری وجہ اور دوسری دلیل ہمارے اس خیال کی یہ ہے کہ خان صاحب نے عبارت "تخذیر الناس" کے عربی ترجمہ میں ایک نہایت افسوسناک خیانت یہ کی ہے کہ "تخذیر"۔

صفحہ ۲ کی عبارت اس طرح تھی۔

"مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں"

ظاہر ہے کہ اس میں صرف فضیلت بالذات کی نفی کی گئی ہے جو باہم مفہوم مخالف فضیلت بالذات سے مستلزم ہے، مگر خان صاحب نے اس کا عربی ترجمہ اس طرح کر دیا۔

مع انه لا فضل فيه اصلا عند اهل العلم

جس کا مطلب یہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے میں اہل فہم سے ایک فضیلت نہیں، اور اس میں یہ قسم کی فضیلت کی نفی ہو گئی اور ان دونوں میں کہیں آسمان کا فرق ہے، گناہیں تیسری وجہ اور تیسری دلیل ہمارے اس خیال کی یہ ہے کہ "تخذیر الناس" سے

تیسری وجہ

فقرت خان صاحب نے اس موقع پر نقل کئے ہیں۔ ان کا "ما سبق ولاحق" سے ان کا صحیح مطلب واضح ہو جاتا ہے اور ناظرین کو غلط فہمی کا موقع نہ رہتا حدت کر دیا ہے، اس کا ثبوت آتا ہے۔

پوچھتی وجہ ہمارے خیال کی چوتھی وجہ اور چوتھی دلیل یہ ہے کہ خان صاحب کے اس محکم کفری قائل

اس میں اول سے آخر تک ایک لفظ بھی ایسا نہیں جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت زانی کا انکار مل سکے۔ بلکہ تخذیر الناس کا تو موضوع ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر قسم کی خاتمیت ذاتی، زمانی، مکانی وغیرہ کی حمایت اور حفاظت ہے اور بالخصوص ختم زانی کے متعلق تو اس میں نہایت صاف اور واضح قہحیات ہیں۔ چنانچہ "تخذیر الناس" صفحہ ۳ پر اس فقرہ کے بعد جس کو داخل بریلوی نے سب سے آخر میں نقل کیا ہے، مولانا محمد رفیع فرماتے ہیں۔

یہ مسئلہ مسلم ہے کہ مفہوم مخالف مصنفین کے کلام میں معتبر ہے۔ علامہ شامی رد المحتار میں ارقام و نامت میں کہ

"في افصح المسائل مفہوم التخصیف حجة" رد المحتار ج ۳، صفحہ ۴۰۰، ۴۰۱ اور اس مسئلہ میں

حنفیہ اور شافعیہ کا جو اختلاف مشہور ہے وہ صرف انصوص شرعیہ کے تحت ہے۔ ۱۰۰ صفحہ ۱۰۰

بکہ بناءً خاتمت اور بات پر ہے جس سے تاخر زمانی اور سد باب مذکور یعنی سد باب

در عین نبوت (خود بخود لازم آجاتا ہے اور فضیلت نبوی و بالاسود جالی ہے۔

نیز اس تحذیر الناس کے حقیقہ ۱۰ پر مولانا مرحوم اپنے اصل مدعا کی توضیح سے فارغ ہو کر تحریر فرماتے ہیں کہ۔

سوالر اطلاق اور عموم ہے تب تو ثبوت خاتمت زمانی ظاہر ہے۔ اور تسلیم لازم خاتمت نبوی

بدلت الزامی ضرور ثابت ہے اور تصدیقات نبوی مثل امت صلی بسفر لہ ہارون

من موسیٰ الا انہ لا منی بعدی او کما قال : جو بظاہر بطور مذکور اسی لفظ

خاتم النبیین سے ماخوذ ہے۔ اس باب میں کافی ہے۔ کیونکہ یہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے پھر

اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا۔ گو الفاظ مذکور بسند تواتر منقول نہ ہوں۔ سو یہ عدم تواتر الفاظ

بوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہو گا جیسا تواتر اعداد رکعات فرائض و وتر وغیرہ۔ باوجودیکہ

الفاظ احادیث مشعر اعداد رکعات متواتر نہیں جیسا اس کا منکر کافر ہے ایسا ہی اس کا منکر بھی

کافر ہوگا۔

اس عبادت میں مولانا مرحوم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت زمانی کو پانچ طریقوں سے ثابت

فرمایا ہے۔

۱۔ یہاں یہ بات خاص طور سے قابل لحاظ ہے کہ ختم زمانی یہ صراحتہ دلالت کرنے والی ہے۔ ”لا نبی بعدی“ جیسی حدیثیں بھی

صحیحہ مولانا محترم صاحبہ کے نزدیک قرآن کریم کے لفظ ”خاتم النبیین“ ہی سے ماخوذ ہیں۔ یعنی مولانا موصوف کا یہ خیال اور

دعویٰ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جن حدیثوں میں اپنا سب سے آخری نبی ہونا اور اپنے بعد کسی اور نبی کا نہ آنا بیان فرمایا

ہے وہ قرآن پاک کے لفظ خاتم النبیین ہی سے ماخوذ ہے اور گویا اسی کی تفسیر اور تشریح ہے اس صاف اور واضح تصریح کے

بجائے ہر حدیث مولانا رحمۃ اللہ علیہ کو ختم نبوت زمانی کا منکر قرار دینا یا یہ کہنا کہ وہ قرآن مجید کے لفظ خاتم النبیین سے خاتمت

زمانی کا مطلب نہالنے کو ”عامیانہ خیال“ کہتے ہیں کیسی بے شرمی کی بات ہے۔ مولانا نے تو حدیث صحیحہ کو عوام پر خیال بتلایا

ہے جس کی تفصیل اور توضیح لگے آتی ہے۔

۱ : یہ کہ حضور اقدس کے لئے خاصیت زمانی نفس خاتم النبیین سے دلالت مطابقت سے ہو
کو ذاتی اور زمانی سے مطلق مانا جائے ۔

۲ : یہ کہ بطور عموم مجاز لفظ خاتم کی دلالت دونوں قسم کی خاصیت پر مطابقت ہو ۔

۳ : یہ کہ دونوں میں سے ایک پر مطابقت ہو اور دوسرے پر التزامی ، اور ان تینوں صورتوں میں خاصیت زمانی
قرآن سے ثابت ہوگی ۔

۴ : یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاصیت زمانی احادیث متواترۃ المعنی سے ثابت ہے ۔

۵ : یہ کہ خاصیت زمانی پر امت کا اجماع ہے ۔

ان پانچ طریقوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاصیت زمانی ثابت کرنے کے بعد مولانا مرحوم نے بھی تو
فرادی کہ خاصیت زمانی کا منکر ایسا ہی کافر ہے جیسا کہ دوسرے ضروریات و قطعیات دین کا ۔

”تخذیر الناس“ کی ان واضح تصریحات کے باوجود یہ کہنا کہ اس میں ختم نبوت زمانی کلام انکار کیا گیا ہے محرم
اور فریب نہیں تو کیا ہے ۔

پھر اس قسم کی تصریحات تخذیر الناس میں ایک ہی دو جگہ نہیں ، بلکہ مشکل سے اس کا کوئی صحفہ اس کے ذکر سے
خالی ہوگا ۔ اس وقت ہم تخذیر الناس کی صرف ایک عبارت اور ہدیہ ناظرین کرتے ہیں جس میں مولانا نو تو ہی مرحوم نے ایک
جی عجیب و غریب غلطیائے انداز میں ختم نبوت زمانی کو بیان فرمایا ہے ۔ تخذیر الناس کے صفحہ ۲۱ پر ہے ۔

”در صورتیکہ زمانے کو حرکت کہا جائے تو اس کے لئے کوئی مقصود بھی ہوگا جس کے آگے پر حرکت
مقتبی ہو جائے ، سو حرکت سلسلہ نبوت کے لئے لفظ ذات محمدی منتفی ہے اور یہ لفظ اس سلسلہ زمانی لا
ساق مکانی کے لئے ایسا ہے جیسے لفظ راس زاویر تاکہ اشارہ شناسان حقیقت کو یہ معلوم ہو کہ آپ

کی نبوت کون و مکان ، زمین و زمان کو شامل ہے “

پھر اس کے چند سطر بعد اسی صفحہ پر فرماتے ہیں کہ ۔

”مبطلہ حرکات سلسلہ نبوت بھی تھی ، سو ہر حصول مقصود عظیم ذات محمدی معلوم وہ
حرکت مبدل بسکون ہوتی ، البتہ اور حرکتیں ابھی باقی ہیں اور زمانہ آخر میں آپ کے ظہور کی ایک

(تہذیب الناس ص ۲۱)

یہ بھی دیکھ ہے :

پھر تہذیب الناس ہی پر مختصر نہیں ، حضرت مرحوم کی دوسری تصانیف میں کثرت اس قسم کی تصریحات موجود ہیں ۔
 جس عبارت میں مناظرۃ عجیبہ کی چند عبارتیں ملاحظہ ہوں : ”مناظرۃ عجیبہ کا ناموں جہاں سے شروع ہوتا ہے اس کی پہلی
 عبارت ہے ۔“

” حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت زمانی تو سب کے نزدیک مسلم ہے اور یہ بات
 بھی سب کے نزدیک مسلم ہے کہ آپ اول المخلوقات ہیں “

— پھر اسی کے صفحہ ۳۹ پر فرماتے ہیں ۔

” خاتمیت زمانی اپنا دین و ایمان ہے ، ناسخ کی تہمت کا البتہ کچھ علاج نہیں “

— پھر اسی کے صفحہ ۵۰ پر فرماتے ہیں ۔

” خاتمیت زمانی سے مجھے انکار نہیں ، بلکہ یوں کہنے کے لئے گنجائش انکار نہ چھوڑی
 انفعلیت کا اقرار ہے بلکہ اقرار کرنے والوں کے پاؤں حجاب سے ، اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے ،
 پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی برابر کسی کو نہیں سمجھتا “

— پھر اسی کے صفحہ ۶۹ پر فرماتے ہیں ۔

” ہاں یہ مسلم ہے کہ خاتمیت زمانی اجماعی عقیدہ ہے “

— پھر اسی کے صفحہ ۱۰۳ پر ہے ۔

” بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں جو اس میں تاثر کرے

اس کو کافر سمجھتا ہوں “

یہ پانچ عبارتیں صرف ” مناظرۃ عجیبہ “ کی ہیں ۔ اس کے بعد حضرت نانو تووی مرحوم کی آخری تصنیف ” قبلہ نا “

عبارت عبارت اور نقل کی جاتی ہے ” قبلہ نا “ کے صفحہ ” پر ہے ۔

” آپ کا دین سب دینوں میں آخر ہے اور چونکہ دین حکم نامہ خداوندی کا نام ہے تو جس کا دین آخر

ہوگا وہی شخص سرور ہوگا ، کیونکہ اسی کا دین آخر ہوتا ہے جو سب کا سرور ہوتا ہے “

حضرت قاسم العلوم قدس سرہ کی یہ کل دس جہادیں جو ہیں۔ کیا ان تصریحات کے جوہرے کوئی صاحبِ دین اور صاحبِ عقل کہہ سکتا ہے کہ یہ شخص ختم نبوت زمانی کا منکر ہے ؟ لیکن افراد پر دازی کا کوئی علاج نہیں۔ لہذا مفسرین کے متعلق عارف جاتی نے کہا ہے ۔

چنین کردند و خلق در ماسا ہمیں گفتند حاشا ثم حاشا
کزیں روسے بگو بدکاری آید و نزیں دل دار دل آزاری آید

حضرت نانوتوی مرحوم کی مختلف تصانیف کی مذکورہ بالا تصریحات اور دوسرے علماء دیوبند کی وہ علمی اور علمی مساعی، جو قادیانی جماعت کے مقابلہ میں اسی مسئلہ ختم نبوت کے متعلق اب تک کتابوں اور مناظروں کی شکل میں جاری پذیر ہو چکی ہو چکی ہیں اور جن سے تمام اسلامی دنیا واقف ہے۔ ختم نبوت کے متعلق باقی دارالعلوم دیوبند اور جماعتِ اسلامیہ دیوبند کی پوزیشن واضح کرنے کے لئے انصاف والی دنیا کے نزدیک کافی سے زائد ہیں۔

وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ اِلٰى صِرَاطٍ مُسْتَقِيْمٍ ۝ وَسَيَعْلَمُ الَّذِيْنَ ظَلَمُوْا
اَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُوْنَ ۝

اس کے بعد مناسب معلوم ہوتا ہے کہ کسی قدر تفصیل کے ساتھ تحذیر الناس کے ان تینوں فقرہوں کا صحیح مطلب بھی عرض کر دیا جائے جن کو جوڑ توڑ کر مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اس کے منصف پر ختم نبوت زمانی کے لئے کاہستان لگایا ہے۔ لیکن اس کے لئے ضرورت ہے کہ اختصار کے ساتھ قرآن مجید کے لفظ خاتم النبیین کی تفسیر کے متعلق مولانا نانوتوی مرحوم کا مسلک اور نقطہ نظر واضح کر دیا جائے۔



حضرت نانوتوی محرم اور تفسیر خاتم النبیینؐ

اولاً بطور تمہید گزارش ہے کہ رسول خدا (روحی و قلبی فداء صلی اللہ علیہ وسلم) کے لئے نفس تمہید

الامر میں دو قسم کی خاتمیت ثابت ہے۔ ایک زمانی جس کا مطلب صرف اتنا ہے کہ آپ سب سے

آخری ہیں اور آپ کا زمانہ تمام انبیاء علیہم السلام کے بعد ہے اور آپ کے بعد اب کوئی نبی مبعوث نہ ہوگا۔

دوسرے خاتمیت ذاتی۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ آپ و صفیہ نبوت کے ساتھ بالذات موصوف ہیں۔ اور دوسرے

انبیاء (علیہم السلام) بالعرض۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو براہ راست نبوت عطا فرمائی۔

اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کو حضور کے واسطے سے۔ جس طرح (بلا تشبیہ) خداوند تعالیٰ نے آفتاب کو بغیر کسی واسطے

کے روشن فرمایا اور اس کی روشنی عالم اسباب میں کسی دوسری روشنی چیز سے مستفاد نہیں، اسی طرح اللہ تعالیٰ نے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کمالات نبوت براہ راست بلا کسی واسطے کے عطا فرمائے، اور آپ کی نبوت کسی دوسرے نبی کی

نبوت سے مستفاد نہیں۔ اور جس طرح کہ اللہ تعالیٰ نے مہتاب اور دوسرے ستاروں کو آفتاب کے واسطے

سے منور فرمایا، اور وہ اپنی نورانیت میں آفتاب کے نور کے محتاج ہیں۔ اسی طرح انبیاء علیہم السلام کو کمالات نبوت

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے عطا فرمائے گئے۔ اور وہ حضرات باہر کے حقیقہ نبی ہیں لیکن اپنی نبوت میں

آفتاب آسمان نبوت حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فیض کے دست نگر ہیں، وَ هَذَا مَعَكُمْ يَا ذُن

اللہ تعالیٰ۔ اور جس طرح کہ ہر موصوف بالعرض کا سلسلہ کسی موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے اور آگے نہیں

چلتا، مثلاً مہخانوں میں آئینوں کے ذریعہ جو روشنی پہنچائی گئی ہے، اس کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ وہ آئینہ سے

آئی اور آئینہ کی روشنی کو کہا جاسکتا ہے کہ وہ آفتاب کا عکس ہے لیکن آفتاب پر جا کر یہ سلسلہ ختم ہو جاتا ہے اور

کوئی نہیں کہتا کہ آفتاب کی روشنی عالم اسباب میں فلاں روشنی چیز کا عکس ہے، کیونکہ آفتاب کو اللہ تعالیٰ نے خود

روشن بنایا ہے، اسی طرح تمام انبیاء علیہم السلام کی نبوت کے متعلق تو کہا جاسکتا ہے کہ وہ حضرت خاتم الانبیاء ص کی

فراست سے مستفاد ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جا کر یہ سلسلہ ختم ہو جاتا ہے اور آپ کے متعلق کوئی نہیں کہہ سکتا

کہ آپ کی نبوت فلاں نبی کی نبوت سے مستفاد ہے (کیونکہ آپ باذن اللہ تعالیٰ نبی بالذات ہیں، پس اسی کو خاتم ذاتی

کہا جاتا ہے اور اسی مرتبہ کا نام خاتمیت ذاتیہ ہے۔

اس مختصر تمیذ کے بعد عرض ہے کہ حضرت مولانا نانوتوی مرحوم اور بعض دوسرے محققین کی تحقیق یہ ہے کہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمایا گیا ہے۔ اس سے آپ کے لئے دونوں قسم کی خاتمیت ثابت ہے ذاتی بھی اور زمانی بھی۔ اور عوام اس سے محض ایک قسم کی خاتمیت مراد لیتے ہیں، یعنی صرف زمانی۔

میرزا جلال حضرت مولانا مرحوم اور عوام کا نزاع نہ ختم نبوت زمانی میں ہے نہ اس میں کہ قرآنی لفظ خاتم النبیین خاتم زمانی مراد لی جائے (کیونکہ مولانا کو یہ دونوں چیزیں تسلیم ہیں) بلکہ نزاع صرف اس میں ہے کہ لفظ خاتم النبیین سے خاتمیت زمانی کے ساتھ خاتمیت ذاتی بھی مراد لی جائے یا نہیں؟ حضرت مولانا اس کے قائل اور مثبت ہیں انہوں نے اس کی چند صورتیں لکھی ہیں۔

۱ : ایک یہ کہ لفظ خاتم کو خاتمیت زمانی اور ذاتی کیلئے مشترک منسوب مانا جائے اور جس طرح مشترک منسوب کے متعدد افراد مراد لئے جاتے ہیں، اسی طرح یہاں آیت کریمہ میں بھی دونوں قسم کی خاتمیت مراد لی جائے۔

۲ : دوسری صورت یہ ہے کہ ایک معنی کو حقیقی اور دوسرے کو مجازی کہا جائے اور آیت کریمہ میں لفظ خاتم بطور عموم مجاز ایک ایسے عالم معنی مراد لئے جائیں جو دونوں قسم کی خاتمیت کو عادی ہوں۔

ان دونوں صورتوں میں لفظ خاتم کی دلالت دونوں قسم کی خاتمیت پر ایک ساتھ اور مطابقت ہوگی۔

۳ : تیسری صورت یہ ہے کہ قرآن کریم کے لفظ خاتم سے صرف خاتمیت ذاتی مراد لی جائے، مگر چونکہ اس کے بدلے لفظ عقلیہ و نقلیہ خاتمیت زمانی لکھتے ہیں اس صورت میں بھی خاتمیت زمانی پر آیت کریمہ کی دلالت لازم ہوگی۔

ان تینوں صورتوں کے لکھنے کے بعد ”تخذیر الناس“ کے صفحہ ۹ پر حضرت مولانا رحمت اللہ علیہ نے جو خود اپنا نقطہ بتلایا ہے، وہ یہ ہے کہ خاتمیت کو جس مانا جائے اور ختم زمانی و ختم ذاتی کو اس کی دو نوعیں قرار دیا جائے اور قرآن کے لفظ خاتم سے یہ دو نوعیں بیک وقت مراد لے لی جائیں جس طرح کہ آیت کریمہ اِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رِجْسٌ مِّمَّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ میں بیک وقت ”بیس“ سے ظاہری و باطنی دونوں قسم کی نجاستیں مراد لی جاتی ہیں۔ بلکہ غور کیا جائے تو یہاں ختم زمانی اور ختم ذاتی میں اس قدر بعد نہیں ہے کہ

نہج کی نجاست اور جوئے کی نجاست میں۔

خاتم النبیین کی تفسیر کے متعلق حضرت مولانا محمد باکرم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کا خلاصہ صرف اسی حد تک ہے کہ اصل صرف اتنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاتم النبیین بھی ہیں اور خاتم ذاتی بھی۔ اور یہ دونوں کی خاتمت آپ کے لئے قرآن کریم کے اسی لفظ خاتم النبیین سے نکلتی ہے۔

تجزیر الناس کی عبارتوں کا صحیح مطلب
اس کے بعد ہم ان تینوں فقروں کا صحیح مطلب عرض کرتے ہیں جن کو جوڑ کر مولوی احمد رضا خان صاحب نے

کفر کا مضمون بنالیا ہے۔

ان میں سے پہلا فقرہ صفحہ ۱۴ کا ہے اور یہاں حضرت مرحوم اپنی مذکورہ بالا تحقیق کے موافق خاتمت ذاتی کا یہی فرمان ہے۔ اس موقع پر ”تجزیر الناس“ کی پوری عبارت اس طرح تھی۔

”عرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جائے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا، بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے“

خان صاحب نے اس عبارت کا خط کشیدہ حصہ جس سے ہر شخص یہ سمجھ لیتا کہ مولانا کی یہ عبارت خاتمت ذاتی کے متعلق ہے نہ کہ زمانی کے متعلق، حذف کر کے ایک ناقص ٹکڑا نقل کر دیا۔ اور پھر غضب یہ کیا کہ اس کو صفحہ ۲۱ کے ایک فقرہ کے ساتھ اس طرح جوڑا کہ صفحہ کے نمبر کا تو ذکر ہی کیا ہے، درمیان میں ختم فقرہ کی علامت (ڈیش) بھی نہیں دیا اور پھر اس دوسرے فقرہ کی نقل میں بھی صریح خیانت کی۔ اس موقع پر پوری عبارت اس طرح تھی۔

”ہاں اگر خاتمت بمعنی القاصد ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا اس سمجھپان نے عرض کیا ہے تو پھر سولہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو افراد مقصودہ بالخلق میں سے مماثل نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی ہی پر آپ کی فضیلت ثابت نہ

نہ ہوگی۔ افراد معتدہ پر بھی آپ کی فضیلت ثابت ہو جائے گی، بلکہ اگر بالخصوص بعد از اس وقت

مسلم بھی کوئی شی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمت محمدی میں کچھ فرق رائے کا :

اس عبارت میں بھی مولوی احمد رضا خان صاحب نے یہ کارروائی کہ اس کا ابتدائی حصہ حضرت ابراہیم
صاف معلوم ہو سکتا تھا کہ یہاں صرف خاتمت ذاتی کا ذکر ہے نہ کہ زمانی کا، نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
افضلیت کے متعلق بھی مصنف تحریر اس کا عقیدہ اس سے معلوم ہو جاتا، اس اہم حصہ کو خاص حصہ سے الگ
حذف کر کے صرف آخری خط کشیدہ فقرہ نقل کر دیا اور دوسری کارروائی یہ کی کہ اس نا تمام فقرہ کو بھی صفحہ ۱۳
ایک نا تمام فقرہ سے اس طرح جوڑ دیا کہ وہاں بھی درمیان میں ڈیلیش تک نہیں دیا۔

بہر حال صفحہ ۱۴ اور صفحہ ۲۸ کے ان دونوں فقروں میں حضرت مرحوم صرف خاتمت ذاتی سے متعلق ہے،
رہے ہیں کہ یہ ایسی خاتمت ہے کہ اگر بالخصوص آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد اور کوئی نہ ہو، تب بھی آپ کی
خاتمت میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔ یہی خاتمت زمانی، اس کا بیان کوئی ذکر نہیں، اور نہ کوئی ہی ہوشیار
ہے کہ آنحضرت مسلم کے بعد کسی نہی کے ہونے سے خاتمت زمانی میں کوئی فرق نہیں آتا

بلاشبہ اس کی مثال بالکل ایسی ہے کہ
ایک عام فہم مثال سے مولانا ناتومی کے مطلب کی توضیح

بلکہ میں کوئی دہائی نہیں چھوڑ سکتا

کی طرف سے یکے بعد دیگرے بہت سے طبیب بھیجے گئے اور انہوں نے اپنی قابلیت کے موافق مریضوں کا علاج کیا۔
اس حکیم دکریم بادشاہ نے سب سے بڑا اور سب سے زیادہ حاذق طبیب جو پہلے تمام طبیبوں کا استاد بھی تھا
اور اعلان کر دیا کہ اب اس کے بعد کوئی طبیب نہیں آئے گا۔ آئندہ جب کبھی کوئی مریض ہو، وہ اسی آخری طبیب کا
نسخہ استعمال کرے، اُسی سے شفا ہوگی۔ بلکہ اس کے بعد جو شاہی طبیب ہونے کا دعویٰ کرے، وہ جھوٹا اور ناجائز
ہے۔ پچنانچہ دنیا کا وہ آخری طبیب آیا اور اس نے اگر اپنا شفا خانہ کھولا۔ جو قیامی مریض اس کے دارالشفاء میں داخل ہو
کر شفا یاب ہوئے۔ بادشاہ نے اپنے اس طبیب کو ایک حکم نامہ میں "خاتم الاطباء" کا خطاب بھی دیا۔ اب عوام تو یہ کہتے
ہیں کہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ یہ طبیب زمانہ کے اعتبار سے سب سے آخری طبیب ہے اور اس کے بعد اب کوئی اور طبیب
بادشاہ کی طرف سے نہیں آئے گا اور اہل فہم کا ایک گروہ جو یاقین جانتا ہے کہ یہ طبیب فی الواقع آخری ہی طبیب ہے

آتا ہے کہ اس عظیم الشان طبیب کو خاتم الاطباء صرف اسی وجہ سے نہیں کہا گیا ہے کہ وہ آخری طبیب ہے بلکہ اس کے
 ایک وجہ یہ بھی ہے کہ تمام پہلے طبیبوں کی طب کا سلسلہ اسی جلیل القدر طبیب پر ختم ہوتا ہے یعنی وہ سب اس کے شاگرد ہیں۔
 اسوں نے اسی سے سیکھا ہے۔ لہذا اس دوسری وجہ سے بھی وہ خاتم الاطباء ہے اور یہ دونوں قسم کی خاتمت اس کی
 خاتم الاطباء کے لفظ سے ملتی ہے۔ بلکہ اگر تم خود کرو گے تو تم کو بھی معلوم ہو جائے گا کہ بادشاہ نے اس نادر طبیب کو جو
 سب سے آخر میں بھیجا ہے اس کی وجہ بھی یہی ہے کہ یہ فن طب میں سب سے فائق، سب سے ماہر اور سارے طبیبوں کا آئینہ
 ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ بڑے سے بڑے طبیب کی طرف اخیر ہی میں رجوع کیا جاتا ہے۔ مقتدر ملت کا وقت نامی مہل سلا
 رنے کے بعد ہی بادشاہ معظم کی عدالت عالیہ میں پہنچتے ہیں۔ بہر حال یہ طبیب صرف زمانہ ہی کے اعتبار سے خاتم نہیں
 ہے۔ بلکہ اپنے فن کے کمال کے اعتبار سے بھی خاتم ہے اور یہ دوسری خاتمت ایسی ہے کہ اگر بالفرض اس کے زمانہ میں
 اس کے بعد بھی کوئی طبیب آجائے تو اس کی اس خاتمت میں کوئی فرق نہیں آتا۔

نظری انصاف فرمائیں کہ اہل فہم کے اس گروہ کے متعلق ان کے کسی معاند دشمن کا یہ کہنا کہ یہ لوگ اس خاتم الاطباء
 کو آخری طبیب نہیں مانتے اور اس کی اس حیثیت کے منکر ہیں، کتنی بڑی تبلیغ اور کس قدر غریب بے حیائی ہے۔ جبکہ اہل فہم
 کا گروہ اس شاہی طبیب کو ذاتی اور مرتبی حیثیت سے خاتم الاطباء مانتے ہے ساتھ یہ بھی صاف صاف کہتا ہے کہ زمانہ کے
 لحاظ سے بھی یہی آخری طبیب ہے اور اس کے بعد اب کوئی طبیب بادشاہ کی طرف سے نہیں آنے کا بلکہ جو کوئی اس کے بعد
 شاہی طبیب ہونے کا دھڑے کرے وہ واجب القتل ہے۔

یہاں تک تحذیر الناس کے صفحہ ۱۳ و ۲۸ کے فقروں کا مجمع مطلب عرض کیا گیا ہے۔ رہا تیسرا فقرہ جس کو خان
 صاحب نے سب سے اخیر میں نقل کیا ہے، وہ تحذیر الناس کے تیسرے صفحہ کا ہے۔ اور یوں سمجھنا چاہئے کہ گویا تحذیر الناس
 میں سے شروع ہوتی ہے۔ الفاظ یہ ہیں۔

”بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنا چاہئیں تاکہ
 فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو، سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ
 آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہو گا
 کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں ہے۔“

اس عبارت میں دو چیزیں قابلِ لحاظ ہیں۔ ایک یہ کہ یہاں مولانا مرحوم مسئلہ ختم نبوت پر کلام نہیں فرماتے بلکہ لفظ خاتم کے معنی پر کلام فرماتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ خاتم سے ختم زمانی مراد لینے کو مولانا نے عوام کا خیال نہیں بنایا بلکہ ختم زمانی میں حصر کرنے کو عوام کا خیال بتلایا ہے۔ اور عوام کے اسی نظریہ سے مولانا کو اختلاف ہے۔ وہ خاتمیت پر مع خاتمیت ذاتی مراد لینا خود مولانا مرحوم کا مسلک مختار ہے۔ جیسے پہلے عرض کیا جا چکا ہے اور تحذیر الناس کے معنی پر مولانا نے پوری تفصیل کے ساتھ اس کو بیان فرمایا ہے۔

بر حال چو کہ خود حضرت مولانا کے نزدیک لفظ خاتم النبیین سے ختم زمانی بھی مراد ہے۔ اس لئے ماننا درست ہے کہ یہاں صرف حصر کو مولانا نے عوام کا خیال بتلایا ہے اور مولانا کا مطلب صرف یہ ہے کہ عوام تو یہ سمجھتے ہیں کہ حضور کے بعد لفظ "خاتم النبیین" سے صرف خاتمیت زمانی ہی ثابت ہوتی ہے اس کے سوا کچھ نہیں ثابت ہوتا اور اہل فہم کے نزدیک اصل حقیقت یہ ہے کہ قرآن مجید کے اس لفظ سے حضور کے لئے خاتمیت زمانی بھی ثابت ہوتی ہے اور خاتمیت ذاتی بھی۔

میں سے مولوی احمد رضا خان صاحب کے اس اعتراض کا بھی جواب ہو گیا جو انہوں نے تحذیر الناس کی اسی عبارت پر "الموت الاحمر" میں کیا ہے کہ "اس میں خاتم النبیین سے خاتم زمانی مراد لینے کو عوام کا خیال بتلایا گیا ہے حالانکہ خاتم کے یہ معنی خود حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام سے بھی مروی ہیں۔ پس تحذیر الناس کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و تمام صحابہ کرام و عوام میں داخل ہوئے۔ (معاذ اللہ)

جواب کی تقریر و تفصیل یہ ہے کہ صاحب تحذیر الناس نے خاتم سے خاتم زمانی مراد لینے کو عوام کا خیال نہیں بتلایا بلکہ ختم زمانی میں حصر کرنے کو عوام کا خیال بتلایا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور کسی صحابی سے حصر ثابت نہیں بلکہ علماء راہنیں میں سے بھی کسی نے حصر کی تصریح نہیں فرمائی اور کیونکہ کوئی حصر کی جرات کر سکتا ہے جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آیات قرآنی کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں۔

لے اس پر پوری روشنی اوپر ڈالی جا چکی ہے اور مولانا مرحوم کی یہ تصریح چند صفحے پہلے گر چکی ہے کہ ان کے نزدیک ختم نبوت زمانی پر صراحت دالالت کرنے والی "لامبی بعدی" جیسی ساری حدیثیں "خاتم النبیین" ہی کے لفظ سے ماخوذ و مستنبط ہیں۔

لِكُلِّ آيَةٍ تَبَيَّنَ ظَاهِرٌ وَبَاطِنٌ وَلِكُلِّ حَدِّ مُطَّلَعٌ -

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر آیت قرآنی کے کم از کم دو مضموم ضرور ہوتے ہیں۔ اور ہر عبارت سلف میں سے کسی کے
مضموم حصہ کا کوئی لفظ پایا بھی جائے تو وہ حصہ حقیقی نہیں ہے جس کو مولانا نانوتوی مرحوم عوام کا خیال بتلاتے ہیں۔ بلکہ
اس سے مراد حصر اضافی بالنظر الی تاویلات الملاحدة ہے۔

بہر حال جو شخص صاحب تحذیر الناس پر یہ بہتان لکھتا ہے کہ انہوں نے معاذ اللہ آنحضرتؐ کی بیان کردہ تفسیر
کو خیال عوام بتلایا، وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی صحابی سے ایک ہی روایت مضموم کی ثابت کر دے۔
پھر یہ کہ مولانا مرحوم نے اپنے مکتوبات میں اس کی بھی تصریح فرمادی ہے کہ باب تفسیر میں عوام سے مراد کون کون لوگ
ہوتے ہیں۔ اس موقع پر حضرت مرحوم کے الفاظ یہ ہیں۔

”وجز انبیاء علیہم السلام یا راسخین فی العلم
باب تفسیر میں سوائے انبیاء علیہم السلام اور
ہم عوام اند“
علماء راسخین کے سب عوام ہیں۔

(قاسم العلوم نیر اول، مکتوب دوم ص ۱)

ان تصریحات کے ہوتے صاحب تحذیر الناس کے متعلق یہ کہنا کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ
کرام کو عوام میں داخل کر دیا، سخت ترین بددیانتی ہے۔

خاتم النبیین کی تفسیر میں حضرت مولانا نانوتویؒ کے مسلک کی تائید فرمائی اور حضرت خاتم النبیین کی تصریحات

اس کے بعد ہم یہ بھی متبادر کرنا چاہتے ہیں کہ جو لوگ لفظ خاتم النبیین سے صرف ایک ہی معنی (خاتم زمانی) مراد لیتے
ہیں اور معنی خاتم النبیین کو اسی میں حصر کرتے ہیں وہ فاضل بریلوی کے نزدیک بھی عوام میں داخل ہیں، اہل فہم میں سے
ہیں۔ فاضل موصوف، الدولة المکیہ، صفحہ ۳۴ پر تحریر فرماتے ہیں۔

عن ابی الدرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آدمی اس
عند لا ینفقہ الرجل کل الفقه حتی یجعل وقت تک کامل فقہ نہیں ہوتا جب تک کہ قرآن کے لئے
مفسران وجوها قلت أخرجه عن ابی الدرداء متعدد وجوه نہ نکالے (میں کہتا ہوں کہ تخریج کی ہے اس

رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابن سعد فی الطبقات
و ابو نعیم فی الحلیۃ و ابن عساکر فی تاریخہ
و اردوہ مقاتل بن سلیمان فی صد کتابہ
فی وجوہ القرآن مرفوعاً بلفظ لا یکون
الرجل فقیہ کل حلقہ حتی یرى القرآن
وجوہا کثیرۃ -

قال فی الاتقان قد فسرہ بعضہم
بان المراد ان یرى اللفظ الواحد یحتمل
معانی متعددۃ فیحصل علیہا اذا کانت
ظیر متضادۃ ولا یقتصر بہ علی معنی
واحد - (انتہی صفحہ ۳۴)

روایت کی حضرت ابو الدرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ
ابن سعد فی الطبقات میں - اور ابو نعیم نے علیہ السلام
سے اپنی تاریخ میں - اور عساکر بن سلیمان نے
میں - وجوہ قرآن میں اس کو بہرہ بخشا ہے
کیا ہے کہ " آدمی اس وقت تک کامل فقیہ نہیں رہتا
جب تک کہ قرآن کے لئے وجوہ کثیرہ دیکھے -

علامہ سیوطی اتقان میں فرماتے ہیں کہ جس قوم
اس کی تفسیر یہ کہ جہ کہ مطلب یہ ہے کہ لفظ واحد
معانی کے لئے متحمل ہو اس کو ان سب پر مجہول کہتے ہیں
وہ آپس میں ٹکراتے نہ ہوں اور ایک ہی معنی پر منحصر نہ
کرے -

مولوی احمد رضا خان صاحب کی اس عبارت بلکہ حضرت ابو الدرداء رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے صاف معلوم
ہو گیا کہ جو شخص کسی آیت قرآنی سے صرف ایک ہی معنی مراد لے اور اسی میں محصور کرے تو وہ عوام میں داخل ہے، اہل فہم، فقہاء
میں سے نہیں ہے، کامل فقیہ جب ہی ہو گا جب کہ ایک آیت کو بہت سے غیر متعارض معانی پر مجہول کرے، جیسا کہ حضرت
مولانا محمد قاسم نے ایک لفظ خاتم النبیین سے تین قسم کی خاتمیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت کی یعنی ذات
ذاتی، زمانی، مکانی -

احمد رضا خان کے تفسیر الناس کے تفسیر فقرہ کا صحیح مطلب بیان کر دیا گیا اور ناظرین کو یہ بھی معلوم ہو گیا کہ صفحہ ۳۳ کے فقرہ
میں حضرت نانوتوی مرحوم نے جن لوگوں کو عوام بتلایا ہے وہ فاضل بریلوی کے نزدیک بھی عوام ہی میں داخل ہیں - اس کے
بعد ہم یہ بھی بتلادینا چاہتے ہیں کہ یہ تحقیق کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم زمانی ہونے کے ساتھ خاتم مرتبی اور خاتم
ذاتی بھی ہیں یعنی آپ نبی بالذات ہیں اور دوسرے انبیاء علیہم السلام نبی بالعرض - آپ کو کمال نبوت اللہ تعالیٰ نے براہ
راست عطا فرمائے اور دیگر انبیاء علیہم السلام کو آنحضرت کے واسطے سے - اس میں بھی حضرت نانوتوی مرحوم متفرد نہیں بلکہ

ست سے اگلے علماء محققین بھی اس کی تصریح فرمائی ہیں۔ لیکن یہاں ہم ان کی عبارات نقل کر کے بات کو طویل کرنے اور
کتاب کو ضخیم بنانے کی ضرورت نہیں سمجھتے کہ چونکہ خود مولوی احمد رضا خان صاحب نے بھی اسی مسئلہ کو اس طرح کھرا دیا ہے کہ
اس کے بعد کسی اور کی عبارت نقل کرنے کی ضرورت ہی نہیں رہتی۔ اس لئے ہم ان سے کسی ایک عبارت سے اس سلسلہ میں نقل
کر کے اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔

فاضل موصوف اپنے رسالہ ”جزاء اللہ عہدہ“ کے صفحہ ۲۳ پر لکھتے ہیں۔

”اور انھوں میں متواترہ اولیا کرام و ائمہ عظام و علماء باعظام سے میری ہر جگہ کہ بر نعمت قلبی یا
کثیر، صغیر یا کبیر جسمانی یا روحانی، دینی یا دنیوی، ظاہری یا باطنی۔ روز اول سے اب تک
وہ اب سے قیامت تک، قیامت سے آخرت، آخرت سے اب تک، مومن یا کافر، مطیع یا نافر
تک یا انسان، جن یا حیوان، بلکہ تمام ماسویٰ اللہ میں جسے جو کچھ ملے یا ملتی ہے یا ملے گی۔ اُس کی کلی
انہیں کے حسابے کرم سے کھلی اور کھلتی ہے اور کھلے گی۔ انہیں کے با مقبول پر مٹی اور مٹی ہے اور
بٹے گی، یہ سر الوجود اور اصل الوجود خلیفۃ اللہ العظم و ولی نعمت عالم میں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ خود
فرماتے ہیں، صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ”انا ابو القاسم“ ”اللہ یعطی وانا اقسو“ رواہ
الحاکم فی المستدرک وصحیحہ و اقربہ الناقدون“

فاضل بریلوی کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ عالم میں جو کچھ نعمت روحانی یا جسمانی، دنیوی یا دینی ظاہری
یا باطنی کسی کو ملی ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے دست کرم کا نتیجہ ہے اور چونکہ نبوت بھی ایک اعلیٰ درجہ کی
روحانی نعمت ہے لہذا وہ بھی دوسرے انبیاء علیہم السلام کو حضور ہی کے واسطے سے ملی ہے۔ اور اسی حقیقت کا نام
حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ کی اصطلاح میں خاتمیت ذاتی اور خاتمیت مرتبہ ہے۔

اس وقت ہم اس بحث کو اسی پر ختم کرتے ہیں اور مولوی احمد رضا خان صاحب نے حضرت مولانا بشید احمد
صاحب محدث لنگوٹیؒ پر تکیہ رب العزت جل جلالہ کا جو بہتان لگایا ہے اب اس کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ

تکذیب رب العزت جل جلالہ کا ناپاک بہتان

اور

اس کا جواب

مولوی احمد رضا خان صاحب — حسام الحرمین — کے ضمیمہ ۱۱ پر حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کے متنبہ

کہتے ہیں۔

پھر تو ظلم و گمراہی میں اس کا حال یہاں تک بڑھا کہ اپنے
ایک فتوے میں جو اس کا ٹھہری دستخط نہیں نے اپنی آنکھ
سے دیکھا ہے بمبئی وغیرہ میں بارہا مع روز کے چھپانے
صاف لکھ دیا کہ جو اللہ سبحانہ تعالیٰ کو بالفضل جبرائیل
اور تصریح کرے کہ معاذ اللہ! اللہ تعالیٰ نے جنسوں پر
اللہ پر بڑا عیب اس سے صادر ہو چکا تو اسے کفر باری
طاعت، گمراہی و کفار، فاسق بھی کہو، اس لئے کہ بہت
سے امام ایسا کہہ چکے ہیں جیسا اس نے کہا۔ بس نہایت
کار یہ ہے کہ اس نے تاویل میں خطا کی
..... یہی وہ ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ نے ہر ایک
اور ان کی آنکھیں اندھ بن کر دیں۔

ثم تمادی به الحال في الظلم و
الضلال حتى صرح في فتوى له وقد رايتها
بخطه وخاتمه بعيني وقد طبعت مرارا
في بمبئی وغيرها مع ردھاء ان من
يكذب الله تعالى بالفعل ويصرح انه
سبحانه وتعالى قد كذب وصدرت منه
هذه العظيمة فلا تنسبوه الى فسق فضلا
عن ضلال فضلا عن كفر فان كثيرا من
الاشمة قد قالوا بقبيله وانما قصارى
امره انه مخطئ في تاويله
..... اولئك الذين اصمهم الله تعالى

ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظيم

والله اعلم بالصواب ولا حول ولا قوة

الا بالله العلی العظيم

(حسام المکرین ص ۱۳)

یہ ناچیز بندہ عرض کرتا ہے کہ حضرت گنگوہی مرحوم کی طرف سے ایسے فتوے کی نسبت کرنا برا امر افتراء اور بہتان ہے۔
 یہی بحث میں تو مولوی احمد رضا خان صاحب نے تحذیر الناس کی متفرق عبارتیں جوڑ کر کذب کی مسل تیار بھی کر لی ہیں تو یہ
 جی ناممکن ہے۔ بھگت اللہ ہم پورے وثوق کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت مرحوم کے کسی فتوے میں یہ الفاظ موجود نہیں، نہ
 کسی فتوے کا یہ مضمون ہے۔ بلکہ وہ حقیقت یہ صرف خان صاحب یا ان کے کسی دوسرے ہم پیشہ بزرگ کا افتراء اور بہتان ہے
 بفضلہ تعالیٰ ہم اور ہمارے اکابر اس شخص کو کافر، مرتد، ملعون سمجھتے ہیں جو خداوند تعالیٰ کی طرف جھوٹ کی نسبت کرے اور
 اور اس سے بالفعل مدد و کذب کا قائل ہو بلکہ جو بد نصیب اس کے کفر میں شک کے شمع اس کو بھی خاری از اسلام سمجھتے ہیں۔
 حضرت مولانا بشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ (جن پر خان صاحب نے یہ ناپاک بہتان باندھا ہے) خود انہیں کے
 مطبوعہ فتاویٰ کی جلد اول صفحہ ۱۱۸ پر ہے۔

ذات پاک حتی تعالیٰ جل جلالہ کی پاک و منزه ہے۔ اس سے کہ مستحق بوصف کذب کیا جائے۔

معاذ اللہ تعالیٰ اس کے کلام میں ہرگز شائبہ کذب کا نہیں، قال اللہ تعالیٰ ومن اصدق

من اللہ قیلاً

میں شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے، یا زبان سے کہے کہ وہ جھوٹ بولتا ہے، وہ قطعاً

کافر و ملعون ہے اور مخالف قرآن و حدیث کا اور اجماع امت کا ہے۔ وہ ہرگز مومن نہیں۔ تعالیٰ اللہ

عَسَاءَ يَتَوَلَّوْنَ الظَّالِمُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا

ناظرین بالذمات فیصلہ فرمائیں کہ اس صریح اور چھپے ہوئے فتوے کے ہوتے ہوئے حضرت مدوح پر یہ افتراء کرنا کہ

معاذ اللہ وہ خدا کو کاذب بالفعل مانتے ہیں یا ایسا کہنے والے کو مسلمان کہتے ہیں کس قدر شرمناک کارروائی ہے ؟ احباب یوم

الحساب !

مولوی احمد رضا خان صاحب کا یہ لکھنا کہ "میں نے ان کا وہ فتوے سے بہرہ و مستطاب سمجھتا ہوں خود لکھا ہے" اس کے

جواب میں ہم صرف اس قدر عرض کریں گے کہ حبيب اس چودہویں صدی کا ایک عالم اور مفتی ایک تہیہ تہیہ اور
کتاب، تہذیب اناس کی عبارتوں میں قطع و برید کر کے اور جملہ ۳۰، ۴۰، ۵۰ کی عبارتوں میں تحریف کر کے ایک نیا
گٹھ کے تہذیب اناس کی طرف منسوب کر سکتا ہے تو کسی جہل سائنس کے سنے کے معروضہ بنایا گیا مسئلہ ہے ؟
جہی کے اور جعلی دستاویزیں تیار کرنے والے موجود نہیں ؟ مشہور ہے کہ بریلی اور اس کے اعراف میں تو اس نے
جسے کامل رشتہ میں جن کا ذریعہ معاشش میں جہل سازی ہے ۔

بہر حال مولوی احمد رضا خان صاحب نے حضرت گنگوہی مرحوم کے جس فتوے کا ذکر کیا ہے اس کی کوئی اصل نہیں
نماؤں بشیہ ۔ جو تین جلدوں میں چھپ کر شائع ہو چکا ہے وہ بھی اس کے ذکر سے خالی ہے ۔ بلکہ اس میں اس کے
فتوے چند فتوے موجود ہیں جن میں سے ایک پر نقل بھی کیا جا چکا ہے ۔ اور اگر فی الواقع خان صاحب نے کوئی فتوہ
کا دیکھا ہے تو وہ یقیناً ان کے کسی ہم پیشہ بزرگ یا ان کے کسی پیشرو کی جہل سازی اور تحریف کا نتیجہ ہوگا ۔
حضرات علماء و مشائخ کی عزت و عظمت کو مٹانے کے لئے حاسدوں نے اس سے پہلے بھی اس قسم کی کامیابی
کی ہیں ۔ اس سلسلہ کے چند عبرت آموز واقعات ہم یہاں نقل بھی کرتے ہیں ۔

- (۱) امت کے جلیل القدر مجتہد اور محدث حضرت امام احمد بن حنبلؒ اس دنیا سے کوچ فرما رہے ہیں اور کوئی حبيب
حاسدین اسی وقت ان کے تکیہ کے نیچے کچھ لکھے ہوئے کاغذات رکھ جاتا ہے جن میں خالص علماء عقائد اور زہد بھادری
بھروسے ہوئے ہیں ۔ کیوں ؟ صرف اس لئے کہ لوگ ان تحریرات کو امام احمد بن حنبلؒ ہی کی کاوش و ماخی کا نتیجہ سمجھیں
گے اور جب ان کے مضامین اسلامی تعلیمات کے خلاف پائیں گے تو انہم سے بدظن ہو جائیں گے اور لوگوں کے دلوں سے
کی عزت و عظمت نکل جائے گی ۔ پھر چارویں دکان جو امام کے فیض عام کے مقابلہ میں پھکی پڑ گئی ہے چمک اٹھے گی ۔
- (۲) امام لغت علامہ مجد الدین فیروز آبادیؒ صاحب قاموس زندہ تھے ۔ مشہور امام اور مرجع خواص و عوام تھے ۔
حافظ ابن حجر عسقلانیؒ جیسے محدث نے ان کے نو مرین عالم سے خوشہ چینی کی ۔ حاسدین ان کی اس نیر معمولی مقبولیت کو نہ دیکھ
سکے اور ان کی عظمت و شہرت کو بڑے لگانے کے لئے ان کے نام سے پوری ایک کتاب حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مضامین
میں تصنیف کر ڈالی جس میں خوب زور و شور سے حضرت امام اعظمؒ کی تکفیر بھی کی اور یہ جعلی کتاب دور و دراز مقامات تک
شائع کر دی گئی ۔ حنفی دنیا میں علامہ فیروز آبادیؒ کے خلاف نہایت زبردست تہجان برپا ہو گیا ۔ لیکن یہ چارے علامہ

کو اس کی بالکل بھی خبر نہیں۔ یہاں تک کہ جب وہ کتاب ابو محمد الحنفی رحمہ اللہ کے پاس پہنچی تو انہوں نے علامہ
یزدی کو اس کی کو خط لکھا کہ ”آپ نے یہ کیا کیا؟ علامہ یزدی نے اس کے جواب میں لکھا۔

”گر وہ کتاب جو افترا میری طرف منسوب کر دی گئی ہے آپ کے پاس ہوتی تو اس کو نہ رائی
کر دیتے۔ خدا کی پناہ! میں اور حضرت امام ابو حنیفہ کی تکفیر۔ وانا اعظم المعتقدین
فی الزعم انی حنیفہ۔“ حالانکہ مجھ کو امام کی جناب میں بے انتہا عقیدہ ہے۔ میں
نے تو ایک ضخیم کتاب بھی امام کے مناقب عالیہ میں لکھی ہے۔

(۳) امام مصطفیٰ قرمانی حنفی نے نہایت جانکاہی سے ”مقدمہ ابو اللیث سمرقندی“ کی ایک مبسوط
شرح لکھی جب ختم کر چکے تو مصر آئے کہ وہاں کے علماء کو دکھانے کے بعد اس کی اشاعت کریں گے۔ تصنیف بحمد اللہ
کامیاب تھی۔ بعض حاسدوں کی نظر میں کھٹک گئی اور انہوں نے سمجھ لیا کہ اس کی اشاعت سے جمادی دوکانوں کی رونق
پھٹکی پڑ جائے گی۔ کچھ اور تو نہ کر سکے البتہ یہ خیانت کی کہ اس کے ”باب آداب العلماء“ کے اس مسئلہ میں کہ قضاے
حاجت کے وقت آفتاب و ماہتاب کی طرف رخ نہیں کرنا چاہیئے۔ اپنی وسیع کاری سے اتنا اضافہ کر دیا کہ۔
”چونکہ ابراہیم علیہ السلام ان دونوں کی عبادت کیا کرتے تھے۔“ (سبحان اللہ) علامہ قرمانی کو اس شرارت کی کیا خبر
تھی انہوں نے لاعلمی میں وہ کتاب علامہ مصر کے سامنے پیش کر دی۔ جب ان کی نظر اس دلیل پر پڑی سخت برہم ہوئے
اور تمام مصر میں علامہ قرمانی کے خلاف ایک ہنگامہ برپا ہو گیا۔ قاضی وقت نے واجب القتل قرار دیا۔ چارے راتوں
رات جان بچ کر مصر سے بھاگے ورنہ سہرہ بیتہ بغیر بچھا چھوٹنا مشکل تھا۔

(۴) غار قرمانی امام عبد الوہاب شمرانی نے اپنی کتاب ”البراقیۃ الجواہر“ میں آپ جی لکھتے ہیں کہ۔

”بعض حاسدوں نے میری کتاب ”البحر المودود فی المواثیق والحدود“ میں میری زندگی ہی
میں عقائد باطلہ اور خیالات فاسدہ بڑھا دیئے اور تین سال تک مصر کے مکرمہ میں خوب اس کی
اشاعت کی جب مجھے اس کا علم ہوا تو میں نے مشاہیر علماء سے اصل نسخہ پر تصدیق لکھوا کر ان
ملکوں میں بھیجا۔ وہ مصدقینہ کے بعض اس پر بھی باز نہ آئے اور ان کیلینوں نے اس کے بعد یہ
پروپیگنڈہ کیا کہ جن علماء نے ان پر تصدیقات لکھی تھیں اب وہ اس سے جوڑ کر رہت ہیں اور

اکثر کرچشم ہیں (امام شہرانی) کہتے ہیں کہ حبیب مجھے اس کی خبر مولیٰ تو میں نے پھر ان حضرات علیہ السلام کو تکلیف دی اور خود انہیں کے قلم سے حاسدوں کے اس سفاک پروپیگنڈے کی تردید لکھوا کر اب روانہ کیں حبیب کہیں اس فتنہ کا خاتمہ ہوا ۔

یہ لکھی گئی چند واقعات ہیں ۔ تاریخ اور تذکرے کی کتابیں اگر دیکھی جائیں تو بد نصیب حاسدوں کی دوسری سرکشی جیسے سینکڑوں شرمناک واقعات ملیں گے۔

پس اگر درحقیقت غاضل بریلوی اپنے اس بیان میں سچے ہیں کہ انہوں نے منہ نہ ہلا مضمون کا کوئی فتویٰ جاری نہ کیا ہے مگر وہ اپنے ہر دو خط کے ساتھ دیکھا ہے تو یقیناً وہ اسی قبیل سے ہے لیکن پھر بھی مولوی احمد رضا خان صاحب کو اس کی بنا پر کفر کا فتوے دینا ہرگز جائز نہ تھا، تاوقتیکہ وہ یہ تحقیق نہ کر لیتے کہ یہ فتوے حضرت مولانا کا ہے بھی یا نہیں، فقہ کا مسلم اور مشہور مسئلہ ہے کہ "الخط يشبه الخط" یعنی ایک انسان کا خط دوسرے کے خط سے ملتا جلتا ہے اور خود عثمان صاحب بھی اس سے ناواقف نہیں۔ چنانچہ خط یا تار سے عدم ثبوت روایت ہلال پر استدلال کرتے ہوئے آپ تصریح فرماتے ہیں کہ۔

"تمام کتابوں میں تصریح ہے "الخط يشبه الخط" الخط لا يحمل به :

(مفوضات اعلیٰ حضرت جلد ۲ ص ۵۲)

بہر حال حبیب کو روایت ہلال جیسی معمولی باتوں میں خط کا اعتبار نہیں تو پھر تکفیر جیسے اہم معاملہ میں کیونکر اس کا اعتبار ہو سکتا ہے۔

ہے وہ دلائل جو خان صاحب نے حضرت گنگوہی مرحوم کی طرف اس جعلی فتوے کی نسبت صحیح ہونے پر اپنی کتاب "تسمیہ ایان" میں پیش کئے ہیں وہ نہایت پھر پورچ اور تار عنکبوت سے زیادہ کمزور ہیں۔ ناظرین ذرا ان کو خود بھی دیکھ لیں اور جانچ لیں۔

مولوی احمد رضا خان صاحب موصوف اس جعلی فتوے کے متعلق "تسمیہ ایان" ص ۳۸، ۳۹ پر لکھتے ہیں۔

"یہ تفسیر خدا کا ناپاک فتوے اٹھارہ برس ہوئے ۱۳۰۸ھ ہجری میں رسالہ "تھیانۃ الناس" کے ساتھ مطبع حدیقہ العلوم میرٹھ میں شائع ہو چکا، پھر ۱۳۱۸ھ میں مطبع گلزار حیدری

جسٹی میں اس کا منسل رد چھپا ، پھر ۱۳۲۰ھ میں پٹنہ عظیم آباد میں طبع شدہ حنفیہ میں اس کا اور
تاکریرہ رد چھپا ، اور فتوے دینے والا جہاد میں آخر ۱۳۲۳ھ میں مرا اور دسے دم تک سلطنت
پانڈیا کے کہ وہ فخری میر انیس حالانکہ خود چھاپی ہوئی کتابوں سے فتوے کا انکار کر دینا سہل تھا ،
نہیں بتلایا کہ مطلب وہ نہیں جو علما نے اہلسنت بتلایا ہے جس جگہ میر مطلب یہ ہے ۔ نہ کفر صریح کی
نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر القات نہ کیا ۔

حشر و زور حذف کر دینے کے بعد خان صاحب کی اس دلیل کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ ۔

۱ : یہ فتوے مع رو کے مولانا گنگوہی مرحوم کی حیات میں تین مرتبہ چھپا ۔

۲ : انہوں نے تالیفیت اس فتوے کی نسبت سے انکار نہیں کیا ، نہ اس کا اور کوئی مطلب بتایا ۔

۳ : اور چونکہ معاملہ سنگین تھا اس لئے خاموشی کو عدم القات پر بھی محمول نہیں کیا جاسکتا ، لہذا ثابت ہو گیا کہ
یہ فتوے انہیں کا ہے اور اس کا مطلب بھی وہی ہے جس کی بنا پر ہم نے تکفیر کی ہے ۔

اگرچہ خان صاحب کی اس دلیل کا کچر پوچ اور مہمل ہونا ہمارے نقد و تبصرہ کا محتاج نہیں ۔ ہر معمولی سی عقل
دکھنے والا بھی تھوڑے سے غور و فکر سے اس کی لغویت کو سمجھ سکتا ہے ۔ تاہم مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس کے ہر جز پر
تھوڑی سی روشنی ڈال کر ناظرین سے بھی خان صاحب کے علم و مجددیت کی کچھ داد دلوا دی جائے ۔

خان صاحب کی دلیل کا پہلا بنیادی مقدمہ یہ ہے کہ ۔

” یہ فتوے مولانا گنگوہی کی حیات میں تین مرتبہ مع رو کے چھپا ۔ “

اسی مقدمہ سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ یہ جعلی فتوے مولانا کے مخالفین نے چھاپا ہے ۔ مولانا یا آپ کے متوسلین
کی طرف سے کبھی اس کی اشاعت نہیں ہوئی ، نیز اس راز کو تو اہل بصیرت ہی سمجھیں گے ، ہم کو تو اس کے متعلق صرف اتنا
عرف کرنا ہے کہ اگر خان صاحب کے بیان کو صحیح سمجھ کر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ یہ فتوے متروک بار مع رو کے حضرت
گنگوہی مرحوم کی حیات میں چھپ کر شائع ہوا ، جب بھی لازم نہیں آتا کہ حضرت کے پاس بھی پہنچا ہو یا ان کو اس
کی اطلاع بھی ہوئی ہو ۔ اور اگر ان کے پاس بھیجا گیا تو سوال یہ ہے کہ ذریعہ قطعی تھا یا غیر قطعی ؟ پھر کیا خان صاحب
کو اس کی وصول یا بی کی اطلاع ہوئی ؟ اگر ہوئی تو وہ ذریعہ قطعی تھا یا غلطی ! بحث کے پہلوؤں سے چشم پوشی کر لے

کفر کا قطعی نتیجہ فوت ہے دنیا کیوں گردست ہو سکتا ہے۔ ہر حال جب تک قطعی طور پر یہ ثابت نہ ہو جائے کہ اس شخص کی ہمت و شجاعت اس قدر ہے کہ وہ اپنے آپ کو اپنے آپ سے بڑھ کر دیکھ سکے۔ اس وقت تک اس شخص کی دنیاوی دنیا میں کوئی ایسا فتوہ لکھا جاتا ہے جس کا قطعی اور متعین مطلب وہی تھا جو دوزخ اور عذابِ ناری میں لے گیا ہے۔ اس وقت تک اس شخص کی دنیاوی دنیا میں کوئی ایسا فتوہ لکھا جاتا ہے جس کا قطعی اور متعین مطلب وہی تھا جو دوزخ اور عذابِ ناری میں لے گیا ہے۔ اس وقت تک اس شخص کی دنیاوی دنیا میں کوئی ایسا فتوہ لکھا جاتا ہے جس کا قطعی اور متعین مطلب وہی تھا جو دوزخ اور عذابِ ناری میں لے گیا ہے۔

نشین عارف باللہ تھے جن کا حال بلا مبالغہ یہ تھا کہ

بسودائے جہان از جہان شتغل

بذکر حبیب از جہان شتغل

یہ خاکسار جس کے اوقات کا خلاصہ حصہ اب تک اہل باطل ہی کی تو افیع میں صرف ہوا ہے آج اس جمل فتوے کے ان تینوں ایشیوں کی نیابت سے محروم ہے جن کا ذکر خان صاحب فرماتے ہیں۔ پس ہو سکتا ہے بلکہ قرین قیاس ہے کہ حضرت مرحوم کو اس قصہ کی خبر بھی نہ ہوئی ہو۔

غافل و غافل کا دوسرا سقمہ یہ تھا کہ مولانا گنگوہی مرحوم نے اس فتوے سے انکار نہیں کیا، نہ اس کی کوئی

تائید بیان کی۔

اس کے متعلق پہلی گزارش تو یہی ہے کہ جب اطلاع ہی ثابت نہیں تو انکار کس چیز کا اور تاویل کس بات کی؟ اور فرض کریجئے کہ ان کو اطلاع ہوئی لیکن انہوں نے ناخدا ترس مغربیوں کی اس ناپاک حرکت کو ناقابلِ توجہ اور شائستہ اعتنا ہی نہ سمجھا یا ان کو سوالِ بخدا کر کے سکوت فرمایا۔

یہ کہ کلام کی نسبت کوئی معمولی بات نہ تھی جس کی طرف التفات نہ کیا جاتا۔ سوالِ تاویل ضروری نہیں کہ وہ جسے بھی آپ کے اس نظریہ سے متفق ہوں، ہو سکتا ہے کہ انہوں نے اس سے انکار کی ضرورت نہ سمجھی ہو کہ ایمان والے خود ہی ایسے ناپاک افتراء کی تہذیب کر دیں گے۔ یا انہوں نے یہ خیال کیا ہو کہ گند کی اچھالنے والے علمی اور مذہبی دنیا میں کوئی متنازعہ نہیں رہتے لہذا ان کی بات کا کوئی اعتبار ہی نہ کرے گا۔ ہر حال سکوت کے لئے یہ وجوہ بھی ہو سکتے ہیں۔ اور پھر قطع نظر ان تمام باتوں سے یہ کہنا ہی غلط ہے کہ کفر کا معاملہ سنگین تھا۔ بے شک خان صاحب کی "مجددیت" کے دور سے پہلے تکفیر ایسی ہی غیر معمولی اہمیت رکھتی تھی لیکن خان صاحب کی روح اور ان کی موجودہ ذہنیت مجھے معاف فرمائے کہ جس دن سے افتراء کا قلمدان خان صاحب کے بے باک ہاتھوں میں گیا ہے اس روز سے تو کفر اتنا سستا ہو گیا کہ اللہ کی پناہ !

مذہب اللہ، والے کافر، جو انہیں کافر نہ کہے وہ کافر، غلام، دیوبند کافر، جو انہیں کافر نہ کہے وہ کافر، غیر مقلدین
الحدیث کافر، مرزا صاحب الہادی صاحب قرنی مقلی کافر، اور تو اور تھرکیب غلطی میں شرکت کے جرم میں اپنے برادران طریقت
مولوی عبد الماجد صاحب بایونی کافر، مولوی عبدالغنی صاحب بایونی کافر، کفر کی وہ بے پناہ مشین گن جلی کہ انہی تہذیب
بریل کے ڈھائی لاکھ انسانوں کے سوا کوئی بھی مسلمان نہ رہا۔

پس ہو سکتا ہے کہ خان صاحب اور ان جیسے کفر پر کسی شے والے کو کفر کہیں اور وہ اس شور و غوغا کو بجا
الکلاب سمجھتے ہوئے خاموشی اختیار کرے اور اس کا اصول یہ ہو کہ۔

وَلَقَدْ أَمَرْتُ عَلَى اللَّيْمِ فَيُسَبِّحُنِي
فَمَضَيْتُ ثُمَّ قُلْتُ لَا يَغْنِيُنِي

اور ہو سکتا ہے کہ حضرت مولانا مرحوم کو اطلاع ہوئی ہو اور انہوں نے اس جعلی فتوے سے انکار بھی فرمایا ہو لیکن
خان صاحب کو اس انکار کی اطلاع نہ ہوئی ہو، پھر عدم اطلاع سے عدم انکار کیونکر سمجھا جاسکتا ہے؟ کیا عدم علم
عدم الشیء کو مستلزم ہے؟

اہل علم اور ارباب انصاف غور فرمائیں کہ کیا اتنے احتمالات کے ہوتے ہوئے بھی تکفیر جائز ہو سکتی ہے؟ دعویٰ
تو یہ تھا کہ۔

”ایسی عظیم احتیاط والے (یعنی نور بدولت جناب مولوی احمد رضا خان صاحب) نے ہر فرد ان
دشنامیوں، حضرت گنگوہی وغیرہ، کو کافر نہ کہا جب تک یقینی، قطعی، واضح، روشن، جلی طور
سے ان کا صریح کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو گیا، جس میں احمد اسلم بر گزہ کوئی گنجائش کوئی
تاویل نہ نکال سکی“ (تمہید ص ۴۴)

اور دلیل اس قدر پھر کہ یقین کیا معنی ظن کی بھی مفید نہیں۔ اور اگر ایسی ہی دلیلوں کے ثبات ہوتا ہے تو پھر اسلام
اور مسلمانوں کا اللہ ہی حافظ۔ کوئی جاہل یا دیوانہ کسی بانگدا کو کافر کہے، اور وہ اس کو ناقابل خطاب سمجھتے ہوئے عرض
کرتے اور اس کے سامنے اپنی صفائی پیش نہ کرے، پس خان صاحب کی دلیل سے کافر ہو گیا۔ یہ خوش
تر ہیں غشی دمیں فتوے کلام میں تمام خواہ شد

وَأَنَّ مِنَ الْجِبَارَةِ لِمَا يُقَبَّرُ بِهِ إِلَّا تُؤَدُّ لَهُ وَأَنَّ مِنْهَا لَمَّا يَشْقُوقُ
فَيَخْرُجُ مِنْهُ الْمَاءُ وَأَنَّ مِنْهَا لَمَّا يَهْبِطُ مِنْ غَشِيَةِ اللَّهِ لَمَّا

یہی وہ حالات اور واقعات ہیں جن کی وجہ سے ہم یہ سمجھنے اور جاننے پر مجبور ہیں کہ ان صاحب کے قول کے گھر کی بنیاد پہلا
اس کے کسی حصہ نہیں یا دعویٰ نعرہ کشی پر نہ تھی بلکہ درحقیقت اس کی تر میں صرف حمد و جہاد پرستی اور نفس پروردی کا ایک بناء
ہندہ کا دریا تھا۔ وَسَيَلَّمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَعْمَى مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ



اے پھر تمہارے دل سخت ہو گئے، پس وہ پتھر دل کی طرح ہیں یا ان سے بھی زیادہ سخت، اور بے شک پتھروں میں
سے تو ایسے بھی ہیں جن سے نہریں بھوٹ رہی ہیں اور ان میں سے ایسے بھی ہیں جو شوق ہوجاتے ہیں میران سے پانی نکلتا ہے اور بعضے ان
میں وہ ہیں جو خدا کے خوف سے نیچے آگرتے ہیں۔

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ

تفہیمِ شانِ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا ناپاک بہتان

مولوی احمد رضا خان صاحب — حسام الحرمین — سن ۱۵۰۰ ھ

اور یہ شیطان آفاق ابلیس لعین کے پیروں اور پیچھے تھا
تکذیبِ خدا کرنے والے گلوں کے دم چلتے ہیں کہ اس
نے اپنی کتاب ”براہین قاطعہ“ میں تصریح کی
اور خدا کی قسم وہ قطع نہیں کرتی مگر ان چیزوں کو
جوڑنے کا اللہ عزوجل نے حکم فرمایا ہے کہ ان کے پیروں
کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے اور
اس کا برا قول خود اس کے بد الفاظ میں صفحہ ۴۴ پر ہے۔
شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے
ثابت ہوئی۔ مگر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی
ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا
ہے۔ اور اس سے پہلے لکھا کہ شرک نہیں تو کون سا ایمان
کا حصہ ہے۔

وَهُوَ لَآءِ اتِّبَاعِ شَيْطَانِ الْإِنْسَانِ
ابْلِيسَ اللَّعِينِ وَهَمَّ أَيْضًا إِذْ نَابَ ذَلِكَ الْمَكْذِبُ
الْكَنْكَوهِ فَإِنَّهُ قَدْ صَرَّحَ فِي كِتَابِهِ
الْبِرَاهِينَ الْقَاطِعَةِ وَمَا هِيَ وَاللَّهِ إِلَّا
الْقَاطِعَةُ لِمَا أَمَرَ اللَّهُ بِهِ أَنْ يُوَصَّلَ بَيْنَ
شَيْخِهِمْ ابْلِيسَ أَوْ سَيِّعِ عِلْمًا مِنْ رَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهَذَا نَصُّهُ الشَّيْخِ
بِلَفْظِهِ الْفَنَاطِيعِ (ص ۴۴) شَيْطَانُ وَمَلَكُ الْمَوْتِ
كَوْنًا أَيْ أَنَّ هَذِهِ السَّعَةِ فِي الْعِلْمِ
ثَبَّتَتْ لِلشَّيْطَانِ وَمَلَكِ الْمَوْتِ بِالنَّصِّ دَائِمٍ
نَهَى قَطْعِي فِي سَعَةِ عِلْمِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى تَزُودَ بِهِ النُّصُوصُ

بیشک و یثبت شرک و کتب قبلہ انت
هذا الشرك ليس فيه حبة خردل من

ایمان

پھر مرنے پر ان کو کچھ حضور تین سال کر چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں

وقد قال في نسيم الرياض كما تقدم
من قال فلان اعلم منه صلى الله تعالى
عليه وسلم فقد عابه و نقصه فهو سابع
الحكم فيه حكم الساب من غير فرق
لا نستثنى منه صورة وهذا كله اجماع
من لدن الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم
ثم اقول انظروا الى آثار ختم الله كيف
بصير البصير اعلم وكيف يختار على الهدى العمى
يومن يعلم الارض المحيط لا بليس وانما ذكر محمد رسول
الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال هذا
شرك و انما الشرك اثبات الشريك
الله تعالى فالشيء اذا كان اثباته لاحد
من المخلوقين شركا كان شركا قطعاً
لكل الخلائق اذ لا يصح ان يكون احد
شريكاً لله تعالى فانظروا كيف امن بان
ابليس شريك له سبحانه و انما الشراكة
منتفية عن محمد صلى الله تعالى عليه وسلم

اور بے شک نسیم الریاض میں فرمایا جیسا کہ اس کا نص
اصل کتاب میں گزر چکا ہے، کہ جو کسی کا علم حضور اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ بتائے اس نے بیشک
حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حیب لگایا اور
حضور کی شان گھٹائی تو وہ گالی دینے والا ہے، اور
اس کا حکم وہی ہے جو گالی دینے والے کا ہے، اصلاً فرق
نہیں، اس میں سے ہم کسی صورت کا استثناء نہیں
کرتے، اور ان تمام احکام پر صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم
کے زمانہ سے اب تک برابر اجماع چلا آیا ہے۔ پھر میں
کہتا ہوں کہ اللہ کی مہر کر دینے کا اثر دیکھو، کیونکر اٹھیا
اندھا ہو جاتا ہے اور راہ حق چھوڑ کر چوہٹ ہونا پسند
کر لیتا ہے۔ الجس کے لئے تو زمین کے علم محیط پر ایمان لانا
ہے اور حب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا
ذکر آیا تو کہتا ہے یہ شرک ہے۔ حالانکہ شرک تو اسی کا نام
کہ اللہ عزوجل کے لئے کوئی شریک ٹھہرایا جائے۔ تو
جس چیز کا مخلوق میں سے کسی ایک کے لئے ثابت کرنا شرک
ہو، وہ تو تمام جہان میں جس کے لئے ثابت کی جائے

ثم انظروا الى عشرة غضب الله تعالى
 على بصره بطالب في علم محمد صلى الله
 تعالى عليه وسلم بالنص ولا يرضى به حتى
 يكون قطعيا فاذا جاء على سلب علمه صلى
 الله تعالى عليه وسلم تسلك في هذا
 البيان نفسه على صفحه ۶۴ بستانه اسطر
 قبل هذا الكفر المبین بحديث باطل لا
 اصل له في الدين وينسبه كذبا الى من لم
 يروه بل رده بالرد المبين حيث يقول
 روى الشيخ عبد الحق قدس سره عن
 النبي صلى الله تعالى عليه وسلم انه قال
 لا اعلم ما وراء هذا الجدار اه مع ان
 الشيخ قدس الله تعالى سره انما قال
 في مدارج النبوة هكذا يشكك ههنا
 بان جاء في بعض الروايات انه قال رسول
 الله صلى الله تعالى عليه وسلم انما انا عبد لا
 اعلم ما وراء هذا الجدار وجوابه ان
 هذا القول لا اصل له ولو تصح به
 الرواية اه فانظروا كيف يحتج بلا
 تقربوا الصلوة ويترکوا "وانتم سكارى"

(حسام ص ۱۸)

یقیناً شرک ہوگا کہ اللہ کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا
 تو دیکھو ابیس لعین کے اللہ عزوجل کے ساتھ شریک
 کا کیسا ایمان رکھتا ہے، شرک تو محمد رسول اللہ صلی
 تعالیٰ علیہ وسلم سے مخفی ہے پھر غضب الہی کا گناہ
 اس کی آنکھوں پر دیکھو۔ علم محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں نہ
 نص مانگتا ہے اور نص پر بھی راضی نہیں جب کہ قطب
 نہ ہو اور حبیب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے طرف سے
 تو خود اسی بحث میں صفحہ ۶۴ پر اس ذلت دینے والا
 کفر سے چھ سطر پہلے ایک باطل روایت کی سند پکڑتا ہے
 جس کی دین میں بالکل اصل نہیں اور ان کی طرف اس
 کی نسبت کر رہے جنہوں نے اسے روایت نہ کیا کہ
 اس کا صاف رد کیا کہ کتا ہے شیخ عبدالحق قدس سرہ
 کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچے کا بھی علم نہیں حالانکہ
 شیخ نے "مدارج النبوت" میں یوں فرمایا ہے کہ
 یہاں یہ اشکال پیش کیا جاتا ہے کہ بعض روایات ہیں
 آیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا کہ میں تو ایک
 بندہ ہوں اس دیوار کے پیچے کا حال مجھے معلوم نہیں
 اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قول بے اصل ہے اس کی روایت
 صحیح نہ ہوئی۔ دیکھو کیسی لا تقربوا الصلوة سے دلیل
 لایا اور وانتم سکارى کو چھوڑ گیا۔

اس موقع پر شوق تکفیر پر اکرانے کے لئے مولوی احمد رضا خان صاحب نے دین و دیانت پر جو ظلم کیا ہے اس کی ذمہ داری واحد قدرت سے ہے۔ اس کی باز پرس اس اشارہ روبرو جزا ہوگی۔ لیکن دنیا میں لڑباپ انصاف بھی فیصلہ فرمائیں کہ اس مدعی مجد دیت کے بیان اور اس کے فتوے میں کتنی صداقت ہے ؟

اس عبارت میں خان صاحب نے مصنف براہین قاطعہ پر مندرجہ ذیل چار اعتراض کئے ہیں۔

- ۱۔ معاذ اللہ، رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کو شیطان جہیم کے علم سے کھٹایا۔
- ۲۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے زمین کے علم محیط کے اثبات کو شرک بتلایا اور شیطان لعین کے لئے اس کو ثابت مانا حالانکہ کسی ایک مخلوق کے لئے جس چیز کا ثابت کرنا شرک ہے دوسری مخلوقات کے لئے بھی اس کا ثابت کرنا یقیناً شرک ہے۔ تو گویا مصنف براہین نے معاذ اللہ شیطان کو خدا کا شریک مان لیا۔
- ۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پر نص قطعی کا مطالبہ کیا اور جب حضور اقدس کے علم کی نفی کی تو ایک مثل الروایۃ حدیث سے استناد کیا۔

۴۔ پھر اس حدیث کی روایت کو از راہ دروغ بیانی اس شخص کی طرف منسوب کیا، جس نے روایت نہیں کی بلکہ نقل کر کے ردِ بلیغ کیا۔

یہ خان صاحب کی اس ساری عبارت کا خلاصہ اور مصنف براہین قاطعہ کے خلاف ان کی فرد قرار

جہم ہم تحریر جواب سے پہلے چند تمہیدی مقدمات عرض کرتے ہیں۔

علم کی دو قسمیں ہیں۔ ذاتی اور عطائی۔ ذاتی وہ ہے جو از خود ہو، کسی کا دیا ہوا نہ ہو۔
پہلا مقدمہ اور عطائی وہ ہے جو کسی کا دیا ہوا اور بتلایا ہوا ہو۔

پہلی قسم: (علم ذاتی) اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے۔ مخلوقات میں سے جس کو بھی کوئی علم ہے وہ سب اسی کا دیا ہوا اور بتلایا ہوا ہے۔ اگر کوئی شخص کسی دلی یا نبی یا فرشتے کے لئے بھی علم ذاتی ثابت کرے گا تو سب کے نزدیک شرک ہوگا، چونکہ یہ تمام امت کا مشہور اجماعی مسئلہ ہے لہذا ہم اس کے ثبوت میں صرف خان صاحب بریلوی کی تصریحات

پیش کر دینا کافی سمجھتے ہیں۔ ع

مدعی لاکھ پہ محباری ہے گواہی تیری

موصوف "خالص الاعتقاد" صفحہ ۲۸ پر رقمطراز ہیں :-

"علم یقیناً ان صفات میں ہے کہ غیر خدا کو بہ عطاۃ خدائے سلبیہ لڑائی و عطاۃ کی طرف اس کا
انقسام یقینی۔ یوں ہی محیط و غیر محیط کی تقسیم برہمی ان میں اللہ عزوجل کے ساتھ خاص ہونے کے
قابل صرف ہر تقسیم کی تقسیم اول ہے یعنی جو ذاتی و علم محیط حقیقی :-
نیز اسی خالص الاعتقاد کے صفحہ ۳۲ پر فرماتے ہیں :-

"بلاشبہ غیر خدا کے لئے ایک ذرہ کا علم ذاتی نہیں، اس قدر خود ضروریات دین سے ہے اور
منکر کافر :-

اور "الدولۃ المکیہ" کی نظر اول صفحہ ۶ پر ہے :-

نالاول (العلم الذاتی) مختص
بالمولیٰ سبحانه وتعالى لا یسکن لغيره و
ومن اثبت شيئا منه ولو ادنى من ادنى
من ذرة لاحد من العالمین فقد كفر و
اشرك و باذ و هلك .

علم ذاتی اللہ عزوجل سے خاص ہے اس کے غیر کے لئے نہیں
ہے جو اسی میں سے کوئی چیز اگرچہ ایک ذرہ سے کمتر سے کہ
سے کمتر غیر خدا کے لئے مانے وہ یقیناً کافر و مشرک ہو گیا اور
ہلاک و برباد ہوا ۔

دوسرا مقدمہ
کائنات کے ہر ذرہ کے متعلق اللہ تعالیٰ کے علوم غیر قناہی ہیں اور چونکہ کسی مخلوق کا علم محدود
غیر قناہیہ کو محیط نہیں ہو سکتا، لہذا کہا جاسکتا ہے کہ کسی مخلوق کو ایک ذرہ کا بھی حقیقی
میں علم محیط نہیں ہو سکتا۔

اس کے ثبوت میں بھی ہم خان صاحب بریلوی ہی کی تصریحات پر قناعت کریں گے۔

موصوف "الدولۃ المکیہ" صفحہ ۹ پر لکھتے ہیں :-

بل له سبحانه وتعالى في كل ذرة
علوم لا تتناهی لان لكل ذرة مع حل
ذرة کانت او تکون او یسکن انت
بلکہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے لئے ہر ذرہ میں علوم غیر قناہیہ
ہیں۔ اس لئے کہ ہر ذرہ کو دوسرے اس ذرہ کے ساتھ جو
موجود ہو چکا یا آئندہ موجود ہوگا یا جس کا وجود ممکن ہے

تكون نسبة بالقرب والبعد و الجهة
 مختلفة في الازمنة باختلاف الامكنة
 الواقعة والمسكنة من اول يوم الى ما لا
 اخر له والكل معلوم له سبحانه وتعالى
 بالفعل فعلمه عزجلا له غير متناه في
 غير متناه في غير متناه
 ومعلوم ان علم المخلوق لا يحيط في ان
 واحد غير المتناهي كما بالفعل تفصيلا
 تاما حيث يستاز في كل فرد عن صاحبه
 امتيازا حكليا۔

قرب اور بُعد اور جهت کے اعتبار سے کوئی نسبت ہے جو
 مختلف ہوتی رہتی ہے۔ زمانہ میں ساتھ مختلف ہونے ان اکثر
 کے جو واقع ہوں اور جن کا اسکان ہے دنیا کے پہلے دن سے
 ابد الابد تک اور سب اللہ سبحانہ و تعالیٰ کو بالفعل معلوم ہے
 پس اللہ عزوجل کا علم غیر متناہی در غیر متناہی اور غیر
 متناہی ہے۔
 اور معلوم ہے کہ مخلوق کا علم ایک آن میں غیر متناہی بالفعل
 کا تفصیلی احاطہ نہیں کر سکتا، اس طرح کہ اس میں ہر فرد
 دوسرے سے کامل طور پر ممتاز ہو۔

نیز اسی "الدولہ الکبر" کے صفحہ ۲۱۲ پر ہے۔

انّی بینت انّ له سبحانه في كل ذرة ذرة
 علوم لا متناهي فكيف ينكشف شئ لخلق
 كانكشافه للخالق عزوجل ؟

یہ تحقیق میں بیان کر چکا ہوں کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے ہر ذرہ
 اندہ میں غیر متناہی علوم ہیں۔ پس کوئی چیز کسی مخلوق کے لئے
 اس طرح کیسے انکشف ہو سکتی ہے جیسے کہ اس کا انکشاف
 خداوند تعالیٰ کے لئے ہے۔

تیسرا مقدمہ

عقیدہ قائم کرنے کے لئے دلیل قطعی کی ضرورت ہے اور نفی کے لئے صرف عدم دلیل ثبوت کافی
 ہے۔ اسی لئے قرآن عزیز میں جا بجا مشرکین کے خیالات باطلہ اور عقائد فاسدہ کی تردید
 میں فرمایا گیا ہے کہ یہ ان کے ذاتی خیالات اور شیطانی وساوس ہیں۔ خدا کی طرف سے ان پر کوئی دلیل و برہان نہیں۔
 نیز خود مولوی احمد رضا خان صاحب نے بھی "انباء المصطفیٰ" میں عقائد کے اثبات کے لئے دلیل قطعی کسے
 ضرورت کو تسلیم کیا ہے۔

علوم و قسم کے ہیں۔ ایک وہ جن کو دین سے تعلق ہے۔ دوسری تمام علوم دنیویہ و غیرہ۔

دوسری کو دین سے تعلق نہیں۔ جیسے زید، عمرو، کنکا پرشاد، جہا، اس، سبکی، اور ڈاکٹر، مشر، چل، وغیرہ کے جننی حالات کا علم، زمین کے کڑے، کھوٹوں اور مسند کی پھلیوں کی تعداد اور اس کے خواص کا علم، اس کی عام نقل و حرکت، اکل و شرب اور بولی و ہما کا علم، انا ہے کہ ان چیزوں کے علم کو دین سے کمالی تعلق نہیں اور ان علوم کو کمال انسانی میں کوئی دخل۔ اور نہ ان کے نہ ہونے سے انسان میں کوئی نقصان!

اگرچہ یہ مقدمہ بدیہی ہے اور ہر معمولی سی عقل رکھنے والا بھی اس کو تسلیم کر لے گا، مگر اب چند روز سے مولانا محمد خان صاحب کی روحانی ذریت نے اس سے انکار شروع کر دیا ہے۔ اور وہ نہایت بلند آہنگی کے ساتھ کہتے ہیں کہ دینی علم ایسا نہیں جس کا دین سے تعلق نہ ہو۔ اور جس کو کمال انسانی میں دخل نہ ہو۔ لہذا ایمان بھی ہم صرف حق صاحب ہی کی ایک عبادت پیش کر دینا کافی سمجھتے ہیں۔ موصوف کے ملفوظات حصہ دوم صفحہ ۶۲ پر ہے۔

”سیما ایک ناپاک عالم ہے“

خان صاحب کے اس مختصر مگر نہ معنی فقرے سے صرف اتنا ضرور معلوم ہو گیا کہ بعض علم ناپاک بھی ہیں اور بعض ہے کہ جو علم ناپاک ہو، وہ نہ دینی علم ہو سکتا ہے اور نہ کسی انسان کے لئے باعث کمال۔

پانچواں مقدمہ
شیرعت میں جس علم کی مدح کی گئی ہے اور انسانوں کو جس کی ترغیب دی گئی ہے اور جو رضائے الہی کا باعث ہے، وہ صرف وہ علم ہے جس کا تعلق دنیاویات سے ہو اور جس سے

کمال انسانی والبتہ ہو مثلاً قرآن عزیز میں ہے۔

هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ
وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ۔

کیا علم والے اور بے علم سب برابر ہو سکتے ہیں؟

نہیں۔ (النزمرہ ۳۹-۹)

اور دوسری جگہ ارشاد ہے۔

يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ
لَوْ تَوَّعَّلُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ۔

اللہ تعالیٰ تم میں سے اہل ایمان اور اہل علم کے درجے

بلند کرے گا (المجادلہ ۵۸-۱۱)

ظاہر ہے کہ ان آیات میں علم سے نہ انگلیش مراد ہے نہ سنسکرت یا بھاشا، نہ سائنس نہ جغرافیہ، نہ جادوگری نہ

شاعری، بلکہ صرف علم دین ہی مراد ہے اور وہی خدا کو محبوب ہے اور حدیث شریف میں ہے۔
 طَلَبُ الْعِلْمِ فَرِيضَةٌ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ۔

اور ایک دوسری حدیث میں ہے۔

إِنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يَوْرَثُوا دِينَارًا وَ
 لَمْ يَرِثُوا دِينَارًا وَرَثُوا الْعِلْمَ فَمَنْ
 أَخَذَ مِنْهُ أَخَذَ بِحِفْظٍ وَافٍ۔

ان احادیث کریمہ میں بھی علم سے علم شریعت اور علم دین ہی مراد ہے۔ کون بدبخت کہہ سکتا ہے کہ دنیاوی علوم کا حاصل کرنا بھی مسلمان کا مذہبی فرض ہے۔ اور کون محروم البصیرت خیال کر سکتا ہے کہ جادوگری و شعبہ بازی جیسے لغو علوم بھی میراث نبوت ہیں۔ بہر حال یہ چیز بالکل برسی ہے کہ شریعت میں جس علم کی ترغیب دی گئی ہے اور جس کو کمال انسانی میں دخل ہے وہ صرف علم دین ہے۔ بلکہ بے کار اور غیر مطلق باتوں کی کھود کر دے تو شریعت نے منع فرمایا ہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

مَنْ حَسَنَ إِسْلَامَهُ الْمَرْمُ تَرَكَّهُ
 مَالًا يَبْنِيهِ۔

ترجما۔

مولوی احمد رضا خان صاحب سے کسی شخص نے تعزیر داری اور امور متعلقہ تعزیر داری کے متعلق چند سوال کئے تھے
 منجملہ ان کے باہر ان سوال (شہادت کے بارے میں ان اللہ علیہم اجمعین کے متعلق) یہ تھا کہ۔
 ”بعد شہادت کس قدر مبارک و شوق کو روانہ ہوئے تھے اور کس قدر واپس آئے ؟“
 اس کے جواب میں مولوی صاحب موصوف تحریر فرماتے ہیں۔

”حدیث میں فرمایا کہ آدمی کے اسلام کی خبر ملی یہ کہ بے کار باتیں چھوڑ دے ؟“

خان صاحب کا وہ پورا فتوے جس میں یہ سوال و جواب درج ہے کسی جگہ متعدد بار چھپ کر شائع ہو چکا ہے اور اس کی اصل بہ مہر و دستخط بھی میرے پاس محفوظ ہے اور اگر ان کے یہاں نقل فتاویٰ کا پورا اہتمام ہوگا (جدیداً کہ میں نے سنا ہے) تو غالباً وہاں بھی اس کی نقل محفوظ ہوگی۔

فتویٰ پر تو کوئی تاریخ درج نہیں در لفظ پر ہر ذاک خانہ کی ہر بھی چیز زیادہ صحت نہیں، تاہم اسے غور سے لے کر
یہ ہے کہ اکتوبر ۱۹۳۰ء میں بریلی کے ڈاک خانہ سے وہ فتوے روانہ ہوا ہے۔ واللہ اعلم۔

خان صاحب کے اس فتوے سے بھی صحت معلوم ہو گیا کہ بعض علوم ایسے بھی ہیں جو بے کام ہیں اور ان کو حاصل کرنا
بی ہتر ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ جس سوال کے جواب میں خان صاحب نے یہ تحریر فرمایا ہے وہ سوال زید، عمرو، محمود، یحییٰ
دہانم، دریا کی کھلی، مینڈک یا حشرات الارض کے متعلق نہیں کیا گیا ہے بلکہ اہل بیت کرام و شہداء عظام کے مقدس
سروں کے متعلق سوال ہے۔ اس کا جواب خان صاحب یہ دیتے ہیں کہ : اسلام کی خوبی یہ ہے کہ بے کرباؤں کو
چھوڑ دے۔

جو علوم انسان کے لئے باعث کمال نہیں اور جن کے حصول کے لئے انسان خدا کی طرف سے
چھٹا قدم مامور نہیں دیتے روز مرہ کے جزئی حوادث اور مخصوص افراد کے شخصی اور خانگی حالات ان
میں ایک مفضول کا دائرہ علم افضل سے اور ایک مردود کا مقبول سے وسیع ہو سکتا ہے۔ بلکہ غیر دینی اور غیر ضروری امور میں
غیر نبی کا علم بھی کبھی نبی سے بڑھ سکتا ہے، لیکن علوم شرعیہ اور امور ضروریہ اور اصول دینیہ میں ہمیشہ نبی ہی کا دائرہ علم زیادہ
وسیع ہوگا۔ کیوں کہ ان علوم کے فیضان میں وہ تمام امت کے لئے واسطہ گیر ہی ہوتا ہے اور اسی کے ذریعہ سے یہ علوم افراد
امت تک پہنچتے ہیں۔

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں۔

يجوز ان يحكون غير النبى فوق
جائز ہے کہ غیر نبی، نبی سے بڑھ جائے ان علوم میں جن سے
النبى في علوم لا تتوقف نبوته عليها۔
نبی کی نبوت موقوف نہ ہو۔

(ج ۱ ص ۴۹۵)

ساتواں قدم دین سے غیر متعلق اور غیر ضروری امور کے نہ جاننے کا وجہ سے حضرت انبیا علیہم السلام اور
و دیگر مقبولین بارگاہِ احدیت کی شان میں کوئی کمی بھی نہیں آتی اور نہ ان کے کمال علمی کو اس

سے کچھ عدم پہنچتا ہے۔ بلکہ ایسا کتنا انتہائی سفاقت اور منصب رسالت سے اعلیٰ درجہ کی جہانت ہے۔

عامہ کا ماضی عیاض جن کو حضرت رسالت کے ساتھ قابلِ تقلید عشق ہے۔ در شفاء شریفہ میں اس بحث پر

تبیین فرماتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

فاما ما تعلق منها باموال الدنيا فلا
يشترط في حق الانبياء العجمة من عدم
معرفته الانبياء ببعضها او اعتقادها
على خلاف ما هي عليه ولا وصم عليهم
فيه اذ هم متعلقون بالآخرة و
انبيائها وامر الشريعة وقوانينها
وامور الدنيا تضادها بخلاف
غيرهم من اهل الدنيا الذين
يلبسون ظاهرا من الحيوة الدنيا
وصوم عن الآخرة هم غفلون۔

(شفاء، ۱ ص ۲۵۴)

پھر اس مضمون کو متعدد احادیث شریفہ سے ثابت فرما کر صفحہ ۳۰۲ پر لکھتے ہیں۔

پس دنیاوی امور میں سے ایسی باتیں کہ جن کو نہ دین کے علم
میں کوئی دخل ہے نہ اس کی تعلیم میں نہ اس کے اعتقاد
میں رسولی باتوں کے بارے میں، جائز ہے۔ نبی
علیہ السلام پر وہ جو ہم نے ذکر کیا، یعنی ان باتوں کا نہجائز
اس لئے کہ ایسی باتوں کے نہ جاننے کی وجہ سے نہ تو کچھ
نقصان پیدا ہوتا ہے نہ درجہ اور مرتبہ میں کوئی کمی آتی
ہے۔ یہ امور تو عادت پر موقوف ہیں ان کو وہ شخص خوب

فمثل هذا و اشباهه من
اموال الدنيا التي لا مدخل فيها لعلم
ديانته ولا اعتقادها ولا تعليلها يجوز
عليه فيها ما ذكرنا اذ ليس في هذا
كله نقيصة ولا محطه وانما هي
امور اعتيادية يعرفها من جوبها
وجعلها همته و شغل نفسه بها والنبي

مشعرون القلب بمعرفة الربوبية علان
الجوانح بعلوم الشريعة

انتھیں بقدر الحاجة شفا قاضی

عیاض ، ص ۳۰۲ -

جانے کا جس نشان کا تجربہ کیا ہو اور انہیں ہر
مقصد بنالیا ہو اور جس نے اپنے نفس کو انہیں ہر
مشغول کر دیا ہو ، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
قلب مبارک تو معرفت الہیہ سے اور سینہ فیض کبریٰ

علوم معرفت سے لبریز ہے :

بہر حال جو امور دیں سے غیر متعلق ہوں ، اگر ان میں سے بعض کا علم کسی غیر نبی کو ہو جائے اور نبی کو نہ ہو تو اس
میں اس نبی (علیہ السلام) کی کوئی تحقیق نہیں۔ کیوں کہ ان امور سے حضرات انبیاء علیہم السلام کو کوئی خاص تعلیم
نہیں۔ اسی لئے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا -

انتم اعلم بامور دنیاکم - اپنی دنیا کی باتوں کے تم زیادہ جانتے والے ہو۔

(رواہ مسلم)

صحیح مسلم کی یہ روایت تمہارے مدعا کے لئے نہایت واضح اور روشن دلیل ہے۔ نیز آپ ارشاد فرماتے ہیں۔

جب کہ کوئی چیز تمہارے دنیاوی امور میں سے ہو جب

تو تم ہی اس کے زیادہ جانتے والے ہو ، اور اگر کوئی دینی

معاملہ ہو تو میری طرف رجوع کرو۔ روایت کیا اس کو

امام احمد اور امام مسلم نے حضرت انس سے ، اور ابن ماجہ

نے حضرت انس اور حضرت عائشہ رضی دونوں سے۔ اور

ابن خزیمہ نے حضرت ابو قتادہ رضی سے۔

اذا كان شئ من امور دنياكم

فانتم اعلم به و اذا كان شئ من

اموركم دينكم فانتم رواد احمد و

مسلم عن انس و ابن ماجه عن انس و

عائشة رضی عنهما و ابن خزيمة عن

ابی قتادة (کنز العمال - ج ۶ - ص ۱۱۶)

اگر بعض جزئی واقعات کا علم کسی ادنیٰ درجے کے شخص کو ہو اور اعلیٰ کو نہ ہو

یا کسی امتی کو ہو اور نبی کو نہ ہو تو صرف اس کی وجہ سے اس ادنیٰ کو اعلیٰ سے اور

آنکھوں سے مستتر ہے

اس امتی کو نبی سے اعلم (زیادہ علم والا) نہیں کہا جاسکتا ، مثلاً آج کل کی مادی ایجادات اور صنعتی اختراعات کے ،
متعلق جو معلومات یورپ کے ایک ٹیڈ کو حاصل ہیں یقیناً وہ حضرت امام ابو حنیفہ ؒ اور امام مالک ؒ کو حاصل نہ تھے ،

گزشتہ صفحہ پر بتایا گیا کہ جو اس کے غیر مسلم موجد کو تھا وہ یقیناً حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تھا۔ لیکن کون اہم ہے جو ان
 دینی اور دنیوی علوم کی وجہ سے یورپ کے ان تہذیب کو حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ، امام مالکؒ، اور شیخ عبد القادر
 جیلانیؒ سے اعلم (زیادہ علم والا) کہنے کی جرأت کرے۔ سینما اور ٹیلی ویژن کے متعلق جو محرمات ایک فاسق و فاجر
 باب کا فردِ مشرک تماشا ہیں کہیں وہ یقیناً ایک بڑے سے بڑے متقی عالم کو نہیں۔ تو کیا کوئی تدریس دانا ہر تماشہ
 ہیں کہ اس عالم سے اعلم کہہ سکتا ہے؟ اور اسی پر کیا موقوف، جو انم پیشہ لوگوں کو جو محرمات اپنے جرائم کے متعلق
 ہوتے ہیں محرمات علمائے دین کو ان کی ہوا بھی نہیں لگتی۔ تو کیا سب چور، ڈاکو، گروہ کٹ، پاکٹ مار، شرابی، کبابی
 ہر عالم دین کے مقابلہ میں اعلیت کا دعویٰ کر سکتے ہیں؟

اور کیا یہ واقعہ نہیں کہ نجاست کھانے والے کیڑے کو نجاست و غلاظت کا ذائقہ معلوم ہوتا ہے اور ہر شریف
 انسان اس، ناواقف ہے، تو کیا اب نجاست کا ہر کیڑہ بھی تمام انسانوں سے اعلم کہا جاسکتا ہے۔
 بہر حال یہ مقدمہ بالکل بدیہی ہے کہ جو علوم دین سے غیر متعلق ہوں اور جن علموں کو کمال انسانی میں کوئی دخل نہ
 ہو وہ اگر کسی شخص کو زیادہ مقدار میں حاصل ہو جائیں تو صرف اس کی وجہ سے اس کو زیادہ علم دان نہیں کہا جاسکتا۔ اعلم
 زیادہ علم والا اچھی کہا جائے گا جب کہ علوم کمالیہ و علم دینیہ میں دوسروں پر ذوقیت رکھتا ہو۔

قرآن وحدیث میں اس کی قیاس میں بکثرت ملتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں بہت سے
 نوال مستدمہ واقعات جزئیہ کی اطلاع دوسرے لوگوں کو ہو گئی۔ بوجہ اس کے کہ وہ واقعہ انہیں پہ
 کو اعتناء یا ان سے اس کا کوئی خاص تعلق تھا اور حضور کو اس وقت اس کی اطلاع نہ ہوئی۔ اس کی چند مثالیں ذیل
 میں درج کی جاتی ہیں۔

۱۔ غزوہ تبوک میں عبداللہ بن ابی منافق نے کسی موقع پر یہ کہا۔

لَا تَنْفَعُوا عَلٰی مَنْبِ عِنْدَ

جو لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس رہنے والے

رَسُولِ اللہ (المنافقون ۳۱ء)

ہیں ان پر کچھ خرچ مت کرو۔

نیز اسی مجلس میں اس نے یہ بھی کہا۔

لَبَّيْكَ جَبَّتَا إِلَى الْمَدِينَةِ لِيُخْبِرَ جَنَّ
الْأَعْيُنُ بِنَهْمَا الْأَذَلِّ -

اگر ہم مدینہ پہنچے تو ہم میں سے جو زیادہ عزت والا ہو
وہ ذیلیوں کو نکال دے گا، یعنی ہم مہاجرین اور انصار
بھگادیں گے۔

(الناشور، ۸)

اس کی یہ کہ اس حضرت زید بن ارقم نے سنی اور انہوں نے اپنے چچا سے اس کا ذکر کر دیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا تذکرہ کیا۔ حضور نے عہد اللہ ابن ابی اور اس کے ساتھیوں کو بلایا اور اس سے دریافت کیا کہ کیا ماجرا ہے؟ ان منافقین نے جھوٹی قسم کھانی کہ ہم نے نہیں کہا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تصریح کر دی اور زید بن ارقم کو جھوٹا قرار دے دیا۔

حضرت زیدؓ فرماتے ہیں کہ مجھے اس کا ایسا صدمہ ہوا کہ مدت الطرح بھی ایسا صدمہ نہ ہوا تھا، یہاں تک کہ میں نے باہر نکلتا جھوٹ دیا۔ تاکہ اللہ تعالیٰ نے سورہ منافقین کی ابتدائی آیتیں نازل فرمائیں، جن میں حضور کو اطلاع دی گئی کہ وہ حقیقت ان منافقین نے ناشائستہ کلمات کہے تھے۔ تو حضور نے مجھ کو طلب فرمایا اور ارشاد فرمایا کہ اے محمدؐ! اللہ تعالیٰ نے تمہارے بیان کی تصریح نازل فرمادی۔ (صحیح بخاری کتاب التفسیر)

۲۔ بعض منافقین کے متعلق سورہ توبہ میں ارشاد ہے۔

وَمِنْهُمْ جَوَاسِرٌ مِنْ الْأَعْرَابِ
مُتَّخِضُونَ مِنَ الْأَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُّوا
عَلَى الْبَيْتِ لَا قَلْبَ لَهُمْ وَنَحْنُ
نَعْلَمُهُمْ (التوبہ ۹، ۱۰)

اور بعض ان لوگوں میں سے جو تمہارے ارد گرد ہیں، وہ
منافق ہیں اور بعض اہل مدینہ منافق ہیں جو
مشاق ہیں، آپ ان کو نہیں جانتے ہم ان کو خوب
جانتے ہیں۔

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ عہد رسالت میں خود مدینہ طیبہ اور اس کے آس پاس کی بستیوں میں ایچ جے منافق تھے جن کے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اسے محبوب آپ ان کو نہیں جانتے، اور ظاہر ہے کہ خود ان منافقین کو اپنے نفاق کا ضرور علم ہو گا۔

۳۔ وَ مِنَ النَّاسِ مَنْ يُعْجِبُكَ قَوْلُهُ
فِي الْحَبْرِ الدِّنْيَا وَيُؤْمِنُ بِاللَّهِ عَلَى

اور لوگوں میں سے بعض ایسے ہیں جن کی بات اس دنیا کی
زندگی میں آپ کو اچھی معلوم ہوتی ہے اور وہ اپنے دل کی

مَنَافِي قُلُوبِهِ رَحْمَةُ اللَّهِ الْخَصَامِ . بات پر خدا کو شاہرہ بتاتے ہیں اور فی الحقیقت وہ نہایت
(سورہ بقرہ ۲ = ۲۰۳)

جھگڑا رہی ہیں

تفسیر معالم التنزیل اور تفسیر خازن وغیرہ میں ہے کہ یہ آیت احنس بن شریق ثقفی کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔
بعض روایتیں میں بہت اچھا اور نہایت شیریں زبان تھا، حضور کی خدمت میں آتا اور اپنی کوتاہیوں کا بیان کرتا اور بہت نیچے
دل سے بھرت کرتا تھا۔ اور اس پر خدا کی قسمیں کھاتا تھا حضور اس کو اپنے پاس بٹھاتے تھے اور درحقیقت وہ منافق تھا، ان
کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی۔

نَزَلَ فِيهِ وَمِنَ النَّاسِ مَنْ
وَجَبَّكَ قَوْلًا . اسی پر وقار و استعجاب
يَعْتَظُهُ فِي قَلْبِكَ . (خازن، جلد اول، ص ۱۶۱)
اور لوگوں میں سے بعض وہ ہیں جن کی بات آپ کو بھول
معلوم ہوتی ہے اور آپ اس کو اچھا سمجھتے ہیں اور آپ
کے دل میں اس کی عظمت ہوتی ہے۔

اس آیت کریمہ اور اس کے شان نزول سے معلوم ہوا کہ احنس بن شریق کے باطن کا حال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
سے مخفی تھا۔ اور ظاہر ہے کہ وہ بد بخت اپنے حال سے ضرور آگاہ تھا۔

۴ . نیز منافقین ہی کی ایک جماعت کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد ہے۔
وَإِذَا رَأَوْهُمْ لُجُجًا أَجْسَامُهُمْ
وَأَنْ يَقُولُوا فَسَمِعْ لِقَوْلِهِمْ .
اور جب آپ ان کو دیکھیں تو ان سے قہر و قامت آپ کو
نوشہا معلوم ہوں اور اگر وہ کچھ کہیں تو آپ ان کی سن
لیں گے۔ (سورہ منافقین آیت ۲)

تفسیر خازن اور تفسیر معالم التنزیل میں
اِی فَمَحْسَبُ اَنَّهُ صَدَقَ .
یعنی آپ اس کو سچا سمجھیں۔ (رح، ص ۸۲)

ان مقول آیتوں سے بطور قہر و مشترک اتنا معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں مدینہ طیبہ میں
مذہب ایسے سیاح باطن منافق بھی تھے جن کے نفاق (یا ساری نفاق) کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ تھا۔ ظاہر
حال دیکھ کر آپ ان کو اچھا جانتے تھے۔ ان کی جھوٹی باتوں کو سچ سمجھتے تھے اور انہیں کہہ رہے تھے خود ایسا خبردار
تھے اگرچہ بعد میں بذریعہ وحی حضور کو بھی مطلع فرما دیا گیا ہو۔

اس کے بعد ہم اس سلسلہ میں صرف ایک آیت اور پیش کرتے ہیں۔ ارشاد خداوندی ہے۔

وَمَا صَلَّيْنَاكَ الْيَتِيمَ وَمَا يَتِيمًا لَّهُ - اور ہم نے اپنے یتیم کو شہر نہیں سکھایا اور

کے لئے مناسب ہے۔

(سورہ یس)

اس آیت کو بہت سے نہایت حدیثوں پر معلوم ہوا کہ آپ کو علم شہر نہیں عطا فرمایا گیا۔ حالانکہ یہ ممکن تھا۔

کو حاصل ہوتا ہے۔

بہر حال قرآن اس حقیقت پر شاہد ہے کہ بعض غیر ضروری اور امور رسالت سے غیر متعلق علوم آغوشِ نبوت

عہدِ دسلم کو نہیں عطا فرمائے گئے۔ اور دوسروں کو حتیٰ کہ مشرکوں اور کافروں کو وہ حاصل تھے لیکن اس کی رحمت

دوسروں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ وسیع و عظیم کچھ آئمہائی بلاوت اور اعلیٰ درجہ کی حماقت و رہبانیت

اگر یہ قسم کے واقعات احادیث میں تلاش کیے جائیں تو سینکڑوں اور ہزاروں کی تعداد میں نکل آئیں گے۔

کے طور پر محض چند حدیثیں اجمالاً ذکر کی جاتی ہیں۔

۱۔ صحیح بخاری و صحیح مسلم و سنن ابی داؤد میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک سیاہ خادم

مسجد میں بھاڑا گیا کرتی تھی ایک دن رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو نہ پایا تو حال دریافت فرمایا۔ عرض کیا کہ

اس کا انتقال ہو گیا۔ حضور نے ارشاد فرمایا۔

پھر تم نے مجھ کو اطلاع کیوں نہیں کی۔

اَلَا كُنْتُمْ اَذُنَّ حَوَافٍ

اس کے بعد ارشاد فرمایا۔

دَلَّوْخٌ عَلَى قَبْرِهَا فَذَلُّوْهُ - یعنی مجھے اس کی قبر بتاؤ، پھر اس کی قبر پر چلے جاؤ۔

آپ نے اس پر نماز پڑھی۔

فَصَلَّى عَلَيْهَا -

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضور کو اس عورت کے انتقال کی اطلاع نہ ہوئی اور صحابہ کو اطلاع نہ

نیز اس کی قبر کی اطلاع بھی صحابہ ہی نے حضور کو دی۔

۲۔ سنن نسائی میں حضرت یزید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ہم لوگ ایک روز حضور کے ساتھ

باہر نکلے تو حضور کی نظر ایک نئی قبر پر پڑی۔ فرمایا۔

مَا هَذَا ؟ یہ کیا ہے ؟ (یعنی یہ کس کی قبر ہے)

دفعہ کیا گیا کہ یہ فلاں شخص کی فلاں چیز کی قبر ہے۔ دو پہر میں اس کا انتقال ہو گیا اور حضورؐ پر جو کہ قبول فرما دیا۔ یہ تھے دو حضورؐ روزے سے بھی تھے۔ اس لئے ہم نے جگہ بہتر نہ سمجھا۔ پس حضورؐ کھڑے ہوئے اور لوگوں سے بھیجے سفیرانہی اور حضرت م نے نماز پڑھی پھر ارشاد فرمایا۔

لا یوت فیکم میت ماد مت بین
 صبرا نیکم الا انتموتف بہ فان
 سلواتی لکم رحمة۔ (ج ۱ - ص ۴۴)

اس روایت سے بھی ہمارے مدعا پر نہایت صاف روشنی پڑتی ہے اور اس سے صرف ایک وقتی واقعہ ہی نہیں بلکہ آپؐ کی زندگی کی ایک عام مستمر حالت معلوم ہوتی ہے۔

۳ : صحیح بخاری اور سنن اربعہ میں حضرت جابرؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ اہد میں شہداء اہد میں سے دو دو کو ایک ایک قبر میں دفن فرماتے تھے اور قبر میں آجاتے وقت لوگوں سے دریافت فرماتے تھے۔

ان دونوں میں سے کون زیادہ قرآن حاصل کرنے والا ہے
 پس جب ان میں سے کسی ایک کی طرف اشارہ دکر دیا جاتا
 تو آپؐ اس کو لحد میں پہلے اتارتے۔

۴ : صحیح مسلم اور سنن نسائی میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک قبر کے کچھ آواز سنی، فرمایا۔

متی مات هذا ؟ قالوا مات
 فی الجاہلیۃ فسوّ بذالک
 میں۔ تو آپؐ کو اس سے مسرت ہوئی۔

۵ : مسند احمد اور مسند بزار میں حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ ایک عزدہ میں حضورؐ کی خدمت میں پیڑ حاضر کیا گیا تو آپؐ نے دریافت فرمایا کہ

ایں صحت ہذا ؟

یہ کہیں کا تیار شدہ دے ؟

قالوا بفارس ! الن

لوگوں نے عرض کیا کہ فارس کا بنا ہوا ہے۔

۱۰ ابو داؤد و جامع ترمذی میں امیض بن جہاں سے مروی ہے کہ وہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں
ہونے اور درخواست کی کہ مقام باب میں جو شور آب سے وہ کچھ کو عنایت فرمادیا جائے چنانچہ حضور نے درخواست فرما
فرمائی۔ اور وہ ان کو دے دیا گیا۔ جب وہ وہیں چل دیئے تو حاضرین مجلس میں سے ایک صحابی نے اسے حضور سے دے دیا۔
آپ کو معلوم ہے کہ آپ نے ان کو کیا دے دیا ؟

امد رہی ما قطعت لہ یارسول اللہ
ایما قطعت لہ الماء الحد فانتزعہ منہ
آپ نے تو ان کو بنا بنایا پانی دجو لہ کر کے دے دیا
نک بن سکتا ہے، دے دیا۔ تو حضور نے اسے نہ
لے لیا۔ (ترمذی ج ۱ ص ۱۶۶)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضور کو پہلے اس سرزمین کی مخصوص حیثیت معلوم نہیں تھی۔ اور اسی واسطے کہ
سے وہ امیض بن جہاں کو عطا فرمادی تھی۔ لیکن جب بعد میں ان صحابی کے عرض کرنے سے اس کی حیثیت معلوم ہوئی اگر
سے عام پبلک کے منافع والستہ میں، تو حضور نے اس کو واپس لے لیا۔

۱۱ صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور جامع ترمذی میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول
خدا صلی اللہ علیہ وسلم ایک دفعہ قضائے حاجت کے لئے بیت الخلاء تشریف لے گئے تو میں نے حضور کے لئے
لے پانی بھر کر رکھ دیا۔ جب آپ باہر تشریف لائے تو دریافت فرمایا کہ

من وضع هذا فأخبر فقال اللهم
فَقَّهْهُ فِي الدِّينِ وَعَلِّمَهُ الْقُرْآنَ وَبَيِّلْهُ
یہ کس نے رکھا ہے ؟ تو حضور کو اطلاع دی گئی کہ میں
نے رکھا ہے تو حضور نے میرے لئے فقط فی الدین و
علم تاویل قرآن کی دعا فرمائی۔

اس روایت سے یہ معلوم ہوا کہ اس موقع پر حضور کو بانی رکھنے والے کی اطلاع رسولوں نے دی۔

۱۲ غالباً باب میں آب شور کے کچھ چشمے تھے جن سے نک تیار کیا جاتا تھا۔ امیض بن جہاں نے انہیں کی درخواست کی تھی۔ ۱۰ منہ

۸۔ ہشتمی ابی داؤد میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ میں بخاری میں مبتلا تھا اور مسجد میں رہا ہوا تھا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے۔ پس آپ نے فرمایا :-

من احش الفتی الدوسی ثلث
موت فقال رجل يا رسول الله هو
د يوعك في جانب المسجد فاذبل
بشي حتى وصل الى فوضع يده على
الامر -

کسی نے دوسری جوان کو دیکھا ہے ؟ یہ
آپ نے تین دفعہ فرمایا ، تو ایک شخص نے عرض کیا ، حضرت
وہ یہ ہیں ! بخاری میں مبتلا ہیں ، مسجد کے گوشہ میں ہیں۔ پس
آپ میری طرف کوچنے اور میرے پاس پہنچ کر اپنا دست
مبارک مجھ پر رکھ دیا۔

اس روایت سے صاف معلوم ہوا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے مسجد میں ہونے کی اطلاع حضور کو نہ تھی۔
دوسرے شخص کے مطلع کرنے سے حضور کو خبر ہوئی۔

۹۔ مصنف ابن ابی شیبہ میں عبد الرحمن ابن الازہر سے مروی ہے کہ :-

رايت رسول الله صلى الله عليه
وسلم عام الفتح وانا غلام شاب يثيل
من ملول خالد بن الوليد -

میں نے فتح مکہ کے سال رحیب کہ میں جوان (کا تھا)
رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ خالد ابن
الولید کے گھڑ کا پتہ پوچھتے تھے۔

۱۰۔ صحیح بخاری صحیح مسلم ، سنن نسائی اور ابی داؤد میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے :- وہ فرماتے ہیں
کہ مجھ سے خالد بن ولید نے بیان کیا کہ میں ایک اپنی خالد حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کے پاس حاضر ہوا تو میں نے ان کے پار ٹھنی
تھنی " گوہ " دیکھی جس کو ان کی بہن " حفصہ " نجد سے لائی تھیں ، وہ گوہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں
پیش کر دی گئی۔ اور حضور کی عادت تشریف رکھتی کہ جب تک کھانے کی کیفیت نہ بیان کر دی جاتی اور اس کا نام نہ بتلایا
جائے ، آپ اس کی طرف بہت کم ہاتھ بڑھاتے تھے۔

وكان قلما يقدم يديه لطعام
پس آپ نے اپنا دست مبارک گوہ کی طرف بڑھایا تو

مستی یحدث عنه ویستی له فاعرف

بیدہ فی الضیبت فقلت امرأة الخیر

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بما قد صحت

لہ قتل ہو لصلت یا رسول اللہ فرجیدہ

ایک عورت نے کہا کہ حضور کو بتاؤ کہ حضور نے

کیا رکھا گیا ہے، چنانچہ ازدواج معمولات میں سے

تھیں انہوں نے عرض کیا کہ حضور نے یہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا نام لیا

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب وہ گویا حضور کے سامنے رکھی گئی تو آپ کو معلوم نہ تھا کہ یہ گویا بت جی را آپ

کھانے کے لئے ہاتھ بھی بڑھا دیا اور بعد میں جب دوسروں کے بتلانے سے اس کا علم ہوا تو آپ نے ہاتھ پیچ دیا

۱۱ : طبرانی نے معجم کبیر میں حضرت بلالؓ سے روایت کیا ہے کہ ایک دفعہ میرے پاس معمولی درہمی کھجوریں

میں تھیں ان کھجوروں کو دے کر ان کے بدلے میں ان سے ادھی عمدہ کھجوریں لے لیں اور حضور کی خدمت میں

حاضر کریں۔ آپ نے ارشاد فرمایا، ان سے اچھی کھجوریں آج تک ہم نے نہیں دیکھیں۔ تم یہ کہاں سے لائے ہو احسن

بلالؓ کہتے ہیں :-

میں نے وہ تبادلے کا واقعہ بیان کر دیا تو حضور نے

فرمایا ابھی جاؤ اور ان کو واپس کر کے آؤ، کیونکہ یہ

دبڑ ہو گیا :-

من این حدالك یا بلال ؟

فحدثته بما صنعت فقال انطلق

فردہ علی صاحب الذہ

۱۲ : مصنف عبد الرزاق میں حدیث ابو سعید خدریؓ سے مروی ہے کہ ایک دفعہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم

و سلم اپنی بعض ازدواج کے پاس تشریف لے گئے تو آپ نے دہان بہت عمدہ کھجوریں دیکھیں۔ دریافت کیا :-

کھجوریں تمہارے پاس کہاں سے آئیں، انہوں نے عرض کیا :-

ہم نے دو صاع اپنی معمولی کھجوریں دے کر ایک صاع

اچھی کھجوریں لے لی ہیں۔ حضور نے فرمایا، ایک صاع

کے بدلے میں دو صاع، اور ایک درہم کے بدلے میں

دو درہم جائز نہیں :-

من این لکم هذا ؟ قتل ابد لنا

صاعین بصاع فقال (صلی اللہ علیہ وسلم)

لا صاعین بصاع ولا درہمین بدرہم

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا کہ حضور کو اس ناجائز تبادلہ کی اطلاع دوسروں کے عرض کرنے سے پہلے

روایت کیا ابن ابی شیبہ نے مصنف میں اور امام احمد نے مستند میں۔ اور ابو نعیم نے کتاب المعرفۃ میں۔
 حضرت عبداللہ بن مسعود سے اور عبدالرزاق نے الوکامہ سے اور ابن جریر نے اس ساعدہ سے جب اہل قبا کی شان میں
 آیت فیہ رجال یحبون ان یتطہروا نازل ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل قبا کو بلا کر پکار دیا کہ
 یحذروا الطہور الذی قد خصصتم تمہاری وہ کیا خاص طہارت ہے جس کی تمہاری
 فی حدیث الابیۃ فی بعض الروایات۔ خداوند تعالیٰ اپنی مقدس کتاب میں فرماتا ہے
 یحذروا الذی قد اثنی انہما ان اللہ قد اثنی انہوں نے اثن کیا کہ ہم مستحبین میں ڈھیلے کے ساتھ
 ملکہ فی الطہور خیرا اللہ پانی کا بھی استعمال کرتے ہیں۔

صحیح مسلم، جامع ترمذی، سنن ابوداؤد اور سنن نسائی میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک
 غلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور اس نے ہجرت پر حضور سے بیعت کی اور حضرت کو یہ علم
 نہ تھا۔

ولم یسعر انہ عبد فجاء سیدہ
 یریدہ فقال لہ صلی اللہ علیہ وسلم بعتیہ
 فاستراہ بعبد بن اسود بن ثعلبہ یباع
 حذو بعدہ حتی یسل اعبد ہو ؟
 کہ وہ غلام ہے۔ بعد میں اس کے لینے کے ارادہ سے
 اس کا آقا آیا تو حضور نے اس سے فرمایا کہ تم اس غلام
 کو ہمارے باندہ بیچ ڈالو۔ چنانچہ آپ نے دو حبشی غلام
 دے کر اس کو خرید لیا اور اس کے بعد آپ کسی کو بیعت
 نہیں کرتے تھے جب تک کہ یہ دریافت نہ فرمالیں کہ وہ غلام
 تو نہیں ہے۔

صحیح بخاری اور جامع ترمذی اور سنن ابی داؤد میں حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ مدینہ میں سریانی زبان
 کے ہاتھ والے صرف یہودی تھے۔ اگر کہیں سے سریانی میں کوئی خط آتا تو وہی پڑھتے اور کسی کو سریانی میں کچھ لکھوانا ہوتا
 تو وہ انہیں سے لکھوانا۔ جب حضور کو اس کی ضرورت محسوس ہوئی تو آپ نے مجھ کو سریانی سکھانے کا حکم فرمایا اور فرمایا
 خدا کی قسم، میں اپنی خط و کتابت میں یہودیوں کی طرف سے مطمئن نہیں رہا واللہ ما امن یہود علی کتابہ

پس نصف سینہ پورا نہیں ہوا تھا کہ میں نے سرکاری سکول اور کچھ اس میں خاصی مہارت ہو گئی۔ پھر میں نے اس طرف سے یہودیوں کو خط لکھنا تھا اور میں ہی اس کے خطوط پڑھتا تھا۔

اس روایت میں یہودیوں کی طرف سے جس خطرے کا ذکر ہے وہ جبب ہی ممکن ہے کہ حضور کو اس سرکاری سکول میں نہ ہو جس کا علم اس زمانہ کے یہودیوں کو تھا۔ اگرچہ اس مدعا کے لئے حضور کا اتنی ہونا بھی کافی ہے جس کی حد قرآن مجید میں دی گئی ہے مگر میں نے یہ روایت اس لئے نقل کر دی کہ یہ اس آیت کی ایک عمل تفسیر ہے جس کے بعد کتب تاویل کی گنجائش نہیں رہتی، کیوں کہ تاویل صرف اقوال و الفاظ میں چل سکتی ہے نہ کہ واقعات و حادثات میں۔

یہاں تک پانچ آیتوں اور پندرہ حدیثوں سے صرف یہ ثابت کیا گیا ہے کہ عہد رسالت میں بہت سے جزائی آیتیں پیش آئے تھے اور حضور کو ان کے اطلاع نہیں ہوتی تھی اور دوسرے لوگوں کو ہو جاتی تھی۔ لیکن صرف ان جزائی احکامات کا وجہ سے (جن کو امور دین و دیانت اور فرائض نبوت و رسالت سے کوئی خاص تعلق بھی نہیں) نہ ان دوسرے لوگوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ علم دان کہا جاسکتا ہے اور نہ ان علوم کے عدم حصول سے حضور کے کمال علمی میں کوئی کمی آتی ہے۔

علامہ سید محمود آوسی مفتی بغداد علیہ الرحمۃ اپنی بے نظیر تفسیر ”روح المعانی“ میں ارقام فرماتے ہیں۔

ولا اعتقد خوات کمال بعدم العلم
اور میں دیکھتا ہوں اور جزائی احکامات کے علم نہ ہونے کی وجہ سے
بحوادث و نبویۃ جزئیۃ کعدم العلم بما
کمال کے فوت ہو جانے کا قائل نہیں جیسے کہ لوگ کے دماغ
یمنع زید مثلاً فبیتہ وما یجری علیہ
کے خفاگی حالات کا علم، سو ایسے علموں کے نہ ہونے سے
فی یومہ وعدہ۔
کمال نہیں جاتا۔

(روح المعانی ج ۸، ص ۳۵)

دسواں مقدمہ
اگر زید کو ایک ہزار باتوں کا علم ہو اور عمرو کو لاکھوں کر ڈیڑی باتوں کا، لیکن یہ
کے ان ایک ہزار معلومات میں سے دس میں ایسے ہوں جو عمرو کو حاصل نہ ہوں تو
دس بیس علوم کی وجہ سے جو زید کو حاصل ہیں اور عمرو کو حاصل نہیں، زید کو علی الاطلاق ”اعلم من عمرو“ (عمرو سے

یاد رہے، ہم میں انہیں کہا جاسکتا، دراصل حالانکہ عمرو کو لاکھوں اور کروڑوں وہ علوم حاصل ہیں جن کی زید کو ہوا بھی
 نہیں لی، البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ زید کو فلاح فلاح معلومات ہیں اور عمرو کو نہیں۔ مثلاً حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
 کو روایت کے لکھوں اور کروڑوں علم حاصل تھے اور ابن رشد کو بھی علوم شرعیہ میں خاصی دستگیری تھی، لیکن حضرت
 امام ابو حنیفہ کے عشر عشر بھی نہیں تھے۔ مگر فلسفہ یونان کے متعلق جو معلومات ابن رشد کو حاصل تھے، وہ یقیناً حضرت
 امام ابو حنیفہ کو حاصل نہ تھے۔ کیوں کہ ان کے زمانہ میں فلسفہ یونان عربی میں منتقل ہی نہیں ہوا تھا لیکن اس کی
 وجہ سے ابن رشد کو حضرت امام ابو حنیفہ سے اعلم نہیں کہا جاسکتا۔

علی بن ابی طالب حضرت امام شافعیؒ اور امام احمدؒ، امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کو کتاب و سنت کے لاکھوں
 علوم حاصل تھے مگر تاریخ و سیر میں جو معلومات ابن خلدون اور ابن خلکان کے تھے وہ تمام بحیثیت مجموعی انہ
 حضرات کو یقیناً حاصل نہ تھے۔ کیوں کہ ابن خلکان اور ابن خلدون کے علم میں تو بہت سے وہ تاریخی واقعات بھی
 تھے جو ان حضرات ائمہ کی وفات کے بعد وقوع میں آئے۔ لیکن اس کی وجہ سے ابن خلکان و ابن خلدون کو یا آج کل
 کے کسی مؤرخ کو ان ائمہ دین سے اعلم نہیں کہا جاسکتا۔

علی بن ابی طالب موٹر ڈرائیور کو ڈرائیوری کے متعلق اور ایک موچی کو حفت روزہ کے متعلق جو معلومات حاصل
 ہوئے ہیں وہ یقیناً خود مولوی احمد رضا خان صاحب کو حاصل نہ تھے۔ لیکن میرے نزدیک کوئی اعلیٰ درجہ کا احمق
 بھی اس کی وجہ سے ہر موٹر ڈرائیور اور موچی کو خان صاحب موصوف سے زیادہ وسیع العلم کہنے کی جرأت
 نہ کریگا۔

بہر حال جب کسی ایک شخص کو دوسرے کے اعتبار سے علی الاطلاق اعلم، زیادہ علم والا، کہا جائے گا تو مجموعی
 علوم کے اعتبار سے اور بالخصوص علوم دینیہ شرعیہ ہی کے اعتبار سے کہا جائے گا۔ اور اگر کوئی شخص زید کے لئے
 کسی خاص علم کی وسعت تسلیم کرے اور عمرو کے لئے تسلیم نہ کرے تو اس سے ہرگز لازم نہیں آتا کہ اس نے زید کو عمرو
 سے اعلم مان لیا۔ بالخصوص جب کہ وہ علم علوم عالیہ کمالیہ میں سے بھی نہ ہو۔ اور پھر خصوصاً جب کہ شخص مذکور عمرو
 کے لئے اعلیٰ درجہ کے لاکھوں اور کروڑوں علوم ایسے مان رہا ہو جن کی زید کو بلکہ دنیا کے کسی انسان کو ہوا بھی نہ لگی ہو۔
 نیک عشرہ کاملہ۔

یہاں تک دس مقدمے ہونے۔ ہم اس سلسلہ کو پیش ختم کر سکتے ہیں اور اصل بحث کی طرف لوٹ سکتے ہیں۔
 افسوس ہے کہ اس بحث میں بھی جواب دینے سے پہلے ہم کو مولوی احمد رضا خان صاحب کی ریاست کا رتبہ پر مبنی
 انجناہب کو مؤلف عبارت "براین قاطعہ" کے نقل کرنے اور ان کا مطلب بیان کرنے میں ایذا محسوس ہو رہی ہے۔
 آج اس کے جواب میں ہم کو اس قدر طوالت اختیار کرانے کی ضرورت نہ پڑتی۔

"براین قاطعہ" میں نہ تو خلقِ عالم کی وسعت میں کلام تھا۔ نہ علومِ عالیہ کا لہجہ کی بحث تھی کہ صرف زمین
 زمین کی وسعت میں گفتگو تھی۔ مولوی احمد رضا خان صاحب کے ہم مشرب مولوی عبدالسمیع صاحب نے...
 "انوار ساطعہ" میں شیطان و ملک الموت کے لئے اسی وسعتِ علمی کو دلائل سے ثابت کر کے آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کو اس پر قیاس کیا اور اسی قیاس کی بنا پر حضور کے لئے علمِ زمین کی وسعت ثابت کی تھی۔ اور حضرت
 خلیل احمد صاحب "مصنف براین قاطعہ" نے اسی قیاس کو رد کیا۔ "براین قاطعہ" انوار ساطعہ "جو کہ
 جواب ہے۔"

بہر حال "براین قاطعہ" کی ساری بحث صرف علمِ زمین کی وسعت میں تھی جس کو دین و دیانت اور ذالمت
 نبوت و رسالت سے کوئی خاص تعلق نہیں۔ اور ایسے علوم کے متعلق بذیل مقدمہ نمبر ۶ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کی
 تصریح ہم تفسیر کبیر سے نقل کر چکے ہیں کہ "ان میں غیر نبی کا علم نبی سے بڑھ سکتا ہے۔"
 لیکن مولوی احمد رضا خان صاحب نے اپنی مجتہدانہ تلبیس سے لکھ مارا کہ۔

انہ قد صرح فی کتابہ البراہین اُس نے اپنی کتاب "براین قاطعہ" میں تصریح کی کہ
 القاطعہ..... بان شیخہم ابلیس کے پیر ابلیس کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے

لے نیز مقدمہ نمبر ۷ کے ذیل میں نہایت واضح دلائل سے ہم یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ اگر ایسے علوم میں کسی کا دائرہ علم زیادہ
 وسیع ہو تو اس کو دوسروں کے اعتبار سے علی الاطلاق اعلم نہیں کہا جاسکتا۔ جب کسی کو دوسرے کے اعتبار سے "اعلم" کہا جائے
 گا تو علومِ گالیہ اور مجموعہ علوم ہی کے اعتبار سے کہا جائے گا۔ جیسا کہ آخری مقدمہ میں ثابت کیا جا چکا ہے۔

اوسع علما من رسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم۔

خبر فرمایا جائے، کہاں صرف علم زمین کی دست اور کجا مطلق علم کی دست۔
ہیں تھا دست۔ وہ لاکھ است تا لاکھ

ہم ناظرین کی سمجھ کے لئے ایک مثال بھی پیش کرتے ہیں۔ اور اسی سے اشارہ عبادت برائیں کی پوری
ترغیب بھی ہو جائے گی۔

فرمائیے کہ مصنف انوار ساطعہ کی ذہنیت رکھنے والا مولوی احمد رضا خان صاحب کا کوئی دوسرا بھائی
موجود نہ ہو۔ کہتا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو "شعر" کا علم حاصل تھا اور دلیل یہ پیش کرتا ہے کہ بہت سے
فاسقوں اور کافروں کو یہ فن آتا ہے۔ امار القیس جہیز کا فریقا اور ساتھ ہی اعلیٰ درجہ کا شاعر بھی۔ فردوسی فاسد العقیدہ
شیخی تھا اور فارسی کا بہترین شاعر بھی۔ پس جب کہ فاسقوں اور کافروں تک کو یہ فن حاصل ہے تو رسول خدا صلی اللہ علیہ
وسلم کو جو افضل المرسلین سید الاولیاء والاخیرین ہیں ضرور حاصل ہوگا۔ اس کے جواب میں مولانا خلیل احمد صاحب کا کوئی
ہم مسلک مسلمان کہے کہ۔

"امار القیس اور فردوسی کا طالع تاریخ کی متواتر شہادتوں سے معلوم ہوا۔ البتہ کسی انفسل کو
قیاس کر کے اس میں بھی مثل یا زائد اس مضمون سے ثابت کرنا کسی ماقول ذی علم کا کام نہیں۔ اول
تو عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کو قیاس سے ثابت ہو جائیں۔ بلکہ قطعی ہیں قطعیات لغویں سے
ثابت ہوتے ہیں کہ خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں۔ لہذا اس کا ثبات جب قابل ثبات ہو کہ قطعیات
سے اس کو ثابت کر کے خلاف قیاس کے ایک قیاس فاسد سے عقیدہ خفی کا اگر فاسد
چاہے تو کب قابل الثبات ہوگا۔

دوسرے قرآن و حدیث سے اس کے خلاف ثابت ہے۔

قرآن پاک میں ہے۔

یعنی جو علم ان کو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

وَمَا عَلَّمْنَاهُ الْبَشَرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ

کو عیب لگایا اور حضورؐ کی شان گھٹائی تو وہ (حضورؐ کو) گالی دینے والا ہے۔ (لہذا کافر و مرتد ہے)

نظر میں بالانصاف غور فرمائیں کہ کیا اس معنی نے بنیانت نہیں کی؟ کیا مذکورہ بالا عبارت میں مطلق علم یا علوم کا لیا گیا ہے؟ اور کیا شخص مذکور نے امراء القیس اور فردوسی کے لئے مطلق علم کی یا علوم عالیہ کی بحث کی ہے؟ اور کیا اس نے حضورؐ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی مطلق وسعت علی سے انکار کیا ہے؟ یا اس کی تسلیم کی ہے؟ اور کیا اس نے حضورؐ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی مطلق وسعت کو اس کو انکار ہے؟ غلط ہے کہ ان میں سے کچھ بھی نہیں بلکہ یہاں علم متعلقہ ثبوت و رسالت و علوم عالیہ و کمالیہ سے اس کو انکار ہے؟ غلط ہے کہ ان میں سے کچھ بھی نہیں بلکہ یہاں علم شریعت کا بحث ہے اس کی وسعت کو امراء القیس جیسے کافراور فردوسی وغیرہ کے لئے تسلیم کیا گیا ہے۔ اور حضورؐ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی نفی کی گئی ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ شخص مذکور نے امراء القیس جیسے کافراور فردوسی جیسے فاسد العقیدہ کو حضورؐ سے زیادہ وسیع العلم مان لیا۔ یا تو ایسے معیار و معیار کا کام ہے جو اپنا اوسیدھا کرنے کے لئے مسلمانوں میں تفریق ڈالنا چاہتا ہے، یا ایسے جاہل اور احمق کا کام ہے جو "اعظم اور اوسع علم" کے معنی سے بھی نا آشنا ہے۔ ہم دسویں مقدمہ میں ثابت کر چکے ہیں کہ ایک کو دوسرے کے اعتبار سے اعظم (زیادہ وسیع العلم) علوم عالیہ کا لیا اور مجموعہ علوم ہی کے اعتبار سے کہا جاتا ہے ورنہ لازم آئے گا کہ ایک بوجہ ایک مرزا دینے کی نجاست کے ایک ناپاک کیڑے کو بھی مولوی احمد رضا خان صاحب کے مقابلہ میں اعظم کہنا صحیح ہو، اس کی تفصیل آٹھویں اور دسویں مقدمے کے ذیل میں کر چکی ہے۔

اگرچہ ارباب فہم کے لئے اسی قدر کافی ہے مگر قسمتی سے سابقہ ایسی جماعت سے پڑا ہے جس میں جہل کی کثرت ہے اور پھر اللہ کی عنایت سے جو علماء ہیں وہ بھی جہلا سے کمتر نہیں بلکہ بدتر ہیں۔ لہذا تفصیل کے لئے ہم ایک مثال اور عرض کرتے ہیں۔

مولوی احمد رضا خان صاحب نے ایک اُلُو کی عجیب و غریب کہانی بیان فرمائی ہے۔

اسے منقولہ بالا عبارت بعینہ مولوی احمد رضا خان صاحب کی ہے۔ ہم نے صرف تطبیق مثال کے لئے اطمینان کے بیانے

امراء القیس اور فردوسی کا نام لکھ دیا ہے۔ ۱۲ منہ

خان صاحب بریلوی کا کراماتی الو

خان صاحب ارشاد فرماتے ہیں۔

” تین صاحب جہاد تھے دور سے ایک جنگ میں دیکھا کہ بہت آدمیوں کا جمع ہوا ہے۔ ایک پریشاں ہے۔ دوسری خاموش ہے۔ ایک فائنٹ ہے۔ شیعہ روکش ہے۔ یہ صاحب تیر اندازی و بڑے مشاق تھے آپس میں کہنے لگے کہ اس مجلس فسق و فجور کو درہم برہم کرنا چاہئے، کیا تیر کر جائے؟

ایک نے کہا راجہ کو قتل کر دو کہ سب کچھ اسی نے کیا ہے۔ دوسرے نے کہا، اس کا پتہ والی گھٹ کو قتل کر دو، تیسرے نے کہا کہ اسے بھی قتل کر دو کہ وہ خود نہیں آئی، راجہ کے حکوت آئی ہے۔ اپنی غرض تو مجلس کا درہم برہم کرنا ہے، اس شیعہ کو گل کر دو۔ یہ رائے پسند ہوئی، انہوں نے تاک کر شیعہ کی نو پیر تیر ملا، شمع گل ہوئی، اب نہ وہ راجہ رہا، نہ فائنٹ، نہ مجمع، نہ مہمیت، عجیب ہوا، ایسے ات دین لڑائی۔ جب صبح ہوئی تو دیکھا کہ ایک آٹو مرا پڑا ہے اور اس کی چوڑی میں دوسری تیر لگا ہے، تو معلوم ہوا کہ یہ سب کام اسی آٹو کی روح کر رہی تھی پانچ

اب فرض کیجئے کہ خان صاحب کا ایک عظیم العین امیر خان صاحب کو گھٹ، عشر افیت، حاشیہ، قادی سبھی کچھ سمجھتا ہے کہ کتابت کو اصل حضرت کو مسروریم نہیں آتا تھا۔ اور ایک دوسرا میر (حیثی العین) ہے کہ اصل حضرت کو مسروریم آتا تھا اور ایل و پیش کرنا ہے کہ اصل حضرت حتی اللہ تعالیٰ عہد کے مذکورہ بالا منوط قریب سے معلوم ہوا کہ ایک آٹو مسروریم کا اتنا باہر تھا کہ اپنی ایک نگاہ میں اچھا غامض بھانپتی کا تماشا دکھاتا تھا تو جلد سے حتی حضرت مجدد ملت جو خدا کے بڑے مقبول بندے تھے اور اس آٹو سے یقیناً ہزاروں بلکہ لاکھوں درجہ افضل تھے تو جلد ان کو

سے پیشہ دروازہ یاں ۱۲۔ خان صاحب نے یہ قصہ مسروریم کی حقیقت بیان فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا

ملاحظہ ہو موقوفات حصہ چہارم۔ مطبوعہ معنی پریس بریلی۔ ۱۲ منہ

کیوں نہیں آتا ہوگا ؟ اس پر عظیم الدین کہتے ہیں کہ کوئی مسمریزم دانی تو اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے مافوق شریعت سے مسموم ہوئی ہوگی۔ اعلیٰ حضرت کی مسمریزم دانی کا کیا ثبوت ہے ؟ اور اعلیٰ حضرت کو تو پر قیاس کرنا۔۔۔ قیاس فاسد۔ بلکہ نہایت بہودہ حرکت ہے۔

ترکیانی صاحب کے کسی مرید یا وارث کو حق پہنچتا ہے کہ اس غریب عظیم الدین پر اعلیٰ حضرت کے علم کی نقیصہ کی کوئی دہر کو دے اور یہ کہ اس نے ایک آٹو کو حضور پر نور اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مجدد الملت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نبی و پیغمبر العلم مان لیا۔۔۔ میں تو سمجھتا ہوں کہ ایسا سمجھنے والا اور کہنے والا ہی آٹو ہے۔ اور اگر یہاں سے عظیم الدین کو رضا خانی برادری سے خارج کرنے کے لئے دانستہ طور پر ازراہ عیادہ می اس کے خلاف پروپیگنڈہ کرتا ہے تو وہی درجہ کافر ہی اور پتلے مرے کا خائن ہے۔

بہر حال خان صاحب کی پہلی خیانت تو یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں ایک خاص علم کی دست یعنی علم دوست نہیں کی دست میں کلام تھا۔ اُسی کو مولوی احمد رضا خان کے مشربی بھائی مولوی عبد الستار صاحب نے شیطان اور ملک الموت کے لئے داخل سے ثابت کر کے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بنا براہین قیاس سے ثابت کیا تھا۔ اور مختلف براہین نے اسی قیاس کو رد کیا تھا۔ نیز عبارت میں ایسے الفاظ بھی موجود تھے جنہوں نے بحث کو صرف علم زمین کے ساتھ تصور کر دیا تھا۔ چنانچہ ”براہین قاطعہ“ کے صفحہ ۱۰۸ سے خان صاحب نے جو فقرہ نقل کیا ہے اس کے شروع میں یہ الفاظ موجود ہیں۔

”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف

فصوص قطبیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے ؟“

اس فقرے میں ”علم محیط زمین“ کا لفظ موجود ہے جس کے بعد کوئی شبہ ہی نہیں رہتا کہ خان صاحب کی خیانت ملاحظہ ہو کہ آپ نے ”صدام“ میں اس فقرے کا آخری خط کشیدہ جز یعنی صرف ”شیر“ کو نقل کر دیا لیکن پہلے جز یعنی ”عبد“ جس میں علم محیط زمین کا تہہ تک نقل ہوا، صاف منہم کر گئے اور اس پر آپ کا لقب ہے

لے مولوی احمد رضا خان صاحب کے مریدین اور متبعین یوں ہی کہتے ہیں۔

مجددِ بانہ حاضرہ ، مویہ ثلث طاہرہ وغیرہ وغیرہ ۔

پھر اسی جگہ اسی قسم کی ایک اور خیانت کا مظہر ہو۔ خان صاحب کی نقل کردہ عبارت براہین سے ٹھیکہ درجہ
بعد اسی صفحہ پر یہ عبارت شروع ہوتی ہے۔

” پس اعلیٰ علیین میں روح مبارک علیہ السلام کے تشریف رکھنے اور ملک الموت سے انفرادی ہر شخص کی
درجہ سے برگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ ۔“

اس عبارت میں بھی ”ان امور“ کا لفظ صاف بتا رہا ہے کہ بحث صرف علم روئے زمین کی بہتہ و مطلق ہستی
و علوم عالیہ کمالیہ کی، جن پر فضل انسانی کا مدار ہے، لیکن خان صاحب نے اس عبارت کو بھی صاف اڑا دیا۔
بہر حال براہین قاطعہ میں یہ تمام تصریحات ہوتے ہوئے بھی (جن سے صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ یہاں بحث صرف
علم روئے زمین کی ہے نہ مطلق علم کی) خان صاحب نے بے دریغ لکھ مارا کہ۔

” اُس نے اپنی کتاب ”براہین قاطعہ“ میں تصریح کی کہ ان کے پیر الہیوں کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم سے زیادہ ہے ۔“

یہاں تک خان صاحب کی پہلی خیانت کا ذکر تھا اور اس کے ضمن میں موصوف کے پہلے اعتراض کا شافی جواب بھی
ہو گیا جس کے بعد کسی مصنف بلکہ مستفت اور متعصب کو بھی کوئی گنجائش نہیں رہتی۔ فلتہ الحمد۔

حاصل اس جواب کا یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں ملک الموت اور شیطان کے لئے (ان دلائل کی بنا پر جو مولوی
عبدالمصیح صاحب مصنف الوار ساطعہ نے پیش کئے ہیں) صرف علم زمین کی وسعت تسلیم کی گئی ہے اور اسی مخصوص وسعت کو
مستغور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے غیر ثابت بالنقص کہا گیا ہے اس کو مطلق وسعت علمی کے انکار پر محمول کرنا اور یہ
نتیجہ نکالنا کہ (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم تشریف کو شیطان کے علم سے کم بتا دیا، صرف اسی جاہل
اور احمق کا کام ہے جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم عالی کو اسی عالم سفلی میں محدود سمجھتا ہو۔ لیکن جس کے نزدیک
آپ کے علم کی پرواز عرش و کرسی سے بھی بالاتر ہو وہ ایسی حماقت کا ارتکاب کیونکر کر سکتا ہے ۔؟

اگر آج کوئی شخص کہے کہ تعمیرات کے فن میں فلاں یورپین انجینئر کے معلومات حضرت امام ابوحنیفہؒ سے زیادہ وسیع
ہیں تو کوئی احمق سے احمق بھی یہ نہیں کہے گا کہ اس شخص نے حضرت امام ابوحنیفہؒ کے علم کو اس کا فرانجینئر کے علم سے گھٹا دیا۔

ہی طرح اگر کوئی شخص کہے کہ فلاں شرابی کو شراب کے متعلق بہت کچھ معلومات ہیں اور فلاں غوث و قطب کو وہ معلومات حاصل نہیں تو اس سے ہرگز یہ نہیں سمجھا جاسکتا کہ اس شخص نے اس شرابی کو غوث و قطب سے زیادہ وسیع علم مان لیا۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ گمراہ کرنے کے لئے شیطان کو جن وسائل کی ضرورت تھی، بندہ دلی کی آواز شناسی کے لئے، حق تعالیٰ نے وہ سب اس کو عنایت فرمائے، قیامت تک کی عمر دی، وہ عجیب و غریب قدرت دی کہ انسان کی دلی و پے میں خون کی طرح دوڑ سکے، بندگان خدا کو گمراہ کرنے کے لئے جس علم کی ضرورت تھی وہ بھر پور دیا، تاکہ وہ اپنی اہلیانہ کرشماتیں ختم کر لے اور دنیا دیکھ سکے کہ "عباد الرحمن" کے مقابلے میں اس کے سارے ہتھیار کس طرح بیکار ہوتے ہیں۔

اُس کو ضرورت ہے کہ بنی آدم کو گمراہ کرنے کے لئے ان کے امیال و عواطف، جذبات و خواہشات سے واقف ہو، اس کو معلوم ہونا چاہئے کہ فلاں جگہ تنہائی میں ایک نوجوان عورت ہے اور فلاں ادارہ نوجوان کو اس تدبیر سے دباں تک پہنچایا جاسکتا ہے۔ فلاں جگہ مجلس رقص ہے اور شوقین مزاج نوجوانوں کا فلاں جگہ مجمع ہے اور اس حیلہ سے ان کو اس مجلس فواحش میں بھیجا جاسکتا ہے۔ بہر کیف اس کو ان شیطانی نمود کی تکمیل کے لئے اس عالم سفلی کے وسیع معلومات کی ضرورت ہے، لیکن مقربانِ بارگاہِ خداوندی کو ان لغویات سے کیا غرض؟ ان کا کام تو ارشاد و ہدایت ہے۔ اور اس کے لئے جن پاکیزہ علوم کی ضرورت ہے وہ حق تعالیٰ نے ان کو بے نہایت عطا فرمائے۔ پس اگر اس عالم سفلی کے کچھ علوم شیطان کو حاصل ہوں اور حضراتِ انبیاءِ علیہم السلام حاصل نہ ہوں تو کون احمق اور شیطان کا کون سا امتی ہوگا جو صرف علومِ سفلیہ کی وجہ سے شیطان کو رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی دوسرے نبی علیہ السلام سے زیادہ وسیع العلم کہہ دے، دران حالیہ علومِ الہیہ اور معارفِ ربانہ سے ان کو کتنا فاصلہ ملا ہے جو کسی مقرب سے مقرب فرشتہ کو بھی نصیب نہیں۔

ہم تقدیمات کے ذیل میں اس موضوع پر کافی سے زیادہ روشنی ڈال چکے ہیں اب یہاں صرف ایک چیز اور عرض کرتے ہیں اور اسی پر انشاء اللہ اس بحث کا خاتمہ ہے۔ دشمنانِ صداقت سے تو ہمیں کوئی توقع نہیں، ہاں جن حق پسندوں کو اللہ تعالیٰ توفیق دے ان سے ضرور قبولِ حق کی امید ہے۔ ملاحظہ ہو۔

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ کی صفائی میں

مولوی عبد السمیع و مولوی احمد رضا خاں صاحبان کی زبردست شہادت

ہوا ہے مدنی کا فیصلہ اچھا امر ہے حق میں

زلیخا نے کیا خود پاک دامن ماہ کنگاں کا

جہاں سے بیان سابق سے یہ تو معلوم ہو چکا کہ حضرت برائیں قاطعہ کا جرح اس قدر ہے کہ اس نے ایک خاص عزم

عزم زمین کی دست ۱ بنا کر آنکھ کو جو آپ کے مولوی عبد السمیع صاحب نے انوار ساطعہ میں پیش کیا ہے، ملک الموت

شیطان کے لئے تسلیم کیا ہے اور اسی دست علی کو حضرت علیؑ علیہ وسلم کے لئے غیر ثابت بالنسب کہہ دیا ہے لیکن

۲۰ ایں گناہیست کہ در شہر شما نیز کنند

۲۱ ذرا اسی بحث میں انوار ساطعہ کے یہ الفاظ ملاحظہ ہوں۔

اور تماشا یہ کہ اصحاب محفل میلاد تو زمین کی تمام پاک و ناپاک مجالس مذہبی و غیر مذہبی میں

حاضر ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں دعوت کرتے، ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا

اس سے بھی زیادہ تر مقامات پاک، ناپاک، کفر، غیر کفر میں پایا جاتا ہے۔

کہتے اتنی صفائی کے ساتھ تو مولانا خلیل احمد صاحب نے بھی نہیں لکھا۔ انہوں نے تو نہ صرف علم زمین کی اس سطح

دست کو غیر مخصوص بتلایا تھا۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے یہ شرابی بھائی مولوی عبد السمیع صاحب تو صرف تہ

۲۲ ہیں کہ ملک الموت اور شیطان کا حاضر ہونا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہی نہیں بلکہ زیادہ تر مقامات میں

جاتا ہے۔

منقولہ الامہارت انوار ساطعہ کے اس پہلے ایڈیشن میں بھی ہے جو برائیں قاطعہ سے پہلے شائع ہوا ہے اور

اس میں بھی جو اجد میں مولوی عبد السمیع صاحب کی نظر ثانی اور ترمیم کے بعد شائع ہوا ہے اور جس پر مولوی احمد رضا صاحب

کی تقریباً چار صفحوں کی تقریظ بھی ہے جس میں مولوی عبد السمیع صاحب اور ان کی انوار ساطعہ کی تعریف پر خوب مین و آیت

کے قلوبے ملائے گئے ہیں۔ لہذا مولوی احمد رضا خان صاحب کے اخلاف و پیروں کو ایسی کہ۔

مولوی عبدالسمیع صاحب اس عبارت کی وجہ سے کافر ہونے یا نہیں ؟

اور خود خان صاحب اس پر آخر تک لکھنے کی وجہ سے کہاں پہنچے ؟

اللہ تعالیٰ ہم کو اور آپ کو وید بصیرت دے۔ آپ حضرات نے مصنف برائین قاطع حضرت مولانا خلیل احمد

صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی کرامت دیکھی ؟ ان خاں صاحب نے تو حرام ان پر رکھا تھا اور خود ہی اس میں گرفتار ہوئے۔

اس وقت ہم اس بحث کو یہیں ختم کرتے ہیں۔ اور مناسب سمجھتے ہیں کہ خاتمہ بحث میں دے۔ تصدیقات

لذی القبیات : ۵ سے مصنف برائین قاطع علیہ الرحمۃ کا وہ کلام بھی نقل کر دیں جو اس مرحوم نے خاں صاحب

کے اسی شیطان والے بہتان کے جواب میں تحریر فرمایا ہے۔

جب مولوی احمد رضا خان صاحب اپنی محنت اور کامی کایہ نتیجہ فتویٰ کفرائے کرمین شریفین پہنچے اور وہاں

سے ان علمائے کرام سے جو حقیقت حال سے ناواقف تھے دھوکا دے کر تصدیق کرائی اور حرمین شریفین میں بھی علماء و ذہن

کے متعلق یہ چرچے ہوئے تو وہاں کے بعض اہل علم نے حضرات علمائے دیوبند و سہارنپور سے ان کے عقائد کے متعلق چھبیس

سوال کئے۔ ان سوالوں کا جواب حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر فرمایا۔ پھر یہ مجموعہ بغرض

تصدیق و توثیق حرمین شریفین، شام، دمشق، حلب، مصر وغیرہ بلاد اسلامیہ کے علمائے کرام کی خدمت میں بھیجا

گیا۔ اور ان علمائے کرام و مفتیان عظام نے اس کی تصدیق و تصویب فرمائی اور پھر وہ جواب مع ان تصدیقات کے چھپوا

دیا گیا اور اسی زمانہ میں "التصدیقات لذی القبیات" کے نام سے اس کا پہلا ایڈیشن مع ترجمہ کے شائع ہو

گیا۔ پھر اس کے بعد سے اس وقت تک اس کے بہت سے ایڈیشن نکل چکے ہیں۔

اس میں انیسواں سوال مولوی احمد رضا خان صاحب کے اسی شیطان والے بہتان کے متعلق ہے۔ ذیل میں تم

وہ سوال و جواب مجسمہ نقل کرتے ہیں۔ ناظرین ملاحظہ فرمائیں گے کہ ہم نے جو کچھ اس بحث میں لکھا ہے وہ درحقیقت

اسی اجمال جواب کی تفصیل ہے جو خود مصنف برائین نے اپنی زندگی میں دیا ہے۔

السؤال التاسع عشر

اعلیٰ سوال ۱۹

أترون ان ابليس اللعين اعلم من

سید الکائنات علیہ السلام و اوسع

علما منه مطلقا و هل کتبتم ذلك

فی تصنیف ما وسمه تحکمون علی من

اعتقد ذلك .

الجواب

قد سبق منا تحریر هذه المسئلة

ان النبی علیہ السلام اعلم الخلق علی

الاطلاق بالعلوم والحکوم والاسرار و

غیرها من ملکوت الافاق و نستیقن

ان من قال ان فلانا اعلم من النبی علیہ

السلام فقد کفر و قد افثی مشائخنا

بتکفیر من قال ان ابليس اللعين اعلم من

النبی علیہ السلام فکیف یسکن ان توجد

هذه المسئلة فی تالیف ما من کتبنا غیر ان

غیوبة بعض الحوادث الجزئیة للفقیرة

عن النبی علیہ السلام لعدم التفات الیه

لا یورث نقصا ما فی اعلیته علیہ

السلام بعد ما ثبت انما اعلم الخلق

بالعلوم الشریفة اللاتقة بمنصبه الاعلی

کیا تمہاری یہ رائے ہے کہ ملعون شیطان کا علم

علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم سے زیادہ اور

وسیع تر ہے اور کیا یہ مضمون تم نے اپنی کسی تصنیف

میں لکھا ہے جس کا یہ عقیدہ ہو تو اس کا کیا حکم

جواب

اس مسئلہ کو ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ نبی کریم علیہ السلام

حکیم و اسرار وغیرہ کے متعلق مطلقا تمام مخلوقات سے

زیادہ ہے اور ہمارا یقین ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ فلاں

شخص نبی کریم علیہ السلام سے اعلم ہے وہ کافر ہے اور

ہمارے حضرات اس شخص کے کافر ہونے کا فتویٰ دے چکے

ہیں جو یوں کہ شیطان ملعون کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ

بہتر ہے جاری کسی تصنیف میں یہ مسلک ایا جائے

ہاں کسی جزئی حادثہ حیرہ کا حضرت کو اس سے معذور ہو

کہ آپ نے اس کی جلب توجه نہیں فرمائی، آپ کے ہاتھ

میں کسی قسم کا نقصان پیدا نہیں کر سکتا جب کہ ثابت ہو

چکا کہ آپ ان شریف علوم میں جو آپ کے منصب اعلیٰ کے

مناسب ہیں ساری مخلوق سے بڑھے ہوئے ہیں جیسا شیطان

کو بہتیرے بہتیرے حادثوں کی شدت التفات کے سبب اطلاع

مل جائے اسے اس مردود میں کوئی شرافت اور علی کمال

کمالاً یورث الاطلاع علی اکثر تلك الحوادث
الحقيرة لشدة التفات ابليس اليها شرفاً
وکمالاً علمياً فيه فانه ليس عليها مدار
الفضل والكمال ومن ههنا لا يصح ان
يقال ان ابليس اعلم من سيدنا رسول
الله صلی الله علیہ وسلم کمالاً يصح ان
يقال لصبي علم بعض الجزئیات انه اعلم
من عالم متبحر مجتهد في العلوم والفنون
التي غابت عنه تلك الجزئیات ولقد
تلونا عليك قصة الهدى مع سليمان
على نبينا وعليه السلام وقوله اني احطت
بما لم تحط به ودواوين الحديث
ودفاتر التفسير مشحونة بنظامها
المتعاشرة الشتمرة بين الانام وقد ائق
الحكماء علی ان افلاطون وجالينوس

نہیں ہو سکتا کیوں کہ ان پر فضل و کمال کا مدار نہیں ہے
اس سے معلوم ہوا کہ یوں کہنا کہ شیطان کا علم سیدنا رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے ہرگز صحیح نہیں
جیسا کہ کسی ایسے بچہ کو جسے کسی جزئی کی اطلاع ہو گئی ہے
یوں کتاب صحیح نہیں کہ فلاں بچہ کا علم اس مجتہد و محقق سے زیادہ
ہے جس کو جملہ علوم و فنون معلوم ہیں مگر یہ جزئی معلوم نہیں
اور ہم بدھ کا سیدنا سلیمان علیہ السلام کے ساتھ پیش
آنے والا قصہ بتا چکے ہیں اور یہ آیت پڑھ چکے ہیں کہ "انک
وہ اطلاع ہے جو آپ کو نہیں؟ اور کتب حدیث و تفسیر
اس قسم کی مثالوں سے بھر دی گئی ہیں نیز حکماء کا اس پر اتفاق ہے
کہ افلاطون و جالینوس وغیرہ بڑے طبیب ہیں جن کو
لواؤں کی کیفیت و حالات کا بہت زیادہ علم ہے اور یہ
مجھے معلوم ہے کہ نجاست کے کڑے نجاست کی حالتوں اور
مزے اور کیفیت سے زیادہ واقف ہیں تو افلاطون و
جالینوس کا ان روی حالات سے ناواقف ہونا ان کے

سہ یہ واقعہ سورۃ نمل میں مذکور ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک بار حضرت سلیمانؑ نے بدھ کو تلاش کیا تو نہیں
پایا تو بہت زیادہ ناراضی کا اظہار فرمایا۔ جب وہ دیر کے بعد حاضر ہوا تو اس سے باز پرس کی تو اس نے کہا کہ میں کب "سبا" سے ایک
نہایت عظیم الشان خبر معلوم کر کے لایا ہوں جس کا آپ کو علم نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ بدھ جیسے پرندہ کو ایک ایسی بات معلوم ہو سکتی
ہے جو انہی وقت کے علم میں نہ ہو۔ ۱۲

سہ ہم نوں مقدمہ میں اس مضمون کی پانچ آیتیں مع اقوال مفسرین اور مزید حدیثیں پیش کر چکے ہیں۔ ۱۲

وامثالهما من اعلم الاطباء بکیمیات
 الادویة واحوالها مع علمهم ان دیدان
 النجاسة اعرف باحوال النجاسة وذوقها
 وکیمیایا فلما تضرع عدم معرفته افلاطون
 وجالینوس هذه الاحوال الرديّة فی
 اعلمیتها ولم یرض احد من العقلاء
 والحقی بان یقول ان الدید ان اعلم من
 افلاطون مع انها اوسع علما من افلاطون
 باحوال النجاسة ومبتدعة دیارنا یشبتون
 للذات الشریفة النبویة علیه الف الف تحية
 وسلام جمیع علوم الاسافل والاراذل والافاضل
 الاکابر قائلین انه علی السلام لما کان
 افضل الخلق كافة فلا بد ان یمتوی علی
 علیه السلام جمیعها کل حرئی جزئی وکل کلی
 ونحن انکرنا اثبات هذا الامر بهذا
 القیاس الفاسد بغير نص من النصوص
 المعتبرة بها الا تری ان کل مؤمن
 افضل واشرف من ابلیس فیلزم علی
 هذا القیاس ان یکون کل شخص من
 اجاز الامة جاویا علی علوم ابلیس
 ————— ویلزم علی ذلك ان یکون

اعلم من ان کو کثرت نہیں اسکو فی خلق سے کثرت نہیں
 کثرت پر راضی نہ ہو گا کہ کہیں کا علم اللہ سے کم ہو
 حالانکہ اس کا بھی ست کے احوال سے اللہ کو کثرت
 زیادہ واقف ہونا یقینی امر ہے اور نہ خدا کے لئے کثرت
 سرور لازم علی اللہ علیہ وسلم کے لئے تمام شریف و اذل
 واسفل علوم ثابت کرتے اور یوں کہتے ہیں کہ حسب اخلاص
 ساری مخلوق سے افضل میں تو ضرور سب جن کے عہد میں
 ہوں یا کلی آپ کو معلوم ہوں گے ، اور ہم نے ابھی کچھ نہیں
 کے محض اس فاسد قیاس کی بنا پر اس علم کی وجہی سے
 ثبوت کا انکار کیا۔ ذرا غور تو فرمائیے ہر مسلمان کو شیطان پر
 فضل و شرف حاصل ہے پس اس قیاس کی بنا پر لازم
 آئے گا کہ ہر امتی بھی شیطان کے ہتھکنڈوں سے آگاہ ہو
 اور لازم آئے گا کہ مسلمان علیہ السلام کو خبر ہو اس
 کی جسے بدہمنے جانا ، اور افلاطون و جالینوس واقف ہوں
 کیڑوں کی تمام واقفیتوں سے اور سارے لازم باطن میں
 چنانچہ مشاہدہ ہو رہا ہے ۔ یہ جادے قول کا خلاصہ ہے
 جو براہین قاطعہ میں بیان کیا ہے جس نے کئی ذہن بردہوں
 کی رگیں کاٹ دیں اور دجال و مفری گروہ کی گردنیں توڑ
 دیں ، سو اس میں ہماری بحث صرف بعض حوادث جزئی
 میں تھی اور اسی لئے اشارہ کا لفظ ہم نے لکھا تھا تاکہ دلالت
 کرے کہ نفی اثبات سے مقصود صرف یہی ہوزیات ہیں

لیکن مفسدین کلام میں تحریف کیا کرتے ہیں اور شاہنشاہ ہی
 محاسب سے نہیں ڈرتے ہیں۔ اور ہمارا پختہ عقیدہ ہے
 کہ جو شخص اس کا قاتل ہو کہ فلاں کا علم ہی علیہ السلام سے
 زیادہ ہے وہ کافر ہے پچنانچہ اس کی تصریح ایک نہیں ہمارے
 ہمتیرے علما کر چکے ہیں اور ہر شخص ہمارے بیان کے خلاف
 ہم پر ہتھان باندھے اس کو لازم ہے کہ شاہنشاہ روز ہزار
 سے خائف بن کر دلیل بیان کرے اور اللہ ہمارے قول پر
 وکیل ہے۔

سليمان على شينا وعليه السلام عالمنا
 الله الله الهدد وان يكون افلاطون و
 جالينوس عارفين بجميع معارف الديدان
 واللازم باطله باسرها كما هو المشاهد و
 هذا خلاصة ما قلناه في البراهين القاطعة
 لمروق الاغبياء المارتين القاصصة لاعناق
 الدجاجة المفترين فلم يكن بحثنا فيه
 الا من بعض الجزئيات المستحدثة
 ومن اجل ذلك اتينا في بلفظ الاشارة
 حتى تدل ان المقصود بالنفي والاثبات
 هنالك تلك الجزئيات لا غير لكن المفسدين
 يحرفون الكلام ولا ينعانون معامسة
 الملك العلام وانا جازمون ان من قال
 ان فلانا اعلم من النبي عليه السلام
 فهو كافر كما صرح به غير واحد من
 علماءنا الكرام ومن اضترى علينا
 بغير ما ذكرناه فعليه بالبرهان خاتما
 عن مناقشة الملك الديان والله على
 ما نقول وكيل *

شہ انصاف ! کیا خود مغضف براہین کے اس جواب کے بعد بھی اس ہتھان کی کوئی گنجائش باقی رہتی ہے ؟

لا والله الحساب يوم الحساب *

برائین قاطعہ پر مولوی احمد رضا صاحب کے دوسرے اعتراض کا جواب

مؤلف برائین قاطعہ حضرت مولانا خلیس احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر خان صاحب بریلوی کا اور مولانا علی گڑھ برہنہ کے "انہوں نے شیطان کے لئے علم محیط تسلیم کیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم کے لئے اسی طرح کے اثبات کو ترک کر دیا۔ حالانکہ جس چیز کا کسی ایک مخلوق کے لئے ثابت کرنا شرک ہے۔ دوسری تمام مخلوقات کے لئے بھی اس کا اثبات شرک ہے۔ لہذا تو گویا مسنف برائین قاطعہ نے شیطان کو خدا کا شریک بنایا۔ سبحان اللہ وبحمدہ۔

لیکن اگر انگریز کرام غور فرمائیں گے تو معلوم ہوگا کہ خان صاحب کا یہ اعتراض پہلے سے بھی زیادہ غلط اور بے بنیاد ہے۔ اور اس کو حقیقت سے اتنا ہی بے ربط ہے جتنا کہ خان صاحب اور اس کے فتنے کو دیانت و صداقت سے۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ "برائین قاطعہ" میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی کے اثبات کو شرک قرار دیا ہے اور ان دلائل کے بموجب جو خان صاحب کے مشرب بھائی مولوی عبد الباقی صاحب نے "انوار ساطعہ" میں پیش کئے ہیں، شیطان کے لئے صرف علم عطائی تسلیم کیا گیا ہے اور شرک علم ذاتی ثابت کرنے سے لازم آتا ہے کہ پہلے مقدمہ کے ذیل میں ہم خود خان صاحب کی تصریحات سے اس کو ثابت کر چکے ہیں۔

برائین قاطعہ میں جا بجا ایسی تصریحات موجود ہیں جن سے صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ شیطان کے لئے صرف علم عطائی تسلیم کیا گیا ہے اور شرک علم ذاتی کے اثبات کو کیا گیا ہے، جس سے خان صاحب کو بھی اختلاف نہیں مگر افسوس ہے ان کی مجددانہ دیانت پر کہ برائین قاطعہ کی ان تمام تصریحات سے چشم پوشی کرتے ہوئے صاحب برائین کے متعلق صاف لکھ ڈالا کہ۔

"ابھیس کے لئے تو زمین کے علم محیط پر ایمان لایا ہے اور جب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کا ذکر آیا تو کہنا سب سے یہ شرک ہے۔ حالانکہ شرک تو اسی کا نام ہے کہ اللہ عز وجل کے لئے کوئی

شریک ٹھہرایا جائے، تو جس چیز کا مخلوق میں سے کسی ایک کے لئے ثابت کرنا شرک ہو، وہ تو

تمام جہان میں جس کے لئے ثابت کی جائے یقیناً شرک ہوگا۔

ہم کو خان صاحب کے اس کلیہ سے اتفاق کلی ہے کہ مخلوق میں سے کسی ایک کے لئے جس کا اثبات شرک ہے

وہ تمام جہان میں ستے جس کے لئے بھی ثابت کی جائے یقیناً شرک ہو گا اور یہ نہیں ہو سکتا کہ مسلمانین کو یہ امر پسند
 ہوں کے لئے تصرف ثابت کریں تو شرک ہو اور شرکین ہند قبروں یا قبروں کے لئے وہی تصرف ثابت کریں تو شرک
 نہ ہو۔ اور اسی طرح یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ جو امور عادتہ طاقت بشریہ سے خارج ہیں مثلاً اولاد دینا، کاروبار جس سے
 نفع دینا، مارنا، جلانا وغیرہ وغیرہ ان امور میں ہوں سے وہ مانگنا تو شرک ہو، اور زندہ یا مردہ بزرگوں سے درد
 مانگنا اور ان کو فاعل باعتبار سمجھنا شرک نہ ہو، جیسا کہ قبر پرستوں کا خیال ہے۔

بہر حال مولوی احمد رضا خان صاحب کے اس کلیہ سے ہم کو باطل اتفاق ہے لیکن صاحب برائین پر اس کو چسپا
 کرنا خان صاحب کی وہی مخصوص کامروائی ہے جس کو خیانت یا تحریف کہتے ہیں۔
 علاوہ اس ذاتی اور عطفانی فرق کے اس موقع پر خان صاحب نے نیک کھلا افراد یہ کیا کہ صاحب برائین نے
 شیطان کے لئے، علم محیط، مان لیا، حالانکہ یہ وہ جھوٹے جس میں سچائی کا شائبہ تک نہیں۔

مگر افسوس ہے کہ رضا خانی جماعت میں کوئی ایسا دیانت دار اور راست باز بھی نظر نہیں آتا جو اپنے مقتدا
 کی اس قابل نفرت حرکت کو اگر خیانت نہیں تو نادانستہ غلطی ہی تسلیم کرے۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب کے برادر مشربی مولوی عبدالسمیع صاحب نے انوار ساطعہ
 میں شیطان کے علم کی وسعت ثابت کرتے ہوئے لکھا تھا کہ

”در مختار کے مسائل نماز میں لکھا ہے کہ شیطان اولاد آدم کے ساتھ دن کو رہتا ہے اور اس کا

بیٹا آدمیوں کے ساتھ رات کو رہتا ہے۔ علامہ شامی نے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ شیطان تمام ہی آدم

کے ساتھ رہتا ہے مگر جس کو اللہ نے بچا لیا۔ بعد اس کے لکھا ہے۔ ”واقدارہ علی ذالک کما

اقدار منذ الموت علی نظیر ذالک یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت

دے دی ہے جس طرح ملک الموت کو سب جگہ موجود ہونے پر قادر کر دیا ہے۔“

(انتہی کلامہ انوار ساطعہ)

پس مولوی عبدالسمیع صاحب کی اس دلیل سے شیطان کے لئے جتنا علم ثابت ہوتا ہے اس کو بے شک مولانا خلیل احمد
 صاحب نے تسلیم کیا ہے اگر اسی کو مولوی احمد رضا خان صاحب روئے زمین کا علم محیط سمجھتے ہیں تو یہ ان کی علمی قابلیت ہے جس کی داد

اہل علم ہی دین گئے ورنہ کجا شیطان کا آدمیوں کے ساتھ رہتا اور کجا روئے زمین کا علم محیط جس کے لئے ذرہ سا کدہ ضروری ہے۔

اور اگر خان صاحب کی خاطر اسی کو علم محیط مان لیا جائے تو بھی شیطان کے علم محیط پر پہلے ایمان لائے ورنہ دوسروں کو ایمان لانے کی دعوت دینے والے خان صاحب کے برابر بزرگوار مولوی عبد السمیع ٹھہریں گے اور اس لئے دین کے فتوے کے اولین مستند دہی ہوں گے کیوں کہ انہوں نے ہی شیطان کے لئے یہ وسعت علم دلائل سے ثابت کی ہے۔ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب ؒ تو صرف ”سکتنا“ کہنے والے ہیں۔ بہر حال خان صاحب نے اسی موقع پر ایک افتراء تو یہ کیا کہ بالکل خلاف واقعہ مصنف براین کے متعلق لکھ دیا کہ ”البرس کے لئے زمین کے علم محیط پر ایمان لایا“ اور دوسری خیانت یہ کی کہ براین قاطعہ میں شیطان کے لئے مولوی عبد السمیع صاحب کے پیش کردہ دلائل کے بموجب صرف علم عطائی تسلیم کیا گیا تھا اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک قرار دیا تھا جناب خان صاحب نے یہ ذاتی اور عطائی کا زبردست فرق بالکل ہی نظر انداز کر دیا۔ اب ہم ان دونوں باتوں کا ثبوت عرض کرتے ہیں کہ تسلیم علم عطائی کیا گیا ہے اور شرک علم ذاتی کو کیا گیا ہے۔

امر اول کا ثبوت براین قاطعہ کی اسی بحث جگہ اسی قول میں صفحہ ۵۰ کی چودھویں سطر میں ہے۔

”شیطان کو جس قدر وسعت علم دی“

پھر اسی کے چار سطر بعد ہے۔

”اور شیطان د ملک الموت کو جو یہ وسعت علم دی“

ان دونوں فقروں میں تصریح ہے کہ شیطان کے لئے علم کی جو وسعت تسلیم کی گئی ہے وہ خدا کی دی ہوئی ہے۔

امر دوم کا ثبوت پہلے یہ سمجھ لینا چاہئے کہ مصنف براین قاطعہ اس بحث میں اس قیاس کو زور دیا ہے کہ جب شیطان اور ملک الموت کو علم کی یہ وسعت حاصل ہے (جو انور ساطعہ

کے حوالہ سے مذکور ہو چکی) تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی افضلیت کی وجہ سے اس سے زیادہ یعنی روئے زمین کا علم خود ہی پیدا کر لیں گے۔ اور اسی خیال کو صاحب براین نے شرک قرار دیا ہے۔ اس مختصر تمہید کے بعد ملاحظہ ہو۔

براین قاطعہ میں جس جگہ یہ بحث ہے اس کی پہلی سطر ہے۔

اپنے لئے خود بھی ساری زمین کا علم پیدا کریں گے، شرک نہیں تو کون مہدیان کا حصہ ہے۔ شیطان و
ملک الموت کو یہ وسعت (یعنی اللہ کے حکم سے جس سے مواقع الہیں کا علم ہوا) نفس سے ثابت ہوئی
یعنی اس نفس سے جو کوئی عہد نہیں صاحب نے پیش کی، فقر عالم کی وسعت علم کی (یعنی علم ذاتی
کی گیر کر قیاسی فاسد اور محض اقل سے تو یہی ثابت کیا جا رہا ہے اور حضرت مولانا اس کی بحث فرما
ہے جس جیسا کہ اوپر کے مضمون سے معلوم ہو چکا اور آئندہ خود حضرت مرحوم کی تصریح سے معلوم ہو
جائے گا کہ کوئی یہ نفس قطعی ہے جس سے تمام خصوص کر دو کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے۔

اس آخری جملہ سے بھی صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت مولانا غلیل احمد صاحب مرحوم یہاں اسی وسعت علم
کی بحث فرما رہے ہیں جس کا ثابت کرنا شرک ہے اور یہ سب سے پہلی سطر لے لیا دیا تھا کہ شرک حدیث اس علم کا ثابت کرنا
ہے جو عطاء خداوندی کے علاوہ ذاتی طور پر ثابت کیا جائے۔

الفاظ زیر بحث عبارت سے پہلی عبارت اور اس سے متصل ہی اس کے بعد کی عبارت صاف ظور سے بتاتی
ہے کہ صاحب براہین اس موقع پر صرف وسعت علم ذاتی میں کلام فرما رہے ہیں اور اسی کو انہوں نے شرک قرار دیا ہے۔
یہاں تک تو سیاق و سباق کے قرائن سے ہم نے اپنا مدعا ثابت کیا ہے۔ اور اگرچہ یہ قرائن بھی تصریحات
سے کچھ کم نہیں لیکن اس کے بعد ہم مصنف براہین کی صاف و صریح عبارت پیش کرتے ہیں جس میں انہوں نے حاجت صغائی
کے ساتھ اس کو واضح کر دیا ہے کہ میری یہ بحث صرف علم ذاتی میں ہے نہ کہ عطا فی میں۔ ملاحظہ ہوا اس بحث اور اس قبل میں
خان صاحب کی نقل کردہ عبارت سے چوتھی جملہ کے بعد یہ عبارت ہے۔

”اور یہ بحث اس میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کافی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا کہ۔

کا یہ عقیدہ ہے۔ اگر یہ جانے کہ حق تعالیٰ کے احکام سے کہ حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں کہ برہان

ثبوت شرعی کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔“

غور فرمایا جائے، مصنف براہین نے کتنی وضاحت کے ساتھ اس کو بیان کر دیا کہ شرک کا حکم صرف اس صورت

میں ہے جب کوئی شخص حضور کے لئے علم ذاتی ثابت کرے۔

لے حاشیہ برصغور آئندہ۔

اور ہم اپنے عقیدہ کے اہل میں ۔ الدولۃ النجیہ ۔ اور ۔ خواص الامتداد ۔ کے حوالہ سے خود خاں صاحب
کی تصدیق بھی کر چکے ہیں کہ اگر کوئی شخص اللہ کے سوا کسی کے لئے بھی ایک دوسرے کو کلمہ کا علم ذاتی ثابت کرے تو
وہ مشرک ہے ۔

پس مولانا غنیمت احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا کوئی جرم ایسا نہیں جس میں خاں صاحب بزرگ کے شریک نہ ہوں اور
مگر میں براہیں میں یہ تشریح بھی نہ ہوتی اور سیاق و سباق کے وہ قرائل بھی نہ ہوتے جو علم ذاتی کے مراد ہیں۔
لہذا جب میں اب بھی اس سبک وسعت علم سے علم عطائی کی وسعت مراد لینا یا خصوصاً مولوی احمد رضا خاں صاحب کے لئے
کسی مروج جائز نہ تھا ۔ وہ ۔ خواص الامتداد ۔ صفحہ ۴۰ پر بطور قاعدہ کلیہ کے لکھ چکے ہیں کہ ۔

” آیات و احادیث و اقوال علماء جن میں دوسرے کے لئے علم غیب سے انکار مبتدا ان میں قطعاً

یہی دو نہیں (ذاتی یا محیط کل) مراد ہیں “

پس براہیں قاطعہ میں جس علم کے اثبات کو شرک کہا گیا ہے وہ بذاتہ اولی ذاتی یا محیط کل پر محمول ہونا چاہئے
لیکن انیسویں ہے کہ شوق تکفیر نے اپنا کلمہ بواصول بھی ٹھکرایا ۔ سچ بہت ۔ حُبْلُفَ السَّيِّئَةِ قَبِيْرٌ وَ نَصِيْطٌ ۔
یہاں تک براہیں قاطعہ کے متعلق خاں صاحب کے دوسرے اعتراض کا جواب ہوا جس کہ حامل صرف اس قاعدہ

لے ۔ حاشیہ صفحہ گزشتہ ۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اپنے مقالہ ” المعتقد الامم ” میں براہیں قاطعہ کی اس عبارت پر
” سچ ” ذاب لکھا ہے اور بہت زیادہ زور اس پر دیا ہے کہ مولوی عبدالمصیح صاحب نے انوار ساطعہ میں کہیں مر ذاتی ثابت نہیں
کیا پس ان کے جواب میں علم ذاتی کا ابطال کسی طرح امر معقول نہیں نیز دوسرے رضا خاں صاحبان بھی اس بحث میں ان میں کی
یہی ہی میں ہی کہا کرتے ہیں ۔ مردست اس کے متعلق ہم صرف اتنا عرض کریں گے کہ یہ بات تو صاحب براہیں کی تصدیقات سے
ثابت ہے کہ شرک کا حکم صرف علم ذاتی کے اثبات پر ہے ۔ اب یہ کہنا کہ جانب مخالف جب اس کا ثبوت نہیں تو اس کا ابطال اور
شرک کا حکم لگانا کیا ؟ ایک الگ علی بحث ہے جس کا محض تکفیر سے کوئی تعلق نہیں ۔ ہاں اگر تکفیر کا علم ہی کے بعد
ہم سے یہ سوال کیا جائے تو انشاء اللہ اس کا بھی ایسا تسفی بخش جواب دیا جائے گا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی روح بھی ہیرت
کوسے کہ اتنی کھل ہوئی چیز مجھ سے کیوں مخفی رہی ۔ ۱۲ (مؤلف)

کہ اگر اہل حجب وادہ ہو سکتے تھے ارشیت میں کے لئے جو علم تسلیم کیا گیا تھا اسی کے اثبات کو ترک کر دیا جائے۔
واقف اس کے خلاف ہے شیطان کے لئے علم غلطی تسلیم کیا گیا ہے اور ترک علم ذاتی کے اثبات کو کہا گیا ہے۔
ما بینہما ۔

براہین قاطعہ پر خانصاحب کے تیسرے اعتراض کا جواب

مؤلف براہین قاطعہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر خانصاحب کا تیسرا اعتراض یہ ہے
” رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف پر تو نص قطعی کا مطالبہ کرتا ہے اور نصی کے موقع
پر خود ایک باطل روایت سے استدلال کیا “

روایت کی حیثیت کے متعلق تراش را اللہ ابھی چوتھے اعتراض کے جواب میں عرض کیا جاسکے گا۔ یہاں تو
ہم حضرت خان صاحب کے اس علی مغالطہ کا جواب دینا چاہتے ہیں کہ ” ثبوت کے لئے نص قطعی کا مطالبہ کیا اور نصی
کے موقع پر خود ایک روایت پیش کی “

کاش خان صاحب اعتراض کرنے سے پہلے یہ غور فرمالتے کہ مصنف براہین نے اس موقع پر جو حدیثیں پیش
کی ہیں وہ مدعی اور مستدل ہونے کی حیثیت سے پیش کی ہیں، یا مانع اور معارض ہونے کی حیثیت سے، اور کاش انہیں
مناظرہ کی کسی کتاب میں ان دونوں حیثیتوں کا فرق بھی ملاحظہ فرمالتے۔

واقف یہ ہے کہ صاحب براہین نے عقیدہ کے اثبات کے لئے نص قطعی کا مطالبہ کیا ہے اور مولوی عبد السمیع
صاحب مصنف ” الزار ساطعہ “ کے قیاس کے معارضہ میں خود احادیث پیش کی ہیں اور یہ دونوں چیزیں صحیح ہیں۔
عقیدہ کے ثبوت کے لئے بے شک نص قطعی ہی کی ضرورت ہے۔ خود مولوی احمد رضا خان صاحب کو بھی اصولاً تسلیم
ہے (ملاحظہ ہو انبار المصطفیٰ) اور بے شک قیاس کے معارضہ میں احادیث کیا معنی قیاس بھی پیش کیا جاسکتا ہے
(ملاحظہ ہو مناظرہ رشیدیہ اور اس کے حواشی)۔

چوتھا اعتراض یہ تھا کہ "صاحب برائین

برائین قاطعہ پر چوتھا اعتراض اور اس کا جواب

بعد ازیں محدث دہلوی نے جس روایت کو نقل کر کے رد کیا، اس کو ان کی طرف منسوب کر کے نقل کر دیا اور رد کا کوئی ذکر نہیں کیا گیا تو گویا "لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ" تو لے لیا "أَنْتُمْ سُكَارَىٰ" کو چھوڑ دیا۔

مذہب کی روایت ہمیں معاف فرماتے، یہاں ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ چونکہ وہ خود اس قسم کی کاربائشوں کے ماہر ہی تھے اس لئے انہوں نے دوسروں کو بھی ایسا ہی سمجھا، لیکن ان کو معلوم ہو جانا چاہئے کہ ان باتوں کی ضرورت صرف اہل باطل کو پیش آتی ہے حق پرستوں کو اس کی حاجت نہیں، مگر چونکہ خان صاحب کا یہ اعتراض بھی موضوع تنکیز سے غیر متعلق ہے اس لئے اس کے جواب میں بھی یہاں ہم اختصار ہی سے کام لیں گے۔

دیکھنا یہ ہے کہ اس موقع پر "صاحب برائین" کے الفاظ کیا ہیں؟ ملاحظہ ہو، صفحہ ۵۵ کی ساتویں سطر میں فرماتے ہیں۔

اور شیخ عبدالحیہ روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں؟

یہاں صاحب برائین نے شیخ کی کسی خاص کتاب کا نام نہیں لیا ہے۔ پس اگر شیخ کی کسی ایک کتاب میں بھی یہ روایت بغیر جرح و تردید نہ مذکور ہو تو صاحب برائین کا حوالہ بالکل صحیح ہے۔ اور یہ سمجھا جائے گا کہ انہوں نے وہیں سے نقل کیا ہے۔ اس کے بعد ملاحظہ ہو، مشکوٰۃ المصابیح باب صفۃ الصلوٰۃ کی فصل ثالث کے اخیر میں ذیل کی حدیث درج ہے۔

جھنرت ابوہریرۃ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو ایک دفعہ ظہر کی نماز پڑھائی اور پچھلی صفوں میں ایک شخص تھا جس نے نماز اچھی طرح نہیں پڑھی۔ پس جب سلام پھیر دیا تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو پکارا کہ اے فلاں نے کیا تم خدا سے نہیں ڈرتے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ تم کیسی نماز پڑھتے ہو؟ تم

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الظہر فی مؤخر الصفوف رجل فاساء الصلوۃ فناداه رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا فلاں الا تمقی اللہ الا تری کیف تصلی انکم ترون انہ یدخنی علی شیء

مما تصنعون والله أرفق لا ربي من
خلفي هذا ربي من بلين مبدئي -
(رواد احمد)

کہتے ہو کہ جو کچھ تم کہتے ہو، میں میں سے کہتا ہوں۔
نہیں یہ پیشینہ بہت ہے۔ خدا کی قسم! میں اپنے آپ
کے لوگوں کو اسی طرح دیکھتا ہوں جیسا کہ اللہ تعالیٰ
دائیں کو۔ (روایت کیا اس کو امام احمد نے)

اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے حضرت شیخ عبدالحی دہلوی علیہ الرحمۃ، اشعۃ اللمعات، صفحہ ۳۹۲

ارقام فرماتے ہیں:-

۱۔ جہاں کہیں دین انحضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ واصحابہ وسلم آپس آپ پیش نظر میں عادت
ہو، اور جی یا بالمام دگاہ گاہت ہو، دائم و مؤید آن
است انچہ و خبر آمدہ است کہ چون ناقد انحضرت م
گوشہ و دریافت کہ کجا رفت منافقان گشتند کہ
محمد صلی گوید کہ خبر آسمان می رسام و نمی داند کہ ناقد او
کجاست۔ پس فرمود انحضرت م و اللہ من نمی داند مگر
انچہ جانا مذرا پروردگار من اکنون بنود مرا پروردگار
من کہ دے درجاست چہن و چنان است و ہمارے
در شاخ درختہ بند شدہ است و نیز فرمودہ است
کہ من بشرم نمی داند کہ در پس این دیوار چیست یعنی
جہے و انانیدان ہی سجائے۔

(اشعۃ اللمعات جلد اول صفحہ ۳۹۲)

جان کو دیکھنا انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آگے اور پیچھے
بطور شوق عادت تھا، وحی یا الہام سے اور کبھی کبھی
زمین پر۔ اور اس کی تائید اس حدیث سے جوتی ہے کہ جب
انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ناکہ مہلکہ ہو گئی اور
معلوم ہوا کہ کہاں گئی، تو منافقوں نے کہا کہ محسنہ
(علیہ الصلوٰۃ والسلام) کہتے ہیں کہ میں آسمان کی خبر دیتا
ہوں اور ان کو کچھ خبر نہیں کہ اللہ کی ناکہ کہاں ہے۔ تب
انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قسم اللہ کی میں نہیں
جانتا مگر وہ کہ میرے پروردگار نے مجھ کو بتایا ہے۔
اب میں نے پروردگار نے مجھ کو دکھایا ہے کہ وہ فلول جو
ہے اور اس کی مہار ایک دہشت کی شاخ میں بندھی ہوئی
ہے۔ اور یہ بھی مضمون ہے فرمایا کہ میں ہرگز نہیں
نہیں جانتا کہ اس دیوار کے پیچھے کیا ہے، یعنی جہے بتلائے
حق سبحانہ کے۔

میان شیخ نے اس روایت کو نقل فرمایا اور کوئی سہج نہیں فرمائی۔ لہذا حضرت مولانا خلیل احمد صاحب علیہ الرحمۃ

کو حوالہ دیا بھی ہوا۔ بلکہ غور کیا جائے تو شیخ کی اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ روایت ان کے نزدیک قابل اعتبار ہے۔ کیوں کہ یہاں اس کو شیخ نے اپنے دعوے کی تائید میں پیش کیا ہے۔ اور شیخ کی کتابت سے یہ بعید ہے کہ وہ کسی روایت کو باطل محض سمجھتے ہوئے اپنے دعوے کی تائید میں پیش کریں۔ پس محتار بن عیاد میں شیخ کا اس روایت کو نقل کرنا صریح دلیل اس کی ہے کہ یہ ان کے نزدیک معتبر ہے۔

اب باریہ سوال کو شیخ نے "ملے" "مذارج الضوئ" میں ایک جگہ اس روایت کے متعلق یہ بھی فرمایا ہے کہ "اس کی کوئی اصل نہیں"۔ سو اگرچہ اس سوال کا جواب ہمارے ذمہ نہیں۔ مگر تاہم بطریق کے دفع غلبان کے لئے اس کے متعلق بھی کچھ مختصر اعرض کرتے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ مشہور محتار اور مشہور محدث حافظ ابن جوزی (رحمہ اللہ) کے بارے میں جن کی غیر معمولی احتیاط اور عداوت ان سے بڑھا ہوا تشدد اہل علم کو معلوم ہے۔ نے اس روایت کو اپنی بعض کتابوں میں بلا اسناد کے نقل فرمایا ہے۔ اور ان جیسے محتار ناقد بعیر محدث کا کسی روایت کو بغیر حجت کے نقل کرنا اس کے معتبر ہونے کی کافی دلیل ہے۔ اور یہ جو ہے شیخ علیہ الرحمۃ نے روایت کو معتبر سمجھا اور "اشعۃ المسنات" کی مذکورہ بالا عبارت میں اپنے دعوے کی تائید میں پیش کر دیا۔ مگر چونکہ اس روایت کی اسناد منقول نہیں۔ اس لئے "مذارج الضوئ" میں ایک جگہ یہ بھی فرمایا کہ "اس کی کوئی اصل نہیں"۔ یعنی اسناد نہیں۔ اس طرح شیخ کے کلام کا تقابلاً بھی دفع ہو جاتا ہے اور کوئی اشکال ہی باقی نہیں رہتا۔ اور یہ ایک عجیب اتفاق ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی کا کلام بھی اس روایت کے متعلق بظاہر اس طرح منقاد ہے۔ چنانچہ قسطلانی "مواہب لدنیہ" میں حافظ سخاوی کی مقدمہ حسنہ سے ناقل ہیں کہ:

حدیث ما علم ما خلف جدارى هذا	یہ حدیث کہ "میں نہیں جانتا جو میری اس دیوار
قال شیخنا شیخ الاسلام ابن حجر لا اصل	کے پیچھے ہے۔" ہمارے شیخ شیخ الاسلام حافظ ابن
له قلت ولكن قال فی تلخیص تخیر فی الحدیث	تجوہ اس کے متعلق فرماتے ہیں کہ "اس حدیث کی اصل
الراعى عند قوله فی الخطائین ویری	نہیں"۔ میں کہتا ہوں کہ اگر تخریج احادیث راغی کی تفہیم
من وراء ظهور حکماء یری من قدامہ	میں غصائیں کے بیان میں اس کے اس قول کے پاس کہ
صوفی الصحیحین و غیر ہما من حدیث	"اور آپ دیکھتے تھے اپنے پس پشت جس طرح دیکھتے تھے

افس وغیرہ والا حدیث الواردة بذلك
مقيدة بحالة الصلوة وبذلك يجمع
بينه وبين قوله عليه السلام لا اعلم ما
وراء جداري هذا انتهى وهذا
مشعر بورودہ -

پہلے آگے " خود انہی (حافظ ابن حجر) کے بارے میں
حضرت افس کا وغیرہ سے تحقیق کرانے کے لئے
کتب حدیث میں مرفوع ہے اور جن احادیث میں
(یعنی حضرت اقدسؓ کا پس پشت کی چیزوں اور
دارد ہوا ہے وہ نماز کی حالت کے ساتھ مستحکم ہیں
توجہ سے تطبیق ہو جاتی ہے اس میں اور حضورؐ کے
کے فرمان میں کہ " میں نہیں جانتا اس کو تیری طرف
کے پیچھے ہے " ختم ہوا کلام حافظ ابن حجر کا
حافظ بخاریؒ فرماتے ہیں کہ (اور ہمارے شیخ کے بارے
میں معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث وارد ہوئی ہے :-

علامہ زرقانیؒ و شرح مواہب میں حافظ بخاریؒ کے اس قول کے بعد فرماتے ہیں کہ :-

فینافي قوله لا اصل لهما فهو تناقض
منه و يمكن ان مراده لا اصل
له معتبر لكونه ذكر بلا اسناد
لا ان مراده بطلانه -

پس ان کا (یعنی حافظ ابن حجرؒ کا) یہ قول ان کے اس
کے منافی ہے (جس میں انہوں نے اس حدیث کے متعلق
ہے کہ) " اس کی اصل نہیں " پس یہ ان کی جانب سے
(کھلا ہوا تناقض ہے اور ممکن ہے کہ اس قول سے
یہ ہو کہ " اس حدیث کی اصل معتد نہیں " کیوں کہ وہ
اسناد منقول ہوئی ہے، یہ مطلب نہیں کہ حدیث منقول

پس ہم نے شیخ علیہ الرحمۃ کے مدارج واسطے قول کی جو توجہ کی ہے وہ بعینہ وہی ہے جو علامہ زرقانیؒ نے حافظ ابن حجرؒ
کے کلام کی کی ہے -

یہاں تک جو کچھ عرض کیا گیا وہ شیخؒ کے قول " اصل نہ وارد " کی توجہ سے متعلق تھا اور اپنے فرامین سے زائد
وہ ہمارے ذمہ صرف اسی قدر تھا کہ شیخؒ کی کسی تصنیف سے بس اتنا ثابت کر دیتے کہ انہوں نے اسکو بلا حرج نقل فرمایا ہے -

یہ جہاں بڑے بڑے شیخ و کلمہ عمل سے روایت کا مستند ہونا بھی ثابت کر دیا اور ان کے دونوں قولوں کے علاوہ بھی
تاریخ کو بھی اٹھا دیا۔ فقہ احمد و مالک۔

اور تعلق نظائر تمام چیزوں سے اس میں تو کوئی شک نہ رہتا ہے۔ ایتہ منہا صحیح ہے اور بہت سی صحیح حدیثیں اس
کے معنیوں کی تائید کرتی ہیں۔ چنانچہ صحیحین اور سنن نسائی میں حضرت زینب زوجہ ابن مسعود رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ
میں زکوٰۃ کے متعلق ایک مسئلہ پر پوچھنے کی غرض سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دروازہ پر حاضر ہوئی جب میں پہنچی تو اسی
ذرت سے ایک انصاری بی بی بھی وہاں کھڑی ہوئی تھیں۔۔۔۔۔ پس حضرت بلالؓ نے ہمارے پاس آئے تو ہم نے ان
سے کہا۔

انت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
داخیرہ انت امرأتین بالیاب قسلا نک
تجزی الصدقة عنہما علی ازواجہما
وہل ابناہم فی حجورہما ولا تخبرہ
من عن فسالہ بلال فقال لہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم من ہما فقال امرأۃ
من الانصار وزینب فقال لہ اعم
لزیانب قال امرأۃ عبد اللہ فقال لہما
احیان اجر القرابتہ واجر الصدقة۔

آپ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں
جائے اور ان کو اطلاع دیجئے کہ دو عورتیں دروازہ پر
کھڑی ہیں اور یہ مسئلہ دریافت کرنا چاہتی ہیں کہ "اگر
وہ اپنے شوہروں اور ان کے بچوں پر جو ان کی پرورش
میں ہیں صدقہ کر دیں تو کیا ادا ہو جائے گا؟" اور
اے بلالؓ! دیکھو حضرت م کو یہ مرت خبر دینا کہ ہم کون
ہیں۔ پس حضرت بلالؓ نے حضورؐ سے وہ مسئلہ اس طرح
دریافت کیا۔ حضورؐ نے دریافت فرمایا کہ وہ پوچھنے والی
کون ہیں؟ حضرت بلالؓ نے عرض کیا کہ ایک کوئی انصاری
بی بی ہیں اور ایک زینب، حضورؐ نے فرمایا کہ کون زینب؟
حضرت بلالؓ نے عرض کیا کہ عبد اللہ ابن مسعودؓ کی بیوی۔
تو حضورؐ نے فرمایا کہ اس صورت میں ان کو دو اجر ملیں گے
ایک صدقہ کا ایک قرابت کا۔

سو اگر حضورؐ کو دیوار کے پیچھے کی سب باتیں معلوم ہو جایا کرتیں تو حضرت بلالؓ سے نام دریافت کرنے کی کیا ضرورت

ہوئی ؟ پس آپ کا نام دریافت فرمانا اور ترتیب نام معلوم ہونے پر یہ فرمانا کہ کون سی ترتیب ؟ حضرت فرمایا :
 ہے کہ آپ کو دیوار کے پیچھے کی بعض باتیں معلوم نہیں ہوتی تھیں۔

یہ حیاتِ قلبہ کے اخیر دنوں میں حالتِ مرض میں حضورؐ کا اپنی جماعت کو دیکھنے کے لئے حجرہ مبارکہ کی طرف
 تشریف لانا اور پر وہ ہشامؓ کے حجرہ نبوی میں نماز پڑھنے والی جماعت کو دیکھنا جس کا ذکر کتب صحاح میں ہے۔ اس کے
 آخری دن بار بار یہ دریافت فرمانا کہ أَصَلَّى النَّاسُ ؟ کیا لوگوں نے نماز پڑھ لی ؟ حالانکہ حضورؐ
 حجرہ شریفہ میں صرف دیوار ہی حائل تھی ، صریح دلیل اس کی ہے کہ دیوار کے پیچھے کی کچھ باتیں حضورؐ کو معلوم نہیں ہو
 تھیں۔ پس اگر کسی حدیث میں یہ وارد ہوا ہو کہ ۔

واللہ لا ادری ما وراء حجابی هذا او کما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام

یعنی اللہ کی قسم ! میں نہیں جانتا اس کو جو اس دیوار کے پیچھے ہے ، تو اس میں کیا استنباط ہے۔ جو حدیث
 روایت کی معنوی صحت سے تو کسی کو بھی انکار کی ہجرات نہیں ہو سکتی۔

اور پھر اگر ان باتوں سے بھی قطع نظر کر لیا جائے تو یہ ہر منصف مزاج کو تسلیم کرنا پڑے گا کہ صاحبِ برہان نے
 اس روایت کو علم ذاتی کی نفی کے موقع پر پیش کیا ہے۔ کیونکہ ہم خود صاحبِ برہان کی تصریحات سے ثابت کر چکے ہیں
 کہ ان کی وہ تمام بحث علم ذاتی کے متعلق ہے تو گویا اس روایت کو انہوں نے علم ذاتی کی نفی پر محمول کیا ہے۔ اور ہم خود مولانا
 احمد رضا خان صاحب کی تصریحات سے ثابت کر چکے ہیں کہ وہ بھی علم ذاتی کے قائل نہیں ، بلکہ جو شخص ایک ذمہ دار
 بھی کمتر سے کمتر کا علم ذاتی غیر اللہ کے لئے مانے وہ ان کے نزدیک بھی کافر و مشرک ہے۔ پس اس اعتبار سے تو یہ ثابت
 خان صاحب کے نزدیک بھی معنی صحیح ہے۔ اور وہ تو خود فرما چکے ہیں کہ

” آیات و احادیث و اقوال علماء جن میں دوسروں کے لئے اثباتِ علم غیب سے انکار ہے ، ان میں

قطعا یہی دو قسمیں (یعنی ذاتی یا محیط کل) مراد ہیں ” خالص الاعتقاد ، ص ۲۸۔

پس جب کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کو علم ذاتی کی نفی پر محمول فرما رہے ہیں تو پھر خان

صاحب یا ان کی ذریت کے لئے کیا محلِ اعتراض ہے۔

ہم شروع ہی میں عرض کر چکے ہیں کہ یہ بحث موضوعِ تحجیر سے غیر متعلق ہے۔ اس لئے ہم اسی قدر اکتفا کرتے ہیں

یہاں تک عبادتِ برائین کا طعنہ کی بحث ختم ہو گئی اور خان صاحب کے چاروں اعتراضوں کے جوابات سچے ہم چون اللہ تعالیٰ فارغ ہو گئے۔ اب محترم پھر ملین کی آخری بحث متعلق عبادتِ مستحب حفظ الایمان شروع ہوتی ہے۔

لے واضح ہے کہ خان صاحب کے دوسرے اعتراض کے جواب میں جو ذاتی اور عطفانی کافرق ہم نے دیکھا ہے وہ پہلے اعتراض کے جواب میں بھی جاری ہو سکتا ہے۔ فافہم و تامل۔ ۱۰ منہ



حکیم الامت حضرت تھانویؒ

توہینِ شانِ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا بہتان

اور
اُس کا جواب

مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی، حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے

متعلق — حسام الحرمین — صفحہ ۲۰ و ۲۱ پر فرماتے ہیں۔

اور اس فرقہ و ماہیہ شیطانیہ کے بڑوں میں ایک اور شخص
اسی ننگوہن کے دم چھلوں میں سے ہے جسے اشرف علی تھانوی
کہتے ہیں۔ اس نے ایک چھوٹی سی رسلیا تصنیف کی ہے۔
دعویٰ کی بھی نہیں، اور اس میں تصریح کی کہ غیب کی بات
کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو میرے
اور ہر پاک گل بلکہ ہر جانور اور ہر چار پائے کو حاصل ہے
اور اس کی ملعون عبارت یہ ہے۔

آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جاتا
اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس
غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل۔ اگر بعض علوم غیبیہ

ومن کبراء هؤلاء الوهابیۃ
الشیطانیۃ رجل آخر من اذئاب الککگوہی
یقال له اشرف علی التانوی منصف
رسیلہ لا تبلغ اربعۃ اوراق وصرح فیہا
بان العلم الذی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم بالمغنیات فان مثله حاصل کل
صبی وکل مجنون بل کل حیوان وکل
بہیمۃ وهذا لفظہ الملعون۔ ان صح
للحکم علی ذات النبی المقدسۃ بعلم
المغنیات کما یقول مہ زید فالمستول

عنه انه ماذا اراد بهذا البعض الخيوب
 ام كلها فان اراد البعض فاي خصوصية
 لبحضرة الرسالة فان مثل هذا العلم
 بالغيب حاصل لزيد وعمرو بل لكل
 صبي ومجنون بل لجميع الحيوانات و
 البهائم وان اراد الكل بحيث لا يشذ
 منه فرد فبطلان ثابت نقلا وعقلا
 اه -

اقول فاذا نظر الى آثار ختم الله تعالى

كيف يسوي بين رسول الله تعالى عليه

وسلم وبين كذا وكذا -

اس جگہ خان صاحب نے حضرت حکیم الامت کے متعلق جو سخت اور متعصن کلمات استعمال کئے، ان کا جواب تو
 ہم کچھ بھی نہیں دے سکتے۔ اس کا ترکی بتر کی کڑ بکڑ جواب وہی بازاری دے سکتا ہے جو کالیوں کے فن میں بھی محبت دان
 شان رکھتا ہو۔ ہم تو اس فن سے بالکل غاری اور عاجز ہیں۔ ادھر قرآن حکیم کا ارشاد ہے -

قُلْ لِّعِبَادِي يَقُولُوا الَّتِي هِيَ

أَحْسَنُ إِنَّ الشَّيْطَانَ يَنْزِعُ بَيْنَهُمُ ارْتَابًا

الشَّيْطَانُ كَانَ لِلْإِنْسَانِ عَدُوًّا

مُبِينًا - نئی برائیل ۱، ۵۳

دوسری جگہ خود حضور کو ارشاد ہے -

مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم
 غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات
 و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ الی قولہ۔ اور اگر تمام علوم
 غیب مراد ہیں، اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج
 نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے۔
 میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو، یہ شخص کیسی
 برابری کر رہا ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور
 چینی و چٹان میں -

لمے رسول! آپ میرے (ایمان والے) بندوں سے کیئے
 کہ وہ بات کہیں جو اچھی ہو، یہ تحقیق شیطان بھوٹ
 ڈالتا ہے ان کے درمیان، بے شک شیطان انسان کا
 کھلا دشمن ہے -

اپنی طرف فرمائی ہے۔ لیکن اس کی ذات پاک پر نہایت کا اطلاق درست نہیں، اسی طرح بادشاہ کی طرف سے لشکر کو جو
 خطاب اور تلقین کی جاتی ہیں، اہل عرب و ان پر رزاق کا اطلاق کرتے ہیں۔ چنانچہ لغت کی عام کتابوں میں یہ محاورہ لکھا ہوا
 ہے کہ رزاق لا یموت۔ لیکن باری ہمہ بادشاہ کو رزاق یا رزاق کہنا درست نہیں اور حضور
 کے خصائص مبارک کے باب میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ۔

”آپ خود بھی اپنی فعل مبارک کو نامک لیا کرتے تھے اور خود ہی اپنی بکری کو دودھ لیا کرتے تھے۔“
 لیکن اس کے باوجود حضور اقدس ص کو ”خاصف النعل“، ”جنت دوز“ اور ”حالب الشاة“
 بکری اور بچے والا نہیں کہا جاسکتا۔ بہر حال یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ بعض اوقات ایک عظمت کس ذات میں پائی
 جاتی ہے اور اس کا اطلاق درست نہیں ہوتا۔

ہم امید کرتے ہیں کہ اس تمہید سے ہمارے ناظرین سمجھ گئے ہوں گے کہ حضور کو علم غیب ہونا نہ ہونا ایک الگ بحث
 ہے اور آپ کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کے اطلاق کا جواز، عدم جواز یہ ایک الگ مسئلہ ہے۔ اور ان دونوں میں باہم تلازم
 بھی نہیں۔ جب یہ بات ذہن نشین ہو گئی تو آپ سمجھنے کہ حفظ الایمان میں اس موقع پر حضرت مولانا کا مقصد صرف یہ ثابت کرنا
 ہے کہ حضور کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق ناجائز ہے، اور حضور کو جس طرح ”خاتم النبیین“ سید المرسلین
 ”آمر للعالمین“ وغیرہ القابات سے یاد کر سکتے ہیں، اسی طرح لفظ ”عالم الغیب“ سے حضور کو یاد نہیں
 کیا جاسکتا۔ اور اس دعا کی دو دلیل مولانا نے پیش کی ہیں۔

پہلی دلیل کا خلاصہ صرف اس قدر ہے کہ چونکہ عام طور پر شریعت کے محاورات میں ”عالم الغیب“ اسی کو کہا
 جاتا ہے جس کو غیب کی باتیں بلا واسطہ اور بغیر کسی کے بتائے ہوئے معلوم ہوں، اور یہ شان صرف حق تعالیٰ ہے۔
 لہذا اگر کسی دوسرے کو عالم الغیب کہا جائے گا تو اس عرف عام کی وجہ سے لوگوں کا ذہن اسی طرف جائے گا کہ ان کو بھی
 بلا واسطہ غیب کا علم ہے، اور یہ عقیدہ صریح شرک ہے۔ پس حق تعالیٰ مجاہد کے سوا کسی اور کو ”عالم الغیب“ کہنا بغیر
 کسی ایسے قرینہ کے جس سے معلوم ہو سکے کہ قابل کی مراد علم غیب بلا واسطہ نہیں ہے اس لئے نادرست ہو گا کہ اس سے

ایک مشرک کا خیال کا مشہور ہوتا ہے۔ قرآن و حدیث میں ایسے کلمات سے منع فرمایا گیا ہے جن سے اس قسم کی غلط فہمی
 اندیشہ ہو۔ چنانچہ قرآن کریم میں حضور کو افظل ما خلقنا سے خطاب کرنے کی ممانعت اور حدیث شریفہ میں یہ
 غلاموں اور باندوں کو عبدی و امتی کہنے سے منع فرمایا گیا اور جوئی جہ کہ یہ کلمات ایک اہل عقل و تدبیر
 موہم ہو جاتے ہیں اگرچہ خود مکمل کا قصد الیہ نہ ہو۔ یہ ہے حضرت مولانا تھانوی کی پہلی دلیل کا خلاصہ۔
 —————
 سترچند خان صاحب کو مولانا کی اس دلیل پر کوئی اعتراض نہیں ہے، بلکہ تقریباً یہی مضمون مولانا صاحب نے
 بھی اپنی کتاب الدولۃ المکیہ میں ایک جگہ پوری تفصیل سے لکھا ہے۔ اس لئے اس کی تعویب و تانیہ میں جو کہ
 عرض کرنے کی ضرورت نہیں سمجھتے۔ ادب مولانا کی دوسری دلیل کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو اسی میں وہ عبارت درج
 ہے جس کے متعلق خان صاحب کا رد عمل ہے کہ۔

”اس میں تفسیر کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہے
 اور ہر پاگل اور ہر جانور اور ہر چار پائے کو حاصل ہے۔“

لیکن ہم ”حفظ الایمان“ کی اصل عبارت نقل کرنے سے پہلے ناظرین کی سہولت فہم کے لئے یہ بتا دینا مناسب
 سمجھتے ہیں کہ اس دوسری دلیل میں مولانا نے مسئلہ کی دو شقیں کر کے ان میں سے ہر ایک کو غلط اور باطل ثابت کیا ہے۔ اور
 حاصل مولانا کی اس دوسری دلیل کا صرف یہ ہے کہ جو شخص حضور کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق کرتا ہے اور آپ کو
”عالم الغیب“ کہتا ہے (مثلاً زید) وہ یا تو اس وجہ سے کہتا ہے کہ اس کے نزدیک حضور کو بعض غیب کا علم ہے۔ یا تو
 وجہ سے کہ آپ کو کل غیب کا علم ہے۔ یہ دوسری شق تو اس لئے باطل ہے کہ آنحضرت کو کل غیب کا علم نہ ہوا۔ اس
 عقیدہ و نظریہ سے ثابت ہے (اور خود مولوی احمد رضا خان صاحب بھی یہی کہتے ہیں)۔ اور پہلی شق (یعنی بعض غیب کی
 وجہ سے حضور کو عالم الغیب کہنا) اس لئے باطل ہے کہ اس صورت میں لازم آئے گا کہ ہر انسان بعد از وفات تک کو عالم الغیب
 کہا جائے۔ کیونکہ غیب کی بعض باتوں کا علم تو سب کو ہے۔ کیونکہ ہر جاندار کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ضرور ہے جو دوسرے
 سے مخفی ہے۔ پس اس شق کی بنا پر جو کہ سب کو عالم الغیب کہنا لازم آتا ہے اور یہ عقلاً، نقلاً، عرفاً غرض ہر حیثیت سے
 باطل ہے۔ لہذا لزوم (یعنی زید کا حضور کو بعض علوم غیبیہ کی وجہ سے عالم الغیب کہنا) بھی باطل ہوگا۔
 یہ ہے مولانا کی ساری تقریر کا خلاصہ۔ اس کے بعد ہم حفظ الایمان کی اصل عبارت مع ترمیم کے درج کرتے

جس حدیث مولانا نے غلط پہلی دلیل کی تقریر سے خارج ہونے کے بعد ارقام مذمت میں

حفظ الایمان کی عبارت اور اسکی توضیح
آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا
یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عارف الغیب

لکھنا۔ آپ کی ذات قدس پر حفظ عالم الغیب کا احاطہ کیا۔ اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت غیب
اسی مذمت ہے۔ یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد، یعنی اس غیب سے جو حفظ عالم الغیب میں ذات
ہے اور جس کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو "عالم الغیب" کہتے ہیں، بعض غیب سے با
کل غیب (ایمان حدیث مولانا اس شخص سے جو حفظ عالم الغیب کہتے ہیں اور اس کو جاننا سمجھنا ہے
جس کا فرض نام یہ ہے، یہ دریافت فرما رہے ہیں کہ تم جو حضور کو عالم الغیب کہتے ہو تو کس اعتبار
سے؟ آیا اس وجہ سے کہ حضور کو بعض غیب کا علم ہے یا اس وجہ سے کہ آپ کو کل غیب کا علم ہے؟
اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں (یعنی حضور بعض علوم غیبیہ کی وجہ سے "عالم الغیب" کہتے ہو، اور
تعملاً یہی اصول ہے کہ جس کو غیب کی بعض باتیں بھی معلوم ہوں گی اس کو تم عالم الغیب کہو گے) تو
اس میں (یعنی مطلق بعض غیب کے علم میں اور اس کی وجہ سے عالم الغیب کہنے میں) حضور کی کمی
تخصیص ہے؟ ایسا بعض علم غیب (کہ کسی کے عالم الغیب کہنے کے لئے جس کی تم مذمت سمجھتے
ہو یعنی مطلق بعض غیبات کا علم) تو نہ دعوہ و بلکہ ہر صبی و مخزن بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے
لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی الہی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے
تو چاہئے کہ تمہارے اس اصول کی بنا پر کہ مطلق بعض غیب کے علم کی وجہ سے بھی عالم الغیب کہا جا
سکتا ہے) سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔

حفظ الایمان کی عبارت میں خان صاحب بیوی کی تحریفات کی تفصیل

یہ بھی حضرت کی اصل عبارت اور یہ تھا اس کا صاف اور صریح مطلب جو ہم نے عرض کیا۔ لیکن خان صاحب
نے اپنی حاشیہ آرائی سے اس میں وہ معنی ڈالے کہ شیطان بھی جس کو سن کر پناہ مانگے۔ اس سلسلہ میں خان صاحب

نے جو تحریکات کیں ان کی مختصر تفصیل یہ ہے۔

۱ : حفظ الایمان کی عبارت میں : ایسا ، کا لفظ آیا تھا اور اس سے مطلق بعض غیوب کا علم دیا تھا۔
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اقدس ، مومنان صاحب نے اس سے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر سر
لے لیا اور لکھ مارا کہ

” اس میں تصریح کی ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا
تو ہر شے اور ہر باطنی بلکہ ہر جانور اور ہر چار پائے کو حاصل ہے۔“ (حسام ص ۲۰)

۲ : حفظ الایمان کی اصل عبارت اس طرح تھی کہ :

” ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون ، بلکہ جمع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے

کیونکہ ہر شخص کو کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے۔“

خان صاحب نے اس کا آخری خط کشیدہ حصہ درمیان میں سے بالکل اڑا دیا ، کیونکہ اس سے صراحتاً معلوم
ہو جاتا ہے کہ زید و عمرو وغیرہ کے مطلق جو علم تسلیم کیا گیا ہے وہ مطلق بعض غیب کا علم ہے ، نہ کہ معاذ اللہ رسول خدا صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم شریف۔

۳ : حفظ الایمان میں مذکورہ بالا عبارت کے بعد الزامی نتیجہ کے طور پر یہ فقرہ تھا۔

” تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔“

خان صاحب نے اس کو بھی صاف اڑا دیا۔ کیوں کہ اس فقرے سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ معتقد
حفظ الایمان حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کی مستدار میں کلام نہیں فرما رہے ، بلکہ ان کی بحث صرف
عالم الغیب کے اطلاق میں ہے ، اور اتنا معلوم ہو جانے کے بعد خان صاحب کی ساری کارروائی کی حقیقت کھل جاتی
ہے۔ بہر حال خان صاحب نے صاحب حفظ الایمان کو کافر بنانے کے لئے یہ خیانتیں کیں۔ اور جن فقروں سے عبارت
حفظ الایمان کا صحیح مطلب بآسانی معلوم ہو سکتا تھا وہ درمیان سے بالکل حذف کر دیئے۔ اور عبارت کا صرف ابتدائی
اور آخری حصہ نقل فرما دیا۔ اور ایک بڑی چالاکی یہ کہ عبارت حفظ الایمان کا جو عربی ترجمہ آپ نے علماء حرمین کے
سامنے پیش کیا اس میں اس قسم کا کوئی اشارہ بھی نہیں کیا ، جس سے وہ حضرات سمجھ سکتے کہ اس عبارت کے درمیان میں سے

کہ فرقے حذف کر دیئے گئے ہیں۔ چنانچہ ہماری ناظرین "حسام الحرمین" کی اس عربی عبادت میں خان صاحب کی
سنگاری و مدد فرما سکتے ہیں، جو ہم نے شروع بحث میں حسام الحرمین سے منظم نقل کی ہے۔

عبادت حفظ الایمان کی مزید توضیح

اگرچہ خان صاحب کی دیانت اور ان کے فتوے کا حال تو
جانب ناظرین کو اسی قدر بیان سے معلوم ہو گیا ہوگا۔ مگر ہم بحث کی مزید توضیح اور تقسیم کے لئے اس کے خاص خاص
گوشوں پر کچھ اور روشنی ڈالنا چاہتے ہیں۔

حضرت یحکم الامت مدظلہ کی دوسری دلیل کا حاصل صرف اس قدر تھا کہ۔

مضمون کو عالم الغیب کہنے کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔ ایک یہ کہ کل غیب کی وجہ سے آپ کو عالم الغیب کہا
جائے۔ دوسری یہ کہ بعض غیب کی وجہ سے۔ پہلی شق تو اس لئے باطل ہے کہ آپ کو کل غیب کا علم نہ ہونا دلائل نقلیہ
و عقلیہ سے ثابت ہے۔ اور دوسری اس لئے باطل ہے کہ بعض غیب کا علم دنیا کی دوسری حقیر چیزوں کو بھی
ہے تو اس اصول پر سب کو عالم الغیب کہنا پڑے گا جو ہر طرح سے باطل ہے۔ اگر اس دلیل کے اجزاء کی تحلیل کی جائے تو
معلوم ہوتا ہے کہ اس کے بنیادی مقدمات صرف یہ ہیں۔

۱۔ جب تک مبادی کسی چیز کے ساتھ قائم نہ ہو، اس پر شق کا اطلاق نہیں کیا جاسکتا۔ مثلاً کسی کو عالم جب
ہی کہا جاسکتا ہے جب کہ اس ذات میں علم کی صفت پائی جاتی ہو۔ اور زاہد اسی کو کہا جائے گا جس کے
ساتھ زہد کی صفت قائم ہو۔ اور کاتب وہی کہلائے گا جو وصف کتابت کے ساتھ موصوف ہو، الی غیر ذلک
من الامثلہ۔

۲۔ علت کے ساتھ معلول کا پایا جانا بھی ضروری ہے۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ علت موجود ہو اور معلول نہ ہو۔

۳۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کل غیب کا علم حاصل نہ تھا

۴۔ مطلق بعض مغیبات کی خبر غیر انسب یا عظیم السلام بلکہ غیر انسانوں کو بھی ہو جاتی ہے۔

۵۔ ہر زید و عمرو کو عالم الغیب نہیں کہہ سکتے۔

۶۔ لازم کا بطلان ملزوم کے بطلان کو مستلزم ہے۔ یعنی جس بات کے ماننے سے کوئی امر باطل لازم آجائے

وہ خود باطل ہے۔

ان مقدمات میں سے پہلے دونوں اور آخری دونوں تو عقلی مسلمات ہیں جس سے میں اور گویا بدیہی میں جیسے سے
کا کوئی عاقل بھی انکار نہیں کر سکتا۔ اس لئے سر دوست جو صرف تیسرے اور چوتھے مقدمہ کو خان صاحب نے ان مقدمات
سے ثابت کرتے ہیں۔

مذہبی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

محفظ الایمان کے اہم مقدمات کا ثبوت خود خان صاحب کی تصریحات سے

حضرت مولانا محمد انصاری مدظلہ کی دلیل کا تیسرا مقدمہ یہ تھا کہ

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کُل غیوب کا علم حاصل نہ تھا۔“

اس کا ثبوت فاضل بریلوی کی تصریحات سے ملاحظہ ہو۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کُل غیوب کا علم حاصل نہ تھا۔

فاضل موصوف ”الدولۃ المکیۃ“ صفحہ ۲۵ پر رقمطراز ہیں۔

فانا لا ندعی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارا یہ دعوئے نہیں ہے کہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم کا علم شریف تمام معلومات الہیہ کو محیط ہے کہ جو کہ

یہ تو مخلوق کے لئے محال ہے۔

اور اسی ”الدولۃ المکیۃ“ میں ہے۔

ولا نشبت بعطاء اللہ تعالیٰ اور ہم عطاۃ الہی سے بھی بعض علم ہی لے مانتے ہیں

ایضا الا البعض۔

(الدولۃ المکیۃ ص ۲۸ : مخالف الاعتقاد ص ۲۳)

اور یہی خان صاحب تمہید ایمان صفحہ ۳۴ پر فرماتے ہیں۔

”مضمرہ کا علم بھی جمیع معلومات الہیہ کو محیط نہیں ہے“

یہ اسی تہذیب کے صفحہ ۲۴ پر ہے۔

اور جمیع معلومات الہیہ کو علم مخلوق کا محیط ہونا بھی باطل اور اکثر علماء کے خلاف ہے :

خان صاحب کی ان تمام عبارات کا مفاد بلکہ مقصد یہی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حسین غیوب کا علم حاصل نہ تھا، بلکہ تمام غیوب کے علم تفصیلی کا حصول آپ کے لئے بلکہ بر مخلوق کے لئے محال ہے اور اس کا عقیدہ رکھنا باطل اور اکثر علماء کے خلاف ہے : اور یہی بعینہ حضرت مولانا تقی الدین کی دلیل کا تیسرا مقدمہ تھا جو کچھ اللہ خان صاحب کی تصریحات سے بوز روشن کی طرح واضح ہو گیا۔ فائدہ کھد۔

حضرت مولانا کی دلیل کا چوتھا قابل غور مقدمہ یہ تھا۔

”مطلق بعض مغیبات کی خبر غیر انسب یا عظیم السلام بلکہ غیر السانوں کو بھی ہو جاتی ہے“
اس کا ثبوت بھی خان صاحب بریلوی کی تصریحات سے ملاحظہ ہو۔

ہر مومن کو کچھ غیوب کا علم تفصیلی ضرور ہوتا ہے

فاضل موصوف ”الدولة المحمديّة“ صفحہ ۱۳ پر فرماتے ہیں۔

اَنَا اَمَّا بِالْقِيَادَةِ وَبِالْجَنَةِ وَ

بِالنَّارِ وَبِاللَّهِ تَعَالَى وَبِالْاَمْتِهَاتِ السَّبْعِ

مِنْ صِفَاتِ عِزِّ رَجُلٍ وَكُلِّ ذَالِكِ غَيْبٌ وَ

قَدْ عَلِمْتُ كَلَّا بِحَيَالِهِ مِمَّا زَا عَنْ غَيْرِهِ

فَوَجِبَ حَصُولُ مَطْلُوقِ الْعِلْمِ التَّفْصِيلِيِّ

بِالْغَيْبِ لِكُلِّ مُؤْمِنٍ -

بے شک ہم ایمان لائے ہیں قیامت پر اور جنت اور

دوزخ پر اللہ تعالیٰ اور اس کے ساتوں صفاتِ اعلیٰ

پر اور یہ سب کچھ غیب ہے اور ہم کو اس کا علم تفصیلی حاصل

ہے اس طور پر کہ ہمارے علم میں ان میں سے ہر ایک دوسرے

سے ممتاز ہے۔ پس غیب کے مطلق علم تفصیلی کا حصول

ہر مومن کے لئے واجب ہوا۔

یہی خان صاحب ”خالص الاعتقاد“ صفحہ ۲۴ پر فرماتے ہیں۔

”اللہ تعالیٰ“..... ”مسلانوں کو فرماتا ہے“ ”يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ“ غیب پر ایمان لاتے

ہیں۔ ایمان تصدیق ہے اور تصدیق علم ہے جس شے کا اصلاً علم ہی نہ ہو اس پر ایمان لانا کیوں کر ممکن؟

لا حرم تفسیر کبیر میں ہے ۔ لا یستنع ان نقول فصل من الغیب ما لنا علیہ دلیل

یہ کہنا کچھ منع نہیں کہ ہم کو اس غیب کا علم ہے جس پر ہمارے لئے دلیل ہے ۔

خان صاحب کی ان دونوں عبارتوں سے معلوم ہوا کہ ہر مومن کو غیب کا کچھ علم ضرور ہے ۔

خان صاحب کے والد بزرگوار کو بھی غیب کا علم تھا

موصوف اپنے والد صاحب کی یہ پیشین گوئی

کا ذکر فرما کر ارشاد فرماتے ہیں

” یہ چودہ برس کی پیشین گوئی حضرت نے فرمائی ۔ اللہ تعالیٰ اپنے مقبول بندوں کو کھٹور اقدس

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے غلامان غلام کے کنش برادر ہیں ، علوم غیب دیتا ہے ۔“

(ملفوظات اعلیٰ حضرت)

خان صاحب نے اس کے ثبوت میں کشف

فی نفسہ کوئی کمال کی چیز نہیں بلکہ وہ غیر سر

خان صاحب کے نزدیک گدھے کو بعض غیوب کا علم

حقی کہ غیر انسانوں کو بھی حاصل ہو جاتا ہے ، اپنے کسی بزرگ سے (جس کے ولی اللہ ہونے کی تصریح بھی آپ نے فرمائی ہے)

ایک صاحب کشف گدھے کی عجیب و غریب حکایت نقل کی ہے ۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ ان بزرگ صاحب نے فرمایا ۔

” ہم مصر گئے تھے وہاں ایک جگہ جلسہ بڑا بھاری تھا ۔ دیکھا کہ ایک شخص ہے ، اس کے پاس ایک

گدھا ہے ، اس کی آنکھوں پر ایک ٹپی بندھی ہوئی ہے ۔ ایک چیز ایک شخص کی دوسرے کے پاس رکھ

دی جاتی ہے ۔ بس گدھے سے پوچھا جاتا ہے ، گدھا ساری مجلس میں دورہ کرتا ہے جس کے پاس جتنی

ہے ، سامنے جا کر ٹھیک دیتا ہے “

(ملفوظات حصہ چہارم ص ۱۱)

اس کے بعد خان صاحب فرماتے ہیں ۔

” بس یہ سمجھو کہ وہ صفت جو غیر انسان کے لئے ہو سکتی ہے (یعنی کشف) انسان کے لئے کمال نہیں تو

حصہ چہارم ص ۱۱

خان صاحب کے اس ملفوظ سے معلوم ہوا کہ موصوف کے نزدیک اس گدھے کو بھی بعض مخفی باتوں کا کشف ہوتا تھا

وہاں ہر القصور۔

ہم ابھی ابھی "الدولۃ المکیۃ" سے
دنیا کی ہر چیز کو بعض غیوب کا علم حاصل ہے

ہم ابھی ابھی "الدولۃ المکیۃ" سے
خان صاحب کی ایک عبارت نقل کر چکے ہیں
جس میں تصریح ہے کہ "حق تعالیٰ اور اس کے صفات اور جنت و دوزخ ملائکہ وغیرہ وغیرہ یہ سب امور غیب سے
ہے ہیں اور یہ بالکل صحیح ہے۔"

علیٰ ہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ بذات خود غیب نہیں لیکن آپ کی رسالت جتنے تک امور غیب سے
برگردد کوئی محسوس و مشہور چیز نہیں بلکہ اللہ اور رسول کے درمیان ایک مخفی تعلق ہے جو ہمارے ظاہری احساس کی
اتر سے بالا تر ہے اور صرف پیغمبر کی صداقت کے اعتماد پر اس پر ایمان لایا جاتا ہے۔ پس جس کو اللہ تعالیٰ کے وجود
اس کی وحدت یا اس کے رسول کی رسالت کا علم حاصل ہو تو اس کو بعض غیوب کا علم حاصل ہوا اور خان صاحب کو تسلیم ہے
کہ کائنات کی ہر چیز حتیٰ کہ دختروں کے پتے اور رنگ تانوں کے ذرے بھی توحید و رسالت پر ایمان لانے کے مکلف
ہیں وہ خدا کی تسبیح کرتے ہیں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کی شہادت دیتے ہیں۔

چنانچہ خان صاحب کے ملفوظات حصہ چہارم صفحہ ۷۷ پر ہے۔

"ہر بے مکلف ہے حضور قدس صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے اور خدا کی تسبیح کے ساتھ"

نیز اسی کے صفحہ ۷۸ پر ہے۔

"ایک ایک روحانیت تو ہر ہر نبات ہر ہر حیوان سے متعلق ہے اسے خواہ اس کی روح کہا جائے یا

کچھ اور، اور وہی مکلف ہے ایمان و تسبیح کے ساتھ، حدیث میں ہے۔

ما من شیء الا ویعلم انی رسول
کوئی شے ایسی نہیں جو مجھ کو خدا کا رسول نہ جانتی

نہ الا مردۃ الجن و الا انس۔ ہر سوا کرشن جن اور انسانوں کے"

خان صاحب کے ان ارشادات سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے۔

۱ ہر مومن کو غیب کی کچھ باتیں ضرور معلوم ہوتی ہیں۔

۲ غیر مسلموں کو بھی کشف ہوتا ہے۔

۳ گم سے جیسے احمق جانور کو بھی بعض مخفی باتیں کا علم ہو جاتا ہے۔

۱۔ کائنات کی ہر چیز حتیٰ کہ نباتات و جمادات کو بھی غیب کی کچھ باتیں معلوم ہیں۔

اور یہی حضرت مولانا مضافیؒ نے غلطی کی دلیل بنا کر تصانیف میں مقدمہ تھا۔

الحاصل مولانا کی دلیل جن چھ مقدمات پر مبنی تھی۔ ان میں سے چار تو مسلمات عقیدہ اور بالکل بے حرج و شرک

شیرت تھے۔ سو ان کو ہم نے کچھ لٹہ خان صاحب ہی کی تصدیقات سے ثابت کر دیا اور چار سے ناظرین کو سہجہ ہو گیا۔

مولانا کی وہ دلیل جن پر خان صاحب نے کفر کا حکم لگایا تھا کج معجزانہ خان صاحب کو مسلم ہے اور اگر وہی صاحب

سکتی ہے تو پھر خان صاحب بھی اس کفر میں برابر کے حصہ دار ہیں۔

چہ خواہی گفت قربانت شوم تا من ہاں گویم

اگرچہ اس کے بعد حفظ الایمان کی عبارت کے متعلق کچھ اور عرض کرنے کی حاجت نہیں رہتی لیکن مزید توجیہ

آخر میں یہ عبارت حفظ الایمان کا ایک مثالی نوٹ پیش کرتے ہیں۔

فرض کیجئے کہ خان صاحب مولوی احمد رضا

عبارت حفظ الایمان کا ایک مثالی نوٹ

صاحب کے کوئی مرید یا جانشین حضور کرے۔

کہتے ہیں اور اس کو جان نہ سمجھتے ہیں۔ اس پر میں ان سے عرض کرتا ہوں کہ آپ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مبارک

کہتے ہیں تو آیا اقل غیب کی وجہ سے یا بعض غیب کی وجہ سے ؟ اگر کل غیب کی وجہ سے کہتے ہیں تو وہ تو بقول مولانا

خان صاحب کے عقلاً و نقلاً باطل بلکہ محال ہے۔

اور اگر آپ بعض غیب کی وجہ سے حضور کو عالم الغیب کہتے ہیں اور آپ کا یہی اصول ہے کہ جس کو بھی غیب

باتیں معلوم ہوں گی تو آپ اس کو عالم الغیب کہیں گے تو پھر حضور کی اس میں کوئی تخصیص نہیں رہی۔ کیونکہ غیب کی

باتوں کا علم تو تمام مؤمنین بلد تمام انسانوں اور بلکہ تمام کائنات حتیٰ کہ نباتات اور جمادات کو بھی ہے تو آپ کے

اصول پر لازم آئے گا کہ آپ دنیا کی ہر چیز کو عالم الغیب کہیں۔ اگر آپ فرمائیں کہ ہاں ہم سب کو عالم الغیب کہیں

تو پھر بتلایا جائے کہ اس صورت میں عالم الغیب کہنے میں حضور کی کیا تعریف نکلی جیب کہ آپ کے نزدیک سب کو عالم

کہا جاسکتا ہے۔

ناظرین کرام ! غور فرمائیے کہ کیا دنیا کا کوئی باہوش انسان میرے اس کلام سے یہ مطلب سمجھ سکتا ہے کہ معاذ

برائے دنیا کی ہر چیز کو علم میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کر دیا۔

اس کی ایک دوسری اس سے بھی زیادہ عام فہم مثال ملاحظہ ہو۔

رضی اللہ عنہ کسی ملک کا بادشاہ بہت برا کھڑے ہیں۔ اس کے یہاں ٹکڑے ٹکڑے جا رہے ہیں اور صبح و شام بے اہل و عیال ہوں۔ یہاں کو کھانا کھایا جاتا ہے۔ اب کوئی احمق مثلاً یہ کہتا ہے کہ میں تو اس بادشاہ کو رازق کہوں گا۔ اس پر ایک دوسرا شخص منکر عمرو کے کہ بھائی تم جو اس بادشاہ کو رازق کہتے ہو تو کس وجہ سے؟ آیا اس وجہ سے کہ وہ ساری مخلوق کو رازق دیتا ہے؟ یا اس وجہ سے کہ بعض انسانوں کو کھانا کھلاتا ہے؟ پہلی شق تو بجا بہت باطل ہے۔ اب دوسری صورت چنی کہ اس بادشاہ کو صرف اس وجہ سے رازق کہا جائے کہ وہ بعض انسانوں کو کھانا کھلاتا ہے۔ تو اس میں اس کی کوئی تخصیص نہیں، کیونکہ ایک غریب انسان اور ایک معمولی مزدور بھی کم از کم اپنے بچوں کا پیٹ بھر دیتا ہے اور انسان تو انسان چھوٹی چھوٹی چیزیں اپنے بچوں کو دانہ دیتی ہیں۔ تو پھر تمہارے اس اصول پر چاہئے کہ سب کو رازق کہا جائے۔ انھو غور فرمایا جائے کہ کیا عمرو کے اس کلام کا مطلب یہی ہے کہ اس نے اس مخیر اور فیاض بادشاہ اور غریب انسان اور معمولی مزدور کو بالکل بے خبر کر دیا، یا اس نے ہر انسان اور معمولی مزدور کو اس بادشاہ کے برابر فیاض مان لیا۔ وہاں سے کہ لیا سمجھنے والے کی حماقت ہے۔ پس حفظ الایمان میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ اس سے زیادہ کچھ اور نہیں۔

اس کے بعد ہم اہلسنت کے ستم امام علامہ سید شریف رحمہ اللہ کی شریعت مواقف سے ایک عبارت پیش کرتے ہیں جو باطل عبارت حفظ الایمان کے مشابہ ہے کہ اس کے مطالعہ کے بعد کوئی سنی مسلمان حفظ الایمان کے متعلق لب کشائی کی نزاکت نہ کرے گا کیوں کہ حفظ الایمان میں جو کچھ ہے وہ قریب قریب شرح مواقف کی اسی عبارت کا ترجمہ ہے۔ ملاحظہ ہو۔ حضرت علامہ فرماتے ہیں۔

ہر حال خلافت میں وہ یہ کہتے ہیں کہ نبی وہ ہے کہ جس میں
یقین باتیں خاص طور پر پانی جاتیں۔ جس کی وجہ سے وہ نبی
غیر نبی سے ممتاز ہو سکے۔ ان میں سے ایک بات یہ ہے
کہ نبی کو اطلاع ہمہی چاہئے ان مغیبات پر جو ہوتے ہیں
یا ہو چکے ہیں یا ہونے کو ہیں۔

و اما الفلاسفة فقالوا النبي هو
من اجتمع فيه خواص ثلث بيمتان بها من
غيره احدها اى احد الامور المختصة
به ان يحكون له اطلاق على المغيبات
الحاضرة والماضية والآتية۔

اس کے بعد چند سطر میں فلاسفہ کی طرف سے یہ ثابت کیا جاتا ہے کہ یہ بات انبیاء علیہم السلام کے لئے چنانچہ نہیں۔ اس کے بعد انہیں فلاسفہ کی طرف سے فرماتے ہیں کہ۔

كَيْفَ يَسْتَكْرِ ذَالِكُ الْاِطْلَاعِ

فِي حَقِّ النَّسَبِ وَتَقْدِيرِ وَجْهِ ذَالِكِ فَيَسْمَنُ

قَلْتُ مَشَاغِلُهُ الرِّيَاضَةُ بِأَنْوَاعِ الْمَجَاهِدَاتِ

أَوْ مَرَضٌ صَارَ لِلنَّفْسِ عَنِ الْاِسْتِغْفَالِ

بِالْبَدَنِ وَاسْتِعْمَالِ الْآلَةِ أَوْ نَوْمٌ يَنْقَطِعُ

بِهِ أَحْسَاسَاتُهُ الظَّاهِرَةُ فَإِنَّ هَؤُلَاءِ

قَدْ يَطْلَعُونَ عَلَى مَغِيبَاتٍ وَيَخْبِرُونَ

عَنْهَا كَمَا يَشْهَدُ بِهِ التَّمَامُ وَالْجَارِبُ

بَعِيْثٌ لَا يَبْقَى فِيهِ شِبْهُةٌ لِلْمُنْصِفِينَ -

اور انبیاء علیہم السلام کا یہ منہ پرستہ صلیح و ناکیر و غیرہ ہو سکتا ہے حالانکہ یہ اطلاع علی مغیبات اس دور میں بھی پائی جاتی ہے جن کے شواغل نفسانی یا دوسری کی ریاضت یا کسی ایسے مرض کی وجہ سے کہ ہوں جو کسی کو اشتغال بالبدن اور آلات کے استعمال سے روکتا ہو یا یہ شواغل ایسی غیب کی وجہ سے کہ ہوں جو اس سے اس سونے والے کے احساسات ظاہری منہ پرست ہوں۔ پس تحقیق یہ لوگ (یعنی ریاضیات اور مجاہدہ کرنے والے اور مریض جن کو مایوس کیا ہوتا ہے اور سونے والے بھی) کبھی مغیبات پر مطلع ہو جاتے ہیں جیسا کہ تجویز شاہد ہے یہاں تک کہ اہل انصاف کو اس میں شبہات نہیں رہتا۔

یہاں تک تو فلاسفہ کا مذہب اور اس کے دلائل تھے۔ اس کے بعد مصنف رحمۃ اللہ علیہ السنن و حراست کی

طرف سے اس کا جواب دیتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

قُلْنَا مَا ذَكَرْتُمْ مَرْدُودٌ بِرُجُوهٍ

إِذَا الْاِطْلَاعُ عَلَى جَمِيعِ الْمَغِيبَاتِ لَا يَجِبُ

لِلنَّبِيِّ اتِّفَاقًا مَنَا وَمَنْكُورًا لِهَذَا قَالَ سَيِّدُ

الْأَنْبِيَاءِ وَلَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبَ لَا اسْتَكَثَرْتُ

مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسْنَى السُّوءِ - وَالْبَعْضُ

جو کچھ تم نے کہا چند وجہ سے مردود ہے۔ اس لئے کہ اگرچہ مراد اس اطلاع علی المغیبات سے کیا ہے، کل مغیبات پر اطلاع ہونی چاہئے یا بعض پر؟ کل مغیبات پر تحقیق ہونا تو کسی کے نزدیک بھی ضروری نہیں۔ نہ ہمارے نزدیک نہ تمہارے نزدیک، اور اسی وجہ سے جناب رسول خدا

و اطلاع علی البعض لا یختص به
 کہ اقرار ہے کہ جیت جوتہ
 من ضعیف و المرحی و المناشیہ فلا یتیز
 - لیس عن غیب -

علی اللہ علیہ وسلم فرمایا کہ اگر میں غیب کو جانتا ہوتا
 تو میں نے غیرت سے بہت سا جمع کر لیا ہوتا اور کچھ کو برائی نہ
 چھوٹی اور اجنبی غیبات پر مطلع ہو جانا نبی کے ساتھ خاص
 نہیں یعنی یہ غیر نبی میں بھی پایا جاتا ہے جیسے کہ خود تم
 کو اقرار ہے ، اس نے کہ تم اس کو جائز رکھتے ہو ، ریاضت
 کرنے والوں کے لئے ، اور مریضوں کے لئے ، اور سونے
 والے کے لئے ۔ لہذا نبی غیر نبی سے ممتاز نہ ہوگا ۔

ناظرین با اذعان خود فرمائیں کہ شرح واقف کی اس عبارت اور حفظ الایمان کی زیر بحث عبارت میں کیا فرق ہے
 ہم تہمید کرتے ہیں کہ عبارت اس قدر بیان کے بعد حفظ الایمان کی عبارت پر مخالفین کو کوئی شبہ نہ رہے گا ۔ اس کے مزید تمام حجت
 کے لئے ہم اختصار کے ساتھ حضرت مولانا تھانوی مدظلہ کا وہ جواب بھی نقل کرتے ہیں جو انہوں نے اسی اعتراض کی
 تردید میں تحریر فرمایا ہے ۔ ملاحظہ ہو ۔

مولوی احمد رضا خان صاحب کا یہ قوت — حسام آخر میں — جب شائع ہوا اور اس سے ایک فائدہ ہوا
 ہوا تو جناب مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب نے حضرت مولانا تھانوی کو خط لکھا کہ ۔

مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی آپ کے متعلق یہ لکھتے ہیں کہ : ” آپ نے معاذ اللہ
 حفظ الایمان میں یہ تصریح کی ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم جناب رسول اللہ علیہ وسلم کو
 ہے ایسا تو ہر بچے اور ہر بائبل اور ہر جانور کو حاصل ہے ۔ کیا میں ” حفظ الایمان “ میں آپ نے
 یہ لکھا ہے ؟ یا آپ کا یہ عقیدہ ہے ؟ اگر آپ کا عقیدہ نہیں تو آپ اس شخص کو کیا سمجھتے ہیں
 جو ایسا ضعیف عقیدہ رکھے ؟ “ مختصر از بسط البیان ۔

حضرت مولانا تھانوی جواب دیتے ہیں ۔

” میں نے یہ ضعیف مضمون کسی کتاب میں نہیں لکھا ، لکھنا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس
 مضمون کا کبھی خطرہ نہیں گزرا ۔ میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا ۔ جیسا کہ اخیر میں

عرض کر دیں گے۔ حسب میں اس مضمون کو خبیث سمجھتا ہوں۔۔۔۔۔ تو میری مراد یہ ہے کہ جس شخص ایسا اعتقاد رکھے، یا بلا اعتقاد نہ اسے یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس شخص کو نام اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے نسوحن طہید کی اور تنقیص کرتا ہے حضور و رسالت پر صلی اللہ علیہ وسلم کی۔

اس کے بعد حضرت مولانا غلام نے اپنے اسی گراہی نامہ میں جو اسی زمانہ میں "بسط البیان" کے تحت لکھا بھی ہو چکا ہے، خان صاحب کے اس الزام کا تفصیلی جواب بھی دیا ہے۔ اور حفظ الایمان کی زیر بحث عبارت با بیان کیا ہے۔ لیکن اب یہاں اس کے نقل کرنے کی حاجت نہیں، کیونکہ ہم نے جو کچھ اس عبارت کی توضیح میں لکھا وہ گویا حضرت مولانا کے اسی جواب کی شرح ہے۔

ناظرین کرام انصاف فرمائیں کہ فاضل بریلوی اپنے قوائے کفر میں صداقت اور دیانت سے کتنے دور ہیں

وَاللّٰهُ الْهَادِیْ اِلٰی سَبِيْلِ الرِّشَادِ



تکملہ

مصنف حفظ الایمان کی حق پرستی اور بے نفسی

عبارت حفظ الایمان میں ترمیم کا اعلان

حضرات! مولوی احمد رضا خان صاحب نے ۲۰۰۰ء میں ۲۰۰۰ء حفظ الایمان کی طرف ایک یافز مضمون کی نسبت کر کے کفر کا جو فتویٰ دیا تھا، اس پر مناظرانہ بحث ختم ہو چکی اور ناظرین کرام کو معلوم ہو چکا کہ اس کی حقیقت افتراء اور بہتان کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔ اور مصنف حفظ الایمان کا دامن اس ناپاک کا فرائض عقیدے سے بالکل پاک ہے۔ اس کے بعد یہ معلوم کر کے آپ حضرات کو انشاء اللہ اور زیادہ قلبی اطمینان ہو گا کہ بعض سے مخلصین نے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی توجہ جب اس طرف مبذول کرانی کہ اگرچہ حفظ الایمان کی عبارت واقعہ میں بالکل صحیح اور بے غبار ہے لیکن ناخدا ترس اور غرض پیشہ معاندین اس کے جن الفاظ سے بیچاریے نام عوام کو دھوکا دیتے ہیں اگر ان الفاظ کو اس طرح بدل دیا جائے کہ اس کے بعد وہ فتنہ پرداز عوام کو یہ دھوکا بھی نہ دے سکیں تو بے جا اسے عوام کے حق میں یہ بہتر ہو گا۔ تو حضرت مدوح نے مشورہ دینے والوں کو دعا دیتے ہوئے دلی مسرت کے ساتھ اس مشورہ کو قبول فرمایا اور عبارت کو اس طرح بدل دیا کہ قدیم عبارت میں ”ایسا علم غیبی“ کے الفاظ سے جو فقرہ شروع ہوتا تھا اس کے بجائے یہ فقرہ لکھ دیا کہ

”مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انسابا علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں“

یہ واقعہ ماہ صفر ۱۴۲۲ھ ۱۳۰۵ء کا ہے، گویا اب سے قریباً تیس سال پہلے ”حفظ الایمان“ کی عبارت میں یہ ترمیم ہو چکی ہے، اور اس کے بعد سے ”حفظ الایمان“ اسی ترمیم کے ساتھ چھپ رہی ہے بلکہ اس ترمیم کا پورا

واقعہ اور حضرت مصنفؒ کی طرف سے اس کا اعلان بھی "تفسیر عنوان" کے نام سے "حفظ الانبیاء" وغیرہ
ضمیمہ کے طور پر اس کے ساتھ چھپا رہا ہے۔

پھر اس کے بعد جمادی الاخریٰ ۱۳۵۵ھ میں یہ واقعہ پیش آیا کہ ایک صاحب کے لئے "حفظ الانبیاء" نامی
ناچیز رقم منظر، محمد منظر نعمانی نے حضرت حکیم الامتؒ کی خدمت میں عرض کیا کہ "حفظ الانبیاء" کی اس عبارت
پر محاذین کا اعتراض ہے اس کے بالکل ابتداء میں "علم غیب کا حکم کیا جانا" کے جو الفاظ ہیں اس کا مطلب "سب
لفظ عالم الغیب" کا اطلاق کرنا ہے، جیسا کہ خود اسی عبارت کے سیاق و سباق سے بھی ظاہر ہے اور بطور
اور "تفسیر عنوان" میں حضرت نے اس کی تصریح بھی فرمائی ہے۔ پس اگر اصل عبارت میں بھی یہاں "حکم" کے بعد
"الطلاق" "ہی" کا لفظ کر دیا جائے تو بات اور زیادہ صاف اور بے عذر ہو جائے گی۔ حضرت نے جو تامل
کو بھی قبول فرمایا اور اس فقرہ کو اس طرح بدل دیا۔

"پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق کیا جانا اگر قبول زیر تصحیح ہو" اور
اور اس ناچیز سے فرمایا کہ میری طرف سے آپ ہی اس ترمیم کا اعلان بھی کر دیں یہ چنانچہ حبیب محمد ۳۵۵
کے "الفرقان" میں اسی وقت اس کا اعلان ہو گیا تھا بہر حال ان دو ترمیموں کے بعد "حفظ الانبیاء"
کی عبارت اب اس طرح ہے۔

"پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق کیا جانا اگر قبول زیر تصحیح ہو تو درحقیقت
طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس
میں حضور صلی اللہ علیہ السلام کی کیا تخصیص ہے؟ مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم
السلام کو بھی حاصل ہیں تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے"۔

الغرض ہمارے بزرگوں نے ان کا فرائض عقیدوں سے اپنی برائت اور اپنی بے زاری کا اعلان بھی کیا جن
کو مولوی احمد رضا خان صاحب نے محض ازراہ عناد ان کی طرف منسوب کر کے تحفہ کی تھی اور اسی کے ساتھ اپنی عبارتوں
کا تصحیح اور واقعی مطلب بھی بیان کیا جس کے سوا ان کا کوئی اور مطلب تو ہی نہیں سکتا۔ اور یہ بھی ثابت کر دیا کہ
ان میں کوئی بات بھی اسلامی تعلیمات اور عقائد اہلسنت کے خلاف نہیں ہے اور اس سب کے بعد جب بے چارے

مردم کو فتنہ سے بچانے کے خیال سے اس کے کسی بندہ سے خط لکھا نہ غور پر غبار میں تہذیب کا کوئی مشورہ دیا
 اس کو بھی ہے تاں اور بلاورین قبول فرما کر اپنی جہارت کو بڑاں بھی دیا۔ — اس سے پہلے اس خطبات کی حق پرستی
 حقیقت و بد نظمی کی نشانیوں سے مل جاتا ہے۔ فخر سس : کیسے ظالم اور شقی ہیں وہ لوگ کہ اس بندے کو کافر کہتے۔

یا — !

محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ

۲۱ ذی قعدہ ۱۳۷۳ ہجری

نوٹ : حنفیہ و شافعیہ حضرات فقہانوی جہاد اللہ بندہ کی تہذیب پر مشدد جہارت کے ساتھ دوسرے رسالوں "بسط البیان" اور
 "عنوان کے انجمن ارساہ المسلمین کی طرف سے طبع ہو چکی ہے۔

www.bentley.com

2/20

تخذیر الناس کی عبارت پہنچو لا افضل مکمل مناظرہ

یعنی

گیمناطروہ

مرتبہ

مولانا محمد عبدالقدوس بہاری

انجمن ارشاد المسالین

۱۴۔ بہاولپور روڈ، منگ لاجپور

فہرست

۴۲۳	رونداد مناظرہ کیا
۴۳۹	مولانا محمد منظور صاحب نعمانی کا پہلا تحریری بیان
۴۴۸	مولوی حسرت علی صاحب کا پہلا تحریری بیان
۴۵۵	مولانا محمد منظور نعمانی صاحب کا دوسرا جوابی بیان
۴۶۶	مولوی حسرت علی صاحب کا دوسرا بیان
۴۷۳	مولانا محمد منظور نعمانی صاحب کا تیسرا جوابی بیان
۴۸۹	مولوی حسرت علی صاحب کا تیسرا بیان
۴۹۹	مولانا محمد منظور نعمانی صاحب کا چوتھا جوابی بیان
۵۱۷	مولوی حسرت علی صاحب کا چوتھا بیان
۵۳۳	مولانا محمد منظور نعمانی صاحب کا پانچواں جوابی بیان
۵۴۹	مولوی حسرت علی صاحب کا پانچواں بیان
۵۵۳	مولانا محمد منظور صاحب نعمانی کا چھٹا جوابی بیان
۵۶۶	مولوی حسرت علی کا چھٹا بیان اور مناظرہ کا خاتمہ
۵۶۷	نوٹ از مرتب
۵۷۳	بشارت نبویؐ

رُؤْدَادُ مَنَظَرِ گِیَا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى سيما سينا
ومولانا محمدا المصطفى وعلى آله وصحبه مصابيح الهدى
وهداة الوریۃ اما بعد -

”گیا“ ہمارے صوبہ بہار کا مشہور و معروف شہر ہے اس دور سے پہلے یہاں کے مسلمان اس و
سکون کی زندگی بسر کر رہے تھے اور دیوبندی بریلوی اختلافات کا دیاں کوئی جرجا نہ تھا نہ تھوڑا ہی عرصہ گزرا کہ بعض جوانان
بریلوی مولوی صاحبان (مولوی حسرت علی وغیرہ) کا ادھر دورہ ہوا اور دارالتحفین بریلی کی شارع یہاں
بھی قائم ہو گئی۔ مسلمانوں کو کافر بنانے کا کام زور و شور سے انجام دیا جانے لگا۔ ابتداً ہونے لگا کی سرگرمیوں سے
کوئی تعرض نہیں کیا۔ لیکن جب ربیع الآخر سنہ ۱۲۸۰ میں وہ پھر تشریف لائے اور ان کی زیادتیاں حد سے گز گئیں
اور ہم جیسے دردمندوں سے بریلوی مشن کی یہ کفرانہانی نہ دیکھی گئی تو مجبوری ہم نے دافغانہ کارروائیاں شروع کیں۔
اس ناچیز نے خود مولوی حسرت علی صاحب کے اس جلسہ میں پہنچ کر جس میں کفر و لعنت کی بارش ہو رہی تھی مولوی صاحب
موصوف کو مناظرہ کا چیلنج دیا اور عرض کیا کہ آپ کی ان تقریروں سے یہاں کے مسلمانوں میں زبردست حیران ہو گیا ہے
گھر گھر میں بھوٹ پڑ گئی ہے۔ بھائی بھائی کا دشمن، بیٹا باپ سے متنفر اور باپ بیٹے سے جدا ہو گیا ہے۔ اس لئے ضرورت
ہے کہ آپ ان ایک طرف تقریروں کا سلسلہ ختم کر دیں اور بجائے اس کے ان مباحث پر مناظرہ کر لیں۔ لیکن میرے اس
تحریری و تقریری چیلنج کا جواب جس نامذہب اور خلاف انسانیت طریقہ سے مولوی حسرت علی صاحب اور ان کے

حواریوں کی طرف سے دیا گیا وہ اہل "گیا" کو معلوم ہے۔

جب جلسہ میں شور و غوغا زیادہ بڑھا تو میں واپس آگیا اور علی الصباح مجھے بعض لوگوں سے معلوم ہوا کہ مولوی حسنت علی صاحب اس وقت گیا سے تشریف لے جا رہے ہیں میرا تحریری چیلنج رات ہی رات میں اشتہاری شکل میں چھپ چکا تھا میں نے مناسب سمجھا کہ مزید اتنا مجتہد کے لئے وہ مولوی صاحب موصوف کو پہنچا دیا جائے تاکہ ان کو کسی عذر و حیلہ کی گنجائش نہ رہے چنانچہ میں نے خود پیشکش پر پہنچ کر وہ مطلوبہ چیلنج آپ کے حوالہ کیا اور ہمیں کیا کہ آپ کی وجہ سے "گیا" کے مسلمانوں میں خطرناک اختلاف پڑ گیا ہے تا دقتیکہ مناظرہ کر کے آپ اس اختلاف کو ختم نہ کر دیں آپ کے لئے کسی طرح یہاں سے تشریف لے جانا مناسب نہیں۔ لیکن مولوی صاحب موصوف نے میرے چیلنج کا کوئی جواب اس وقت عنایت نہیں فرمایا اور آپ تشریف لے گئے مگر آپ کے عقیدت مندوں نے یہ مشہور کیا کہ اس وقت مولوی صاحب ایک فوری ضرورت سے کراچی تشریف لے گئے ہیں اور آپ اب ہسپتال ہی ۱۹۳۵ء کو صرف مناظرہ کئے "گیا" تشریف لائیں گے۔

یہ خبر سن کر ہم سب حیران ہو گئے اور ہم نے بھی مناظرہ کی تیاری شروع کر دی۔ چنانچہ ہم نے رئیس المناظرین حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدیر الفرقان بریلی سے تشریف آوری کی استدعا کی اور خدا کا شکر ہے کہ آپ نے باوجود پیش از پیش مصروفیتوں کے ہماری درخواست کو شرف قبولیت سے مشرف فرمایا اور آپ ہماری مقرر کردہ تاریخ ۲۱ جولائی ۱۹۳۵ء کو "گیا" تشریف لے آئے لیکن مولوی حسنت علی صاحب نہیں آئے۔ اب نہیں کہا جاسکتا کہ آیا آپ کو کوئی خاص عذر پیش آگیا یا آپ کے عقیدت مندوں نے صرف وقتی خفت مٹانے کے لئے آپ کے وعدہ اور ایما کے بغیر یونہی غلط شہرت دے دی تھی بہر حال اس وجہ سے مناظرہ تو نہ ہو سکا تاہم حضرت مولانا محمد منظور صاحب کا پانچ چھ روز قیام رہا مختلف مقامات پر متعدد تقریریں ہوئیں جس میں نہایت متانت اور سنجیدگی کے ساتھ اختلافی مسائل پر روشنی ڈالی گئی اور بریلوی کفر بازی کی حقیقت کو آشکارا کیا گیا۔ اور الحمد للہ بہت سے مسلمان جو غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے تھے حقیقت حال سے واقف ہو گئے۔

اس سے قریباً آٹھ ماہ کے بعد دوسری ۱۹۳۶ء میں پھر صوبہ بہار کی طرف مولوی حسنت علی صاحب کا دورہ ہوا اور پھر آپ نے "گیا" کو اپنے قدم سے نوازا۔ اس مرتبہ زیادہ پہلے سے بھی زیادہ چڑھا جوا تھا۔ اور کفر الکفری کا باباً

بے حد گرم، مجبور ہو کر اہلسنت کی طرف سے پھر آپ کو مناظرہ کا چیلنج دے دیا گیا۔ اور پھر حضرت مولانا محمد منظور صاحب اور حضرت علامہ مولانا حبیب الرحمن صاحب اٹھلی کو تیار دیا گیا۔ ۲۰ فروری کو ۱۲ بجے رات کے قریب حضرت مولانا محمد منظور صاحب گیتا پہنچ گئے اور اگلے روز یعنی ۲۱ فروری کو علامہ العصر حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب بھی تشریف لے آئے۔

مبادئی مناظرہ کے متعلق مولوی حسنت علی صاحب سے ہماری خط و کتابت مولانا کی تشریف آوری سے قبل ہی شروع ہو چکی تھی اور بہت طویل کڑ چکی تھی، مولانا محمد منظور صاحب نے پہنچ کر اس کو ختم کرایا۔ اور یہ تحریک کی کہ ۲۱ فروری کو بعد نماز جمعہ فریقین کے پانچ پانچ نمائندوں کی ایک مشترکہ کمیٹی جامع مسجد میں بیٹھ کر مبادئی مناظرہ زبانی طور پر طے کرے۔ چنانچہ یہی فیصلہ ہوا۔ اور بعد نماز جمعہ اس کمیٹی کا اجلاس شروع ہوا۔ لیکن ۲۲ گھنٹہ کی گفتگو کے بعد رات کے ۹ بجے تک تاریخ و وقت اور مقام کی تعیین کے علاوہ نفس مناظرہ کے متعلق صرف یہ باتیں طے ہو سکیں۔

۱۔ مناظرہ مباحث حسام الحقین پر ہوگا۔

۲۔ ہر مناظر اپنا بیان تحریری پیش کرے گا اور اس کی توضیح و تائید میں تقریر کرے گا اور اس تحریر و تقریر کے لئے ہر ایک کو کل آدھ گھنٹہ کا وقت دیا جائے گا۔

مباحث کی ترتیب اور یہ کہ مدعی کون فریق ہوگا اور سائل کون، اور یہ کہ مناظرہ کب تک جاری رہے گا ان امور کا فیصلہ اس کمیٹی نے خود مناظرین کے لئے چھوڑ دیا اور مناظرہ کی کارروائی کے آغاز کے لئے ۲۲ فروری ۱۹۳۶ بمطابق ۲۹ ذیقعدہ ۱۳۵۴ھ یوم شنبہ ۲ بجے دن کا وقت مقرر ہوا۔

شنبہ کی صبح کو حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے کوشش کی کہ نمائندہ کمیٹی نے جو امور مناظرین کے اوپر چھوڑ دیئے ہیں وہ قبل از مناظرہ طے ہو جائیں تاکہ وقت مقررہ پر اصل مناظرہ شروع ہو سکے اور سبک کا وقت شرائط کی بحث میں ضائع نہ ہو اور اس سلسلہ میں مولوی حسنت علی صاحب سے مختصر سی خط و کتابت بھی ہوئی مگر ان کی بے جانہ کی وجہ سے کوئی بات طے نہ ہو سکی یہاں تک کہ نمائندہ کمیٹی کی قرار داد کے بموجب جلسہ مناظرہ کا انعقاد ہوا۔ حاضرین فریقین کی طرف سے بہت کافی تھی دونوں طرف کے پتہ ال کھڑے تھے۔ انتظام کے لئے جو نہیں کا عملہ بھی موجود تھا۔

سب سے پہلے حکم کے متعلق گفتگو شروع ہوئی۔ اہلسنت کی طرف سے کہا گیا کہ "گیا" کے تعجب وادارہ
 طبقہ میں بہت سے ایسے مسلم حکام اور دکن، برصغیر میں جو فریقین سے بالکل آزاد ہیں اور جن کتابوں کی عبارت
 کے متعلق مناظرہ طے ہوا ہے انہوں نے آج تک اس میں سے کوئی ایک کتاب بھی نہ لکھی ہوگی اس لئے "گیا" اس
 بالکل غیر جانب دارانہ ہوگی لہذا ان میں سے کسی ایک کو حکم بنایا جائے۔ نیز اس کے لئے چند دکن، اور برصغیر
 اور بعض حکام کے نام بھی پیش کئے گئے لیکن مولوی حسنت علی صاحب نے کسی ایک کو منظور نہیں کیا اور کہاں جرات
 سے فرمایا کہ غیر جانب دار کے معنی دو اوجہ بین کے ہیں جس کو منافی کہا جاتا ہے اس سلسلہ میں گفتگو بہت پر اہتمام
 ہوئی اور تمام حاضرین بالخصوص تعلیم یافتہ حضرات حیران تھے کہ یہ شخص کس بے باکی سے بیگ جناب زبان تمام
 غیر جانب داروں کو منافی بتلا رہا ہے لیکن مولوی حسنت علی صاحب پر اس کا کوئی اثر نہ تھا۔

بہر حال جب مولوی حسنت علی صاحب کسی غیر جانب دار کو بھی حکم بنانے کے لئے تیار نہ ہوئے تو نتیجہً اہلسنت
 کے کارروائی شروع ہوئی اور داخلی انتظام کے لئے ہر جماعت نے اپنا اپنا ایک صدر تجویز کر لیا۔ چنانچہ اہلسنت
 کی طرف سے جناب حکم صاحب مدبر رسالہ "ندیم" "گیا" اور رضا خانی صاحبان کی طرف سے
 مولوی عبدالولی صاحب رفیق جناب مولوی حسنت علی صاحب صدر منتخب ہوئے اور کارروائی اس طرح شروع ہوئی
 حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے تمام حاضرین کو غموں اور اہلسنت و جماعت کو خصوصاً سکون و وقار
 استعارہ، انصاف کی تلقین کرنے کے بعد فرمایا کہ فریقین کی ممانعت رکھنے کے لئے جن میں تیزوں کا فیصلہ ہو چھوڑ دیا ہے جن
 اتفاق سے وہ سب ایسی ہیں جن کے متعلق اب سے قریباً دو برس پہلے لاہور کے مناظرہ میں میرے اور مولوی حسنت علی
 صاحب کے درمیان آخری فیصلہ ہو چکا ہے۔ وہاں بڑی طویل بحث و تمحیص کے بعد یہ تینوں باتیں اس غلطی سے بچنا
 تھیں کہ۔

۱۔ مباحث کی ترتیب وہ رہے گی جو حکام آخر میں میں سے یعنی پہلے عبارت تنذیر النامی پر بحث ہوگی
 پھر اس فقرے پر جس کی نسبت حضرت گنگوہی علیہ الرحمہ کی طرف کی جاتی ہے۔ بعد ازاں عبارت براہین قاطعہ پر پھر
 اس کے بعد عبارت حفظ الایمان پر۔

۲۔ مدعی چاروں بحثوں میں مجھ کو تسلیم کر لیا گیا تھا۔

۱۔ ہر بحث کے لیے فریقین کی سات سات تقریریں کو کافی سمجھا گیا تھا۔

غرض لاہور کے عظیم الشان مناظرہ میں ان تینوں چیزوں کو اس طرح فیصلہ ہو چکا ہے۔ میں مناسب سمجھتا ہوں کہ اب اس چیز کی بحث میں یہاں ہم دوبارہ اپنا وقت ضائع نہ کریں کہ لاہور کی قرارداد کے مطابق یہاں بھی فیصلہ ہو جائے۔

مولوی حشمت علی صاحب نے اس کے جواب میں پہلے تو یہ فرمایا کہ اس کا آپ کے پاس کیا ثبوت ہے کہ لاہور میں اس طرح طے ہوا تھا۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ مجھے یہ معلوم نہ تھا کہ جوابات زیادہوں کے مجمع میں علی رؤس الاشهاد طے ہوتی تھی اس سے بھی انکار کرنے کی کسی کو جرأت ہو سکے گی ورنہ میں اس کے ثبوت کا کبھی انتظام کر لیتا لیکن اس کی تحقیق اب اس طرح ہو سکتی ہے کہ ابھی جناب سید حبیب صاحب ایڈیٹر اخبار سیاست لاہور سے ٹیلیفون پر اس کی بابت دریافت کر لیا جائے وہ مناظرہ لاہور میں اس دن آپ کی جانب سے حصہ لے رہے تھے اور آپ کے ہم خیال بھی ہیں لیکن ہمیں ان سے توقع ہے کہ وہ اس بارہ میں غلط گوئی سے کام نہ لیں گے۔

مولوی حشمت علی صاحب نے اس کے بعد راستہ مسدود دیکھ کر شعیب انداز میں فرمایا کہ مجھے آپ کے بیان سے انکار نہیں ہے میں تو صرف یہ دریافت کرتا تھا کہ آپ کے پاس کوئی ثبوت بھی ہے یا نہیں۔ اب میں ماننے لیتا ہوں کہ لاہور میں ایسا طے ہوا تھا۔ لیکن یہ کیا ہے لاہور نہیں ہے۔ لاہور کی بات لاہور میں ختم ہو گئی۔ اب کیا کی باتیں کہتے ہیں آپ نے نہیں منا قضیہ زمین بر سر زمین۔

اس کے بعد مولانا محمد منظور صاحب نے ہر چند کہا کہ جو شرائط پوری بحث و تمحیص کے بعد ایک مرتبہ میرے اور آپ کے درمیان طے ہو چکی ہیں انہیں پر از سر نو پھر بحث و مباحثہ کر کے وقت ضائع نہ کیجئے لیکن مولوی حشمت علی صاحب جو لاہور کی طرح شرائط و مبادی ہی میں مناظرہ کو ختم کر دینا چاہتے تھے اس پر تیار نہ ہونے اور پھر انہیں شمار لفظ پر بحث شروع ہو گئی۔

پہلے اس پر گفتگو مولوی کے مدعی کون ہو۔ مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ مجھے کسی نئی دلیل کے پیش کرنے کی ضرورت نہیں۔ جن مضامین پر یہاں مناظرہ قرار پایا ہے، یعنی مباحثہ حسام اکرمین، ان میں میری مدعیانہ

حیثیت آپ لاہور میں تسلیم کر چکے ہیں مقام کے بدل جانے سے مناظرہ کا قانونی نہیں رہتا۔

مولوی حسرت علی صاحب نے فرمایا کہ اگر وہ نے اصول مناظرہ ان مباحث میں مدعی ہونے کا حق مجھ سے کو بہ

دیکھتے اصول مناظرہ کی مشہور کتاب "مناظرہ رشیدیہ" میں یہ عبارت ہے۔

المدعی من نصب نفسه لالنبات المدکر مدعی وہ بہت جوایت نفس کو پیش کرے کسی حکم کے ثبوت

بالدلیل او التنبیہ۔ کرنے کے لئے دلیل سے یا تنبیہ سے۔

میں نے اپنے نفس کو آپ کے اکابر اربعہ پر کفر کا حکم ثابت کرنے کے لئے پیش کیا بہت انداز میں ہیں ہی ہوں نہ کہ

آپ۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ آپ کے اس معاملہ کا ایک جواب تو یہ ہے کہ لاہور کے مناظرہ کے وقت میں

مناظرہ رشیدیہ کی یہ عبارت دنیا میں موجود تھی اور آپ کی اور آپ کے اس اساتذہ و اکابر کی دیکھی ہوئی بھی ہوگی جو وہاں موجود

تھے پھر اس کی موجودگی میں وہاں کیوں آپ نے مجھ کو مدعی تسلیم کیا ؟ کیا آپ یہ تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں کہ اس وقت آپ

نے اور آپ کے اساتذہ و اکابر بالخصوص مولوی حامد رضا خان صاحب و مولوی نعیم الدین صاحب نے اپنی ناواقفگی اور کم علمی

کی وجہ سے یہ اصول غلطی کی تھی ؟ میں یقین کے ساتھ کہتا ہوں کہ آپ ہرگز اپنی اور اپنے بڑوں کی غلطی تسلیم کرنے کے لئے تیار

نہ ہوں گے۔ پس جب کہ وہاں آپ سب نے مجھ کو ان تمام مباحث میں مدعی تسلیم کیا اور یہ مدعی تسلیم کرنا غلط بھی نہ تھا تو کرنی

وجہ نہیں کہ آج کیا کے مناظرہ میں بھی میرا مدعی ہونا غلط اور خلاف اصول ہو۔

یہ جواب تو الزامی قسم کا محققاً اب تحقیقی بات سنئے۔

میں اس طے شدہ قائم پر اس لئے آیا ہوں کہ آپ کے سامنے آپ کے پیر و مرشد مولوی احمد رضا خان صاحب کے کئی

فتویٰ حام الحرمین کا غلط باطل ہونا دل کی قاہرہ سے ثابت کر دوں اور بتاؤں کہ جن بزرگان دین کو انہوں نے کسی غلط جذبہ کی طاقت

کافر و مرتد قرار دیا بہت درحقیقت وہ بکے مسلمان اور سچے مومن تھے۔ پس مناظرہ رشیدیہ کی اس عبارت کی مد سے بھی مجھ

مدعی ہونے کا حق حاصل ہے۔

مولوی حسرت علی صاحب نے اس بحث میں جواب ہونے کے بعد فرمایا کہ آپ کی جماعت کی طرف سے مولوی سید

ولایت حسین شاہ صاحب نے مجھ کو جو مناظرہ کا چیلنج بذریعہ اشتہار دیا ہے، میں میں مجھ کو مخاطب کر کے لکھا ہے کہ

اب تک تو آپ نے علی کی کھچ کی اب آپ کو اس دعوے کا ثبوت دینا ہوگا :

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ مولوی صاحب موصوف نے کچھ کو کھینچ کر معاملہ میں مدعی تسلیم کر لیا ہے۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ اس وقت مناظرہ میرا اور آپ کا ہے۔ ان حضروں کا طے کرنا میرے اور آپ کے ہی اوپر چھوڑا گیا ہے پس اگر مولانا سید ولایت حسین شاہ صاحب مدظلہ یا کسی اور صاحب نے اس قسم کا کوئی لفظ لکھ دیا ہو تو اس کی ذمہ داری مجھ پر یا آپ پر عائد نہیں ہوتی۔

مولوی حسرت علی صاحب نے کہا کہ آپ کچھ کو اس کی تحریر دست دیکھتے ہیں آپ کا مدعی ہونا تسلیم کر لوں گا۔
مولانا محمد منظور صاحب نے ذیل کے الفاظ لکھ دیئے۔

”باسمہ تعالیٰ۔ مولانا سید ولایت حسین شاہ صاحب گباروی کے اپنے ایشیاء، کھلی جھنجھی

میں مولوی حسرت علی صاحب کو مخاطب کر کے لکھا ہے کہ : ”اب تک تو آپ نے علی کی کھچ کی اب آپ کو اس دعوے کا ثبوت دینا ہے :“ اس عبارت سے جو مولوی حسرت علی صاحب کا مدعی تسلیم کیا جانا مقصود ہوتا ہے میں اس کا ذمہ دار نہیں۔ کیونکہ کل کی فائدہ کمیشن نے اس کا فیصلہ میرے اور آپ کے اختیار پر چھوڑا ہے اور میرا مدعی ہونا آپ نے لاہور میں تسلیم بھی کر لیا ہے :

”محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ“

اس تحریر پر مولوی حسرت علی صاحب مولانا محمد منظور صاحب کو مدعی تسلیم کرنے پر مجبور ہو گئے اور انھیں کہ یہ بحث ختم ہو گئی۔ اس کے بعد مباحث کی ترتیب پر بحث شروع ہوئی۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ یہاں حسام اکھر میں کے مضامین پر بحث ہے اس میں ہمارے اکابر کے متعلق چار بحث ہیں۔ جس ترتیب سے وہ اس میں مذکور ہیں اسی ترتیب سے گفتگو ہوگی اس کے لئے کسی خاص دلیل کی ضرورت نہیں البتہ جو ترتیب کے خلاف چلنا چاہے اس کے ذمہ دلیل ہوگی۔ علاوہ ازیں یہ چیز بھی وہ ہے جو لاہور کے مناظرہ میں میرے اور آپ کے درمیان طے ہو چکی تھی۔

مولوی حسرت علی صاحب نے فرمایا کہ سب سے پہلے حسام اکھر میں نے آخری بحث مولوی اشرف علی صاحب

نقوانی کی کتاب حفظ الایمان کی عبارت پر بحث ہونی چاہیے۔ کیونکہ حسام اکھر میں میں آپ کے جن یا بزرگوں کی تکذیب کی

گنتی ہے اس میں سے ایک دوسری بار زہد میں دوسری باتوں پر بحث کرنے سے صاحبِ عبارت کو کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا اور حفظ الایمان کی بحث سے ممکن ہے کہ صاحبِ کتاب کو کوئی فائدہ پہنچ جائے اور اس کا کفر ثابت ہو جائے اور ان کو توبہ کی توفیق ہو جائے۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ تھوڑی دیر کے لئے اس حرفِ واقعہ بلکہ خیالِ چیر کو اگر تسلیم کر لیا جائے تب بھی صرف حفظ الایمان کی عبارت کے فیصلہ سے اس سے رجوع کر لینے سے صاحبِ حفظ الایمان کا فرض کفر نہیں ہو جاتا۔ کیونکہ آپ کے نزدیک جس طرح وہ عبارت حفظ الایمان کہہ لکھنے کی وجہ سے معاذ اللہ اکافر ہیں اسی طرح عبارات تحذیر الناس وبراہین قاطعہ وغیرہ کو صحیح سمجھنے کی وجہ سے بھی کافر ہیں۔

پس صرف حفظ الایمان کی عبارت کے فیصلے سے تا وقتیکہ دوسری تمام متنازعہ عبارتوں کا بھی فیصلہ نہ ہو کسی کے کفر و اسلام کا فیصلہ نہیں ہوتا لہذا آپ کی دلیل بالکل ہی افہام سے لیس اس کے علاوہ کوئی اور دلیل ہو تو پیش فرمائیے۔

مولوی حسرت علی صاحب نے کہا اچھا لیجئے میں ایک اور دلیل پیش کرتا ہوں بات یہ ہے کہ حفظ الایمان کی عبارت بہت صاف اور سلیس اردو میں ہے اور اس کو عوام الناس بہت آسانی سے سمجھ سکتے ہیں۔ بخلاف تحذیر الناس کے کہ وہ بھی اگرچہ اردو میں ہے لیکن علی اصطلاحوں کے استعمال کی وجہ سے اس کا سمجھنا عوام کے لئے مشکل ہے اس لئے پہلے حفظ الایمان پر بحث ہو جانی چاہئے۔ کیونکہ اس کو تو لوگ سمجھ ہی لیں گے۔ تحذیر الناس کی عبارت کو نہ معلوم سمجھ سکیں یا نہ سمجھ سکیں۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ مولانا ۱ یہ تو اجینہ میری دلیل ہے۔ میں کہتا ہوں کہ جب حفظ الایمان کی عبارت آپ کے نزدیک بہت زیادہ سہل الفہم ہے تو اس پر مناظرہ کی بھی کچھ زیادہ ضرورت نہیں جو شخص اس کو سمجھنا چاہتے گا وہ بغیر میری اور آپ کی امداد کے اپنے گھر میں بیٹھ کر خود مناظرہ کر لے گا یا کسی اردو دان سے سمجھ لے گا البتہ چونکہ تحذیر الناس کی عبارت بقول آپ کے بہت مشکل ہے اس لئے اس کے سمجھنے کے لئے میری اور آپ کی ضرورت ہے پس چاہیے کہ ہم اور آپ پہلے تحذیر الناس وغیرہ کی مشکل عبارات پر گفتگو کر لیں کیونکہ اس صورت میں اگر کسی وجہ سے خدا انخواستہ مناظرہ نامہ ختم ہوا جیسا کہ آپ کے متعلق بارہا کا تجربہ ہے تو صرف آسان عبارتوں

کی بحث رہ جائے گی جس کو لوگ بطور خود گھنٹے میں گئے اور اگر آپ کی تجویز پر عمل کیا گیا اور آسان عبارتوں پر مناظرہ ہو کر ختم ہو گیا تو مشکل عبارت حل ہونے سے نہ جائیں گی اور تمام مسلمان بطور خود ان کو نہیں سمجھ سکیں گے۔

مولانا کی اس تقریر نے مولوی حسرت علی صاحب کو مضبور کر دیا اور طے ہو گیا کہ مباحثہ کی ترتیب وہی ہوگی جو حسام احرار میں ہے۔

اس کے بعد اس پر گفتگو شروع ہوئی کہ ہر بحث کے لئے کتنا وقت یا کس قدر تقریریں مقرر کی جائیں۔ مولوی حسرت علی صاحب کا اصرار تھا کہ اس کے لئے کسی خاص وقت یا تقریروں کی تعداد کی تحدید و تعیین نہ کی جائے۔ جب تک کہ ایک بحث پر گفتگو کرتے کرتے کوئی فریق عاجز نہ آجائے اس وقت تک اس بحث کو ختم نہ کیا جاسکے۔ مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ آپ کسی ایسے مناظرہ کی نظیر پیش نہیں کر سکتے جس میں کسی فریق نے اپنی عاجزی کا اقرار کیا ہو۔ بالخصوص آپ کے متعلق مجھے جہاں تک تجربہ بت میں دھوکے کے ساتھ کہہ سکتا ہو کہ آپ محقول سے محقول دلائل کے سامنے بھی خاموش نہیں ہوا کرتے۔ پس اگر آپ کے فرمانے کے مطابق ہر بحث کے لئے لامحدود وقت دیا جائے گا تو نتیجہ یہ ہوگا کہ کوئی ایک بحث قیامت کے سویرے تک بھی ختم نہ ہوگی۔ اور آپ کا فضا بھی یہی ہے کہ مناظرہ کسی نتیجہ پر نہ پہنچے۔ علاوہ ازیں یہ کہ لاہور میں ان ہی مباحثہ کے متعلق یہ طے ہو چکا تھا کہ ہر موضوع پر تقریریں کی سات سات تقریریں ہوں گی اس لئے میری رائے یہ ہے کہ وہی تعداد یہاں بھی رہے۔

اس گفتگو نے بہت طوالت اختیار کی اور جب مولوی حسرت علی صاحب کے سامنے دلائل کا میدان تنگ ہو گیا تو آپ نے اپنے مجمع کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا۔

بھائیو! آپ دیکھ رہے ہیں میں مولوی منظور صاحب کی سب باتیں مانتا جا رہا ہوں، لیکن وہ میری یہ بات بھی نہیں مانتے تو کیا آپ کی رائے ہے کہ میں ان کی اس بات کو بھی مان لوں۔ ؟ ان کے مجمع سے آوازیں بلند ہوئیں نہیں نہیں !

اس کے بعد مولوی حسرت علی صاحب نے فرمایا کہ دیکھئے مولوی صاحب ! میں تو آپ کی یہ بات بھی ماننے کے لئے تیار ہوں مگر کیا کروں میرے یہ بھائی نہیں مانتے۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ آج دلیل کی یہ ایک نئی قسم معلوم ہوئی کہ ”بھائی نہیں مانتے“، ابھی

تو شرائط کی گفتگو ہے اس کے بعد افشا۔ اللہ تعالیٰ اصل بحث پر منظرہ شروع ہونے والا ہے۔ میں بعون شمس
دلائل پیش کروں گا اور آپ اپنے ان بھائیوں سے دریافت کریں گے کیوں بھائیوں میں منظور کی بات مان لوں ؟ یہ آپ کی
تفہیم کے مطابق فرمائیں گے نہیں نہیں ! اور آپ پھر مجھ سے یہی فرمائیں گے کہ مولوی صاحب میں تو آپ کی بات ماننے
کو تیار ہوں مگر کیا کروں یہ بھائی لوگ نہیں مانتے۔ درحقیقت آپ کی یہ نئی دلیل بالکل ناجواب ہے۔

اس پر ایک عام قہقہہ لگا۔ اور مولوی حسرت علی صاحب کے بعض خاص طرف داروں نے کہا کہ مولوی صاحب
اس کو بھی مان لیجئے۔

چنانچہ اس بھائی کی سفارش سے مولوی صاحب کی اس بھائیوں والی دلیل کا خاتمہ ہوا، اور مولوی حسرت علی
صاحب نے اپنے بھائیوں سے مشورہ کرنے کے بعد کہا کہ اچھا ہر بحث کے لئے اکیس اکیس تقریریں رکھ لیجئے۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ یہ تعداد بہت زیادہ ہے اور اس حساب سے ایک بحث قریباً ایک ہفتہ میں
ختم ہو سکے گی حالانکہ میرے نزدیک ایک بحث کے لئے ایک دن بھی کافی ہے۔ لیکن مولوی حسرت علی صاحب کی خدمت میں
نہ ہوئی اور بالآخر سیڑھے ہوا کہ ہر بحث پر فریقین کی اکیس اکیس تقریریں ہوں۔

اس کے بعد یہ بحث شروع ہوئی کہ آخری تقریر ہر بحث میں کس کی ہوگی۔ مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ
اصولاً آخری تقریر کا حق مدعی کو ملتا ہے اس لئے جب مدعی مجھ کو تسلیم کر لیا گیا تو آخری تقریر کا حق بھی مجھ ہی کو ملنا
چاہئے لیکن مجھے یاد ہے اور آپ کو بھی یاد ہوگا کہ لاہور میں جب ہماری آپ کی اس بحث نے زیادہ طویل پکڑا تھا اور آپ
اس کے لئے کسی طرح راضی نہ ہوتے تھے تو ہم نے آپ کے صد صاحب کے اصرار پر بطور مخالفت خلاف ضابطہ پہلی دو
بحثوں میں آخری تقریر کا حق آپ کو دے دیا تھا اب بھی اگر آپ اس پر اصرار کریں تو میں اس قدر اشارے کے لئے تیار ہوں
کہ پہلی دو بحثوں میں آخری تقریر آپ کی ہو۔ لیکن چونکہ یہ چیز خلاف ضابطہ ہوگی اس لئے میں آپ سے اس کے
متعلق تحریر لوں گا کہ یہ چونکہ بطور مخالفت طے ہوا ہے اس لئے کوئی شخص اس کو نظیر بنا کر ہمارے خلاف استعمال نہ
کرسکے گا۔

مولوی حسرت علی صاحب نے فرمایا کہ یہ کوئی اصول نہیں ہے کہ آخری تقریر مدعی کی ہو آپ اس کو ہرگز ثابت
نہیں کرسکتے۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ اس مدعا پر میں اپنے دلائل آپ کے سامنے لاہوں میں پیش کر چکا ہوں کچھ تعجب

کے کہ اس دلائل کے سامنے کسی عہد آپ کیوں کر اس دلیلی سے یہ فرما سکتے ہیں کیا آپ یہ سب سے دلائل کو بھول گئے ہیں ؟

میرے پہلے دلائل یہ تھے کہ منظرہ رشیدیہ میں جس منظرہ کی ترتیب طبع کو جتا داس کے منظرہ کے بعد یہ سب دلائل
مدعی ہی کی تقریر پر کلام کو ختم کیا ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ آخری تقریر کا ہی مدعی کو مناسبت۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ منظرہ رشیدیہ کی اصطلاح میں مدعا علیہ کو سائل اور مدعی کو مجیب قرار دیا گیا ہے جیسا کہ منظرہ

رشیدیہ کے ابتدائی صفحات میں اس کی تصریح موجود ہے اور یہ چیز بدیہی ہے کہ سائل کی ہر تقریر کے بعد مجیب کو جوابی تقریر

کافی ہوگا اس لحاظ سے بھی آخری تقریر کا حق مدعی ہی کو ملنا چاہئے۔

مولوی حسرت علی صاحب نے فرمایا کہ منظرہ رشیدیہ یہ موجود ہے اس میں یہ کہیں نہیں لکھا کہ مدعی کی تقریر آخری

ہوئی ہے آپ صاف غلطیوں میں یہ لکھا ہوا دکھا دیجئے میں مان لیں گا۔

اس پر رضا خانیوں کے صدر مولوی عبدالولی صاحب کھڑے ہوئے اور آپ نے ایک خاص انداز سے فرمایا کہ

” میں بحیثیت عالم ہونے کے عرض کرتا ہوں کہ مولانا حسرت علی صاحب بالکل ٹھیک فرما رہے ہیں

فی الحقیقت منظرہ رشیدیہ میں کہیں لکھا ہوا نہیں کہ مدعی کی تقریر آخری ہوئی ہے اور اگر مولوی منظور

صاحب اس کو ثابت کر دیں تو میں بھی مسلسل روپیہ انعام دوں گا۔“

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ بسم اللہ ابھی کسی کو حکم بنائیت میں اسی منظرہ رشیدیہ سے ثابت کرنا

کہ اگر آخری تقریر کا حق مدعی کا ہے اور جو دو حوالے رشیدیہ کے میں پیش کر چکا ہوں ان ہی سے ثابت کر کے دکھلاؤں گا

اور اگر اس وقت آپ کسی غیر جانبدار شخص کو حکم تسلیم کرنے کے لئے تیار نہ ہوں تو آئندہ دوران منظرہ میں ہرگز ایسی

جسارت نہ کریں۔

معاف کیجئے ! میرا مخاطب مولوی حسرت علی صاحب سے ہے آپ کے متعلق مجھ کو معلوم ہے کہ آپ منظرہ رشیدیہ

کی عبارت بھی صحیح نہیں پڑھ سکتے اس کا سمجھنا تو بعد کی چیز ہے اور اگر میں بھی اپنا پہلو کمر فور محسوس کرتا اور خارجی تائید

کی مجھ کو بھی ضرورت ہوتی تو ان علماء کرام سے اپنی تائید کرا سکتا تھا اور کرا سکتا ہوں جو بھلا اللہ اصحاب درس ہیں

اور جنہوں نے بار بار منظرہ رشیدیہ پڑھایا ہے لیکن مجھے اس کی ضرورت نہیں میں جو کچھ کہہ رہا ہوں دلائل کی روشنی

میں کہہ رہا ہوں۔

اس کے جواب میں مولوی عبدالولی صاحب نے حضرت حکیم الامت مفتاحی مدظلہم کا نام نامی مذہبیت کے ساتھ لیتے ہوئے کہا کہ میں نے ان کو مہابہ کا چیلنج دیا تھا وہ بھاگ گئے اور میرے خط کا جواب بھی نہ دیا پھر آپ کو ہم نے مخاطبہ کا کوئی حق نہیں ہے آپ کے مقابل مولوی حسرت علی صاحب میں آپ سے بات کیجئے۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں کہ میں آپ کو قابل مخاطب نہیں سمجھتا بلکہ میرے مخاطب مولوی حسرت علی صاحب ہیں کیوں کہ وہ مولوی حامد رضا خان صاحب کے وکیل ہیں۔ آپ کی پوزیشن کا حال یہ ہے کہ میں دثوق کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ مولوی حسرت علی صاحب بھی آپ کو اپنا وکیل یا نمائندہ بنانے کے لئے بنا رہے ہیں گے۔ رہا آپ کا یہ کہنا کہ میں نے حضرت حکیم الامت کو مہابہ کے متعلق خط لکھا تھا اور جواب نہیں آیا بہت ممکن ہے کہ یہ صحیح ہو۔ حضرت محمد مسیح نے تو کبھی آپ کے مجدد ملت کو بھی منہ نہیں لکھایا آپ کس شمار قطار میں ہیں۔ اگر فی الحقیقت آپ کو مہابہ کی آرزو ہے اور آپ اس کے ذریعہ سے حق و ناحق کا طور چاہتے ہیں تو بسم اللہ میں یہاں ہمیں چوگان۔ کرسی سے اتریں یہ میدان ہے میں بھی حاضر ہوں اسی وقت گیارہی میں مہابہ بھی ہوا جاتا ہے اور انشاء اللہ دیکھنے والے اپنی آنکھوں سے دیکھیں گے کہ حق کے سامنے باطل کس طرح ذلیل و خوار ہوتا ہے۔

مولانا کی اس سخانی جرأت کو دیکھ کر اہل باطل پر ایک خاص رعب چھا گیا اور مولوی عبدالولی صاحب نے نہایت مرعوب آواز میں کہا کہ۔

” میری دعوت مہابہ تو صرف مولوی مفتاحی صاحب کے لئے تھی “

اس کے بعد مولوی حسرت علی صاحب ثالث بن کر کھڑے ہوئے اور آپ نے پہلے اپنے صدر صاحب کو خاموش کیا اور اس کے بعد مولانا محمد منظور صاحب سے کہا کہ اس بے کار گفتگو کو ختم کیجئے اور اصل بات طے کیجئے۔ منظور رشید میں اگر کہیں صاف لفظوں میں یہ لکھا ہو کہ آخری تقریر مدعی کی جوتی ہے تو مجھ کو دکھلا دیجئے میں مان لوں گا۔ لیکن میں دعوے سے کہتا ہوں کہ اس میں کہیں بھی یہ لکھا ہوا نہیں ہے۔ بلکہ اس میں صاف الفاظ میں موجود ہے کہ جب گفتگو ایسے مقدمات پر پہنچ جائے جو یقینی ہوں یا غلطی ہوں مگر فرقی مقابل کو تسلیم ہوں تو بحث ختم ہو جاتی ہے۔ تو اگر آپ نے ایسے مقدمات پیش کر دیئے تو بحث آپ کی تقریر پر ختم ہو جائے گی اور اگر میں نے ایسے مقدمات پیش کر

دینے تو بحث میری تقریر پر ختم ہو جاتے گی اس میں مدعی یا مدعا علیہ کی کوئی تخصیص نہیں۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ مجھے تعجب ہے کہ میں آپ کے اس مخالفہ کا جواب لاہور میں دے چکا تھا اور آج پھر آپ اسی کو میرے سامنے پیش فرما رہے ہیں۔ درحقیقت مناظرہ رشیدیہ کی جس عبارت کو آپ پیش کر رہے ہیں وہ میری دلیل ہے۔ آپ نے یہ تو غور کیا ہوگا کہ مقدمات کس کو کہتے ہیں اور وہ کس کی طرف سے پیش ہو سکتے ہیں اسی رشیدیہ میں مذکور ہے کہ مقدمات اجزاء، دلیل کو کہتے ہیں اور دلیل پیش کرنا مدعی کا کام ہے نہ کہ مدعا علیہ کا۔ پس مقدمات یعنی یا ظنی مدعی ہی کی طرف پیش ہو سکتے ہیں اور اسی پر بحث ختم ہو جانے کی بہر حال آپ کی پیش کردہ اس عبارت سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ آخری تقریر مدعی کی ہوتی ہے۔ رہا آپ کا یہ مطالبہ کہ میں صاف لفظوں میں لکھا ہوا دکھلاؤں کہ مدعی کی تقریر آخری ہوا کرتی ہے یہ آپ کے لئے کچھ زیادہ نہیں ہے اس قسم کی باتیں تو کوئی معمولی طالب علم بھی نہیں کرے گا۔

کیا آپ کسی دینی کتاب میں صاف الفاظ میں یہ دکھلا سکتے ہیں کہ تفسیر الناس، براہین قاطعہ، اور حفظ الایمان کے مصنفین معاذ اللہ کافر ہیں۔

میں مناظرہ رشیدیہ سے تو اپنے مدعا کو ثابت کر چکا اگر آپ کے نزدیک اس ثبوت میں کوئی کمزوری ہے تو پیش کیجئے اور اگر آپ ان عبارات کو نہ سمجھ سکتے ہوں تو پھر یہاں قانون پیشہ حضرات (دکلاء و پیرسٹران) بھی موجود ہیں ان سے دریافت کر لیجئے وہ بھی آپ کو یہ بتلا سکتے ہیں کہ مقدمات میں آخری بحث کے وقت ہر تقریر کا حق مدعی کے وکیل کو دیا جاتا ہے۔

اور اگر آپ اس کو بھی نہ مانیں تو لیجئے میں خود آپ کی تحریر پیش کرتا ہوں۔ آپ کو یاد ہوگا کہ اب سے پانچ چھ برس پہلے ۱۳۴۹ھ و ۱۳۵۰ھ میں بنگال کے مناظرہ کے متعلق میری اور آپ کی ایک طویل خط و کتابت ہوئی تھی جو کئی مہینہ جاری رہی تھی۔ اس سلسلہ میں جو آخری خط آپ نے ۲۲ ربیع الآخر ۱۳۵۰ھ کو مجھے تحریر فرمایا تھا اس کا دوسرا نمبر یہ ہے۔

”منا عدل و انصاف کا مقتضی یہی ہے کہ مجیب کی پچھلی تقریر سب سے آخر میں ہو، تاکہ سائل نے اپنی آخری تقریر میں مجیب پر جو کچھ اعتراض کیا ہے مجیب اس جواب دے سکے ورنہ سائل کو

موقع دینا کہ جو کچھ حیاتِ آخری تقریر میں لکھ دے اور عجیب کو اس پر کچھ بولنے کا حق ہو دینا۔
 جو بہتہ اور عقول و قانون بھی جواب کا مرتبہ سوال سے متاخر ہے اس نے عجیب کی تقریر کا آخر
 میں ہونا ضرور ہے انتہی۔

آپ نے اس تحریر میں اصولی عقل اور قانون کی روشنی میں ثابت کیا ہے کہ عجیب کی تقریر آخری ہونا چاہیے
 اور مناظرہ مستحکم کے ابتدائی صفحات میں یہ تقریر کا ہے کہ سائل مدعا علیہ ہوتا ہے اور مدعی کی حیثیت عجیب کی ہوتی
 ہے پس جب آپ نے مجھ کو مدعی تسلیم کر لیا تو میں عجیب بھی ہو گیا اور آپ کی ان زبردست تقریرات کی بدست آخری
 تقریر کا حق میرا ہوا۔ خدا کا شکر ہے کہ ہمارے آپ کے اس نزاع کا فیصلہ خود آپ کی تحریر نے کر دیا۔

مدعی لاکھ پر مجبوری ہے گواہی تیری

مولوی حسرت علی صاحب نے اپنی وہ تحریر دیکھنے کے لئے منگوائی جو ان کو بھیج دی گئی۔ اس کو دیکھ کر آپ نے
 فرمایا کہ بے شک یہ میری تحریر ہے لیکن میری تحریر کوئی اصول مناظرہ کی کتاب یا قرآن و حدیث ٹھوڑا ہی ہے جس
 کا ماننا ضروری ہو۔

ان کے اس عجیب و غریب جواب پر ایک عام مقدمہ بھی لگا۔ بالآخر خود ان کی جماعت کے بعض لوگوں نے اس
 کو کہا کہ اب آپ اس بارہ میں بھی انکار نہ فرمائیے۔ چنانچہ گفتگوں کی تفسیع اوقات کے بعد مولوی حسرت علی صاحب نے
 اس کو تسلیم کیا اور قرار داد ان الفاظ میں قلم بند کی گئی۔

” بطور مضامینت کے یہ سٹے ہو کہ پہلی دو بحثوں میں آخری تقریر کا حق مولوی حسرت علی صاحب

کو دیا جائے اور آخری دو بحثوں میں مولوی محمد منظور صاحب ہی کو آخری تقریر کا حق ہوگا اور چونکہ

یہ بطور مضامینت ہے جوابت اس لئے دوسروں کے لئے یہ نظیر نہیں بن سکتا۔

اور اس تحریر مولوی حسرت علی صاحب کے دستخط لگے۔

اس کے بعد خدا خدا کر کے مناظرہ کی کارروائی شروع ہوئی۔

مولانا محمد منظور صاحب نے مسامحہ میں کی پہلی بحث متعلق تحذیر الناس پر اپنا بیان دعوئے لکھ کر پیش کیا اور

پڑھ کر سنایا۔

ہم مولانا کے اس بیان کے درج کرنے سے پہلے حسام آخر میں کا وہ حصہ میں نقل کر دینا مناسب سمجھتے ہیں جس میں حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ پر کھڑکا حکم لکھا گیا ہے۔ ناظر ملاحظہ ہو۔

فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خاں صاحب حسام آخر میں لکھتے ہیں۔

قاسم نانوتویؒ جس کی تحذیر الناس ہے اور اس نے
اپنے اس رسالہ میں لکھا ہے۔ بلکہ بالفرض آپ کے زمانہ
میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا
بدستور باقی رہتا ہے بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبویؐ
بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمت محمدیؐ میں کچھ فرق نہ
آئے گا عوام کے خیال میں تو رسول اللہؐ کا خاتم ہونا بایں
معنی ہے کہ آپ سب میں آخر نبی میں گہرا اہل فہم پر روشن
ہے کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں ہے
حالانکہ قنادی تتمہ اور الاشباہ والنظائر وغیرہ میں
تصریح فرمائی کہ اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے
پچھلا نبی نہ جائے تو مسلمان نہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ
علیہ وسلم کا آخر الانبیاء ہونا سب انبیاء سے زمانہ میں
پچھلا ہونا ضروریات دین سے ہے۔ اور یہ وہی نانوتوی
جس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تقدم مدوۃ الحکیم امت محمدیہ کا لقب
دیا۔ پاکی ہے اسے جو دلوں اور آنکھوں کو ملٹ دیتا ہے
ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

قاسم نانوتوی صاحب تحذیر الناس و
حوالہ القائل قیہ لو فرض فی زمانہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم بل لو حدث بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نبی جدید لم یخل
ذالک بغایتہ واما یتخیل العوام اللہ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاتم النبیین
بمعنی آخر النبیین مع انہ لا فضل فی اصلا
عند اهل الفہم الی آخر ما ذکر من
الہدایات وقد قال فی التتمہ والاشباہ
وغیرہما اذا لم یعرف ان محمدا
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آخر الانبیاء
فلیس بمسلم لانہ من الضروریات
والنانوتویؒ هذا هو الذی وصف محمد علی
الصانقوری ناظم السندۃ بحکیم الامۃ المحمدیۃ
فسبحان مقلب القلوب والابصار والاحول
ولا قوۃ الا باللہ الواحد القہار والعزیز
الغفار۔

فہولاء المردۃ النریۃ الخناس مع

اشتراکہم فی الذامیۃ العکبرۃ منقرۃ

فیما بینہم علی أراء یوحی بہا الیہم

الشیطین ضرورا ۔

تو یہ سرکش شیطان کے چیلے ہاں کہ اس مصیبت عظیم پر سب

شریک ہیں آپس میں مختلف دایروں میں جھومتے ہوئے

ہیں جو شیطان فریب کی راہ سے ان کے دلوں میں آواں

دیانت ۔

حسام الحرمین ص ۱۲

ترجمہ حسام الحرمین ص ۱۲

حضرت مولانا شاہ فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے خلیفہ ارشد حضرت مولانا سید

محمد علی صاحب مونگیری رحمۃ اللہ علیہ (سابق ناظم ندوۃ العلماء، لکھنؤ) کے متوسلین مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی

کی اس عبارت کو خاص طور پر ملاحظہ فرمادیں ۔ خان صاحب موصوف کے نزدیک حضرت مولانا مونگیری رحمۃ اللہ علیہ

بھی صرف مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو حکیم امت محمدیہ کہنے کے جرم میں کافر، مرتد، اور شیطان

کے چیلے ہیں ۔

نادک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں

تڑپے ہے مرغ قبلہ نما آشیانے میں

بہر حال یہ ہے خان صاحب کا یہ فتوے جس پر مناظرہ شروع ہوا۔ اب ہم اپنے ناظرین کے سامنے مناظرہ

کی کارروائی پیش کرتے ہیں۔ واللہ الموفق۔

خادم العلماء خاکسار محمد عبد القادر صاحب بھاری غفرلہ

نویں "گیا"۔ ذی الحجہ ۱۳۵۴ھ

مولوی احمد رضا خاں صاحب کے مذکورہ مسودہ فتویٰ کفر کے خلاف

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدیر الفرقان بریلی کا

زبردست بیان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على النبي الامي الذي لا نبي بعده وعلى آله واصحابه الذين هم للامة بيادة وقادة اللهم انا الحق حقا وارزقنا اتباعه والباطل باطلا وارزقنا اجتنابه
اما بعد :-

ماضیین کرام ! بالخصوص فاضل مخاطب مولوی شمس علی صاحب حق تعالیٰ ہم سب کو نیک توفیق دے۔
اس وقت حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نالوتوی نور اللہ مرقدہ کے متعلق بحث ہے۔ میرا دعویٰ ہے کہ حضرت مولانا محمد اللہ مسلمان اور دوسرے کامل تھے۔ کسی شخص کے مسلمان ہونے کے لئے تنہا دینی ہے کہ تمام ضروریات دین پر اس کا ایمان ہو۔
حضرت محدوج نہ صرف تمام ضروریات دین پر ایمان رکھتے تھے بلکہ آپ نے اپنی پیش ہاتھ نیف مثلاً تقریر و لہجہ،
حجۃ الاسلام، انتصار الاسلام، قبلہ نما، ومباحثہ شاہ جہانپور وغیرہ میں براہین قاطعہ اور دلائل واضحہ سے تمام
ضروریات دین مثلاً توحید، رسالت، جہنم، نبوت، قیامت، حشر و نشر، جنت و دوزخ وغیرہ کا ایسا ناقابل انکار
ثبوت پیش کیا ہے جو مناظرین اسلام اور خدام ملت کے لئے آج تک چراغِ ہدایت ہے۔
ایسی حالت میں ان کو کافر کہنا دین والہ صاف پر بخت ظلم اور سب تقریرات نصوحیہ معصیت اور گناہ کبیرہ ہے حضور

عن ابي بصیر عن النعمان بن عبد الله عن ابي اسحق عن ابي اسحق عن ابي اسحق عن ابي اسحق عن ابي اسحق
احدهما۔

اور ایک دوسری حدیث میں ارشاد ہے: ومن رعى مواساة بغير فقه فليس له اجر۔
یعنی جس نے مواساة کو رعایت کے بغیر کیا تو اس کو اجر نہیں ملے گا۔ اس سے ظاہر ہے کہ مواساة کا
معنا یہ ہے کہ کسی مسلمان کو کافر قرار دینا کتنا سنگین جرم ہے اس سے بچنا چاہیے۔ چنانچہ شرح فقہ کبریٰ میں ہے:

لے جس شخص نے اپنے مسلمان بھائی کو کافر قرار دیا تو وہ کفر ہی میں سے ایک بڑا جرم ہے، یعنی جبکہ وہ شخص کی حیثیت کافر نہ ہو تو یہ کفر اس کا ذریعہ بن گیا۔
یعنی کسی مسلمان کو کفر کی نسبت لگانا اس کے قتل کرنے کے برابر ہے (معاذ اللہ)

آپ نے فرمایا کہ حضرت اسماء رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ میں ایک جنگ میں شریک ہوئی اور انہوں نے مجھ کو قتل کرنے کا ارادہ کیا۔
ایک شخص کو دیکھا کہ وہ جس جگہ پر میں تھی وہاں پر باقاعدہ صاف کر دیا ہے یہ اس کی گھات میں لگ گئے اور موقع پا کر اس پر تلووار اٹھائی۔
میں اس وقت اس کے قریب تھی تو حید لایا لا الہ الا اللہ پڑھا لیکن حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نے اپنا ہاتھ روکا اور اس کو قتل کر دیا۔ جب
رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ واقعہ پہنچا تو آپ نے اسماء رضی اللہ عنہا سے فرمایا کہ تم نے لا الہ الا اللہ کہنے کے بعد اس کو کیوں قتل کر دیا؟
عرض کیا کہ حضور! وہ مسلمانوں میں سے تھا ان کا تعلق غلامان کو شیعہ کہتے تھے۔ اور جب میں نے اس پر حملہ کیا تو اس نے تلووار کو اپنے سر پر دیکھا تو اس نے
لا الہ الا اللہ پڑھا تو اس کا یہ لا الہ الا اللہ پڑھنا وہ نہ تھا بلکہ صرف میری تلووار کے شے سے اس نے ایسا کیا۔ آپ نے ارشاد فرمایا
تم نے اس کا دل پیر کر نہیں دیکھا لیا کہ اس نے دل سے کہا یا خوف ہے۔ نیز آپ نے ارشاد فرمایا کہ تمناؤ فی منہ کے دن جب اس کی تلووار سے
کا کھڑ تو حید برسی ہو کر آئے گا تو تم کہنا کہو گے؟ اسماء رضی اللہ عنہا نے عرض کیا حضور میرے لئے استغفار کیجئے۔ اس کے جواب میں بھی فرمایا کہ
یہی ارشاد فرمایا کہ جب قیامت کے دن اس کا کھڑ تو حید برسی ہو کر آئے گا تو تم کہنا کہو گے؟ حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نے فرمایا میں کہیں با۔ آپ نے
میں ارشاد فرمایا تو میں نے تسکائی کہ کاش میں آج کے دن مسلمان ہوا ہوتا کہ میرا یہ اسلام اس گناہ کو بھی مٹا دیتا۔

کیا مسلمانوں کے ایمان و اسلام پر بے احتیاجی سے حملہ کرنے والے اس عبرت آموز واقعہ سے کوئی سبق نہیں لے سکے؟

قد ذکر وان المسئلة المتعلقة بالخصم اذا كان لها تسع وتسعون
احتمالا لخصم واحتمال واحد في نفسه فلا يلزم للمتن والقاضی ان
يسئل بالاحتمال مناهل لان الخطاء في اقله الف كما فرأهون من الخطاء
في اقله مئله واحد۔ (شرح الف کبر معجید ہی کا پیرا ۲۸)

اور فقہ حنفی کی مستند و معتبر کتابوں، مثلاً بحر الرائق و تنویر الابصار وغیرہ میں مذکور ہے
والذی تحریر انہ لا یفتی بہذا مسلمہ امکن حمل کلامہ علی محل حسن۔

یہ اور اس قسم کی اور بھی عبارات غور و نظر آپ کے اعلیٰ حضرت سے فاضل بریلوی نے اپنی کتاب تمہید ایمان میں ذکر کی ہیں۔
مگر افسوس ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اور فقہاء کرام کی ان تصریحات سے جسے پروا ہو کر آپ
اور آپ کے پیروں و مرشد مولوی احمد رضا خان صاحب نے حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو بالکل بے وجہ اور
محض کسی ناجائز جذبہ کے تحت کافر کہا اس کے لئے بعض ایسی ایسی افسوسناک کارروائیاں کیں جن کی توقع کسی معمولی و سادہ کے لئے
ہے بھی نہیں کی جاسکتی۔

چنانچہ ایک افسوسناک کارروائی تو انہوں نے یہ کی کہ مولانا مرحوم کے مختلف جگہ کے قین متفرق فتوؤں کو جو ہر ایک مسلسل
عبارت بناتی اور ان کی ترتیب میں بھی الٹ پھیر کر دیا اور کوئی ایسی علامت بھی نہ دی جس سے ظاہر ہو سکے کہ یہ مختلف جگہ کی
عبارتیں ہیں، بلکہ ان کو جوڑ کر بالکل ایک عبارت کر دیا۔ پھر غصیبہ کیا کہ ہر فقرہ کے اول یا آخر کا وہ حصہ نقل کرنے سے
چھوڑ دیا جس سے اس کا اصل مطلب واضح ہو جاتا حالانکہ اس قسم کی ناجائز قطع و برہن سے تو یہ کلام کو کافر بنایا جاسکتا ہے۔

یہ غلامانہ سب سے ذرا کیا ہے کہ ہر مسئلہ کے متعلق ہر جگہ سے منقولہ فتوے کے کچھ حصے اور صرف ایک عنوان اس کی نقل کو
تو مفتی صاحب کو پتا ہے کہ اسی نقل پر عمل کیا کہوں کہ ہر ماہر و فاضل کو پتا چلے گا کہ یہ سب کچھ فنا کرنے سے
خطا ہو جائے گی کہ نظر ناک ہے۔ ۱۳

معہ اور جو کچھ منقول ہوا ہے وہ یہ ہے کہ کسی ایسے مسلمان کے لئے فتویٰ نہیں دیا جائیگا جس کے کلمہ کو کسی اچھے شخص پر چھو کر کرنا مکمل ہو۔
۱۴ اور اس الٹ پھیر کی وجہ سے محمدیان اس کے ان فقرے کو مطلب بالکل بدل گیا۔

بہر حال چونکہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے عبادات تہذیباً میں میں نبیائے قلع و برید کر کے اسی کے منہ
 نبوت کا انکشاف نکالا ہے اور پھر اسی بنیاد پر کفر کا حکم لگایا ہے اس لئے ان کا رد فتنہ ہرگز قابل اعتبار نہیں۔
 اس کے بعد میں مناسب کہتا ہوں کہ دفع خطبہ کے لئے ان تینوں فقروں کا صحیح مطلب بھی عرض کر دوں جس کو
 جوڑ کر فاضل بریلوی نے ایک کفریہ مضمون بنایا ہے لیکن اس کے لئے ضرورت ہے کہ پہلے اختصار کے ساتھ لفظ خاتم النبیین
 کی تفسیر کے متعلق مولانا نانوتوی مرحوم کا مسلک واضح کر دیا جائے۔ پہلے بطور تمہید میں یہ بتلادینا چاہتا ہوں کہ رسول
 خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے نفس الامر میں دو قسم کی خاتمت ثابت ہے۔ ۱۔

ایک زمانی جس کا مطلب صرف اتنا ہے کہ آپ سب سے آخری نبی ہیں۔ دوسرے خاتمت ذاتی جس کا مطلب یہ
 ہے کہ آپ دھن نبوت کے ساتھ بالذات موصوف ہیں اور دوسرے انبیاء علیہم السلام بالعرض۔ جس طرح کہ آفتاب روشن
 کے ساتھ باذن اللہ تعالیٰ بلا کسی دوسرے واسطے کے موصوف ہے اور دوسرے ستارے اس کے واسطے سے روشن ہیں ویسے
 ہی حق تعالیٰ نے حضور کو براہ راست نبوت عطا فرمائی اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کو حضور سراپا نور کے واسطے
 سے۔ اور اسی کا نام ہماری اصطلاح میں خاتمت ذاتیہ ہے۔ بہر حال مولانا نانوتوی مرحوم کی تحقیق یہ ہے کہ قرآن مجید
 میں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمایا گیا ہے اس سے آپ کے لئے دونوں قسم کی خاتمت ثابت ہوتی ہے
 ذاتی بھی اور زمانی بھی۔ اور عوام اس سے محض ایک قسم کی خاتمت مراد لیتے ہیں یعنی صرف زمانی۔

پس تفسیر خاتم النبیین کے متعلق حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کا خلاصہ صرف اسی قدر
 ہے جس کا حاصل بس یہی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم زمانی بھی ہیں اور خاتم ذاتی بھی اور یہ دونوں قسم کی خاتمت
 آپ کے لئے قرآن کریم کے اسی لفظ خاتم النبیین سے نکلتی ہے۔ اس کے بعد ہم ان تینوں فقروں کا صحیح مطلب عرض کیے
 ہیں جس کو جوڑ کر فاضل بریلوی نے ایک کفر کا مضمون بنالیا ہے ان میں سے پہلا فقرہ صفحہ مہار کا ہے اور یہاں حضرت
 مرحوم اپنی مذکورہ بالا تحقیق کے موافق خاتمت ذاتی کا بیان فرما رہے ہیں۔ اس موقع پر ”تہذیب الناس“ کی پوری عبارت
 اس طرح ہے۔

” غرض اختتام اگر باین معنی تجویز کیا جائے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء پر مشتمل
 ہی کی نسبت خاص مذہب کا بلکہ اگر باطن میں آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی شی ہو جب بھی آپ کا خاتم

ہونا پرستور باقی رہتا ہے ۵

مولوی احمد رضا خان صاحب نے اس عبارت کا خط کشیدہ حصہ شمس سے برخاستہ یہ سمجھ لیا ہے کہ زمانہ کی
 یہ عبارت خاتمت ذاتی کے متعلق ہے نہ زمانی کے متعلق ۶۔ حذف کر کے ایک ناقص نقل کر دیا اور پھر غصہ کیا کہ اس
 کو نقل خانہ کے ایک فقرہ کے ساتھ اس طرح جوڑا کہ فقرہ کے بعد کا تو ذکر ہی کیا ہے درمیان میں ختم فقرہ کا نشان (۷) بھی
 بھی نہیں دیا پھر اس فقرہ کی نقل میں بھی مرتبہ خاتمت کی اس موقع پر پوری عبارت اس طرح ہے۔

۸۔ ہاں اگر خاتمت بمعنی انصاف ذاتی بوجہ نبوت لیجئے جیسا کہ اس پچھلے ان سے عرض کیا ہے
 تو پھر سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو افراد مقتودہ بالخلق میں سے مثالی نبوی صلی اللہ
 علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی ہی پر آپ کی فضیلت ثابت
 نہ ہوگی افراد مقتودہ پر بھی آپ کی فضیلت ثابت ہو جائے گی۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی
 اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا ۹۔

اس عبارت میں بھی خان صاحب نے یہ کارروائی کی کہ اس کا ابتدائی حصہ جس سے ناظرین کو صاف معلوم
 ہو سکتا تھا کہ یہاں صرف خاتمت ذاتی کا ذکر ہے نہ زمانی کا۔ نیز حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیت کے متعلق بھی مصنف
 تمذیر الناس کا عقیدہ اس سے معلوم ہو جاتا اس اہم حصہ کو مولوی احمد رضا خان صاحب نے یک قلم حذف کر کے صرف آخری
 خط کشیدہ فقرہ کو نقل کر دیا۔ اور دوسری افسوستان کا زمانہ یہ کہ اس ناقص فقرے کو بھی صفحہ ۳۴ کے ایک ناقص
 فقرے سے اس طرح جوڑ دیا کہ وہاں بھی درمیان میں ڈالیں تک نہیں دیا۔

بہر حال صفحہ ۳۴ اور صفحہ ۳۵ کے ان دونوں فقروں میں حضرت مرحوم صرف خاتمت ذاتی کے متعلق فرما رہے ہیں
 کہ یہ ایسی خاتمت ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد اور کوئی نبی ہو تب بھی آپ کی اس خاتمت میں کچھ
 فرق نہیں آئے گا۔

یہی خاتمت زمانی اس کا بہاں کوئی ذکر نہیں اور نہ کوئی ذمی ہوش یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتمت زمانی میں کوئی فرق نہیں آتا۔

۱۰۔ حاشیہ بر صفحہ ۳۵۔

یہاں تک تحذیر الناس کے صفحہ ۴۴ اور صفحہ ۴۵ کے فتووں کا صحیح مطلب عرض کیا گیا ہے۔ راجا پرنس
جس کو خاں صاحب نے سب سے اخیر میں نقل کیا ہے وہ تحذیر الناس کے قیسے صفحہ کا ہے اور یوں سمجھنا چاہئے کہ
تحذیر الناس وہیں سے شروع ہوتی ہے۔ الفاظ یہ ہیں۔

» بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کر لیا جائے
تاکہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام جو باہر میں معنی ہے کہ
آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا
کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں ۵

اس عبارت میں دو چیزیں قابلِ لحاظ ہیں۔ ایک یہ کہ یہاں مولانا مرحوم مسئلہ ختم نبوت پر کلام نہیں فرماتے
بلکہ لفظ خاتم کے معنی پر کلام فرما رہے ہیں۔ دوسرے یہ کہ خاتم سے ختم زمانی مراد لینے کو مولانا نے عوام کا خیال نہیں بتلایا
بلکہ ختم زمانی میں حصر کرنے کو عوام کا خیال بتلایا ہے۔

اس کے بعد میں آپ کو یہ بھی بتلادینا چاہتا ہوں کہ اسی تحذیر الناس میں جابجا مولانا مرحوم نے حضور سرور عالم صلی
اللہ علیہ وسلم کے نبی آخر الزمان ہونے کی بار بار تصریح فرمائی ہے اور اس کے منکر کو صریح لفظوں میں کا کر لکھا ہے چنانچہ اس
کے تیسرے ہی صفحہ پر اس فقرہ کے بعد جس کو مولوی احمد رضا خاں صاحب نے سب سے آخر میں نقل کیا ہے، مولانا مرحوم
ارقام فرماتے ہیں۔

» بلکہ ہمارے خاتمیت اور بات پر ہے جس سے تاخر زمانی اور سد باب مذکور، یعنی سد باب

درعیان نبوت، خود لازم آجاتا ہے اور فضیلت نبوی دوبالا ہو جاتی ہے ۵

نیز اسی "تحذیر الناس" کے صفحہ ۱۰ پر مولانا مرحوم اپنے "خاک" کو ختم سے خارج ہو کر اوستام

فرماتے ہیں۔

» حاشیہ صفحہ ۱۰ پر مولانا کا کلام یہاں خاتمیت ذاتی میں ہے۔ اور اگر کوئی شخص اس کے کو آپ کے لئے اور ہی آکے
ہیں تو مولانا محمد قاسم کے نزدیک بھی وہ کافر ہی ہوگا جیسا کہ ان کی مسئلہ کی اس عبارت سے واضح ہے جو آخر آتی ہے۔

سو اگر اسحاق اور عروم سے تلب تو ثبوت خاتمت زمانی ہی ہے۔ در تسلیم ہر دم خاتمت زمانی
 بدالت التزامی ضرور ثابت ہے اور تصریحات بھی مثل انت منی بمنزلہ شادی من
 ہوئی الا انہ لا یجی جسدی او کما قال جو لفظ ہم لفظ مذکور اس لفظ خاتم نہیں
 سے مانع و بہت اس باب میں کافی ہے کیوں کہ یہ لفظوں در بہادرت کو پہنچ گیا ہے چیزیں پر اس کا
 منع ہو گیا کہ الفاظ مذکور بسند متواتر مشہور نہ ہوں سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں
 ایسا ہی ہوگا جیسا تواتر اعداد یکات فریق و در وید باوجودیکہ الفاظ احدیت مشہور اعداد کا
 متواتر نہیں جیسا ان کا منکر کا ضرب ایسا ہی اس کا منکر بھی کا ضرب ہوگا ۔

اس عبارت میں مولانا مرحوم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت زمانی کی پانچ زبردست دلیلیں ذکر

زمانی ہیں

۱۔ یہ کہ حضور اقدس کے لئے خاتمت زمانی نفس خاتم النبیین سے بدالت منالبتی ثابت ہو اس طور پر کہ خاتم

کو ذاتی و زمانی سے مطلق مانا جائے۔

۲۔ یہ کہ بطور عموم مجاز لفظ خاتم کی دلالت دونوں قسم کی خاتمت پر مطابقت ہو۔

۳۔ یہ کہ دونوں میں سے ایک پر مطابقت ہو اور دوسرے پر التزامی۔ اور ان تینوں صورتوں میں خاتمت زمانی

نفس قرآن سے ثابت ہوگی۔

۴۔ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت احادیث متواترۃ المعنی سے ثابت ہے۔

۵۔ یہ کہ اجماع امت سے ثابت ہے۔

ان پانچ طریقوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت زمانی ثابت کرنے کے بعد مولانا مرحوم نے یہ بھی تصریح

فرمادی کہ خاتمت زمانی کا منکر ایسا ہی کا ضرب جیسا کہ دوسری ضروریات و قطعیات دینی کا۔

تحدیر الناس کی ان زبردست اور واضح تصریحات کے بعد یہ کہنا کہ اس میں ختم نبوت زمانی کا انکار کیا گیا ہے

اور دین پر سخت ظلم ہے۔ پھر اس قسم کی تصریحات تحدیر الناس میں ایک یا دو جگہ نہیں بلکہ شکل سے اس کا کوئی صفحہ

اس کے ذکر سے خالی ہوگا۔ اس وقت میں تحدیر الناس کی صرف ایک عبارت اور پیش کرتا ہوں جس میں مولانا نازل

موجود ہے ایک نہایت ہی عجیب و غریب فلسفہ اخلاذ میں ختم نبوت زمانی کو بیان فرمایا ہے۔ تحذیرات میں کہ
صفحہ ۲۱ پر ہے۔

در صورتیکہ زمانہ کو حرکت کی جائے تو اس کے لئے کوئی مقصود بھی ہوگا جس کے تسلسلہ حرکت
فلسفہ جو جائے سو حرکت سلسلہ نبوت کے لئے نقطہ زائستہ محمدی ملتی ہے اور یہ نقطہ اس سلسلے زمانی
اور سابق مکانی کے لئے ایسا ہے جیسے نقطہ داس زاویہ تاکہ اشارہ شناسان حقیقت کو یہ معلوم ہو
کہ آپ کی نبوت کون و مکان زمین و زمان کو شامل ہے ۲
پھر اس کے چند سطر بعد اسی صفحہ پر فرماتے ہیں کہ۔

بہمدہ حرکات حرکت سلسلہ نبوت بھی بعضی سواہر حصول مقصود اعظم ذات محمدی صلعم وہ حرکت
مسلک بگونہ ہوائی البتہ اور حرکتیں اچھی باقی ہیں اور زمانہ آخر میں آپ کے ظہور کی ایک یہ بھی ہے ۲
(تحذیرات ص ۲۱)

ختم نبوت زمانی کے متعلق یہ تینوں عبارتیں خود تحذیر الناس کی ہیں۔ ان کے ہوتے ہوئے یہ کہنا کہ تحذیر الناس میں
ختم نبوت کا انکار کیا گیا ہے سخت ترین ظلم ہے۔ وسیعلم الذین ظلموا اے منقلب منقلبون۔
اللہ اللہ کہ میری اتنی تقریر سے یہ واضح ہو گیا کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر انکار ختم نبوت
کا الزام محض بے بنیاد ہے۔ پس ان پر کفر کا جو فتویٰ دیا گیا تھا وہ کافور ہوا، اسلام غالب آیا اور کفر مغلوب ہوا۔
جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقا۔ واللہ یصدی من یشاء الی صراط
مستقیم ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

دستخط : محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ

حضرت مولانا نے اپنا یہ تحریری بیان پڑھ کر سنایا اور اس کی ایک نقل دستخط فرما کر مولوی حسرت علی صاحب کے حوالہ
دی وقت کی تنگی کی وجہ سے مولانا اپنے اس بیان تحریری کی توضیح میں مستقل طور پر کوئی بیسوط تقریر نہ فرمائے بلکہ اسے
بیان کو سناتے ہوئے ضمنی طور پر اس کے اہم اجزاء کی شرح فرماتے گئے بالخصوص تحذیر الناس کی جو عبارات اس بیان میں

انہی میں سے کسی وضاحت کی طرف آپ نے خاص توجہ فرمائی اور بحث کے اس چلو پر آپ نے بہت کافی روشنی ڈالی کہ
 تحذیر الناس کی مختلف عبارات میں تحریر لکھ کر کے مولوی احمد رضا خان صاحب نے جو ایک مسلسل عبارت بنا کر تحذیر الناس
 کے حوالے سے لکھی ہے اس کو جو تحذیر الناس کی عبارت نہیں کہا جاسکتا اور اس کے مضمون اور عبارات تحذیر الناس
 کے اصل مطلب میں زمین و آسمان اور کفر و اسلام کا فرق ہے۔ اس سلسلہ میں آپ نے فرمایا کہ مولوی احمد رضا خان صاحب
 نے تحذیر کے حوالے سے جو ایک مسلسل عبارت نقل کی ہے اس سے بڑی غالی الذہن میں یہی سمجھ گیا کہ صاحب تحذیر الناس کے
 نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حمد مقدس میں اور اس کے بعد بھی اور بھی آسکتے ہیں اور وہ معاذ اللہ عقیدہ
 ختم نبوت زمان کو غلط اور باطل سمجھتے ہیں۔ اور اگر کوئی شخص تحذیر الناس کی اصل عبارت کو اپنی اپنی جگہ دیکھے تو اس
 کو کبھی یہ دہم دگمان بھی نہیں ہو سکتا بلکہ وہ ان کا مطلب دہی سمجھ گیا ہو میں نے اپنے تحریری بیان میں عرض کیا ہے
 بہ حال مولوی احمد رضا خان صاحب کی نقل کردہ عبارت سے ختم نبوت سے جو انکار بظاہر مفہوم ہوتا ہے وہ صرف مولوی
 صاحب موصوف کی مجددانہ تحریف کا نتیجہ ہے۔ ورنہ تحذیر الناس کے مصنف حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ
 علیہ کا دامن بچہ اللہ اس داغ سے پاک ہے۔

پھر کہ مولانا کی آئندہ تقریروں میں یہ مضمون زیادہ تفصیل سے آنے والا ہے اس لئے یہاں ہم نے نہایت مختصر
 خلاصہ پر اکتفا کیا ہے۔

مولوی حشمت علی صاحب کا پہلا

تحریری بیان

عبادات تہذیب انہاس کے متعلق مولانا محمد منظور صاحب مدبر انفرقان کا بیان دعویٰ ناظرین ملاحظہ فرمائیے اس کے جواب میں مولوی حشمت علی صاحب نے جو تحریری بیان پیش کیا تھا وہ مجسم ذیل میں درج کیا جاتا ہے چونکہ مولوی حشمت علی صاحب اپنا یہ بیان مولانا محمد منظور صاحب کا بیان دعویٰ دیکھنے سے پہلے ہی بعض اشکال سے لکھ کر لائے تھے اس لئے اس میں بہت سی چیزیں ایسی بھی آپ ملاحظہ فرمائیں گے جن کا مولانا محمد منظور صاحب کے بیان دعویٰ میں کوئی ذکر بھی نہ تھا۔

ناظرین کی اسیرت کے لئے کہیں کہیں ہم اس پر مختصر نوٹ بھی لکھیں گے لیکن اصل تحریر میں کسی قسم کی کوئی ترمیم و تہریج نہیں کریں گے۔ اس کے بعد ناظرین کرام وہ بیان تحریری ملاحظہ فرمائیں۔

(مرتب)

بسم اللہ الرحمن الرحیم ۷۹۶
۹۰ اللہ رب العالمین صلی علیہ وسلم

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا جس طرح ضروریات دین میں ہے اسی طرح خاتم النبیین کے یہ معنی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ اقدس تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ کے بعد اور حضور سب سے پہلے نہیں ہیں یہ بھی ضروریات دین میں ہے۔ اسی طرح یہ مسئلہ بھی ضروریات دین میں ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ میں کسی نبی جدید کا مبعوث ہونا ختم نبوت کے منافی ہے۔ اس طرح یہ مسئلہ بھی ضروریات دین میں ہے کہ حضور کے بعد بھی کسی نبی جدید کا مبعوث ہونا ختم نبوت کے منافی ہے۔ یعنی اگر حضور کے زمانہ میں کوئی دوسرا نبی مبعوث ہوتا تو، حضور سب سے پہلے نبی درجہ۔ یا اگر معاذ اللہ حضور کے بعد نبی جدید مبعوث ہو تو بھی معاذ اللہ حضور کا خاتم النبیین ہونا

باقی نہیں۔ بت کا۔ یہ چاروں مسائل ضروریہ و فوریہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے وحلف مبارکہ خاتم النبیین کے ساتھ خلق رکھتے ہیں۔ حد و ریاست دہیں میں سے کسی ایک مسئلہ کا منکر ہو جائیں شک کریں اور بھی قطعاً یقیناً کہ فرد مرتد ہے مگر یہی محقق صاحب ناموتی نے تحریر فرمایا ہے کہ "مطلب یہ ہے کہ کیا یہی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کافی ثبوت ہونا چاہیے کہ آپ کا زمانہ انبیاء۔ سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں اور اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ یہ مقام مدنی میں دکن رسالہ اسلام و خلافہ النبیین فرمانا اس صورت میں کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے یہاں پر عوام کا غلط فہم کے مقابلہ میں اولاً کیا ہے۔ تو عوام سے مراد ناسمجھ لوگ ہوتے تو اس عبارت کا صاف و واضح یہ مطلب ہو گا کہ خاتم النبیین کے یہ معنی سمجھنا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سب سے کچھ بڑے ہیں یہ ناسمجھ لوگوں کا خیال ہے۔ سمجھ دار لوگوں کے نزدیک یہ معنی غلط ہیں کہوں کہ اگر یہ معنی ہوں تو مقام مدنی میں اللہ عزوجل کا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خاتم النبیین فرمانا غلط ہو جائے گا دوسرے مسئلہ کا انکار اور پہلا کفر ہوا۔

تحدیر ان میں صفحہ ۱۴ پر لکھا۔ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی پیدا ہو تو بھی آپ کا خاتم النبیین ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ اس عبارت کا صاف و واضح مطلب یہ ہو گا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ میں بھی اگر کوئی

ناظرین کو اس عبارت کا صحیح مطلب و دلیل کی روشنی میں مولانا محمد منظور صاحب کے بیان دعویٰ میں ملاحظہ فرمائیے اور مولانا کے جوابی بیان میں پھر ملاحظہ فرمائیں گے۔ ۱۲۔ مرتبہ۔

اس عبارت کے نقل کرنے میں یہاں ایک مورد ثنیانیت نزدیک کی گئی ہے کہ عبارت تمام و ناقص نقل کی گئی ہے جس طرح مولوی محمد منان صاحب نے تمام احقرین میں نقل کی تھی۔ ناظرین کو اب یہی عبارت حسب پختہ مولانا محمد منظور صاحب کے بیان دعویٰ میں ملاحظہ فرمائیے اور یہ بھی دیکھیں کہ اس خیانت سے جتنے مطلب پر کیا اثر پڑتا ہے لیکن خیر یہ خیانت قصور و ثانی قدیمی ہے اسلئے اس کی ہم کو زیادہ شکایت نہیں البتہ ایک جدیدہ کارروائی یہ کی گئی ہے کہ تحدیر اناس کی اصل عبارت اس طرح تھی "بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو" مولوی حشمت علی صاحب نے اس میں ایک لفظ "پیدا" اپنی طرف سے بڑھا کر اس طرح لکھا ہے "اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی پیدا ہو" اور اب بصیرت سمجھ سکتے ہیں کہ ان دونوں میں کتنا فرق ہے اگر ہم ہدائی سے کام لیں تو (بقیہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

نہی نبوت نہ ہاں تو بھی حضور کے خاتم النبیین ہونے میں کچھ فرق نہ آئے۔ یہ تیسرے مسئلے کا انکار اور نہ پہلا جواب۔

تحدید کا اس صفحہ پر کچھ نہ ہو۔ اگر بعد میں بعد نہ ہو تو بھی کوئی نئی پہلیا ہو تو بھی جائز ہے کہ وہی نہیں ہو۔

آئے گا۔ اس عبارت کا حوالہ دہرے مطلب یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد بھی اگر کوئی نبی نہ ہو تو

ہو جائے تو بھی حضور کے خاتم النبیین ہونے میں کچھ فرق نہیں پڑے گا۔ یہ چوتھے مسئلے کا انکار اور تیسرا جواب۔

اسی تینوں عبارتوں کو تفصیل کے ساتھ مل کر دیکھیں کہ اساتذہ پیش کیا کیا اور علماء احرار میں جیسے جیسے

مولوں کا ہم صاحبانِ حق پر کٹ وارتاد کے فتوے کی تصدیقِ ذہنی جو حسام احرار میں شریف ہیں وہ ہے۔

۱۔ حسام احرار میں شریف پر ایک اعتراض یہ کیا گیا ہے کہ تفسیر الناس کی تیسری عبارت میں ہے کہ ترتیب کے بعد

سے کفری معنی پیدا ہو سکتے اور اسی وجہ سے علماء احرار میں تفسیر میں نے فتوے کفریہ تو تو کی تصدیقِ ذہنی نہیں

یہ اعتراض اس وقت صحیح ہوتا کہ معنی کفری بہ ترتیب کے ساتھ پیدا ہو جاتے ہیں اس لئے کہ عبارت کے ترتیب

کی تینوں عبارتوں میں علاحدہ علیحدہ تین مستقل کفر ہیں۔ پہلی عبارت میں ختم نبوت کے اس معنی کو کہ حضور سب

سے پہلے نبی ہیں عوام کا خیال تھا کہ یہ بھی کفر قطعی ہے۔ دوسری عبارت میں حضور کے ہم زمانہ نبی کی اہمیت کو ختم نبوت

بجائے شیعہ کو شیعہ کہہ سکتے ہیں کہ نبوت افسوس کا بھرانہ نبوت ہے لیکن بعد اس میں اس کا تقاضا یہ ہے کہ نادانستہ طور پر کلمہ کی اہمیت سے

یہ لفظ کل کیا ہے بہر حال دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ معاف فرمائے اس آگے شیعہ ہی حق محبت و ذکر و دعا کر رہے ہیں دست دہانت قابل دعا کمر۔

مرتب غفرلہ

اس ناظرین کرام تحدید کا اس صفحہ کی پوری عبارت۔ اور اس کا صحیح مطلب مولانا نعمانی مظلک میں دعویٰ میں صریحاً ملاحظہ فرمائیے۔ مرتب غفرلہ

اس تحدید کے کا یہ فقرہ بھی ناقص اور ناقص نقل کیا گیا ہے۔ پوری عبارت اور اس کا صحیح مطلب قارئین کرام مولانا نعمانی مظلک کے بیان دعویٰ میں

صبر پر ملاحظہ فرمائیے۔ مرتب غفرلہ۔

اسکے مولانا حسام احرار میں تلخیص نہیں بلکہ صریحاً خلاف سے کام لیا گیا ہے جس کا تین ثبوت مولانا محمد منظور صاحب کے بیان دعویٰ میں گور چکا

ہے اور تفصیلی ثبوت مولانا محمد درج کے جوابی بیانات میں آئندہ آئے گا۔ مرتب غفرلہ۔

اسکے جی ان ایسا ہی ہوا ہے ثبوت گور چکا۔ آئندہ بھی ایسا کر افسوس تو یہ ہے کہ آپ مولانا نعمانی مظلک کا بیان دعویٰ دیکھنے سے پہلے ہی بیان تحریری لکھ دیا

کے ساتھ غیر منافی بتایا یہ بھی کفر قطعی ہے۔ تیسری عبارت میں حضور کے بعد کسی نے نبی کے نبوت پر جو جملے کو مستحق نبوت میں غیر غلط بتایا۔ یہ بھی کفر قطعی ہے۔ تو میں عبارتوں میں تین مستقل قطعی یقینی کفر ہیں۔ تینوں عبارتیں ترتیب کے ساتھ لکھ جاتی ہیں جب بھی آپ کفر سے کہتے ہیں، یہ ترتیب لکھی گئیں یہ بھی کفر ہیں۔ بلکہ اگر تینوں میں سے صرف ایک ہی عبارت لکھی جاتی تو بھی ناواقف ہی صاحب پر کفر قطعی کا فتوہ صحیح ہوتا لہذا یہ ترتیب لکھ دینے کا اہم اثر محض غلط دہاٹل ہے۔

۲۔ مسامحہ میں شریف پر دوسرا اعتراض یہ کیا گیا ہے کہ تنخیر الناس کی عبارت میں ہے۔ اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ لیکن مسامحہ میں شریف میں عربی ترجمہ کیا گیا کہ لا فضل فیہ اصلا عند اصل الفخیر اس غلط ترجمہ کی بنا پر فتویٰ کفر کی تصدیق علماء کرام عزمین شریفین نے فرمادی مگر اسی عبارت تنخیر الناس میں یہ بھی موجود ہے کہ ”محمّد مقام مدّت میں“ لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے۔ اس کا معنی وہ ہے کہ مطلب یہ ہوا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا سب سے پچھلا نبی ہونا اس قابل ہی نہیں ہے کہ اس کو حضور کی مدّت و تعریف میں بیان کیا جائے تو مطلقاً اس وصف کریم میں فضیلت ہونے ہی کا انکار ہوا۔ ناواقف ہی صاحب کے نزدیک حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سوا کسی نبی کی نبوت بالذات نہیں بلکہ ان سب کی نبوت بالعرض ہے۔ کیا آپ کہہ سکتے ہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سوا دوسرے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بھی یہ ثناء و تعریف کرنا باطل ہے کہ اللہ عز و جل نے ان کو نبوت عطا فرمائی اور جب آپ یہ نہیں کہہ سکتے تو ثابت ہو گیا کہ لفظ بالذات محض دھوکہ دینے کے لئے بالکل مہمل اور بے معنی لکھا ہے اور اس عبارت تنخیر الناس کا مضمون وہی ہے جو مسامحہ میں شریف میں بزبان عربی پیش کیا گیا تو اب لفظ بالذات کا نکال دینا ہرگز مخدع نہیں ہو سکتا اور اصول منقول عنہ کا بعینہ نقل کرنا ضروری بھی نہیں صرف مضمون واحد ہونا چاہئے تو لفظ بالذات نکال دینا

۱۔ مولانا محمد منظور صاحب نے اپنے بیان دعویٰ میں اس کا کوئی تذکرہ نہیں کیا تھا۔ اشارۃً نہ صراحتہً نہ تقریراً نہ تحریراً مگر ہونیکہ مولوی حسرت علیؒ کے مناظرہ شروع ہونے سے پہلے بات ہی میں یہ جوابی بیان لکھ لیا تھا اس لئے آپ نے اگلے سے یہ سمجھ کر کہ مولانا یہ اعتراض بھی پیش فرمائیں گے جواب دینے کی جگہ سوکوش کی ہے لیکن آئندہ بیانات میں مولانا نے اس پر بھی روشنی ڈالی ہے۔ ۱۲۔ مرتبہ غلط

پر بھی آپ کے اعتراض کا غلط و باطل ہونا ثابت ہو گیا۔ واللہ اعلم۔

۳۲۔ نوحی مولوی قاسم صاحب نالوتوی تھذیر الناس کے اسی مضمون پر اسی عبارت کے آگے چل کر کہتے ہیں اور اس وصف میں اور قد و قامت و شکل و رنگ و حسب و نسب و سکونت و غیرہ اوصاف میں جس کو نبوت یا نبوت میں کچھ دخل نہیں کیا ذوق بہت۔ اچھے اس عبارت میں صاف اقرار کر لیا کہ جس طرح قد اور قامت شکل و رنگ و غیرہ کو نبوت اور فضائل میں کچھ دخل نہیں اسی طرح حضور کے سب سے کچھ نہیں ہونے کو نبوت یا فضائل میں کچھ دخل نہیں ہے۔ کچھ نہیں ہونے میں حضور کی کوئی فضیلت ہی نہیں ہے۔ کیے اب تو خود مصنف کتاب نے اقرار کر لیا کہ آخر وہ نبیاء و پیغمبروں میں ہرگز کچھ فضیلت نہیں۔ کیے لفظ بالذات کے کمال دیکھ پر آپ کا اعتراض خود نالوتوی صاحب کے اقرار سے غلط و باطل ہوایا نہیں۔

مدعی لاکھ پہ چھباری ہے گواہی تیری

مسلمانوں اس کو کہتے ہیں کہ حق وہ ہے جو سر پہ چڑھ کر ہوئے۔ واللہ اعلم۔

۳۳۔ یہ کہنا کہ تھذیر الناس کا موضوع ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر قسم کی خاقیت ذاتی ازمانی، مکانی و غیرہ کی حمایت و حفاظت ہے بالکل ایسا ہی ہے جیسے دیناندی آیت کہتے ہیں کہ دیدن کا تو موضوع ہی توحید الہی کو صاف کرنا ہے دیدن میں کوئی ایک لفظ ایسا نہیں ہے جس سے بہت پرستی کا جواز ثابت ہو سکے۔

۳۴۔ آپ نے کہا کہ کسی مسلمان کو کافر کہنا اس کے قتل کرنے کے برابر ہے۔ جو شخص کسی مسلمان کو کافر کہے وہ خود کافر ہو جاتا ہے لیکن سوال یہ ہے کہ قادیانی لوگ بھی اپنے آپ کو مسلمان ہی کہتے ہیں، پھر آپ لوگ قادیانیوں کو کافر کہتے ہیں۔ اس سوال کا جو جواب آپ قادیانیوں کو دیں گے وہی ہماری طرف سے اپنے مقابلہ میں ہے۔

۳۵۔ آپ نے کہا کہ اس طرح قرآن پاک سے بھی کفر نکل سکتا ہے۔ مثلاً کوئی بے دین یوں کہہ دے ان الابرار یعنی جحیم اور ان الفجار یعنی نعیم مگر جناب اس بے دین نے دونوں جملوں کو توڑ کر دو ٹوک کر دیتے پھیلے جملہ کا مبتدا۔ دوسرے جملہ کی خبر کے ساتھ اور دوسرے جملہ کے مبتدا کو پہلے جملہ کی خبر کے ساتھ لگا دیا۔ لیکن اگر ان دونوں جملوں میں کوئی تغیر نہ کیا جائے صرف ترتیب کو بدل دیا جائے اور یوں کہنا جائے ان الفجار یعنی جحیم و ان الابرار یعنی نعیم تو اب ہرگز کفر کے معنی نہیں نکل سکتے۔ تو معلوم ہوا کہ مستقل جملوں کی صرف ترتیب بدل دینا،

بہتر معنی نہیں بدل سکتے۔ تمہارے اناس کی عینوں عبادتیں تین مستقل جگہ ہیں تو صرف ان کی باہمی ترتیب بدلتی ہے کیونکہ
معنی بدل گئے۔

۱۔ آپ نے کہا ہے خاتم النبیین کو حدیث اسی معنی میں سمجھ کر لاکر حضور سب سے پہلے نبی ہیں اسکو عوام کا خیال
بتایا ہے حالانکہ تمام امت کا اجماع ہے کہ آیت کریمہ حدیث اپنے ظاہری معنی پر معمولی حدیث اور جو شخص اس کے ظاہری
معنی کے سوا کوئی اور معنی لے وہ قطعاً کافر ہے۔ ملاحظہ ہو ختم النبیین فی القلہ۔

۲۔ قادیانیوں کو آپ کس جرم پر کافر کہتے ہیں۔ انکار ختم نبوت کا ہے قادیانیوں کو نافوتوی صاحب نے دیا اب
تک قادیانی اپنے مناظروں میں مناظرین اہلسنت کے مقابل تمذیر الناس کی عبادتیں پیش کر دیتے ہیں تو انکا ختم نبوت
میں نافوتوی صاحب استاد ہیں اور قادیانی شاگرد ہیں تعجب ہے کہ کفر کا سبق دینے والا تو آپ کے نزدیک پیشوائے مسلمین
ہے مگر جس نے کفر کا سبق پڑھ کر یاد کر لیا وہ کافر ہے۔ بھارتی اس تقریر سے روکشن ہو چکا کہ تمذیر الناس میں نافوتوی صاحب
نے یقیناً ضروریات دین کا انکار کیا اور وہ کافر ہو چکے۔

الحمد لله الذی نصر عبده وانصر جنده وذلّم اعداء الکفر وحده و

الصلوة والسلام علی حبیبہ الذی لا نبی بعدہ والہ وصحبہ المکرمین عندہ

فیقر ابوالفتح عبد الرضا محمد حسنت علی خاں قادری جوہری مہدی گھنوی غفرلہ

۴

مولوی حسنت علی صاحب نے اپنا یہ بیان تحریری پڑھ کر سنایا اور وقت کی کمی کی وجہ سے اس کے متعلق وہ
بھی کوئی مبسوط تقریر نہ کر سکے البتہ مولانا محمد منظور صاحب کی طرح آپ نے بھی ضمنی طور پر کہیں کہیں اپنے مضمون کی وضاحت
کے لئے تقریر فرمائی بالخصوص اپنے بیان کے اس حصہ پر آپ نے بہت زور دیا کہ تمام ائمہ میں میں تمذیر الناس کی مختلف مقامات

۱۔ اہل کلام و امامیہ وغیرہ صاحب کے بیان دعویٰ میں تمذیرات سے منسلک دلائل کی پوری پوری عبادت ملاحظہ فرمائیں اور غور کریں کہ کیا تمام ائمہ میں
میں ان عبادت کے جو مکڑے نقل کئے گئے ہیں وہ مستقل جگہ میں یا جملہ شرطیہ کے اجزاء ہیں اور پھر مولوی حسنت علی صاحب کی اس قابلیت کی
دار دیں۔ مولانا محمد منظور صاحب کے آئندہ جوابی بیانات میں بھی یہ بحث آئے گی۔ ۲۔ مرتب غفرلہ

کی جو عبارت نقل کی گئی ہیں وہ بجائے خود مستقل عبارات اور تامہ تک ہیں اور ان میں سے ہر ایک بجائے خود محسوس کہبت اور اس کی ترتیب بدل جائے تو اس کے مطالبہ پر کوئی اثر نہیں پڑا۔ اس پر آپ نے اپنی تقریر میں کئی منسلکہ نہ فرمائی اور یہ ثابت کرنے میں پوری کوشش کی کہ تحذیر صغیرہ کے فقرہ میں خاتم النبیین سے خاتمیت زمانی مراد لینے کو عوام کا خیال غلط کیا ہے۔ اور صفحہ ۱۴ و صفحہ ۲۰ کی عبارات میں خصوصاً علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ مبارکہ میں اور اس کے بعد بھی کسی سے نبی کے مبعوث ہونے کو جائز اور آپ کی خاتمیت کے لئے غیر مغلط بنا دیا گیا ہے۔ نیز اسی تحریر کے اس آخری حصہ پر بھی آپ نے کچھ تقریر فرمائی کہ قادیانیوں کو سخت نبوت کے انکار کا سبق تحذیر الناس ہی سے ملا ہے اور قادیانی مناظرین، مناظروں میں تحذیر انہیں کی انہیں عبارات سے استدلال کرتے ہیں لہذا اختتام نبوت کے انکار میں قادیانی مولانا محمد قاسم صاحب خانواری ہی کے شاگرد ہیں۔ (معاذ اللہ تعالیٰ)

بہر حال فریقین کے یہ پہلے دونوں تحریری بیان تو اسی طرح پیش ہوئے کہ ان کے ساتھ تو ضمیمہ تقریریں بہت منسلک ہوئیں لیکن اس کے بعد کے اکثر بیانات میں فریقین کی طرف سے تقریر کا حصہ تحریریت زیادہ ہوتا تھا اور تحریر کے ہر نمبر کے بڑھنے کے بعد اس کی توضیح میں کافی تقریر کی جاتی تھی۔ اس لئے ہم آئندہ فریقین کی تحریر و تقریر اس طرح درج کریں گے کہ پہلے تحریر کا ایک نمبر نقل کریں گے اس کے بعد اس کے متعلق جو تقریر کی گئی اس کا خلاصہ لکھیں گے تاکہ ناظرین کو اہم کو بالکل ملاحظہ ہی کا لطف آجائے۔ اور امتیاز کے لئے تحریر کا حصہ ماشیتیں چھوڑ کر لکھیں گے اور تقریر پوری سطر میں۔ ناظرین کو اہم ان چیزوں کا لحاظ کرتے ہوئے ملاحظہ فرمائیں۔

مرتب عنقریب

زمانی کا انکار یا نبی مہدیہ کی تجویز نکالنا خلوتِ متعل دو یا نہ تہ جبکہ چونکہ اس فقہوں فقہ دال کی کافی آیت میں

میں اپنے پہلے ہی بیان میں کرچکا ہوں اس لئے یہاں اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں سمجھتا۔ ملاحظہ فرمائیں،

محرکہ القسم جناب سکریٹری میں اس موجودہ اس میں اس بحث کی کافی ت زیادہ توضیح گراہی گئی ہے۔

مرتب و مولانا محمد غفور صاحب نے اپنے اس بیان کا یہ پہلا فہرہ کر سنا کے بعد اعلیٰ کی توضیح و تکرار

میں مندرجہ ذیل تقریر فرمائی۔

محاضرین گرام گو میہ سے پہلے بیان سے معلوم ہو چکا ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے مسام آخر میں میں تحریر

انسان کے حوالہ سے جو ایک مسلسل عبارت کئی سطر کی نقل کی ہے فی الحقیقت وہ تحریر الناس کے مختلف صفحات کے متعلق

فقہوں کو جوڑ کر بنائی گئی ہے۔ اس طرح کہ اس میں پہلا فقرہ صفحہ ۱۷۹ کا ہے دوسرا صفحہ ۲۸ اور تیسرا صفحہ ۴۰ کا۔ مولانا

حشمت علی صاحب نے اپنے بیان میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ ان میں سے ہر فقرہ بجائے خود موجب کفر ہے اور

اس کے ثابت کرنے کے لئے آپ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ صفحہ ۴۰ کے فقرہ کا مطلب یہ ہے کہ "خاتم النبیین" کے یہ جی بھنا

کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سب سے کھیلے جی ہیں یہ نامحجہ لوگوں کا خیال ہے سمجھ دار لوگوں کے نزدیک یہ محض غلط ہیں۔ اور صفحہ

۲۸ کے فقرہ کے متعلق آپ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اور آپ کے زمانہ کے

بعد کسی سنی نبی کے نہ ہوتے ہوئے کو جائز اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت زمانی کے لئے غیر منحل بتلایا گیا ہے اور یہ سب

چیزیں بجائے خود کفر ہیں۔ لیکن ان سب باتوں کا مد میرے پہلے ہی بیان میں موجود ہے اور اب پھر مختصر طور پر عرض کرتا ہوں۔

صفحہ ۴ کی زیر بحث عبارت میں خاتم النبیین کے معنی خاتم زمانی یعنی سب سے آخری نبی کرنے کو عوام کا

خیال نہیں بتلایا گیا بلکہ اسی معنی میں صبر کرنے کو عوام کا خیال بتلایا گیا ہے۔ اور اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ عوام غلط

خاتم النبیین سے پس ختم زمانی ہی سمجھتے ہیں اور اس میں بالذات کوئی تفصیلت نہیں حالانکہ قرآن مجید میں یہ لفظ حضور پر

عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی مدت کے لئے لایا گیا ہے پس اس سے ایسے معنی مراد لینے چاہئیں جس سے حضور کے لئے زیادہ

زیادہ تفصیلت ثابت ہو۔ اور پھر خود ہی حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی ضرورت یہ بتلانی ہے کہ اس

لفظیات خاتمیت زمانی کے ساتھ خاتمیت ذاتی بھی مراد لی جاسکتی اور چونکہ اس میں باذات تفصیلت بہت اور ہے حضور
قدس کی خاتمیت اعلیٰ درجہ کی صفت بہت توجیب لفظ خاتم النبیین سے وہ بھی مراد لی جاسکتی کی تو اس سے آپ کی بہت
زیادہ تعریف نیک کی جو خاتم ختم زمانی مراد لینے سے نہیں نکلی۔ پھر مراد لے لی کہ میں اس کی چند صورتیں نکلی ہیں کہ کسی
طرف اس ایک لفظ خاتم النبیین سے دونوں قسم کی خاتمیت ذاتی و زمانی حضور کے لئے ثابت ہو سکتی ہے۔

میں ان صورتوں کا اجمالی ذکر اپنے پہلے بیان میں کر چکا ہوں۔ اس میں سے آخری صورت جس کو مولانا نے تحذیر الناس
صفحہ ۹۰ پر لکھ کر خود اپنا مختار قرار دیا ہے یہ ہے کہ خاتمیت کو جنس مانا جائے اور ختم زمانی و ختم ذاتی کو اس کے
دو درجے قرار دیا جائے اور قرآن عزیز کے لفظ خاتم النبیین سے خاتمیت کی یہ دونوں نوعیں ذاتی و زمانی بیک وقت مراد
لی جائیں جس طرح کہ آیت کریمہ ۱۰۸ اِنَّمَا الْخِطُّ وَالنَّبِیُّ وَالْاَنْصَابُ وَالْاَزْلَامُ رِجْسٌ مِّنْ
عَمَلِ الشَّیْطَانِ ۝ میں لفظ رِجْس سے جس کے معنی نجاست کے ہیں، بیک وقت نجاست کی دونوں نوعیں
یعنی نجاست ظاہری اور نجاست باطنی مراد لی جاتی ہیں۔ پس اس طور پر قرآن مجید کے اسی ایک لفظ خاتم النبیین سے
حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خاتمیت زمانی اور خاتمیت ذاتی دونوں ثابت ہو جائیں گی اور تفصیلت ثبوت بہت
زیادہ بڑھ جائے گی اور مقام مدح کا تقاضا بھی یہی ہے۔

بہر حال تحذیر الناس صفحہ ۳۴ کی زیر بحث عبارت میں نفس ختم زمانی مراد لینے کو عوام کا خیال نہیں کیا گیا بلکہ اسی میں
حصر کرنے کو عوام کا خیال بتلایا ہے اور حجب کہ حضرت مولانا خود بھی حضور کی خاتمیت زمانی کے قائل ہیں اور آپ کو سب سے
آخری نبی سمجھتے ہیں اور اس کے منکر کو کافر کہتے ہیں (جیسا کہ میں اس کا ثبوت بھی دے چکا ہوں) تو پھر وہ اس کو عوام کا
خیال کیوں کر بتلا سکتے ہیں۔ ہاں البتہ وہ اس حصر کے قائل نہیں ہیں کہ حضور کے لئے لفظ خاتم النبیین سے بس یہی ایک
قسم کی خاتمیت زمانی ثابت ہوتی ہے۔ اور اسی حصر کو انہوں نے عوام کا خیال لکھا ہے اور بدول و مفہوم خاتم النبیین
کا صرف ختم زمانی ہی میں حصر کرنا بکڑے ضروریات دین میں سے نہیں کہ اس کے انکار سے کفر لازم آئے۔

۱۔ شراب اور ہوا اور بت اور پالتے یہ سب چیزیں جن میں اور شیطانی کام ہیں ۲۔ اس آیت میں شراب کے ساتھ جوئے

وغیرہ کو بھی جنس کہا گیا ہے۔ لیکن شراب میں نجاست ظاہری ہے اور جوئے وغیرہ میں باطنی ۳۔ مرتب غفرلہ۔

ایسے ہی مضمون اور صفحہ ۲۰ کی زیر بحث عبارات کے متعلق آپ کا یہ دعویٰ بالکل غلط ہے کہ میں
 حضور قدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں اور اس کے بعد بھی مسلمانوں کی اہانت کو جائز اور آپ کی شہادت
 کے لئے غیر فاضل اور غیر منافی بتلایا ہے مجھے افسوس ہے کہ آپ پر یہ منہ پر مولوی احمد رضا خان صاحب کا اتنا بڑا
 جوش آپ نے بھی ان عبارات کو ناقص اور نامکمل نقل کیا ہے۔ میں ان کے اول و آخر کے درمیان اپنے بیان میں اضافہ
 پہکا ہوا ہے میں یہ تصریح ہے کہ ان عبارات کا قطعی مدعا ختمیت ذاتیہ سے ہے اور مطلب مولانا کا مدعا یہ ہے کہ ان
 کا مدعا یہ ہے کہ اگر ہر فعل حضور کے زمانہ اقدس میں کہیں اور کوئی نہیں ہو یا آپ کے زمانے کے بعد کوئی نہیں ہو تو آپ کے
 اس مدعا میں کوئی فرق نہیں آتا۔ یہ حضور کی ختمیت زمانی وہ ہے کہ خود مسلم ہے لیکن یہاں اس کو کوئی ذکر نہیں اور یہ بھی
 ہے کہ حضور کے زمانہ اقدس میں یا اس کے بعد نبی جدید کا مبعوث ہونا اس کے قطعی منافی ہے اور اسی واسطے اس کا مدعا
 والے خود مصنف تحذیر الناس کی تصریح کے مطابق بھی کافرت جیسا کہ ان کی صفحہ ۱۰ کی عبارت اپنے بیان میں نقل بھی کر
 چکا ہوں۔

بہر حال صفحہ ۲۰ اور صفحہ ۲۱ کی عبارت میں ختمیت زمانی کا ذکر نہیں ہے بلکہ ختمیت ذاتی کا ذکر ہے۔ اور
 بے شک زمانہ نبوی میں یا بعد زمانہ نبوی کسی نبی کے ہونے سے اس میں کوئی خلل نہیں آتا اور اس لئے میں بھی کسی ضروری
 دین کا انکار نہیں۔ بلکہ یہ کسی دلیل شرعی کے بھی خلاف نہیں۔ لہذا ان میں سے کوئی عبارت بھی موجب کفر نہیں۔ بلکہ بھرا اللہ
 تمام عبارات اپنی اپنی جگہ پر صحیح اور درست ہیں، قصور اس ناقص کاپی کے اہل کرنے میں منیات کی اور پھر ترتیب
 بدل کر اس میں کفری معنی ڈالنے کا ہے۔ آپ نے اپنے اس بیان میں یہ بھی کہا ہے کہ عبارات کی ترتیب بدل دینا سب
 مطلب نہیں بدلا اس کے جواب میں میں نے لکھا ہے کہ۔

۲۔ بے شک تحذیر الناس کے تینوں فقروں کی ترتیب بدل دینا اور ان کو مسلسل ایک عبارت بنادینا
 سے اس کا مضمون اور مطلب بدل گیا۔ جیسا کہ ہر اردو دان صاحب فہم سمجھ سکتا ہے پس ہمارے کہنا
 بالکل درست ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب کی تحریف اور ناجائز قطع و برید سے کفری معنی پیدا ہو گئے
 وہ تینوں فقرے اپنی جگہ پر بالکل بے غبار ہیں۔

اس کی توضیح دہانہ میں میں صرف اتنا عرض کر دوں گا کہ میں اپنے پہلے بیان میں تینوں فقرے ایک ایک لکھ

پہچا ہوں اور اس کا مطلب بھی عین کو چپکا ہوں۔ جس کی آپ نے کوئی تردید کی ہے اور نہ کر سکتے ہیں۔ بہر حال یہ ایک قابل انکار حقیقت ہے کہ اگر ایک ایک تحذیر الناس کی ان عبارت کو کوئی شخص دیکھے تو وہ ان کا وہی مطلب سمجھے گا جو میں نے عرض کیا اور وہ ہرگز موجب کفر نہیں، لیکن اگر کسی کے سامنے وہ عبارت رکھ دی جائے جو مولوی احمد رضا خان صاحب نے تحذیر الناس کے فقرہ میں تحریف اور قطع ویر یہ کہہ کر مسلم ائمہ میں نقل کی ہے تو اس کا مطلب بالکل یہ سمجھ جائے گا کہ "محنت تحذیر الناس کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں اور آپ کے بعد بھی رہتے ہیں" کا انا جائز ہے اور آپ کی منتم نبوت کے سانی نہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی سمجھنا عوام کا ایک غلط خیال ہے اور اس میں حضور کی کوئی فضیلت نہیں۔ اور یہ یقیناً موجب کفر ہے۔ بہر حال یہ کفری معنی صرف مولوی احمد رضا خان صاحب کی تحریف اور فقرہ کی باہمی ترتیب بدل دینے سے پیدا ہوئے۔

مولوی احمد رضا خان صاحب نے عبارت تحذیر الناس کے عربی ترجمے کو علماء بحرین شریفین کے سامنے پیش کرنے میں ایک نہایت افسوسناک خیانت یہ کی تھی کہ تحذیر صغیرہ کی عبارت میں یہ جملہ تھا کہ "مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ قدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں"۔ اس جملہ کا عربی ترجمہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے اپنے ٹیکیز جی فتویٰ مسلم ائمہ میں یہ کیا تھا کہ "مع انہ لا فضل فیہ اصلاً عند اصل الفہم"۔ اہل فہم کے نزدیک آپ کے آخری نبی ہونے میں کوئی فضیلت نہیں۔ مگر چونکہ ان کی یہ خیانت عربی میں تھی اور اس کو عربی دان سمجھ نہ سکتے تھے اس لئے میں نے اس مجمع میں اس کو پیش کرنا مناسب نہیں سمجھا تھا اور بالاختصار اس کو ذکر کرنے سے چھڑا دیا تھا حالانکہ میں اپنے مطلوبہ عنوان "سورۃ العلم" میں پوری تفصیل سے اس پر کلام کر چکا ہوں۔ مگر مولوی حسرت علی صاحب نے چونکہ اپنا یہ بیان محض اٹکل سے لکھا ہے اس لئے آپ نے یہ سمجھ کر کہ شاید منظور اس کو یہاں بھی پیش کرے گا اس میں اس کا جواب دینے کی بھی کوشش کی ہے۔ میں نے آپ کے بیان کے اس حصے کے جواب میں عرض کیا ہے۔

۳۔ اگرچہ میرے بیان میں فضیلت بالذات اور فضیلت بالعرض سے تعرض نہیں کیا گیا ہے اور عربی ترجمہ

میں مولوی احمد رضا خان صاحب نے جو خیانتیں کی ہیں اس وقت میں نے ان کا کوئی تذکرہ نہیں کیا ہے

لیکن آپ نے از خود اس کو محسوس کر کے جواب دینے کی کوشش کی ہے مگر اس حیثیت عذر گناہ بدر اگنا

کی ہے۔ یہ چیز بالکل واضح ہے کہ تحذیرات کی عبارت میں صرف فضیلت بالذات کی نفی کی گئی ہے

اور وہ بھی مطلق تقدم و تاخر زمانی سے ۔۔۔ تب اور آپ کے مخالفین سے عربی ترجمہ میں
 " مع از افضل فیہ اصلا " لکھ دیا جو بہ کبر عبارت تھی یہ ان میں کا صحیح ترجمہ نہیں ۔

اس کی تائید میں میں اس کے ساتھ کچھ نہیں عرض کرنا چاہتا کہ دنیا کے مختلف اوقات عربی میں اور ان کے
 کے سامنے تخریر الناس کی عبارت اور بیت اعلیٰ حضرت کا ترجمہ رکھ دیکھئے اور اس سے فیصلہ کرالیتے کہ اس ترجمہ میں کون
 خیانت ہے یا نہیں ؟

مولانا مفتوی فرماتے ہیں کہ " اہل فہم کے نزدیک تقدم و تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں " اور
 آپ کے اعلیٰ حضرت اس کا ترجمہ کرتے ہیں کہ " حضور کے آخری نبی ہونے میں کوئی فضیلت نہیں " کیا دنیا کا کوئی
 صاحب عقل کہہ سکتا ہے کہ اس ترجمہ میں خیانت نہیں کی گئی ۔ ؟

آپ نے اس موقع پر فقہ زہدیت سے بعد کی جو عبارت پیش کی ہے شاید اس کے سمجھنے کی آپ نے کوشش نہیں
 کی ۔ سنئے قاعدہ یہ ہے کہ مقام مدح میں مدوح کے اعلیٰ اوصاف کو ضرور ذکر کیا جاتا ہے ۔ مثلاً کوئی عالم فقیہ بھی جو
 محدث بھی جو مفسر بھی ہو اور حافظ قرآن بھی ہو تو اس کی مدح کے موقع پر صرف اتنا ہی نہیں کہا جائے گا
 کہ وہ حافظ قرآن ہیں بلکہ ان کے دوسرے اعلیٰ اوصاف ضرور ذکر کیے جائیں گے ۔ پس لیتے ہی سمجھئے کہ مولانا محمد قاسم
 صاحب کی اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ چونکہ خاتمیت زمانی میں بالذات فضیلت نہیں بلکہ بالعرض فضیلت ہے ۔
 اس لئے لفظ خاتم النبیین سے اگر صرف خاتمیت زمانی ہی مراد لی جائے گی تو پھر مقام مدح میں اس کا ذکر کرنا کیونکر صحیح
 ہوگا ۔ ہاں اگر اس لفظ سے خاتمیت ذاتی بھی مراد لی جائے تو یہی لفظ مقام مدح کے لئے بہت زیادہ مناسب ہوگا
 کیونکہ یہ خاتمیت ذاتی حضور کی نہایت اعلیٰ عظمت ہے اور اس سے حضور کا نبی بالذات اور نبی الانبیاء ہونا ثابت
 ہوتا ہے اور بالذات فضیلت ہے لہذا اس سے آپ کی بہت زیادہ تعریف کی گئی جو مقام مدح کے لئے زیادہ مناسب
 ہے ۔ غور کیجئے اس میں ختم زمانی کی مطلق فضیلت سے انکار نہیں بلکہ اس میں فضیلت بالذات نہ ہونے کی بنا پر یہ کہا گیا
 ہے کہ صرف اُس کا ذکر کرنا اور حضور کے اعلیٰ اوصاف کو چھوڑ دینا مقام مدح کے مناسب نہیں ۔

آپ نے دوسرے انبیاء علیہم السلام کے متعلق بھی سوال کیا ہے کہ ان کی نبوت قابل مدح ہے یا نہیں ؟

جناب والا ! ان کی نبوت ضرور قابل مدح ہے اور ہر نبی کی نبوت میں بالذات فضیلت ہے ۔ شاید آپ نبوت بالذات

اور فضیلت بالذات کو ایک چیز سمجھ رہے ہیں۔ مگر باہم التحذیر الناس کی عبارات کو غور سے دیکھتے اس کے بعد اعتراض
کیجئے وہ عملی کتاب ہے اس کے لکھنے کے لئے بھی علم کی ضرورت ہے۔

اسی سلسلہ میں آپ کے تحذیر الناس صفحہ ۳ کی ایک اور عبارت بھی نقل کی ہے اور اس سے یہ ثابت کرنا چاہا ہے
کہ صاحب التحذیر امام حسن حضرت مولانا نانوتوی مرحوم کے نزدیک حضور کے انہری نبی ہونے میں آپ کی کسی قسم کی کوئی
فضیلت نہیں نہ بالذات نہ بالعرض۔

حالانکہ اگر آپ معمولی غور و فکر سے بھی کلام لیتے تو اسی عبارت سے یہ معلوم ہو سکتا تھا کہ مولانا کے نزدیک اس
میں فضیلت بالعرض ہے۔ غور فرمائیے اس عبارت میں حضور کے اس وصف کو آپ کے دوسرے اوصاف جمیلہ حسب و
نسب وغیرہ سے تشبیہ دی گئی ہے تو کیا آپ کے نزدیک محاذ اللہ حضور کے حسب و نسب وغیرہ اوصاف میں کوئی
فضیلت ہی نہیں ہے اور ضرورت مگر وہ فضیلت بالعرض ہے اور اس کو بالذات نبوت اور فضائل میں دخل
نہیں پس ایسے ہی ختم زمانی کو بھی سمجھ لیجئے۔

مگر حال التحذیر الناس صفحہ ۴ کی اس عبارت سے آپ کا مدعا مگر نہ ثابت نہیں ہوتا پس پانچ آپ کے بیان کے اس
نمبر کے جواب میں میں نے عرض کیا ہے۔

م ۱۔ بے شک جب کہ تائخر زمانی اپنی خصوصیات اور فضائل عرضیہ سے الگ کر کے دیکھا جائے
تو وہ دوسرے اوصاف مذکورہ فی التحذیر کی طرح ایک وصف ہے لیکن اس کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ
اس میں سرے سے کوئی فضیلت ہی نہیں ہے۔ تحذیر الناس کے اسی صفحہ پر یہ عبارت ملاحظہ کیجئے
”بلکہ بناٹ خاتمت اور بات پر ہے جس سے تائخر زمانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے
اور فضیلت نبوی دو بالا ہو جاتی ہے“ اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا مرحوم ختم زمانی میں
فی الجملہ فضیلت تسلیم فرماتے ہیں۔ اور صفحہ ۱۰ کی عبارت میں اپنے بیان دعویٰ میں پیش کر چکا ہوں
جس میں حضرت مولانا مرحوم نانوتوی نے ختم زمانی کے منکر کو کافر اور خارج از اسلام قرار دیا ہے پس
یہ کہنا کہ مولانا مرحوم ختم زمانی کے منکر ہیں یا ان کے نزدیک اس کی کوئی جہت نہیں لیتا ایک
مجرمانہ جھوٹ ہے۔

میں نے عرض کیا تھا کہ تحذیر الناس کا موضوع اس پر قسم کی حاکمیت ذاتی و زمانی و مکانی کی حمایت ہے۔
اس کے جواب میں آپ نے فرمایا ہے کہ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ آریہ لکھتے ہیں کہ یہ کہ "موضوع ہی توحید کی تائید ہے۔"
میں بہت پریشانی کا ذکر بھی نہیں اس کے جواب میں میں نے عرض کیا ہے۔

۵۔ تحذیر الناس کا موضوع ہے اس کے تصور کی پر قسم کی حاکمیت ذاتی و زمانی و مکانی کا تحفظ ہے۔
اور اس سے انکار کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ قادیانی لکھتے ہیں کہ قرآن و حدیث میں کسی ختم نبوت کا
ذکر نہیں۔

یہ سب اس دعویٰ کے ثبوت کے لئے تحذیر الناس کی روایات کافی ہیں جو میں پہلے بحث جہان میں پیش کر
چکا ہوں۔

میں نے اپنے بیان میں تکفیر کے متعلق بعض وعید ہی حدیثیں ذکر کی تھیں اس کے متعلق آپ نے فرمایا کہ قادیانی
بھی اپنے کو مسلمان لکھتے ہیں پھر تم کو کیوں کا فر لکھتے ہو؟ اس کے جواب میں میں نے عرض کیا ہے۔

۵۔ قادیانی ختم نبوت کے انکار اور مرزا غلام احمد کی نبوت کے اقرار کی وجہ سے قطعاً و اجتماعاً کافر
ہیں ان کی تکفیر ہرگز وعید کے تحت میں داخل نہیں ہے اور جماعت دیوبند کو ان پر قیاس کرنا قیاس
مع الفارق ہے جس کی دلیل خود میرا بیان دعویٰ ہے۔

میں اس کی توضیح میں صرف اس قدر عرض کر دوں گا کہ حدیث شریف میں بے محل تکفیر پر وعید آتی ہے۔
حضرات علماء دیوبند اور ان کے ہم مسلک لوگوں کی تکفیر بے لکھ بے محل ہے جس کا ثبوت میں دے چکا اور دے رہا ہوں
بجائے قادیانیوں کے کہ ان کی تکفیر بے محل ہے اور اس پر کوئی وعید نہیں۔ (افافترقا)

میں نے اپنے بیان میں عرض کیا تھا کہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے جس طرح عبادات تحذیر الناس میں
تحریف اور ان کی ترتیب میں الٹ پھیر کر کے اس سے کفر کا مسنون نکالا ہے اس طرح تو آیات قرآنی میں بھی تحریف اور
الٹ پھیر کر کے ان سے بھی معاذ اللہ کفری مسامین نکالے جاسکتے ہیں اور مثال کے طور پر میں نے آیت کریمہ "ان
الابرار لفی فیض" و "ان الفجار لفی جحیم" کو پیش کیا تھا اور عرض کیا تھا کہ اگر کوئی بد نصیب
اس کے کلمات کی ترتیب بدل کر یوں کہے "ان الابرار لفی جحیم" و "ان الفجار لفی فیض" معاذ اللہ

توضیح کفر جو گا۔ آپ فرماتے ہیں کہ یہاں کھڑے ہیں لے پیدا ہو گئے کہ آیت کے جملوں کو درمیان سے توڑ دیا گیا ہے۔
 کہ مستقل جملوں کی حد تک ترتیب بدل دی جائے تو اس سے غلط فہم نہیں ہونے کا اس کے جواب میں میں نے عرض کیا ہے۔
 اور میری اس وجہ سے کہ یہاں اس کے کلموں کو درمیان میں سے توڑا گیا ہے۔
 اور صفحہ ۴۴ کے دونوں فقرات کے ابتدا میں جگہ کا غلط پڑاؤ کر کے رہا ہے کہ اس سے پہلے جہاں
 جس پر یہ تصریح ہے تو وہی گئی ہے۔ پس آپ کے متر کر دو اصول پر بھی مولوی احمد رضا خان لکھا
 بیانات مجرمانہ کے متکب ہونے کیوں کہ صفحہ ۴۴ کے دونوں فقرات توڑا ہے کہ ہیں
 پس میری مثال بجز اللہ بالکل صحیح ہے۔

آپ نے اپنے بیان میں یہ بھی فرمایا ہے کہ تمام امت کا اس پر اجماع ہے کہ خاتم النبیین سے صرف
 خاتم زمانی ہی مراد ہے اس کے جواب میں میں نے عرض کیا ہے۔

۸۔ خاتم النبیین کا صرف ختم زمانی میں مختص کرنا ہرگز اجماعی مسئلہ نہیں ہے۔ جن بزرگوں کے کلام
 سے یہ شبہ ہوتا ہے وہاں سے نہیں بلکہ تاویلات ملاحدہ کی افہامی مضبوط ہے اور کون کر کوئی تفسیر
 کی جرات کر سکتا ہے جب کہ حدیث صحیح میں وارد ہے لعل آیت منها ظہور و بطن
 ولعل حلہ مطلع۔ (یعنی ہر آیت قرآنی کے لئے ایک ظاہر معنی میں وہی کو تمام اہل علم سمجھ
 سکتے ہیں اور ایک اندرونی معنی میں وہی کو اس میں فی العلم ہی سمجھ سکتے ہیں اور ہر ایک کو معلوم
 کر سکتے ہیں۔ ایک ایک ہیں۔ مرتب غفرلہ۔ اس موقع پر خداوند العکبہ کا
 صفحہ ۴۴ میں بھی ملاحظہ فرمائیے۔ جس میں آپ کے اعلیٰ حضرت نے اس غلط فہمی کو (یعنی قرآن مجید کی ایک
 ایک آیت بلکہ ایک ایک لفظ سے کئی کئی معنی اور مطلب نکالنے کو) نہایت تفصیل سے لکھا ہے
 پھر آپ یہ کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ خاتم النبیین سے صرف ختم زمانی مراد لینے پر اجماع ہو چکا ہے۔

آپ نے اپنے بیان میں یہ بھی فرمایا ہے کہ مرزا شیخوں نے ختم نبوت کے انکار کا حق مولانا محمد قاسم صاحب
 سے سیکھا ہے اس کے جواب میں میں نے عرض کیا ہے۔

۹۔ قادیانی جس طرح قرآن کریم اور احادیث میں تحریف کر کے اجراتے نبوت ثابت کرنا چاہتے

ہیں اسی طرح مولوی احمد رضا خاں صاحب سے یکجہ گروہوں نے تحذیر الناس کی عبارات سے
 بھی اجرائے نبوت ثابت کر کے کیا کام کوشش کی ہے ہیں اس معاملہ میں قادیانیوں کے استاد
 آپ کے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی ہوتے، ہم ان مرنانیوں کی اس تحریفیات کا اس کو بھی مناسب
 دیتے ہیں اور آپ کو بھی۔

بہر حال قادیانیوں کو تحذیر الناس سے الگ رختم نبوت ثابت کر کے آپ کے اعلیٰ حضرت ہی سے
 دیابت بھی دہر ہے کہ آپ کے اعلیٰ حضرت کے اس اختراع سے پہلے کسی قادیانی نے تحذیر الناس کے تعلق یہ افواہ نہیں
 کیا۔ رہا آپ کا یہ فرمانا کہ مرزائی عبارات تحذیر الناس کو استدلال میں پیش کرتے ہیں، تو شاید آپ کو حضور نبی کر
 وہ کجست تو قرآن و حدیث، ارشادات اکابر و اقوال علماء سلف سے بھی استدلال کرتے ہیں تو کیا معاذ اللہ آپ
 یہ کہنے کی ہرأت کریں گے کہ قادیانیوں کو الگ رختم نبوت کا سہی قرآن و حدیث اور صحابہ و علماء سلف نے پڑھا ہے
 استغفر اللہ والعیاذ باللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

میری یہاں تک کی گزارشات سے آپ کا سارا جواب بہانہ مشوراً ہو گیا۔ خالص اللہ الذی

جعل صلیہ الحق علی العلیا وحکمۃ الباطل ہی السفلی

احقر عبد اللہ محمد منظور النعمانی عفا اللہ عنہ وعافاہ

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے اس تقریر سے فارغ ہونے کے بعد ایسا اس تقریری بیان کی ایک نقل
 و تحفظ فرما کر مولوی حسرت علی صاحب کے حوالہ کی اور فرمایا کہ وقت کی تنگی کی وجہ سے میں اپنے اس بیان کے آخری
 نمبروں کی توضیح کا حصہ نہیں کر سکا ہوں۔ عزت پڑی تو خدا اللہ بھی اس مسئلہ میں بہت کچھ عرض کروں گا۔ جناب
 سے گزارش ہے کہ آپ میرے بیان ہی پر اعتراض کرنے کی کوشش کریں۔ اھر اھر کی غیر متعلق باتوں میں اپنا اور میرا
 دینر حاضرین کا وقت صرف نہ فرمائیں۔

دوسری گزارش یہ ہے کہ میں باتوں کا جواب میرے پہلے یا اس دوسرے بیان میں آچکا ہوں ان کی تکرار کر کے
 آپ وقت خراب نہ کریں۔

مولوی حسرت علی صاحب نے مولانا محمد منظور صاحب کے اس بیان کا جو تقریری جواب دیا ناظرین
 کرام وہ آئندہ صفحات میں ملاحظہ فرمائیں۔ اس کی نقل میں بھی ہم نے یہی التزام کیا ہے کہ تقریری حصہ حاشیہ میں
 چھوڑ کے لکھا ہے اور تقریری حصہ پوری سطر میں جس طرح کہ مولانا محمد منظور صاحب کے اس بیان میں فرمایا۔

مرتب و منظر

تعالیٰ غایب دہم میں لکھا تھا اللہ عزوجل نے فتوے دیا کہ ضرور ایسا ہی ہے۔ پہلے آپ اپنے

اکابر کا کفر و ارتداد اٹھا دیکھنے اس کے بعد مرثیہ پڑھنے کے واسطے مسلمان کو کافر کہہ دیا۔

مولوی حسرت علی صاحب نے اپنی تحریر کا یہ حصہ پڑھ کر سنائے کے بعد فرمایا : مرتب۔

حضرات ! مولوی صاحب نے اپنے پہلے بیان میں اس پر بہت زور دیا ہے کہ کسی مسلمان کو کافر کہنا چاہتے

ہو کہ آپ لوگوں کو یاد ہو گا کہ مولوی صاحب نے فرمایا تھا کہ مسلمان کو کافر کہنے سے آدمی خود کافر ہو جاتا ہے۔ لیکن مولوی صاحب

کو ابھی تک یہ پتہ نہیں کہ مسلمان کہتے کس کو ہیں ؟ اُسے مولوی صاحب ! صرف اپنی زبان سے اپنے آپ کو مسلمان کہنے

سے کوئی مسلمان نہیں ہو جاتا۔ ورنہ یوں تو منافقین بھی اپنے آپ کو مسلمان کہتے تھے اور آج کل قادیانی بھی اپنے آپ کو

مسلمان ہی کہتے ہیں۔ لیکن اس کے باوجود آپ حضرات بھی ان کو کافر کہتے ہیں۔ تو کیا ان کو کافر کہہ کر آپ خود بھی کافر ہو

جاتے ہیں ؟

مولوی صاحب ! مسلمان وہ ہے جو تمام ضروریات دین پر ایمان رکھے اور جو کوئی ضروریات دین میں سے کسی

ایک مسئلہ کا بھی انکار کرے وہ مسلمان نہیں۔ اس کو خود خدا کافر کہتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کافر فرماتے ہیں

علمائے امت اس کی تکفیر کرتے ہیں۔

ہم مانو تو صاحب کو اسی نے کافر کہتے ہیں کہ انہوں نے حضور کے آخری نبی ہونے کا انکار کیا ہے جو ضروریات

دین میں سے ہے۔ آپ اس کفر کو اٹھاتے صرف اس مرثیہ پڑھنے سے یہاں کام نہیں چل سکتا کہ ہائے مسلمان کو کافر کہہ

دیا، اُسے مسلمان کی تکفیر کر دی۔

” آپ نے یہ بھی لکھا ہے کہ خود مانو تو ہی ختم زمانی ثابت کر رہے ہیں، مگر اس کا جواب آپ کے مقتدا

مولوی مرتضیٰ حسن صاحب دہلوی دے چکے ہیں۔ تحقیق الکفر والايمان۔ ص ۸۸ پر لکھتے ہیں : ” کافران

مرتد کو کافر نہ کہنے کی وجہ سے انسان خود کافر و مرتد ہو جاتا ہے۔ ” اشد العذاب ص ۱۵ پر لکھتے ہیں

” مرزائی دھوکہ دینے کی غرض سے وہ عبارات مرزا صاحب کی پیش کر دیتے ہیں جن میں ختم نبوت کا اقرار ہے،

میں علیہ السلام کی تعظیم و عظمت کا اقرار ہے۔ اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ مذاہب صاحب ان کے پیٹ سے کافر تھے، ایک مدت تک مسلمان تھے، اور چونکہ وہاں تھے اس وجہ سے ان کے کفر میں داخل کے ساتھ حق بھی ہے۔ تو پہلی عبارت بخیر نہیں۔ جب تک کہ کوئی ایسی عبارت نہ دکھائیں کہ میں نے جو فلاں معنی ختم نبوت کے غلط بیان کئے تھے وہ غلط ہیں۔ صحیح معنی یہ ہیں کہ آپ کے بعد صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی حقیقی نہ ہوگا۔ یا یعنی علیہ السلام کو جو فلاں کچھ گالیاں دیکر کافر ہوا تھا اس سے توبہ کر کے مسلمان ہوتا ہوں۔ بس یہی جواب ہم اہل سنت کی طرف سے۔ نانوتوی صاحب کی ان عبارات کے متعلق ہے :

ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس یا دوسری کتابوں میں جہاں کہیں ختم نبوت کا اقرار کیا ہے وہ صرف مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے برہنہ ہے۔ دجاہلیت کیا ہے۔ لہذا جب تک کہ ان کی کوئی ایسی عبارت نہ دکھائی جائے جس میں انہوں نے تحذیر الناس صفحہ ۳۷، ۳۸، ۳۹ کی کفریہ عبارات سے توبہ کی ہو اس وقت تک ان کا اسلام ثابت نہیں ہو سکتا۔ آپ نے اپنے پہلے بیان میں یہ بھی کہا ہے کہ نانوتوی صاحب نے صفحہ ۳۷ والی عبارت میں ختم نبوت زمانی کو عوام کا خیال نہیں بتلایا، بلکہ "خاتمیت" کے مفہوم کو ختم زمانی ہی میں محصور کرنے کو عوام کا خیال کہا ہے۔ اس کا جواب سنئے۔

" نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس صفحہ ۲۹ پر لکھا ہے۔

" اگر وجہ کم التفاتی بڑوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا تو ان کی شان میں کیا نقصان آگیا۔ اور کسی طفل نادان نے کوئی جھگڑا کی بات کہہ دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم الشان ہو گیا۔

گاہ باشد کہ کوہ کے نادان — بلفظ برہدہ زند تیرے

ہاں بعد خروج حق اگر فقط اس وجہ سے کہ یہ بات میں نے کہی اور وہ لکھ لکھ گئے تھے۔ میری زبانیں اور د

پرانی بات گمانے جائیں تو قطع نظر اس کے کہ قانونی محبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بات بہت بعید ہے

اپنی عقل و فہم کی خوبی پر گواہی دیتی ہے "

اس عبارت سے صاف ثابت ہو گیا کہ ختم نبوت کے یہ معنی کہ حضور نبی بالذات ہیں، نانوتوی صاحب

کے خود ایجاد کردہ ہیں۔ اس سے پہلے ائمہ دین و تابعین و صحابہ رضی اللہ عنہم حتیٰ کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ گویہ معنی نہیں کیے۔ نافوتوی کے قبل تمام امت کا اجماع ہے کہ خاتم النبیین کے صرف میں معنی ہیں کہ حضور سب سے پہلے نبی ہیں۔ نافوتوی صاحب کے اقرار سے ثابت ہو گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و تمام امت کے عقیدے میں ختم نبوت کا اسی معنی میں ضرورتاً کہ حضور سب سے پہلے نبی ہیں۔ اور اسی حشر کو نافوتوی صاحب نے ناسمجہ لوگوں کا خیال بتایا تو قیام امت بلکہ خود حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معاذ اللہ عوام میں داخل کر دیا۔

مولوی صاحب آپ نافوتوی صاحب کو کفر سے بچانے کے لئے فرماتے تھے کہ انہوں نے ختم نبوت زمانی کو نہیں بلکہ مفہوم خاتمیت کو ختم زمانی میں حشر کرنے کو عوام کا خیال دکھایا۔ اب میں نے خود انہیں کی عبارت سے ثابت کر دیا کہ نافوتوی صاحب سے پہلے تمام مفسرین، تمام صحابہ و تابعین حتیٰ کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی مفہوم خاتم النبیین کا خاتم زمانی ہی میں حشر کیا تھا، اور نافوتوی صاحب نے اسی حشر کو ناسمجہ عوام کا خیال بتلایا تو گویا انہوں نے تمام ائمہ امت، تمام صحابہ و تابعین اور خود محبوب رب العالمین شیخ الذہبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ناسمجہ عوام میں داخل کر دیا۔ اور یہ کفر بلکہ غیبت تری کفر ہے۔ تو نافوتوی صاحب کا فریاد ہے اور آپ بھی ان کی اور ان کے اس غیبت کفر کی حمایت کر کے ایسے ہی کافر ہوئے۔ مولوی صاحب آپ کتنا ہی اٹری چوٹی کا زور لگاتیں نافوتوی صاحب کو سلطان ثابت نہیں کر سکتے۔ وہ اقراری کافر ہیں۔ آپ نے کہا تھا کہ نافوتوی صاحب نے اسی تحذیر الناس میں دلائل سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خاتمیت زمانیہ ثابت کی ہے۔ اس کا جواب بھی سنئے۔

”نافوتوی صاحب نے خود لکھا ہے کہ منتر زمانی حضور کی شان کے لائق نہیں، پھر جو وصف

حضور کی شان کے لائق نہیں، اس کو ثابت کرنا حضور کی توہین ہے یا نہیں۔ تو پھر ختم نبوت زمانی

حضور کے لئے نافوتوی کیوں کر ثابت کر سکتے ہیں۔“

دیکھئے اسی تحذیر الناس کے آٹھویں صفحہ پر لکھا ہے کہ ”شایان شان محمدی صلعم خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی۔“

بتائیت جب خاتمیت زمانی نافوتوی صاحب کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے شایان شان ہی نہیں تو پھر کیا اس کو حضور کے لئے ثابت کر کے حضور کی توہین کریں گے۔ خدا کی شان دیکھئے آپ جو کچھ کہتے ہیں اس کی تردید خود نافوتوی صاحب

پہلے ہی کر چکے ہیں۔ مولوی صاحب ! اب بھی کفر کی حمایت تو چھوڑ کر مسلمان ہو جائیے۔

آپ نے اس تقریر میں یہ بھی کہا تھا کہ تینوں فقرہوں کی ترتیب بدلتے سے کفری معنی پیدا ہو سکتا ہے۔ سناؤ کہ میں

اسے پہلے بیان میں آپ کی اس بات کا جواب دے چکا ہوں۔ اب بچہ سنئے ! میں نے کہا ہے۔

”میں نے پہلے روش کر دیا ہے کہ تینوں عبارات صحاح و سنن میں تین مستقل کفر ہیں، آپ کے

جواب میں ایک لفظ بھی نہیں کہہ سکے۔ اور پھر بٹ دہی ہے کہ ترتیب بدلتے سے کفری معنی پیدا ہو سکتا

آپ کو کچھ خبر بھی ہے۔ تحذیر الناس کی عبارات با ترتیب لکھ کر علماء ہرمین سے فتوے کفر لیا جا چکا

ہے۔ (ملاحظہ ہو فتاویٰ الحکامین)

آپ نے اپنی اس دوسری تقریر میں یہ بھی فرمایا تھا کہ ”خاتم النبیین“ کے معنی کو صرف خاتم زمانی ہیں

حضرت کا حدیث ”لن یصل ایہ منہا ظہر و بطن“ کے خلاف ہے کیونکہ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر

آیت کے لئے کم از کم دو معنی (ایک ظاہری اور ایک باطنی) ضرور ہوتے ہیں اور ہر ایک کے لئے ”حد و مطلق“ ہے۔ پس

کا جواب بھی سنئے۔

”ہر آیت کے لئے فہم و لہجہ واحد و مطلق ہے۔ مگر لفظ ”خاتم النبیین“ کوئی ایک مستقل آیت

ہرگز نہیں، بلکہ آیت کریمہ کا ایک لفظ ہے جس پر امت کا اجماع ہے کہ جو معنی اس کے عبارت مجاہد میں

آتے ہیں صرف یہی مراد ہیں اور اجماع کا منکر کافر ہے۔“

تو چونکہ نانوتوی صاحب اس لفظ کے ظاہری معنی کے علاوہ ایک باطنی معنی کے بھی مدعی ہیں اور امت کے

اجماعی حضرت منکر ہیں اس لئے بھی وہ کافر ہوتے۔ لیجئے مولوی صاحب ! یہ نانوتوی صاحب کے کفر کی ایک اور وجہ ہو

گئی اور آپ اس کفر کی بھی حمایت کر کے ایک اور کفر میں مبتلا ہو گئے۔

مولوی صاحب ! اب بھی باز آجانیئے اس کفر کی حمایت سے اور کلمہ پڑھ کر مسلمان ہو جائیے۔

”آپ نے کہا ہے کہ نانوتوی نے خود منکر شہتم زمانی کو کافر لکھا ہے، مگر یہ تو خود اپنے کافر و مرتد

ہونے کا اقرار ہوا۔“

لیجئے مولوی صاحب ! اب تو نانوتوی صاحب خود اپنے اقرار سے کافر ہو گئے۔ اب بھی آپ ان کی حمایت

کریں گے۔

میں نے پہلے پتہ میان میں عرض کیا تھا کہ ختم نبوت کے انکار کا بہن قادیانیوں کو نافرمانی ہے۔ سب سے دیانت
بند وہ استاد اور قادیانی ان کے شاگرد ہیں۔ آپ نے اس کا تو کوئی جواب دیا نہیں اور ابس بیان ہی کہ وہ اگر قادیانی غلط
کے شاگرد ہیں۔ یہ بھی کوئی جواب ہے۔ سنتے؟

نافرمانی کا نذر اقرار میں دیکھ چکا کہ ختم نبوت کے معنی سب سے پہلے خود نافرمانی ہے۔ اسی
طرح قادیانیوں نے بدلے۔ تو ختم نبوت کے معنی بدلے ہیں نافرمانی استاد اور قادیانی شاگرد ہیں انکار کیلئے
والا استاد تو آپ کے نزدیک مسلمان ہے اور انکار کیلئے وہ شاگرد کافر و مرتد ہے۔ یہ عجیب جواب بھی ہے۔
آپ نے اپنی اس تقریر میں فرمایا تھا کہ تحذیر الناس محض ہر دھنچکے کے فقرہوں میں۔ بلکہ "کافظہ" کا
جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے مابعد کو ناقص سے کوئی خاص تعلق ہے۔ میں نے اس کے جواب میں عرض کیا ہے کہ۔
بلکہ کافظہ انشراح کے لئے آتا ہے۔ یہاں سے مستقل بعد شروع ہوتا ہے۔

پس محض ہر دھنچکے دونوں فقرے مستقل مستقل جملے ہیں۔ اور میں ثابت کر چکا ہوں کہ مستقل جملوں کی ترتیب
ہر شے سے غموں میں کوئی فرق نہیں آتا۔ پس اعلیٰ حضرت نے اگر حسام البحرین شریف میں ان فقرہوں کی ترتیب بدل دی تو
اس سے معنی کچھ نہیں بدلے، پس آپ کا یہ کہنا غلط ہو کہ اعلیٰ حضرت کے ترتیب بدل دینے سے کفری معنی پیدا ہو گئے۔
آپ نے اپنی تحریروں اور تقریروں میں جو کچھ لکھا یا کہا تھا میں نے اس کے لفظ لفظ کا جواب دے دیا اور اس کے
پریشہ از ادبیت اور ثابہت ہو گیا کہ نافرمانی صاحب نے ختم نبوت نہانی کا انکار کیا۔ ضروریات دین کا انکار کیا، اجماع
کا انکار کیا اور وہ کافر و مرتد ہو گئے۔ اب جو ان کی حمایت کرتے اور ان کو مسلمان کہتے وہ بھی ایسا ہی کافر و مرتد ہے۔
مولوی صاحب میں پھر آپ کو دعوت دیتا ہوں کہ کافران کا ساتھ چھوڑ کر مسلمان ہو جائیں، ابھی پہلا، آپ کا
جھگڑا ختم ہو جائے گا۔

از مرتبہ :- مولوی شمس علی صاحب نے اپنی یہ تقریر ختم کرنا کہ بعد تحریر کی ایک نشست فرما کر مولانا
 محمد منظور صاحب کے حوالے کی۔ اس کے بعد مولانا محمد جمال تبریک کے لئے کھڑے ہوئے۔ مولوی شمس علی صاحب نے دوا
 تحریریں جواب کی نقل تو فیضی تقریر شروع کرنے سے پہلے اہل جانی چاہتے۔ مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ اب آپ کی تقریر
 کا اصل اسی طرح دیا کہ تقریر کے اختتام پر تحریر دی جاتی ہے۔ اس سلسلے میں تقریر کے بعد تحریریں جواب حاضر خدمت کر دیا
 گا۔ لیکن مولوی شمس علی صاحب نے اس پر غیر معمولی اصرار کیا۔ مولانا نے فرمایا کہ میں نے ابھی تک جواب پر کچھ بھی
 نہیں بتا۔ آپ کی تقریر کے دوران میں مختصر نوٹ لکھے ہیں۔ اب میں تقریر کے ساتھ ہی بطور اطلاع تحریریں جواب تیار کر لوں
 گا اور حسب سابق بعد میں اس کی نقل آپ کے حوالہ کر دوں گا۔ مولوی شمس علی صاحب حسب عادت اپنی بات
 پر اڑ گئے۔ بالآخر مولانا محمد منظور صاحب نے حسب ان کا اس قدر اصرار دیکھا تو اس کو بھی منظور فرمایا۔ اور اسی وقت
 صرف تین چابھنٹ میں یہ مختصر مگر جامع تحریریں جواب لکھ کر ان کے حوالے کیا۔ اور حسب قرارداد باقی ۲۵ منٹ میں
 انہی مختصر نوٹوں کی توضیح و تائید میں تقریر فرمائی۔

مولانا کے اس بیان میں بھی ہم اس کا التزام کریں گے کہ تحریر کا حصہ حاشیہ میں چھوڑ کر لکھیں گے اور توضیحی تقریر کا

یوری سطر دل میں -

(مرتبہ منظور)

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ کا تیسرا جوابی بیان

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى . اما بعد !

ماضی میں کراہم ! چونکہ مولوی حسرت علی صاحب نے معلوم کس خاص مصلحت سے اس وقت اس پر اصرار کیا کہ تقریر کے آغاز سے پہلے تحریری جواب پیش کر دیا جائے۔ اس لئے میں نے تحریری جواب میں نہایت مختصر مختصر نوٹ لکھ دیئے ہیں، جن کو مع توضیح کے آپ حضرات کے سامنے پیش کرتا ہوں۔

مولوی صاحب نے سب سے پہلے یہ فرمایا ہے کہ ”آپ نے مسلمان کی شرعی تعریف نہیں بتلائی۔ میں نے اس کے جواب میں عرض کیا ہے کہ۔

”مسلمان کی تعریف، میں اپنی سب سے پہلی تحریر میں کر چکا ہوں۔ غور سے دیکھئے“

میری سب سے پہلی تحریر کے بالکل شروع میں یہ الفاظ موجود ہیں ”کسی شخص کے مسلمان ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ تمام ضروریات دین پر اس کا ایمان ہو“ باوجود اس صاف صریح تعریف کے آپ اپنی اس تحریر میں لکھتے ہیں کہ ”آپ نے یہ نہ بتایا کہ مسلمان کی شرعی تعریف کیا ہے“

وہ حقیقت یہ دیدہ دلیری آپ ہی کا حصہ ہے۔

ایں کار از تو آید و مردان خنپسین کنند

آپ نے اپنی اس تحریر میں قرآن کریم کی آیات اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتاب انظران سے یہ ثابت کرنے کی بھی کوشش کی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین و تہقیر کفر ہے نہ معلوم کہ یہ تکلیف آپ نے کیوں گوارا فرمائی اس سے کس کو انکار ہے۔

”بے شک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں ادنیٰ گستاخی موجب کفر و اعدا ہے“

بند ہیں تو کہتا ہوں کہ دو سیدھے آدمی کے کا فرائض کو تو پناہ بھی مل سکتی ہے لیکن جو بد مذہب شخصیتیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے
اصلی شاگردوں کی شان پاکہ میں گستاخی یا سوء ادب کر کے کافروں کو اس کو خدا جیسے اور عہ میں پناہ نہیں دے گا۔ خدا کی قسم
کو اس کے ناپاک وجود سے پاک کر دینا چاہئے۔ مولانا! اس معاملہ میں ہمارے جو جذبات ہیں آپ کے توفیق کی بھی دعا
تاکہ ساری باتیں ہو سکتی۔ معاف کیجئے آپ کے پاس بلند آہنگی سے دعوت کرنے کے لئے صرف زبان بہت ہے اور ہر مذہب
کام کرنے کے لئے ہاتھ اور ناموس نبوت پر قربان ہونے کے لئے جان بھی ہے۔ آپ ایک مثال بھی ایسی پیش نہیں کر سکتے
کہ آپ کی جماعت کے کسی فرد نے اس راہ میں کوئی معمولی سی بھی قربانی کی ہو۔

اور اکھبر شاہ مجھے یاد ہے کہ میرے بہت سے بھائیوں نے اسلام اور حضور راعی اسلام علیہ السلام کی عزت و ناموس
کے تحفظ کے لئے بڑی سے بڑی قربانیاں پیش کیں۔

اس نام جلسہ میں اس سلسلہ کی تفصیل ہماری مصلحت کے خلاف ہے۔ ورنہ میں بتاتا کہ ماضی قریب میں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و حرمت پر جن فداائیوں نے اپنی جانیں قربان کیں وہ کس دہشت کے پھیل گئے اور ہماری جماعت
سے ان کا کیا تعلق تھا۔ تاہم اس سلسلہ کی طرف ایک چیر عرض کرتا ہوں۔ قریباً آٹھ دس برس ہی کا عرصہ ہوا ہے کہ
لاہور کے ایک بد مذہب بد زبان بد نصیب آریہ سماجی راجپال نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تفتیش میں ایک قتل
کتا ب لکھی جس کا ناپاک نام ”انجیل رسول“ رکھا۔ اس وقت آپ حضرات گھروں اور خانقاہوں میں بیٹھے گیا ہوں
کی فیرنی اور پادریوں کی شیعہ پی اڑاتے رہتے اور کسی کی بھی رگ حسرت نہ بھڑکی اور جیل خانہ گئے تو ہماری جماعت کے فخر
اور شہرہ ہوئے۔ حضرت مولانا سید عطاء اللہ شاہ صاحب بخاری وغیرہ۔

مولانا! آپ جماعت سامنے یہ وعظ کہتے ہیں کہ توہین رسول سے آدمی کافر ہو جاتا ہے۔ اور ہمارا مسک یہ ہے
کہ اس کج بخت کو ایک لمحہ کے لئے خدا کی اس زمین میں زندہ رہنے کا حق نہیں ہے
بہیں قفا دستب رہ اڑکھا ست تابہ کجا

میں نے اپنے بیان میں تحدید الناس کی وہ عبارت پیش کی تھیں جن میں حضرت مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے
دلائل سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ختم نبوت زمانی کو ثابت فرما کر اس کے منکر کو صاف الفاظ میں کافر لکھا
ہے۔ اس کے جواب میں آپ نے حضرت مولانا محمد رفیع حسن صاحب مدظلہ کی ایک عبارت پیش کی ہے۔ جو انہوں نے

قادیانیوں کے جواب میں لکھی ہے۔ میرا جواب سنئے۔ ۱۔

حضرت مولانا رفیع الرحمن صاحب نے مرزائیوں کے متعلق وہ بالکل صحیح لکھا ہے۔ ان فہم عالی کا

تصور ہے۔ یہی چیز تو عمر بنی بحث میں ہے کہ مولانا تافز قوی جرحہ علیہ کی عبارت کے ختم نبوت کا

انکار ثابت ہے یا نہیں۔ جہاں سے بلکہ ہر ایمان دار مختلف مواقع کے نزدیک تحذیرات اس کی عبارات

بالکل بے غبار ہیں۔ بلکہ اس میں ختم نبوت زمانی کو دلائل قاطعہ دست ثابت کر کے اس کے منکر کو کافر

لکھا گیا ہے۔ پس مرزا صاحب یا مرزائیوں کو ان پر قیاس کرنا کفر کو اسلام پر قیاس کرنا ہے :

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ مرزائی تحریکچر میں ختم نبوت کا انکار اور مرزائی نبوت کا دعویٰ اس قدر صحت

اور واضح عبارات میں موجود ہے جس میں کوئی کسی قسم کی تاویل چل ہی نہیں سکتی۔

مرزا صاحب نے اپنی کتابوں میں جا بجا اپنے کو نبی اور رسول لکھا ہے۔ اپنے زمانہ والوں کو اس غلطی کے

دور سے ہی کافر قرار دیا ہے۔ جو رسول ہی کی شان ہے، تمام ان لوگوں کو جو ان کی آجہوئی، نبوت پر ایمان نہ لائیں جنہی

بتلایا ہے۔ اپنے گاؤں (قادیان) کو "خدا کے رسول کی سخت گناہ" لکھا ہے۔ قرآن مجید کی بہت سی وہ آیتیں جو

ہر حضور مرید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں نازل ہوتی ہیں ان کا مصداق اپنی ذات کو قرار دیا ہے۔ اس دین کو احسنی

دین قرار دیا ہے جس میں نبوت کا سلسلہ ہمیشہ کے لئے شجاری نہ ہو۔ (مصداقات)

اور یہ سب چیزیں ایسی نہایت کے ساتھ مرزائی تحریکچر میں مذکور ہیں جن میں کوئی شبہ بھی نہیں ہو سکتا۔ اور یہ

قادیانی امت کے عقائد بھی اسی کے موافق ہیں۔ پس ایسی حالت میں اگر مرزا صاحب کی کسی کتاب میں ختم نبوت کا اقرار

یا منکر ختم نبوت کی تکفیر تو اس کی بظاہر دو ہی وجہیں ہو سکتی ہیں۔ یا یہ کہ یہ تحریری دعوئے نبوت اور انکار ختم نبوت

سے پہلے زمانہ کی جو یا تبلیس و تدلیس کے لئے ایسا لکھا گیا ہو۔ تیسرا احتمال یہ بھی ہو سکتا تھا کہ مرزا صاحب نے پہلے عقائد

۱۔ جناب مرزا اپنی کتاب رافع البلاء ص ۱ پر لکھے ہیں "سچا خدا وہی خدا ہے جس نے قادیانیوں میں نبی بھیجا" نیز لکھے ہیں "ہمارا دعویٰ ہے کہ

ہم رسول اللہ ہیں" اخبار البہرہ ۵، ۱۹، ۸، ۱۲، ۱۳۔ دیکھو مرزا صاحب کی کتاب "حقیقۃ الوحی" ص ۱۴۔ سید عاشق الدین ص ۱۴

۲۔ دیکھو رافع البلاء ۱۲۔ حقیقۃ الوحی ۱۲۔ سید براہین حصہ پنجم ۱۲۔

یہ کتاب جو گراہیا گیا ہو، ایسی واقعات کے خلاف ہے اور خود مرانی جماعت بھی اس کی قائل نہیں۔ اس لئے اسے
مرغض حسن۔ صاحب نے بالکل ٹھیک کہا کہ مرزا صاحب کی ایسی عبارت سے ان کا کفر دفع نہیں ہو سکتا کیوں کہ وہ
کفر و ارتداد سے پہلی ہیں، یا محض تائیس و تخیس کے لئے لکھی گئی ہیں۔

بکلامتہ مصنف تحذیر الناس حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے کہ ان کی کسی کتاب میں انکا پتہ لکھا
زمانی کا ضیف سا اشارہ بھی نہیں۔ اور آپ کے اعلیٰ حضرت نے اس بہتان کو ثابت کرنے کے لئے تحذیر الناس کے حوالہ
سے جو عبارت نقل کی ہے، میں ثابت کر چکا کہ اس کی نقل میں نہایت افسوسناک خیانت سے کام لیا ہے۔ انہوں نے مختلف
مقامات کے ناقص فقرہ کو جو ذکر ایک مسلسل عبارت بنائی ہے جو ہرگز تحذیر الناس کی عبارت نہیں کہی جاسکتی۔ میں جو کہ
اس پر تفصیلی بحث اپنے پہلے بیانات میں کر چکا ہوں، اس لئے یہاں اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں سمجھتا۔

بہ حال یہ حقیقت دائمہ ہے کہ تحذیر الناس میں ختم زمانی کے خلاف کوئی عبارت نہیں، بلکہ وہ مولوی احمد رضا
خان صاحب کا محض بہتان ہے۔ پس اس کے دھیہ میں اگر ہم تحذیر الناس کی وہ عبارات پیش کریں، جن میں مصنف نے
دلائل قاطعہ سے ختم نبوت زمانی کو ثابت فرما کر اس کے منکر کو کافر قرار دیا ہے۔ تو یہ بالکل بجا ہوگا۔ ہاں اگر خداوند
تحذیر الناس میں مرانی لفظ کی طرح کہیں ختم نبوت زمانی کا صاف صریح انکار ہوتا تو بے شک آپ ان عبارات کا وہ
جواب دے سکتے تھے جو حضرت مولانا مرتضیٰ حسن صاحب مدظلہ نے مرزاہوں کو دیا ہے۔ پس دونوں مقدموں کی نوعیت پر
یہ نہایت روشن فرق ہے۔

آپ نے تحذیر الناس صفحہ ۲۹ کی ایک عبارت لکھی ہے اور اس سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ مصنف تحذیر الناس
کو گویا خود اس کا اقرار ہے کہ ان سے پہلے تمام علمائے امت تمام صحابہ و تابعین اور حتیٰ کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
وسلم معنی خاتم النبیین کو خاتمیت زمانی میں محسوس کرتے تھے۔ میں نے اس کے جواب میں عرض کیا ہے۔

”صفحہ ۲۹ کی عبارت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین بھی حضور
سمجھتے تھے انتہائی نا فہمی ہے۔ بلکہ آں مرحوم نے اپنے ایک مکتوب میں تصریح فرمائی ہے کہ ”باب تفسیر
میں سوائے انبیائے علیم السلام اور راسخین فی العلم کے اور سب عوام ہیں“ اس سے واضح ہو گیا
کہ مولانا نافر تو ہی رحمۃ اللہ علیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام راسخین فی العلم کو اس باب میں

اپنا ہمنوا سمجھتے ہیں :

اس اجماع کی تفصیل یہ ہے کہ مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے تحذیر الناس کے شروع ہی میں ”خاتم النبیین“ کے بارے میں دو گروہوں کا ذکر کیا ہے۔ ایک عوام جن کے متعلق کہا ہے کہ یہ لوگ معنی ”خاتم النبیین“ کو قیامت زمانی ہی میں سمجھ کر رہے ہیں۔ دوسرے اہل فہم جن کو مولانا اپنا ہمنوا خیال کرتے ہیں۔ اس جگہ عوام سے جو لوگ اس کی باز ہیں ان کی تفصیل انہی کے مکتوبات حصہ اول مکتوب نمبر دوم صفحہ ۴ پر اس طرح مذکور ہے کہ :

”ہذا انبیاء کرام علیہم السلام یا اسحاق فی العلم جمہ عوام اندہ“

باب تفسیر میں سوائے انبیاء علیہم السلام اور راسخین فی العلم کے سب عوام ہیں :

حضرت مولانا کی اس تصریح سے معلوم ہو گیا کہ مولانا کی مراد عوام سے صرف وہ لوگ ہیں جو راسخین فی العلم میں داخل نہیں ہیں۔ اور انہی کے متعلق مولانا کا یہ خیال ہے کہ وہ مفہوم خاتمت کو ختم زمانی میں سمجھتے ہیں۔ ان کے علاوہ دوسرے حضرات یعنی راسخین فی العلم، بالخصوص صحابہ و تابعین اور پھر خاص کر تمام راسخین فی العلم کے سردار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان سب کے متعلق حضرت مولانا کا خیال ہے کہ ان میں سے کسی نے حصر کا دعویٰ نہیں کیا۔ بلکہ مولانا مرحوم ان کو اپنے موافق سمجھتے ہیں۔

لفظ ”عوام“ سے معاذ اللہ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام و تابعین عظام کو مراد لینا صرف آپ کی طبیعت کی نفاست ہے۔ شاید آپ حضرات کے محاورات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام وغیرہ کا بڑا دین کو عوام کہا جاتا ہو۔ حضرت مولانا نانوتوی ؒ کی جو مراد لفظ ”عوام“ سے ہے وہ انہوں نے اپنے مکتوب میں لکھ دی ہے۔ اس کے بعد یہ کہنا کہ مولانا کی مراد عوام سے معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام وغیرہ ہیں انتہائی افسوسناک بات ہے۔

اور آپ نے جو عبارت تحذیر الناس صفحہ ۲۹ کی پیش کی ہے اور اس سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ مولانا نانوتوی مرحوم خود اس کے مقرر ہیں کہ ان سے پہلے تمام امت کا حصر پر اجماع رہا ہے۔ اس عبارت کے نقل کرنے اور اس کا مطلب بیان کرنے میں آپ نے سخت خیانت اور بددیانتی سے کام لیا ہے۔ جناب اس عبارت میں آیت ”خاتم النبیین“ کے معنی کا ذکر ہی نہیں ہے۔ وہاں تو اثر ابن عباس کی تاویل کا ذکر ہے۔ مولانا مرحوم وہاں یہ بتلانا چاہتے ہیں

کہ حضرت بن عباس رضی اللہ عنہ کے اثر ، دوبارہ انبیائے نبی کے کی بعض اگلی مصنفین نے جو تاویل میں کی ہیں
مشابہ کہ ان سے اراضی متعلق میں مبلغان احکام مراد لئے ، یا بعض تصوفیائے اس کو عالم مثال پر محمول کیا اور
غیر ۔

اس قسم کی تاویلات ٹھیک نہیں بلکہ اس کی صحیح تشریح وہ ہے جو میں نے لکھی ہے ۔ اور پھر اسی سے متعلق مولانا
نے یہ لکھا ہے کہ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ میں ان اگلی مصنفوں کی تحقیر کرتا ہوں ، ان کا احترام اور ان کی عظمت کی
خود اپنے دل میں ہے ۔ مگر ایسا بھی کہی ہو جاتا ہے کہ کسی مضمون کی طرف بڑوں کا ذہن نہیں گیا اور کسی چھوٹے کا پر
گیا ۔ بہر حال صفحہ ۲۵ کی اس عبارت کا تعلق تفسیر " خاتم النبیین " سے نہیں ہے ۔ بلکہ وہ عبارت حضرت بن عباس
رضی اللہ عنہ کی اثر کی تاویل کے متعلق ہے ۔ تفسیر الناس صفحہ ۲۹ ۔ غور سے ملاحظہ فرمائیے ۔ میں اسی جگہ کی پوری بات
پڑھتا ہوں سنئے ۔ مولانا تحریر فرماتے ہیں ۔

نیز یہ بھی واضح ہو گیا ہوگا کہ یہ تاویل کہ یہ اثر اسرائیلیات سے ماخوذ ہے ، یا انبیاء علیہم
السلام اراضی ماتحت سے مبلغان احکام مراد ہیں ، ہرگز قابل التفات نہیں ، وجہ اس کی یہ ہے
کہ باعث تاویلات مذکورہ یہی مخالفت خاتمت تھی ۔ سبب مخالفت ہی نہیں تو ایسی تاویلیں
کیوں کیجئے جن کو مدلول معنی مطابق سے کچھ علاوہ ہی نہیں باقی رہے ۔ یہ بات کہ بڑوں کی تاویل
کو نہ ماننے تو ان کی تحقیر لغو و بالہ لازم آئے گی ۔ یہ انہی لوگوں کے خیال میں آ سکتی ہے جو بڑوں
کی بات ازراہ بے ادبی نہیں مانا کرتے ۔ ایسے لوگ اگر ایسا سمجھیں تو بجا ہے " المرء یقینس
على نفسه یہ اپنا وتیرہ نہیں ، نقصان شان اور چیز ہے اور خطا و نسیان اور چیز ۔
اگر بوجہ کم التفاتی بڑوں کا ذمہ کسی مضمون تک نہ پہنچا تو ان کی شان میں کیا نقصان آگیا ۔ اور کسی
طفل نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات کہہ دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم شان ہو گیا ۔
گاہ ہمشہ کہ گوہ کے نادان ۔ بخلط برہدف زند تیرے "

مجھے حیرت ہے کہ آپ ایسی خلاف دیانت کارروائیاں کرنے میں کیوں اس قدر دلیر ہیں ۔ اس عبارت کا
وہ ابتدائی حصہ جس سے صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ مولانا کا کلام یہاں " تفسیر خاتم النبیین " میں نہیں ، بلکہ

نثر ابن عباسؓ میں ہے - آپؐ نے بالکل چھوڑ دیا اور صحتِ خری جس کو کھد دیا۔ اور عجب وہ بیان کیا جس کا وہاں شائبہ بھی نہیں۔ یعنی میں اس کے سوا کچھ نہیں کہوں گا کہ ”معاذ اللہ“ جس کے لئے نیکی کی توفیق ہے ؟
 ہاں اسی کے ساتھ آپؐ نے ایک اور بھی لکھا ہے۔ بلکہ اس سے بھی زیادہ مفہوم سنگ افرد کیا ہے کہ معاذ اللہ
 مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ختمِ زمانی حضورؐ کی شان کے لائق نہیں ؟ میں نے اس کے جواب میں عرض کیا۔
 ”آپ کا یہ لکھنا کہ ختمِ زمانی حضورؐ کی شان کے لائق نہیں بالکل افترا ہے۔“

اور جو فقرہ اس بیان کے ثبوت میں آپؐ نے تکریرِ الناس صفحہ ۷ سے لے کر سنایا ہے اس میں بھی آپؐ نے
 ایسی خیانت سے کام لیا ہے جس کی توقع بجز اچھے آپؐ سے بھی نہ تھی۔ میں جبریں ہوں کہ آپؐ کیوں کر ایسی جرات کرتے
 ہیں اور وہ بھی میرے سامنے جس کو بار بار آپؐ آزما چکے ہیں۔

خاصہ میں کرام ! پوری عبارت سنیں جس کا اتمام ہوگا مولوی صاحب نے سنا کہ محمدؐ کو اور آپؐ کو جو کچھ
 چاہا تھا۔ پوری عبارت اس طرح ہے۔ مولانا فرماتے ہیں۔

”ہاں اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس خاتمت کو زمانے اور مرتبہ سے عام لیجئے تو پھر
 دونوں طرح کا ختم مراد ہوگا۔ پہلے ایک مراد ہو تو شایانِ شان محمدی صلعم خاتمتِ مرتبی ہے
 نہ زمانی۔“

اس عبارت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اگر لفظ خاتم کو خاتمِ زمانی اور خاتمِ مرتبی سے مطلق رکھا جائے یا بطور
 عموم مجاز زمانے اور مرتبے دونوں سے عام رکھا جائے تو اسی ایک لفظ سے حضورؐ کے لئے دونوں قسم کی خاتمت یعنی
 زمانی و ذاتی مراد ہوگی۔ اور اگر دونوں میں سے ایک ہی مراد لینی ہو تو پھر اس کے لئے زیادہ شایانِ شان محمدی خاتمت
 مرتبی ہوگی نہ کہ زمانی۔ کیوں کہ ختمِ ذاتی میں فضیلت بالذات ہے اور نیز ختمِ زمانی اس کے لئے لازم بھی ہے۔

بہر حال اس عبارت میں یہ نہیں کہا گیا کہ ختمِ زمانی معاذ اللہ حضورؐ کی شان کے ہی لائق نہیں بلکہ مولانا کا
 مقصد صرف یہ ہے کہ ان دونوں قسم کی خاتمت میں حضورؐ کے لئے زیادہ شایانِ شان ختمِ ذاتی ہے۔ ورنہ اگر خدا نخواستہ
 حضرت مولانا اس کو آپؐ کے لائق نہ سمجھتے تو اس کو آپؐ کے لئے ثابت ہی کیوں کرتے۔ حالانکہ پہلے تو احتمال آپؐ نے
 اطلاق یا عموم مجاز ہی کا لکھا ہے جن میں حضورؐ کے لئے دونوں قسم کی خاتمت ثابت ہوتی ہے۔ نیز اسی عبارت کے

بالکل منقطع وہ عبارت ہے جس میں مولانا نے اپنا مختار اس کو قرار دیا ہے کہ خاتم کو مجلس لڑا دیا جسے اور نہیں
 مرتبی کو اس کی دو نوٹیں۔ پھر اسی ایک لفظ "خاتم انہیں" سے حضورؐ کے خالقیت کی دونوں نوٹیں ثابت
 مطلق ثابت کی جائیں۔ جس کو میں اپنی پہلی تقریر میں بتھیل عرض کر چکا ہوں۔

بہر حال صفحہ ۴۸ کا جو ناقص فقرہ آپ نے نوٹوں کو پڑھ کر سنایا، اس کا ہرگز وہ مطلب نہیں جو آپ نے بیان
 کیا۔ بلکہ وہی مطلب ہے جو میں نے عرض کیا جس کی مثال یوں سمجھئے کہ حق تعالیٰ نے قرآن پاک کو سورہ بھی اور تین
 میں "شفا" فرمایا ہے۔ اب ایک عالم یہ کہتا ہے اگر اس کو شفا، روحانی اور جسمانی سے مطلق رکھا جائے جبکہ
 دونوں قسم کی شفا ادبوں کی۔ اور اگر ایک ہی مراد ہو تو پھر قرآن پاک کے شایان شان شفا، روحانی ہے نہ کہ جسمانی
 ظاہر ہے کہ کوئی احمق بھی اس کا یہ مطلب نہ سمجھے گا کہ اس عالم نے قرآن پاک کی شفا، جسمانی کی تاثیر سے انکار کر دیا، یا
 اس کو اس کے لائق نہ سمجھا، بلکہ ہر صاحب فہم کے نزدیک اس کا مطلب یہ ہی ہو گا کہ شفا، روحانی کا مرتبہ شفا، جسمانی
 سے بلند ہے۔ اگرچہ شفا، جسمانی بھی اپنی جگہ پر بہت زیادہ قابل قدر ہے۔ الغرض حضرت مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ
 پر آپ کا یہ محض بہتان ہے کہ ان کے نزدیک ختم زمانی معاذ اللہ حضورؐ کی شان کے لائق ہی نہیں۔

آپ نے اس مرتبہ پھر یہ کہا ہے کہ تحذیر الناس کے تینوں فقروں میں تین مستقل کفر ہیں اور ترتیب بدل دینے سے
 معنی میں کوئی فرق نہیں ہوا۔ چونکہ اس کا انتہائی شافی اور مفصل جواب میں پہلے عرض کر چکا ہوں اس لئے جواب میں
 اس وقت میں نے صرف یہ عرض کیا ہے کہ۔

"تینوں عبارتوں کی میں کافی توضیح کر چکا ہوں۔ اس کے بعد وہ عبارات بالکل بے اعتبار ثابت
 ہوتی ہیں"

اب جب تک کہ آپ میرے اس مطلب کو دلائل سے غلط ثابت نہ کریں جو میں نے ان تینوں فقروں کا کچھ اللہ
 نہایت مدلل بیان کیا ہے۔ اس وقت تک مجھے اس بارہ میں کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔ میں پہلے ہی یہ بھی نہایت وضاحت
 سے بتلا چکا ہوں کہ ترتیب کے بدل دینے سے اصل مطلب بالکل بدل گیا۔

نیز آپ نے پہلے بیان میں اس کو تسلیم کیا ہے کہ اگر ناقص فقروں کی ترتیب بدل جائے تو مضمون بدل جاتا ہے
 اور میں ثابت کر چکا ہوں کہ صفحہ ۴۸، فقرہ ۲۸ کے فقرے مولوی احمد رضا خان صاحب نے حسام اکھرین میں ناقص اور

نام تمام ہی نقل کئے ہیں۔

آپ کا یہ فرمان کہ "ہاں" اعضاء کے لئے ہے اور اس کے بعد سے مستقل جملہ شروع ہوتا ہے۔ نہایت عجیب ہے۔ بندہ خدا غور سے دیکھا تو ہوتا ہے۔ یہ دونوں فقرے مکمل جملہ ہیں اور ان کی شرط اور ملکہ ہے۔ مکمل جملہ کا فقرہ یہاں سے شروع ہوتا ہے۔

غرض اختتام اگر باہمی معنی تجویز کیا جائے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء و مرسلین

ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا۔ بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی نہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ

کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔

کیا کوئی معمولی اردو دان بھی یہ کہہ سکتا ہے کہ بلکہ مت بعد الی عبارت اسی پہ شرط پر متصرف نہیں ہے۔ ؟
علیٰ ہذا بالکل یہی صورت صفحہ ۲۸۸ والے فقرے کی ہے۔ بہر حال یہ دونوں فقرے نامتام ہیں اور آپ کے اعلیٰ حضرت نے ان کی ترتیب بدل کر ان کے مضمون کو بالکل مسخ کر دیا ہے۔ اس مرتبہ آپ نے فتاویٰ انحراف کا بھی ذکر کیا ہے۔ پہلے حسام انحراف کی بحث سے فارغ ہو لیجئے، پھر انشاء اللہ ثابت کر دیا جائے گا کہ فتاویٰ انحراف میں حسام سے بھی زیادہ زبردست خیانتیں کی گئی ہیں۔

ہاں اسی سلسلہ میں مجھے ایک بات اور بھی عرض کرنی ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر بالفرض آپ کی اس بات کو تسلیم کر لیا جائے کہ "حسام انحراف میں" میں تحذیر الناس کا جو فقرہ جس قدر نقل کیا گیا ہے وہ بجا ہے خود ایک مستقل جملہ ہے جس کا اول آخر سے کوئی خاص فعلی نہیں۔ پھر ہر فقرہ میں علیحدہ علیحدہ مستقل فقرہ ہے تو آپ کے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی بھی کافر کٹھن بن گئے۔ کیوں کہ تحذیر الناس صفحہ ۱۴ کا جو فقرہ انہوں نے "حسام انحراف میں" میں سب سے پہلے نقل کیا ہے اس کے الفاظ صرف یہ ہیں۔

"بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور

باقی رہتا ہے۔"

اس اتنے فقرے کا ظاہری مطلب یہی ہے کہ معذور کے زمانہ اقدس میں کسی نبی کا کسی جگہ ہونا آپ کی خاتمت کے منافی نہیں۔ اور یہ آپ کے اعلیٰ حضرت کو بھی تسلیم ہے۔ بلکہ حضرت نانوتوی مرحوم نے تو بالفرض ہی کر کے لکھا ہے "آپ

کے اعلیٰ حضرت تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ اقدس میں چارہ انبیوں کا وجود باخبر تسلیم کر سکتے ہیں چنانچہ
ماذوقات اعلیٰ حضرت صہ چارم کے صفحہ ۱۰ پر ہے۔

”چارہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام وہ ہیں جن پر ابھی آپ کی کہنے سے بھی موت نہیں آتی۔“

دو آسمان پر سیدنا ادریس علیہ الصلوٰۃ والسلام اور سیدنا عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام۔ اور زمین پر

سیدنا حضرت الیاس علیہ الصلوٰۃ والسلام اور سیدنا خضر علیہ الصلوٰۃ والسلام۔“

لیں اگر تھوڑے الناس صفحہ ۱۴ کا وہ فقرہ بالکل مستقل طور پر موجب کفر ہے تو آپ کے اعلیٰ حضرت بھی اس کی

کی ہمنوائی کی وجہ سے کافر ٹھہرے۔

شادم کہ از دقسیہاں دامن کشان گزشتی

گو مشتبہ خاک باہم برباد رفته باشند

اس مرتبہ آپ نے پھر یہ فرمایا ہے کہ تمام امت کا اس پر اجماع ہے کہ ”خاتم النبیین“ سے صرف خاتم زمانی ہیں

مراد ہے۔ اس سے زیادہ کچھ نہیں۔

میں پہلے ہی عرض کر چکا ہوں کہ آپ کا یہ دعویٰ بالکل غلط ہے۔ جب حدیث پاک میں یہ آگیا کہ ہر امت قرآنی کے

لئے ایک ظاہری معنی ہیں اور ایک باطنی۔ تو پھر کس شخص کو یہ حق حاصل ہو سکتا ہے کہ وہ یہ کہے کہ ”خاتم النبیین“

کے صرف یہی ایک معنی ہیں۔ اس کے سوا کچھ نہیں۔ ہاں آپ نے یہ بات نہایت عجیب فرمائی کہ ”خاتم النبیین“ پوری

آیت نہیں ہے بلکہ آیت کا ایک لفظ ہے۔ لہذا یہ اس حدیث کے تحت میں نہیں آتا۔ لیکن آپ نے یہ سوچا ہوتا کہ آیت

کے باطنی معنی جب ہی نہیں کے جب کہ اس کے مفردات کے بھی باطنی معنی لئے جائیں۔ اور علاوہ اس کے میں نے اپنی پہلی

بھی تحریر میں اس موقع پر آپ کے اعلیٰ حضرت کی کتاب ”الدولۃ المکیہ“ کا بھی حوالہ دیا تھا اگر آپ اس کو دیکھ

لیتے تو یہ کچھ بات فرماتے۔ اس میں حضرت ابراہیم الدرداء رضی اللہ عنہ کی یہ روایت نقل کی ہے۔

لا یفقد الرجل صل الفقه حتی یجعل آدمی اس وقت تک کامل فقیہ نہیں ہوتا جب تک کہ

للقرآن وجوہا۔ قرآن پاک کے لئے متعدد توجہات نہ نکالے۔

اور پھر کچھ ”التقان“ اس کی شرح یہ لکھی ہے کہ فقیہ کامل وہ ہے جو

ن ستراد ان میں سب لفظ واحد جمع
مصانی متعدده فی حمل علیہا الاکانت
بشریکہ معانی آپس میں متناقض نہ ہوں۔

(الطہ المکیہ ص ۴۴)

پس مولانا نانو ترمی مرحوم کا قصہ و مرتبہ یہی ہے کہ انہوں نے لفظ "خاتم النبیین" کو دیکھا کہ وہ خاتم نبائی پر بھی
نحوں ہو سکتا ہے اور اس سے خاتم مرتبہ بھی مراد لیا جاسکتا ہے تو انہوں نے اس کو دونوں معنی پر محمول کیا اور اسی ایک
لفظ "خاتم النبیین" سے علاوہ خاتمیت زمانی کے مولانا مرحوم نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے ایک بہت بڑی
فضیلت خاتمیت مرتبہ کی اور ثابت کی جس کی پوری تفصیل میں اپنی پہلے بیانات میں کر چکا ہوں اور سہولت فہم کے لئے
اس کی ایک مثال عرض کرتا ہوں۔ فرض کیجئے کہ۔

کسی بادشاہ کے ملک میں کوئی دہائی مرض پھیلا۔ بادشاہ کی طرف سے علاج معالجہ کے لئے ایک بعد دیگر بہت سے
طیب بھیجے گئے اور سب نے اپنی اپنی قابلیت کے مطابق راضیوں کا علاج کیا لیکن مرض کا پورا استیصال نہ ہوا۔ اخیر
میں اس حکم دیکر بادشاہ نے ایک سب سے بڑا اور زیادہ حاذق و نامور طیب بھیجا جو اتفاق سے تمام پہلے طیبوں کا
استاد بھی ہے اور ملک کے تمام طیبوں نے فن طب اسی سے سیکھا بھی ہے۔ اور بادشاہ کی طرف سے اعلان کر دیا گیا کہ
یہ ہمارا آخری طیب ہے اس کے بعد کوئی طیب نہیں بھیجا جائے گا۔ آئندہ جب کہیں مریض ہو تو وہ اس آخری طیب
کا نسخہ استعمال کرے اسی سے شفا ہوگی۔

اغرض وہ آخری طیب اور سب طیبوں کا استاد آیا اور اس نے اپنا شفا خانہ کھولا۔ جوق در جوق مریض
اس کے شفا خانہ میں داخل ہو کر شفا یاب ہوئے۔ بادشاہ نے اپنے ایک فرمان خاص میں اس آخری طیب کو
"خاتم الطباء" لکھا۔ اب عوام تو اس کا مطلب بس یہ سمجھتے ہیں کہ یہ طیب آخری طیب ہے اور سب طیبوں کے
ابد آیا ہے۔ مگر ایک دقیق نظر جماعت اور بھی ہے جو کہتی ہے کہ اس لفظ "خاتم الطباء" کا مطلب بس اتنا ہی نہیں ہے
بلکہ اس میں اس طرف بھی اشارہ ہے کہ پہلے جتنے طیب آئے تھے ان کی طب کا سلسلہ بھی اسی طیب پر ختم ہے۔ یعنی
ان سب نے بھی فن طب اسی سے سیکھا ہے اور یہی ان سب کا استاد ہے۔

پس علوم تو اس لفظ "خاتم النبیین" سے صرف ایک ہی قسم کی خاتمت زمانی نکالتے ہیں۔ اور یہ بارگاہ جمعیت اس لفظ سے خاتمت کے ساتھ ایک دوسری قسم کی خاتمت اور نکالتی ہے جس سے اس طبیب کی مشہور بہت زیادہ بڑھ جاتی ہے۔

پس بالکل یہی نقشہ رکھتے اور آپ کے اختلاف کا ہے۔ آپ لوگ لفظ "خاتم النبیین" سے صرف ایک قسم کی ختم نبوت یعنی محض زمانی نکالتے ہیں۔ اور معنی خاتمت کو بس اسی میں سمجھ کر رہتے ہیں۔ اور ہم لوگ اس خاتمت زمانی کو تسلیم کرنے کے ساتھ ساتھ اس لفظ سے "خاتمت مرتبی" بھی مراد لیتے ہیں۔ جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ایک نہایت اعلیٰ درجہ کی فضیلت ثابت ہوتی ہے۔ اور گویا نص قرآن سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شیخ الامم کے ساتھ ساتھ نبی الانبیاء بھی ہیں۔ اور ہم ظہان محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے امتی ہیں۔ اسی طرح ایک پیشیت سے حضرت موسیٰ و عیسیٰ علی نبینا وعلیہما الصلوٰۃ والسلام بھی آپ کے امتی اور آپ کے فیض کے دست نگر ہیں۔

بہر حال حضرت مولانا اناتوی رحمۃ اللہ علیہ کا جرم اس باب میں صرف یہی ہے کہ وہ آپ لوگوں کے ادعائے حصر کو تسلیم نہیں کرتے۔ رہا آپ کا یہ خیال کہ اس حصر پر امت کا اجماع ہے۔ میں عرض کر چکا ہوں کہ یہ خیال قطعی غلط ہے اور اب میں نے عرض کیا ہے کہ۔

"حصر پر آپ ہرگز اجماع ثابت نہیں کر سکتے۔ بلکہ اس کے خلاف علماء کرام کی تصریحات موجود ہیں چنانچہ علامہ بکر العلوم لکھنوی کے رسالہ "فتح الرحمن" سے حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی مضمون کو نقل کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مقتصدانے ختم رسالت صرف ختم زمانی میں منحصر نہیں۔ اور عارف رومی رحمۃ اللہ علیہ غنوی شریفین میں فرماتے ہیں۔

بہر آئیں خاتم شد اسست او کہ بجود مثل اوٹ بود دے خواہند بود
چونکہ در جمعیت برداستاد دست نے تو کوئی ختم صنعت بر تو ہست

مولانا بکر العلوم رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ شاعرین شہسوی نے اس مضمون (حضرت کی خاتمت ذاتیہ) کو نہایت
وضاحت سے بیان کیا ہے۔ پھر یہ کہنا کہ حصہ بوجہ اجتماع ہے اور اس کا منکر کافر ہے بالکل غلط اور

باطل ہے۔

ہیں امید کرنا کہ حریف دہلی کے ایسا شمار اور ان کے فعل میں شاعرین شہسوی کی تصریحات دیکھنے
کے بعد آپ یہ برأت دہلی کے کریں گے کہ۔

”حصہ پر ساری امت کا اجتماع ہے۔ اور اس کا منکر کافر ہے۔“

کیونکہ حریف دہلی کے ایسا شمار میں حضور کی خاتمت کے ختم زمانی کے علاوہ ایک دوسرے معنی بھی بیان کئے
ہیں جو قریب قریب بالکل وہی ہیں جو حضرت مولانا نانوتوی مرحوم نے تحذیر الناس میں بیان فرمائے ہیں۔ اور شاعرین
شہسوی بالخصوص علامہ بکر العلوم رحمۃ اللہ علیہ ان کو پوری وضاحت سے بیان کیا ہے۔ میرے پاس اس وقت کوئی فتویٰ شریف
کی شہرت نہیں ہے۔ اگر آپ کے پاس جو یا آپ کو دستیاب ہو سکے تو اس موقع کو ضرور ملاحظہ فرمائیے۔ یہ اشعار
شہسوی شریف کے چھٹے دفتر کے ابتدائی حصہ ہی میں ہیں۔ نیز آپ کی جماعت کے مشہور عالم بلکہ مستحق مناظر شاعر احمد صاحب
کاپوری کے والد ماجد مولانا احمد حسن صاحب مرحوم نے شہسوی شریف پر جو حاشیہ لکھا ہے اس میں بھی علامہ بکر العلوم
وغیرہ شاعرین شہسوی کی وہ عبارات نقل کی ہیں اگر وہ آپ کو یہاں مل سکے تو اس کو دیکھ لیجئے۔ اس سے بھی آپ کو معلوم
ہو جائے گا کہ محققین نے غلط ”خاتم النبیین“ سے علاوہ ختم زمانی کے اور معنی بھی سمجھے ہیں۔ اور اس تحقیق پر سے
مولانا نانوتوی مرحوم متغیر نہیں ہیں۔

بقیہ حاشیہ شہسوی کے مستند۔ ان دونوں شعروں کا مطلب یہ ہے کہ جنہوں نے شہسوی و سلم کا لقب خاتم اس واسطے ہر بات کہ جو وہ کہہ رہے ہیں آپ
کی مشن کو کوئی ہر انداز میں جس طرح کہ جب کوئی اس کا کسی فن میں خاص کمال حاصل کر لیا ہے تو کہتے ہیں کہ یہ فن تو کبھی ہی پر ختم ہے۔ یہاں غلط
لے۔ ۱۔ تکبیل فائدہ دکنے نے حضرت مولانا محمد مسعود صاحب ہی سے حاصل کر کے ہم وہ عبارات یہاں حاشیہ میں درج کر
رہے ہیں۔ شہسوی شریف کے مستند ہم ان پہلے شعروں بہرین خاتم شد است او کہ بخود ”خاتم“ پر حاشیہ لکھتے ہوئے مولانا احمد حسن صاحب
کاپوری مرحوم شہسوی سے نقل کرتے ہیں۔ (بقیہ بر صفحہ آئندہ)

اسی مرتبہ پھر آپ نے قادیانیوں کی استغیث گزری کا انکریٹ ہے۔ میں پہلے ہی اس کا جواب دے چکا ہوں کہ
عبادت تھوڑی الناس میں تحریف کر کے اس سے ختم نہائی کا انکار نکالنے میں آپ کے اعلیٰ حضرت وادی احمد رضا خان صاحب
استاذ ہیں اور قادیانی شاگرد۔ انہوں نے یہ سب آپ کے اعلیٰ حضرت ہی سے لیا ہے۔
اعراض قادیانیوں کی استغیث اور شاگردی کا جواب آپ پاچکے پھر اسی کی نگار آپ ہی کی شان ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) یعنی آن سرور صلی اللہ علیہ وسلم
خاتم است و خاتم الرسل صلی اللہ علیہ وسلم لقب اود شدہ
بجست آنست کہ در جود و بختاش مثل او نیست و
نخواہد بود کہ جو آن سرور صلی اللہ علیہ وسلم عام است بہر
کساں از عالم تا اینکه هیچ کس بکمال نبوت ولایت نمیرسد۔
مگر از مشکوۃ - روحانیت او و اوصی اللہ علیہ وسلم
مفیض کمالات بر ہمہ اولیاء و انبیاء است - ۱۲
(بحر العلوم)
عارف رومی کے اس شعر کا مطلب یہ ہے کہ حضور سرور عالم
صلی اللہ علیہ وسلم خاتم ہیں اور آپ کا لقب خاتم الرسل ہی
واسطہ ہوا ہے کہ جود و کرم و عطایں کوئی آپ کا مثل
نہیں سے اور نہ آئندہ ہوگا۔ کیونکہ آپ کی بخشش عالم کے
تمام آدمیوں کے لئے عام ہے۔ حتیٰ کہ کوئی نبی اپنے مملکت
تک اور کوئی دلی کمال ولایت تک نہیں پہنچا مگر آپ کی
روحانیت کے نور کے فیض سے۔ اور آپ ہی تمام انبیاء
و اولیاء کو کمالات کا فیض پہنچانے والے ہیں۔ گویا
افاضۃ النور کے لئے واسطہ گہرائی ہیں۔“

اس کے بعد ارقام فرماتے ہیں۔

تحقیقش آنست کہ حقیقت آن سرور صلی اللہ علیہ وسلم
جامع است بر جمیع صفاتی را و کمال آن سرور صلی اللہ علیہ وسلم
بر جمیع کمالات را و مرتبہ نبوت آن سرور صلی اللہ علیہ وسلم
جامع است بر جمیع مراتب نبوت را، و هیچ نبی نہ بود مگر
آنکہ نبوت تشریع گرفت از روحانیت اوصی اللہ علیہ وسلم
پس شرائع ہمہ انبیاء شرائع آن سرور صلی اللہ علیہ وسلم بود
اس کی تحقیق اس طرح ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ
وسلم کی حقیقت تمام صفاتی کو اور آپ کا کمال تمام کمالات
کو اور آپ کی نبوت کا مرتبہ تمام مراتب نبوت کو جامع ہے
اور جو بھی نبی ہوا ہے اس نے نبوت تشریع آپ کی روحانیت
سے حاصل کی ہے۔

پس تمام انبیاء علیہم السلام کی تشریعیں فی حقیقت حضور
(بقیہ حاشیہ صفحہ آئندہ)

اثر میں میری گزارش ہے کہ۔

جو چیزیں میں نے اپنے ابتدائی بیان میں پیش کی ہیں ان کے جواب سے عہدہ برآ ہو جتنا بلکہ

تیزی دکھنا جواب سے ناجزی کی دلیل ہے۔ میرٹ ٹرڈیک ہڈ زبانی نشان اویان سے دور ہے ؟

آپ کی ساری بحث گویوں کا یہ ہے اس میں اولیٰ دائر میں جواب ہے۔ یہی ہے جسے دو ستریں

کا کھسٹہ اصرار ہے کہ میں بھی آپ کی زبان میں بات کروں بکہ اینٹ کا جواب پتھر سے دوں لیکن میں ان سے بھی عرض کرتا

ہوں کہ اس باب میں وہ مجھ سے قطعاً مایوس ہو جائیں۔

بشیر حاشیہ صفحہ گوشتہ کہ انبیاء جلواتہ اللہ علیہم ازودھا

آن سرور و مشکوٰۃ آن سرور صلی اللہ علیہ وسلم گرفتہ

رسانیدند ۱۲۰

(بکرم العلوم)

کو پہنچایا۔

ہی کی شریعتیں نہیں کہ ان انبیاء علیہم السلام نے ان کو

اقدس میں ہی کی روحانیت سے حاصل کر کے اپنی اپنی

بکرم تنوی شریف کے دوسرے شعر ”چونکہ وجہت برداستاد دست الہ“ کے حاشیہ میں شرح بکرم

ہی کے حوالہ سے ارقام فرماتے ہیں کہ۔

ایہی جہت کہ استاد است و حواد است بر

انبیاء و اولیاء و در جود و اخلاص مثل ندارد

اطلاق صفت ختم بر اوست۔

چونکہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء و

اولیاء کے استاد ہیں اور سب پر بخشش کرنے والے ہیں

اور اس جود و کرم میں کوئی آپ کی مثل نہیں ہے اس واسطے

صفت ختم کا آپ پر اطلاق ہوا ہے۔

ناظرین کرام ! بالخصوص مولوی حسرت علی صاحب ابغور بلاسلہ فرمائیں۔ کیا یہ سب کچھ وہی نہیں ہے جو

تہذیب انکس میں لکھا گیا ہے۔ اور کیا ان تصریحات کی موجودگی میں کوئی صاحب علم و فہم یہ کہہ سکتا ہے کہ روحانیت

ذاتی ” اور ” خاقیت مرتبی ” صرف مولانا محمد قاسم صاحب جی کی ایجاد ہے ؟ اور کیا اب بھی کسی کو یہ کہنے کی

گنجائش ہے کہ ” مفہوم خاقیت کو ختم زمانی میں ہی حصر کرنے پر ساری امت کا اجماع ہے اور اس حصر کا منکر اور مخالف

مرتب غفرلہ

کافر ہے۔ ؟

میں آپ کی ہر بات کا انشاء اللہ جواب دوں گا لیکن آپ کی گالیوں کے ترکی پر کی جواب سے عاجز ہوں۔ اور
بجدا مجھے اپنی اس عاجزی پر ناز ہے۔ میرے آقا و مولا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو کت نزاع بدنیائی کرے گا
منافی کی علامت بتلائی ہے۔

میری تو دعا ہے کہ حق تعالیٰ مجھ کو اور تمام مسلمانوں کو اس ناپاک شہسخت اور منافقانہ عادت سے محفوظ رکھے
آمین ثم آمین۔

۱۰ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آیت المنافق ثلث اذا عاهد
خدر واذا خاضع فجر واذا حدث كذب او كما قال علیہ السلام۔۔۔ درمناظرہ

نوٹ از مرتبہ

مولانا محمد منظور صاحب کے اس بیان کے منقہ ہوتے ہی مولوی عشرت علی صاحب نے
اپنا مختصر تحریری جواب، جو اسی دوران میں بنگلہ تیار کر لیا گیا تھا، مولانا محمد منظور
صاحب کے حوالے کیا اور تو ضیحی فقرہ شہد و ع کی جو غلطی آئندہ سے شروع ہے۔
بیان بھی اختیار کے لئے حسب سابق تحریر کا حصہ حاشیہ میں چھپا کر رکھا جائے گا۔

مولوی حسرت علی صاحب تیسرا بیان

حضرات گرامی ! مولوی منظور صاحب اپنے بیان میں اس پر بہت زور دیا ہے کہ تحذیر الناس صفحہ ۳ کی عبارت میں جو ”عوام“ کا لفظ آیا ہے اس سے انبیاء علیہم السلام اور اصغین فی العلم کے ماسواہ اور لوگ مراد ہیں۔ میرا جواب یہ ہے۔

” عبارت تحذیر الناس میں اہل فہم کے مقابل عوام کا لفظ لایا گیا ہے۔ اس لئے عوام کے یہی معنی ہیں کہ نامیہ لوگ“

اور میں دلائل قاہرہ سے ثابت کر چکا کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے تمام صحابہ کرام و پیغمبر تابعین عظام اور تمام علماء اہل امت حاضر ہی کے قائل ہیں تو حجب نانو تو قی صاحب نے سب حصر کرنے والوں کو عوام بتلایا تو یہی مطلب ہوا کہ ان کے نزدیک خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ اور علماء اہل امت سب معاذ اللہ ناجید اور بے وقوف ہیں۔ اور یہ کھٹلا کھڑ ہے۔

” عبارت اشد العذاب کا آپ جواب نہ دے سکے“

میں نے مولوی مرتضیٰ حسن صاحب دہلوی کی کتاب اشد العذاب کی عبارت پیش کی تھی اور کہا تھا کہ ہماری طرف سے بھی نانو تو قی صاحب کی ان عبارات کا جن میں بظاہر ختم نبوت کا اقرار ہے، یہی جواب ہے جو اس عبارت کا درجہ کی بنا ہے۔ آپ اس کا کوئی معقول جواب نہ دے سکے۔ کہنا تو صرف یہ کہنا ہے کہ مرزا کی عبارات انکارِ نبوت اور دھولے نبوت میں صریح ناقابل تاویل و توجیہ ہیں۔

میں کتاہوں کے تحذیر الناس کی عبارت بھی ایسی ہی صریح ہیں جن میں کوئی تاویل، توجیہ نہیں ہو سکتی اور جو ان میں آپ نے اب تک کی ہیں ان کو رد کر چکا۔ پس مرزا قادیانی اور آپ کے نانو تو قی صاحب دونوں ایک درجہ میں ہیں۔ آپ بار بار

کہتے ہیں کہ نافوتوی صاحب نے ختم زمانی کا انکار نہیں کیا بلکہ اس کو حضور کے لئے ثابت کیا ہے۔ میں نے پہلے ہی لکھا ہے اور اب پھر کہتا ہوں کہ۔

” قاسم نافوتوی نے خود لکھا ہے کہ ختم نبوت زمانی شاہانِ اقدس نہیں تو ختم نبوت زمانی حضور کے لئے ثابت کرنا بقول نافوتوی صاحب محض کی توہین ہے۔“

پھر وہ اس کو کیوں حضور کے لئے ثابت کرنے لگے۔ اور اگر ایسا کریں گے تو اپنے خیال کے مطابق حضور کی توہین کر کے خود کافر ہو جائیں گے۔

” تینوں عبارتوں کی میں توجہ کر چکا ہوں کہ ہر ایک عبارت میں ایک مستقل کفر ہے۔“

آپ نے اس مرتبہ پھر یہ راگ گایا ہے کہ تحذیر الناس کے فقرہ کی ترتیب بدلنے سے کفری معنوں پیدا ہو گیا۔ یہ تو آپ جب کہتے ہیں کہ ہم تینوں فقرہ کو ملا کر کفر ثابت کرتے۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ ان میں سے ہر فقرہ میں ایک ایک مستقل کفر ہے۔ خواہ وہ کسی ترتیب سے لکھے جائیں۔ آپ میری باتوں کا جواب دیکھتے بار بار یہ کہتے ہیں کہ ترتیب بدلنے سے کفری معنی پیدا ہو گئے۔ نافوتوی صاحب کا اسلام ثابت نہیں ہو سکتا۔

آپ نے کہا تھا کہ تحذیر الناس صفحہ ۲ کے فقرے میں نافوتوی صاحب نے ختم زمانی کو نہیں بلکہ مفہوم غایت کو اسی میں محصور کرنے کو عوام کا خیال بتلایا ہے۔ اس کا جواب میں نے یہ دیا کہ محصور پر امت کا اجماع ہے تو نافوتوی صاحب نے پھر کہ اس سے اختلاف کیا اور اس کو خیالِ عوام بتلایا لہذا وہ کافر ہوئے۔ اس کے جواب میں آپ نے مولوی عبدالحی صاحب کے رسالہ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ حضور کے قائل نہیں۔ میرا جواب یہ ہے کہ مولوی عبدالحی صاحب کے قائل ہوں یا نہ ہوں ساری امت حضور کی قائل ہے۔ دیکھئے۔ آپ کے مدرسہ دیوبند کے مفتی مولوی شفیع صاحب اپنی رسالہ ختم نبوت فی صفحہ ۸ پر امام قاضی حیاضی رحمۃ اللہ علیہ کی شفا شریف سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں۔

واجمعت الامم علی حمل هذا الکلام علی خلا صرہ وان ملہو ملہ السرا دہ

دونہ تاویل فیہ تخصیص فلا شک فی کفرہم لاء الطوائف کلہا قطعاً

اجماعاً وسمعاً۔

اور پھر آپ کے یہ مفتی صاحب ہی اس کا ترجمہ یہ کرتے ہیں۔

اور اس پر امت کا اجماع ہے کہ یہ کلمہ بالکل اپنے خلاف ہی مومنوں پر محمول ہے اور جو اس کا
مفہوم کتابہ کی حفاظت ہے میں آتا ہے وہی بغیر کسی تاویل یا تخصیص کے ملتا ہے۔ پس ان لوگوں
کے کفر میں کوئی شبہ نہیں ہے جو اس کا انکار کریں۔ اور قطعی اور جماعتی عقیدہ ہے۔

دیکھا مولوی صاحب نے جتنی کا ترجمہ۔ آپ اجماع کے انکار میں مولوی عبدالحی صاحب کی آڑ لیتے
ہیں۔ میں نے خود آپ کے دیو بنایا مفتی صاحب کی عبارت سے ثابت کر دیا کہ ”خاتم النبیین“ کا مفہوم ختم زمانہ
ہی میں منحصر ہے اور اس پر امت کا اجماع ہے۔

اس ”ختم النبوت فی الآئدہ“ میں اور بھی متعدد عبارات ہیں اس قسم کی میں جو اگر ضرورت ہوئی تو بھی ذکر کر
گا۔ ہر حال میں لے لکھا ہے۔

مولوی عبدالحی صاحب اجماع مائیں۔ ان مائیں کو آپ کے مفتی ابو بندہ نے تو اپنی اشعار

عبارات میں اسی حصر پر اجماع بتایا ہے تو مفتی دیوبند کے فتوے سے آپ ایسا کافر ہیں۔

آپ نے اپنے بیان میں یہ بھی کہا ہے کہ نانو تو میں نے اپنے مکتوبات میں لکھا ہے کہ انبیاء علیہم
السلام اور راسخین فی العلم عوام میں داخل نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس وقت بحث تحذیر الناس کی ہے مکتوبات
کی نہیں۔

”مکتوبات میں نانو تو میں نے انبیاء علیہم السلام اور راسخین فی العلم کو عوام سے نکالا ہو گا مگر

تحذیر الناس میں تو ان کو عوام بتا دیا۔“

”فتاویٰ شریف کے شعر تو آپ نے لکھ دیتے مگر ان کا ترجمہ لکھ کر مت نہ ہوں۔ فتاویٰ شریف

میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وصف کریم، خاتم النبیین، کے یہ جملے ہیں کہ حضور بالذات

نبی ہیں۔ تحذیر الناس کا فتاویٰ شریف پر قیاس۔ کفر کا ایمان پر قیاس ہے۔“

لے یہ خط کشیدہ فقرہ دوسری حثیت کی صاحب کی دستخطی اور ان کے ایک کسی مولیٰ تحریر میں ہی ملتا تھا، اسے جو یہ مسلمان حکام کی تھے

یا حرف ظنی رہ گیا ہے۔ مولوی حثیت علی صاحب اس کے تعلق کوئی اطلاع دی ہے کہ تو سر پر گردی چلائی۔“

” میں بتا چکا کہ ختم نبوت کے معنی ہونے میں کیا دلائل ہیں کہ قدورہ نانو تووی صاحب کے سوا کوئی نہیں۔ آپ اس کا جواب نہیں دے سکے۔“

” آپ نے کھجور پر بد زبانی کا الزام لگا پایا ہے حالانکہ میں نے اپنی طرف سے ایک لفظ نہیں کہا بلکہ مولوی مرتضیٰ حسن صاحب درجہ کی عبارت پر غصہ دیا تھا مگر اس کا نام بد زبانی ہے تو یہ مولوی درجہ کی صاحب کی بد زبانی ہے۔“

” آپ نے اس مرتبہ ”خاتم النبیین“ کی مثال ”خاتم الاولیاء“ سے دی ہے اس کا جواب سنئے !
” طب پر نبوت کا قیاس اور طبیب پر نبی کا قیاس باطل ہے۔ طب کسی چیز پر مگر نبوت میں کسب کو مطلق دخل نہیں۔“

” آپ نے طب کی یہ مثال دے کر نبی اور نبوت دونوں کی توہین کی یہ آپ کا ایک اور نیا کفر ہے۔ دیکھتے مولوی صاحب ! میں پھر آپ سے کہتا ہوں آپ کفر کی حمایت سے باز آجائیے۔ جو کفر کی حمایت کرتا ہے وہ خود بھی کفر میں مبتلا ہو جاتا ہے۔ آپ نانو تووی کے کفر کی حمایت کرنے کھڑے ہوئے تھے مگر دیکھتے اب تک کہتے کفر یہ کلمہ خود آپ سے صادر ہوئے۔ یہ کفر کی حمایت ہی کا نتیجہ ہے اس سے باز آجائیے اور مسلمان ہو کر ہمارے بھائی بن جاتیے۔
” آپ کے نانو تووی صاحب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کو بالذات کہتے ہیں اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کی نبوت کو بالعرض۔ اور آپ بھی اپنی تقریر میں بار بار اس کو واضح کر چکے ہیں حالانکہ یہ محض الحاد ہے۔ اور مولوی آپ کے دیوبندی مفتی مولوی شفیع صاحب نے بھی اس کو باطل لکھا ہے۔“

” ختم نبوت فی الآثار صفحہ ۹۴ پر ہے کہ نبوت کی تقسیم بالذات وبالعرض کی طرف باطل ہے اسی کتاب کے صفحہ ۸ پر ہے کہ لفظ ”خاتم النبیین“ بالکل اپنے ظاہری معنوں پر معمول ہے اور جو اس کا مفہوم ظاہری الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے وہی انہی کسی تاویل یا تخصیص کے وارث ہے۔“

” کہتے اب تو مدثر دیوبند ہی کے مفتی صاحب نے آپ کے اور آپ کے بیٹوں نانو تووی صاحب کے خلاف

فتویٰ دے دیا۔ ج اس گھر کو آگ لگ گئی اپنے چراغ ہے۔“

” آپ نے ایک عجیب بات اس دفعہ یہ کہی ہے کہ اگر تمخیر الناس کے ہر فقرہ میں مستقل کفر پایا جائے گا تو علامت

یعنی اللہ تعالیٰ عند کو بھی کافر کہنا چاہتے گا۔ کیونکہ حضور ﷺ کے فقرہ میں صرف حضور کے لئے اقدس میں اور انبیاء کے وجود کو حضور کی خاتمت کے لئے غیر فعل کہا گیا ہے۔

مستند پر نور حضرت رضی اللہ عنہ جس حضور کے عند تشریح میں چار اور تفسیریں لکھ کر موجود کے قائل ہیں۔ اور اس کے ثبوت میں آپ نے محفوظات مبارکہ کی عبارت پیش کی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے۔

”مفسرہ مبارکہ کی عبارت سے پہلے ہی موجود ہے۔ اس میں انبیاء گزشتہ ہوں یا کوئی اور۔ تو یہ

عبارت بھی کفر ہے۔“

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ حضور پر نور اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے چار غیبیوں کے متعلق فرمایا

ہے کہ وہ ابھی تک موجود ہیں۔ وہ سب وہ ہیں جن کو نبوت حضور سے پہلے مل چکی ہے۔ اور نالوتوی نے سنتے ہیں میری

کی آمد کو بھی جائز قرار دیا ہے۔ پس تحذیر الناس کو محفوظات مقدسہ پر قیاس کرنا کفر کو اسلام پر قیاس کرنا ہے۔

آپ نے اپنی کسی تقریر میں یہ بھی کہا تھا کہ قادیانی دوسرے بزرگان دین شیخ اکبر، علامہ علی قاری رحمۃ اللہ

علیہ وغیرہ کے اقوال مبارکہ سے بھی استناد کرتے ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ۔

”بزرگان دین سے قادیانیوں کا استناد باطل ہے در نہ آپ بتاتے کس نے ختم نبوت کے

معنی بدلے۔“

ختم نبوت کے معنی سب سے پہلے نالوتوی نے بدلے اور نبوت کا دروازہ کھولنے کے لئے غلط، باطل اور زلل

روایتوں اور کہانیوں سے سند پکڑی۔ بھائیو! نالوتوی صاحب نے تحذیر الناس میں یہ روایت لکھی ہے کہ۔

”جیسی یہ زمین ہے ایسی ہی جہ زمینیں اور بھی ہیں۔ اور جس طرح یہاں مخلوق آباد ہے ویسی ہی

مخلوق ہر زمین میں آباد ہے۔ اور جیسے یہاں نبی آئے ہیں ویسے ہی وہاں بھی انبیاء مبعوث ہوتے ہیں

ہیں حتیٰ کہ جس طرح یہاں آدم و نوح، موسیٰ و عیسیٰ وغیرہ علیہ السلام گزرے ہیں اسی طرح

وہاں بھی ہوتے ہیں۔ اور جس طرح ہمارے رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ ایسے ہی ان زمینوں میں

بھی آپ کے مثل نبی آئے ہیں۔“

مسلمانو! تم نے اپنے باپ دادوں سے کبھی یہ حدیث سنی ہے؟ کبھی نہ سنی ہوگی۔ مگر مولوی منظور صاحب

درست دیوبندیوں کے پیشوا نانوتوی صاحب نے یہ جمہوری حدیث اپنی کتاب تکریر اہلس میں لکھ دی اور پھر
کے مقابلہ میں چھپائی دوسری زمینوں میں اور بنا ڈالے۔ حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ

یگوں فی انفسہم دجالوں دے
کذا ہوں یا تو مگر من الاحادیث
بما لہم سمعوا انکم ولا اباؤکم فایکم
وایا ہم لا یصلونکم ولا ینتھونکم۔
انہ زمانہ میں کچھ ایسے دجال اور کذاب ہیں
گے ہوتے ہمارے پاس ایسی ایسی حدیثیں لائیں
گے ہیں کہ وہ کہنے سنا ہو گا نہ ہمارے پاس۔
دادوں کے، تم ان سے دور رہنا وہ تم کو دے گا

نہ کر دیں اور نقتول میں نہ ڈال دیں۔

اس حدیث پاک کی مدد سے نانوتوی صاحب بھی انہی دجالوں، کذابوں میں سے ہیں بھی کی خبر خدا کے محبوب
مطلع علی الغیوب صلی اللہ علیہ وسلم نے اب سے ساڑھے تیرہ سو برس پیشتر دی تھی۔

مولوی منظور صاحب! آپ کے نانوتوی صاحب پر یہ حضرت رسالت کا فتویٰ ہے جس میں ان کو کذاب
و دجال بتلایا گیا ہے۔ آپ کہاں تک ان کی حمایت کریں گے؟ مولوی صاحب! اب بھی کفر کی حمایت سے باز
آجائیے۔ اور کافروں کا ساتھ چھوڑ دیجیے۔ ہمارا آپ کا سارا جھگڑا ابھی ختم ہو جائے گا۔

اچھا اور سنتے!

آپ کے نانوتوی صاحب نے تو سنتے غیروں کے آئے کو خاتمیت کے لئے غیر نفل ہی بتلایا تھا۔ مگر آپ کے
دو بھرتے پیشوا مولوی اشرف علی تھانوی صاحب نے تو سرحدوں سے اپنا کلمہ پڑھوانا اور اپنے کو نبی منوانا شروع
کر دیا ان کے ایک مرید نے لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھا اور انہوں نے اس کو
اس سے نہیں روکا بلکہ اور اس کو تسلی دی۔ اس نے ان پر درود پڑھا اللہم علی سیدنا ونسینا
و مولانا اشرف علی کا وظیفہ بچا۔ اس پر بھی تھانوی صاحب اس سے راضی رہے۔ مگر ہونے کو اور جو ہم
نبی ہو گئے، ہم پر درود پڑھا جانے لگا۔ اور اس ناپاک واقعہ کو اپنے رسالہ "الاعادہ" میں چھاپ بھی دیا
اور اس پر اپنی رائے لکھی کہ۔

"اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ بعونہ تعالیٰ قبیح سنت ہے۔"

اس کا مطلب یہی ہوگا کہ تھانوی کے جس سرمد کو ان کے جمیع سنت جوئے کی تسلی حاصل کرنی ہو وہ
 "اشراف علی رسول اللہ" کا وظیفہ پڑھے۔ تھانوی صاحب پر رد و پڑھے۔ مسلمان ایمانی کلیجہ پر پائندہ رکھ
 کر غور کریں کیا کسی ایمان والے کی زبان سے ایسی باتیں کس جان میں بھی نکل سکتی ہیں؟ کیا یہ لوگوں کا یہ حال
 ہواں کا ایمان حضورؐ کی ختم نبوت پر ہو سکتا ہے؟

مسلمانو! نانو تو می صاحب نے نبوت کا دروازہ کھولا۔ ہر ایمانی کو موقع ملا، اس نے نبوت کا دروازہ
 کر دیا۔ مولوی اشرف علی صاحب نے جب دیکھا کہ میدان صاف ہے تو انہوں نے بھی اپنا کلمہ پڑھوانا اور اپنے کو
 نبی اور رسول کہلوانا شروع کر دیا۔ غرض یہ سب کچھ نانو تو می صاحب ہی کا طفیل ہے۔ انہوں نے ہی سب سے پہلے
 "خاتم النبیین" کے معنی بدلے اور لوگوں کو بتلایا کہ حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ مبارکہ میں اور اس کے
 بعد بھی اور نبی ہو سکتے ہیں۔ اس سے آپ کی ختم نبوت میں کوئی خلل نہیں پڑتا۔

مولوی صاحب آپ کتنی ہی تاویلیں تو جہمیں کریں۔ جو لوگ حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ختم نبوت
 کا انکار کر کے ختم نبوت کے اجتماعی عقیدہ کو عوام یعنی ناکجہ اور بے وقوف لوگوں کا خیال بتلے کہ کافر مرتد ہو چکے
 ان کو مسلمان ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

نوٹ از مستحب :- مولوی حسرت علی صاحب کی یہ عجیب و غریب اور معجون مرکب

تقریر یہاں تک پہنچ چکی کہ آپ نے اپنے ایک ساتھی سے پوچھا۔ کیا میرا وقت

ابھی باقی ہے؟ جواب ملا ابھی کافی وقت ہے۔ اس کے بعد آپ نے اس طرح

تقریر فرمائی۔

سنی بھائیو! مولوی منظور صاحب نے نانو تو می کی تقریر عبارت میں اب تک جتنی تاویلیں کیں آپ نے دیکھ
 لیا کہ میں نے ان سب کے پرچے اڑا دیئے۔ اور مولوی منظور صاحب میری باتوں کا کوئی جواب نہ دے سکے۔

ارے مولوی صاحب! آپ یہاں جواب دیں یا نہ دیں، آپ کو خدا کے یہاں جواب دینا پڑے گا۔ لیجئے اسی
 سلسلہ میں چند باتیں ارکٹا ہوں غور سے سنئے اور ہو سکے تو جواب دیجئے۔

آپ نے تحذیر اناس صفحہ ۲ کے فقرہ کی بابت یہ کہا تھا کہ اس میں ہمارے کو عوام کا خیال کہا گیا ہے۔ میں نے

اس کے جواب میں عرض کیا تھا کہ ستر پر تمام امت کا اتفاق ہے اور دلیل میں آپ کے مددگار دیوبند کے مفتی احمد
کی کتاب ختم النبوت فی الآثار کا حوالہ بھی میں دے چکا ہوں۔ آپ نے کہا تھا کہ جن لوگوں سے لازم میں حد سے
اضافی ہے، بتلایے ! اس کا کیا ثبوت ہے۔ ؟

اس دقت ایک عبارت ختم النبوت فی الآثار کی میں اور پیش کرتا ہوں۔ دیکھتے اس کے سطر ۱۰ پر ہے۔
"خود مکمل جل مجدد اپنے کلام کے ایک حقیقی معنی بیان فرماتا ہے۔ اور پھر اس کے رسول کریم صلی اللہ علیہ
پر یہ کلام نازل ہوا اسی معنی کی انتہائی وضاحت فرماتے ہیں۔ اور پھر اس رسول کریم صلی اللہ علیہ
وسلم کے ساتھ در صحابہ کرام اور پھر تمام علمائے سلف اسی کے معنی کو بیان کرتے ہوئے تصریح کرتے
ہیں کہ کلام اپنے ظاہری اور حقیقی معنی پر معمول ہے۔ نہ اس میں کوئی مجاز یا مبالغہ ہے اور نہ
تاریل و تخصیص "

اس عبارت میں مفتی دیوبند نے صاف لکھا ہے کہ اللہ جل مجدہ اور اس کے رسول کریم صلی اللہ علیہ
وسلم اور تمام صحابہ اور سارے علمائے سلف نے "خاتم النبیین" کے یہی معنی سمجھے ہیں کہ سب سے آخری نبی اور
معنی میں حصر کیا ہے۔ تو نانو تو می صاحب نے جب حصر کو نا سمجھ لوگوں کا خیال بتلایا تو گویا حق جل مجدہ اور
رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ اور سب علمائے سلف کو نا سمجھ اور بے وقوف کہا اور یہ کفر ہے تو نانو تو می
خود مفتی دیوبند کے فتوے سے کافر ہو گئے۔

تحدیر الناس صفحہ ۱۴ و صفحہ ۲۸ کے فقرہ کے جواب میں آپ نے بار بار یہی کہا ہے کہ ان میں ختم نبوت زمانی
کا ذکر نہیں ہے بلکہ ختم ذاتی کا ذکر ہے اور اسی کے متعلق یہ لکھا گیا ہے کہ اگر حضور کے زمانہ میں کوئی اور نبی ہو
یا آپ کے بعد کوئی اور نبی آئے تو اس میں کوئی فرق نہ آئے گا۔ تو یہ تو آپ نے تسلیم کر لیا کہ ان دونوں وقتوں
میں خاتمیت زمانی باقی نہیں رہے گی۔ اور آپ کے نانو تو می صاحب نے تحدیر الناس ہی میں یہ بھی جا بجا لکھا ہے
کہ ختم زمانی ختم ذاتی کے لئے لازم ہے اور ختم ذاتی ملزوم۔ تو جب حضور کے زمانہ مبارک میں یا اس کے بعد سے نبی
کے آنے سے حضور کی خاتمیت زمانیہ جاتی رہے گی جیسا کہ آپ کو تسلیم ہے اور نانو تو می صاحب نے لکھا ہے تو خاتمیت
ذاتی بھی باقی نہیں رہے گی۔ کیوں کہ لازم کا انتفاء ملزوم کے انتفاء کو مستلزم ہوتا ہے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ نانو تو می صاحب

کی تحقیق پر مدح و حضور خاتم ذاتی رہے نہ خاتم زمانی۔

مولوی صاحب ! آپ کو بڑی عظمت کا دعویٰ ہے ذرا سبب دیوبندی مولویوں کے مشورہ سے کہ

ہی اس کا جواب دے دیجئے۔

مولوی صاحب ! آپ نے تحذیر الناس کی عبارت پر کبھی مجھ سے مناظرہ نہیں کیا تھا نہ میرے سامنے کبھی

آپ تحذیر الناس کا نام بھی نہ لیتے۔ اچھا اور سنئے آپ بھی کیا یاد کریں گے کسی سے پالا پڑا تھا۔

صغیر ہمد اور صغیرہ کے فقرہ میں آپ کی یہ تاویل جب چل سکتی تھی کہ نصف نبوت میں بالذات اور

بالعرض ہونے کی صلاحیت ہوتی۔ حالانکہ نبوت ایسی چیز ہی نہیں جو ذاتی اور عرضی کی طرف منقسم ہو سکے۔ دہم رنج کو

اللہ تعالیٰ کی طرف سے بلا کسی واسطہ کے ملی ہے۔ میری بات تو آپ کیا مانیں گے۔ اس لئے میں اس کے ثبوت میں

مجھے مفتی دیوبند کا ہی فتویٰ پیش کرتا ہوں۔ دیکھئے اسی ختم النبوت فی الآثار کے صفحہ ۴۹ پر لکھتے ہیں۔

”نبوت ایسی چیز نہیں کہ ایک انسان دوسرے انسان کو عطا کر دے۔ یا ایک نبی بخواہ وہ

نبوت میں کتنا ہی بلند مرتبہ رکھتے ہوں (دوسرے کو نبی بنادیں۔ بلکہ یہ وہ منصب ہے جو بالاداء

خداوند قدوس کی جانب سے فائز ہوتا ہے“

مفتی دیوبند کی اس عبارت نے بالکل ہی فیصلہ کر دیا اور نانو تو می صاحب کی تحریفیات اور آپ کی

تاویلات کا قلع قمع ہو گیا۔ مولوی صاحب یہ ہے صداقت کا کرشمہ کہ مدرسہ دیوبند کا مفتی اعظم بھی وہی کہتا ہے

جو ہم کہتے ہیں۔

کیا خوب کر غیہ پر پردہ کھولے

جادو سے جو سر پر چڑھ کے بولے

نوٹ از مرتب :-

مولا علی حشمت علی صاحب کی اس عجیب و غریب و مستطیع و مستطیع

ملکیت انہی کے الفاظ اور انہی کے مخصوص الفاظ میں ہم نے پہلی کتاب لکھی اس کے بعد قلمی طور پر اس صاحب کی جو کیفیت تھی اس کے سبب کہ اس کا فطری طور پر اس کے ساتھ ہم کا معاملہ

اس کے بعد حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی کی باری آئی آپ نے اپنا مختصر تحریری جواب فرمایا

حضرت علی صاحب کی اس تقریر کے دو زبان میں لکھ دیا تھا ہر خط و بنا کو مولوی حشمت علی صاحب کے ہوا گیا اور اپنے پڑاؤ میں اس وقت وہ قلم از میں اس طرح تقریر فرمائی

اس تحریر میں بھی ہم تحریر کا حصہ حسب التزام سابق مکتبیتیں چھوڑ کر ہی نقل کریں گے۔

مولانا محمد مختار صاحب دہلوی رحمہ اللہ کا پروردگار تعالیٰ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

اقابل

محترم سامعین ! فاضل مکتب مولوی حسرت علی صاحب کی عجیب و غریب تقریر آپ حضرات نے سنی۔

چونکہ تحذیر الناس کی بحث میں مولوی صاحب کا سارا اندیشہ ملوث ہو چکا ہے اس لئے اس مرتبہ آپ نے اصل بحث سے گریز کر کے ایک دوسری مستقل بحث چھیڑ دی ہے۔ مگر مولوی صاحب کو معلوم ہونا چاہئے کہ میں چونکہ اللہ تعالیٰ بظہر اللحد بحث کئے ہیں اس کا بھی جواب دوں گا اور انشاء اللہ العزیز اس بحث میں بھی بالآخر آپ کے جواب ہوں گے۔

پہلے میں آپ کے بیان تحریری کے جواب میں اپنا تحریری بیان سے توضیح کے پیش کرتا ہوں چنانچہ اس مرتبہ آپ نے یہ فرمایا ہے کہ تحذیر الناس صغیرہ کی عبارت میں جو عوام کا لفظ ہے (معنا ذلک) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین اور تمام ائمہ مشرکین مراد ہیں۔ مجھے حیرت ہے کہ آپ کے بار بار اس قدر اذیاد و حمل بات کہنے کی کیوں جرات ہوتی ہے۔

اس لفظ عوام کے متعلق خود مولانا نانوتوی مرحوم کی تصریح میں ان کے مکتوبات کے حوالہ سے پیش کر چکا ہوں اور اب پھر میں نے عرض کیا ہے کہ۔

”مصنف تحذیر الناس نے لفظ عوام کے معنی خود بیان کر دیئے ہیں کہ انبیاء و عظیم اسلام اور

راستخنین فی العلم کے علاوہ اور سب عوام ہیں“

الغرض ”عوام“ کے لفظ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین وغیرہم ائمہ امت کو مراد لینا صرف

آپ کی ذہانت اور مزاج والا کی لطافت ہے حضرت نانوتوی مرحوم نے اپنی مراد خود بیان کر دی ہے ہاں ناحق کی قسمت کا

الغالبہ کچھ علاج نہیں۔

”اشد العذاب“ کی عبارت کا آپ نے پھر ذکر کیا ہے میں اس کا شافی جواب پہلے دے چکا ہوں ہیں اور اب سے اب تک نہیں ہو سکتا۔ میرے دلائل کا جواب دینے بغیر نہ رہنا ہے یہ دعویٰ کہ دینا کہ تمہارا اس کی عبارات بھی انکا ختم نبوت میں نہیں ہی صریح ہیں جیسی کہ مزا قادیانی کی عبارات، ایسا ہی ہے جبکہ قادیانی صاحب حضرت اعلیٰ قادری و شیخ اکبر وغیرہ کی عبارات کے متعلق دعویٰ کرتے ہیں کہ ان سے ختم نبوت کا صراحتاً انکا انکسار (معاذ اللہ)۔

اس مرتبہ پھر آپ نے یہ کہا ہے کہ ”مولانا نانوتوی مرحوم کے نزدیک ختم نبوت زمانی شایان شان اقدس نہیں ہیں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ یہ آپ کا خالص افتراء ہے جس میں ذرہ برابر صداقت کا شائبہ نہیں۔ یہی جواب میرا اب بھی ہے۔ اس مرتبہ آپ نے پھر یہ دعویٰ کیا ہے کہ تحذیر الناس کی ہر ایک عبارت میں ایک مستقل فقرہ ہے اور چونکہ تینوں فقرے باہم مستقل جملے ہیں اس لئے ترتیب کے بدلنے سے ان کے مطلب میں کوئی تغیر نہیں ہوا۔“ اس کے جواب میں میں نے صرف یہ عرض کیا ہے۔

”تینوں عبارتوں کی تشریح میں کر چکا آپ میری تحریر کو دیکھ کر جواب دیکھئے“

میں اپنے پہلے بیانات میں اس کو نہایت مدلل اور مفصل طور پر عرض کر چکا ہوں کہ تحذیر الناس کے فقرہ کو ترتیب بدل کر لکھنے سے ان کے مطلب میں زمین و آسمان اور کفر و ایمان کا فرق ہو گیا۔ ورنہ اگر ان میں سے ہر فقرہ بچانے خود دیکھا جائے تو اپنے مضمون کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے اور اس پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اس سلسلہ میں اب تک جو دلائل میں نے پیش کئے ہیں آپ ان کا کوئی جواب نہیں دے سکے ہیں۔ بلکہ جو مطلب میں نے ان تینوں فقرہ کا بیان کیا ہے تا حال آپ نے اس سے انکا بھی نہیں کیا ہے بلکہ صفحہ ۳۷ کے فقرے کا جو مطلب میں نے بیان کیا تھا کہ اس میں حصہ کا انکار ہے اور اسی کو عوام کا خیال بتلایا گیا ہے، سو اس کو تو آپ نے بھی تسلیم کر لیا ہے۔ اب میرا آپ کا اختلاف صرف یہی رہ جاتا ہے کہ کیا مضموم خاتمیت کو ختم زمانی ہی میں منحصر کرنا اور اس سے زیادہ کچھ مراد نہ لینا یہ بھی اجماعی اور قطعی مسئلہ ہے کہ اس کا منکر کافر ہو آپ کا یہی دعویٰ ہے اور دلیل میں آپ نے ختم النبوت فی الآئامہ کے حوالہ سے صرف شفا قاضی عیاضؒ کی عبارت پیش کی ہے جو ہرگز اس کے ثبوت کے لئے کافی نہیں کیونکہ اس عبارت کا

مناہد صرف یہ ہے کہ فلاسفہ وغیرہ طحیٰ سلسلہ نبوت کا بقا ثابت کر لے سکے تھے جو تاویل یا تخصیص نص خاتم النبیین میں کرتے ہیں وہ سب مردود ہے اور اس کا ظاہر ہی مخدوم ہلا کسی تاویل یا تخصیص کے برابر ہے۔ انھوں نے شفا کی یہ عبارت میں طحیٰ کے مخالف ہے جو ختم نبوت زمانی کا انکار کرنے کے لئے نص خاتم النبیین میں بے جا تاویلات کرتے ہیں۔ جیسا کہ اس کے سیاق سابق سے ظاہر ہے۔ اور ولانا نافو تو می مرتبہ شہ علیہ خود ختم نبوت زمانی کے پر زور حامی ہیں بلکہ اس کے منکر و کافر اور خارج از اسلام کہتے ہیں۔ البتہ نقطہ خاتم النبیین سے نہ نسبت زمانی کے ساتھ وہ خاتمیت مرتبی بھی ثابت کرتے ہیں۔ اور شفا کی عبارت ہرگز اس کے خلاف نہیں۔ بالفاظ دیگر یوں سمجھئے کہ اس میں حصہ بالنسبۃ الی تاویل ملالہ ہے جیسا کہ میں اپنے پہلے کسی بیان میں عرض بھی کر چکا ہوں۔ چنانچہ اپنے تحریر کی بیان میں اسی کا حوالہ دیتے ہوئے میں نے لکھا ہے:

کہ "ختم النبوت فی الآثار کا جواب پہلے عرض کر چکا ہوں آپ غور فرمائیے "

بہر حال آپ حصہ ہرگز اجماع نہیں ثابت کر سکتے اور جب کہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد موجود ہے کہ ہر آیت قرآنی کے ایک ظاہری معنی ہوتے ہیں اور ایک باطنی۔ تو پھر کسی آیت کے متعلق کوئی بھی یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ اس آیت کے بس ہی ایک معنی ہیں۔ نیز میں نے عرض کیا تھا کہ علامہ بکر العلوم لکھنویؒ نے اپنے رسالہ فتح الرحمن میں اس حصہ کے خلاف تصریح کی ہے۔ آپ نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا۔ اسی سلسلہ میں میں نے فتویٰ شریف کے دو شعر بھی پیش کئے تھے جن میں ختم زمانی کے علاوہ خاتم کی ایک اور بھی تفسیر کی گئی ہے۔ آپ نے ان کے متعلق صرف یہ کہا ہے کہ ان کا ترجمہ نہیں لکھا گیا اس کا جواب یہ ہے کہ۔

"فتویٰ شریف کا ترجمہ آپ نے نہ سمجھا ہو تو میں عرض کر دوں "

لیکن آپ اس کا اقرار کریں کہ میں ان شعروں کا ترجمہ اور مطلب نہیں سمجھ سکا۔ میں عرض کر چکا ہوں اور پھر کہتا ہوں کہ عارف روحیؒ نے اپنے ان شعروں میں خاتم کا جو مطلب بیان کیا ہے وہ قریباً وہی ہے جو حضرت مولانا نافو می مرحوم نے تحذیر الناس میں لکھا ہے اور جس کا اہم ان کی اصطلاح میں ختم ذاتی ہے۔ اس مرتبہ پھر آپ نے قادیانیوں کے اہم اور مقتدی ہونے کا ذکر کیا ہے جو اباً عرض ہے کہ۔

"قادیانیوں کا قدم کون ہے اس کا جواب عرض کر چکا ہوں کہ تحذیر الناس سے ختم نبوت کا

انکار پہلے آپ کے اعلیٰ حضرت نے نکالا اور انہیں کے اتباع میں قادیانیوں نے "

ایک ہرگز ثابت نہیں کر سکتے کہ "اسلام الہی" کی کاسیف و شامت سے پہلے کسی قادیانی مسلک کو
 کی عبادت سے ختم ہوتے گا انکار لکھا ہو۔ بہر حال تنہا میں قادیانی ہو چکے تھے ہیں وہ آپ کے اعلیٰ حضرت کو
 اس پر ایمان حاصل سے سیکھ کر گئے ہیں۔ پس اس خاص معاملہ میں قادیانیوں کے استاد اور پیشرو مہینہ آپ کے
 اعلیٰ حضرت ہیں۔ رہا آپ کا یہ نہیں کہ خاتم النبیین کے معنی میں قادیانیوں نے مولانا کو توہمی کی آفتہ الی بیت و
 افضل غلامت مولانا مرحوم کی تحقیق کی بنا پر تو قادیانیت باطل ہی تھا ہوجاتی ہے جس کا تحریر نام میں صفر ۱۳۰۰ء کی
 عبادت سے ظاہر ہے۔ اور اگر آپ کا یہ مطلب ہے کہ قادیانی صاحبان عبادات تحریر نام سے منہ پھرتے ہیں تو اس
 کا جواب یہ ہے کہ۔

خاتم النبیین کے معنی میں قادیانیوں کا استدلال پہلے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
 کے ذریعہ قولوا خاتم النبیین ولا تسئلوا لانا نبی بعدہ اور اکابر علماء
 اسلام مثلاً حضرت علامہ قاضی و شیخ اکبر و امام عبد الوہاب شمرانی و وغیرہ کے اقوال سے ہے۔ اس
 کے بعد انہوں نے مولانا کو توہمی مرحوم کی عبادت سے بھی استدلال کیا ہے۔
 بہر حال اگر قادیانیوں کا کسی بزرگ کے کلام سے صحیح یا غلط استدلال کرنا آپ کے نزدیک ان بزرگوں کو قادیانیوں
 کا استاد بنانا ہے۔ تو کیا آپ کے نزدیک یہ سب بزرگان میں قادیانیوں کے استاد ہیں ؟
 تحریر نام میں کی عبادات قادیانیوں کے لئے سبب مفید ہو سکتی تھیں جب کہ ان میں ختم زمانی سے انکار کیا گیا تھا
 اور خاتم النبیین کی تفسیر صرف خاتمہ ہی سے کی جاتی۔ حالانکہ میں تفصیل عرض کر چکا ہوں کہ مصنف تحریر نام میں کہ
 خاتم النبیین کی ولایت ختم ذاتی اور زمانی دونوں پر ہے۔ اور ان کی تحقیق یہ ہے کہ اس ایک لفظ خاتم النبیین سے
 حضور کے لئے دونوں قسم کی خاصیت ثابت ہوتی ہے جس کی مثال بھی میں نے اپنی پہلی تقریر میں خاتم الاطہار سے دی
 تھی جس پر آپ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ طیب پر نبوت کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ مجھے تعجب ہے کہ آپ تمثیل اور قیاس کا
 فرق بھی نہیں سمجھتے۔ پھر آپ نے اسی پر اتنا نہیں کیا بلکہ بڑے اند کے ساتھ یہ بھی فرمایا ہے کہ اس مثال سے نبی اور
 نبوت کی تو این ہوتی ہے معاد اللہ سکھ آپ کی اس بد جاہرات پر وہ کہ حیرت ہوتی ہے۔ سنئے۔

ابن ابیہم السلام روحانی طبیب ہیں اور ان کی پاک تعلیمات روحانی امر حق کے لئے خدا کے بتلائے ہوئے معانی

ہیں۔ اس کے قرآن کریم میں خدا کی وحی کو تقاضا فرمایا گیا ہے۔ و سئل منہ انما سئل ما هو شفاء و رحمة
اور اس کے مکتوبات میں کفر اور فحاشی کو۔ پس بتلایا گیا ہے۔ چنانچہ منافقین کے متعلق ارشاد ہے۔ افس قلبو بوجہ
میں خیرا۔ صلی اللہ علیہ وسلم۔ بہ حال نبوت کی تشبیل طلب ہے اور انبیاء علیہم السلام کی عبادت سے بالکل متوجہ
ہے۔ اس پر اعتراض کرنا قرآن کریم اور علوم شریعہ سے ناواقفیت کا نتیجہ ہے۔ آپ نے اس پر سختی سے جواب دیا کہ
مفسر ہم کو جواب دیتے ہوئے فرمایا ہے کہ اس میں نبوت کی تقسیم بالذات اور بالعرض کی طرف اہل قرآن کی گئی ہے
میں نے اس کے جواب میں عرض کیا ہے کہ۔

”علم النبوت فی الآثار میں مزارعی عقیدہ کی تردید کی گئی ہے نہ کہ تحذیر الناس کے مضمون کی

اور دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے“

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ تحذیر الناس میں جو آنحضرت کی نبوت کو بالذات اور دوسرے انبیاء
علیہم السلام کی نبوت کو بالعرض کہا گیا ہے تو اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق تعالیٰ نے کمال
نور و برہان سے نوازا ہے اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کو روح صحیحی کے واسطے سے۔

گویا کلام نبوت ان کو بھی حق تعالیٰ ہی کی طرف عطا ہونے والا ہے۔ سب جہات میں ان کو بھی وحی بنایا لیکن
اس افاضہ میں حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک کو واسطہ بنایا گیا۔ جس طرح کہ حق تعالیٰ نے آفتاب
کو براہ راست طالع لایا اور دوسرے ستاروں کو اس کے واسطے سے، لیکن ایسا نہیں ہے کہ دوسرے ستاروں کو خود
آفتاب نے ہی طالع لایا ہو۔ فرض فرما ان کو بھی حق تعالیٰ ہی سے عطا ہونے ہی سے۔ بالمشبہہ ایسے ہی
کلام نبوت حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کو حق تعالیٰ کی طرف سے براہ راست عطا ہونے کے اس میں کسی مخلوق
کا واسطہ نہ تھا۔ اور گویا انبیاء علیہم السلام کو حضور پر نور کی واسطے سے، مگر دینے والا ان کو بھی حق تعالیٰ ہی ہے
حضور کو محض واسطہ فی الافاضہ بنایا گیا ہے۔ ورنہ اس عطا میں آپ کو کوئی دخل نہیں۔ جس میں غلط فہمی سے متصفہ شخص انکار
کی تفسیر کا۔ اور ختم النبوت فی الآثار میں اس کے خلاف ایک غلط فہمی نہیں۔ اور ایک حدیث کی جس عبادت کا آپ نے حوالہ
دیا ہے اس میں صرف اس شبلی کی تردید کی گئی ہے کہ کوئی نبی کس دوسرے کو بالاختیار غوثی بنا سکتا ہو۔ اور منصب
نبوت دے سکتا ہو۔ اور یہ بے شک اہل حق سے کسی کو انکار نہیں۔ اور میری کتابوں کے مختلف تحذیر الناس کی

تحقیق کا خود آپ بھی انکار نہیں کر سکتے، آپ کے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے بھی اپنی متعدد تصانیف میں اس حقیقت کا اعتراف کیا ہے کہ کائناتِ عالم میں جس کو بھی کوئی نعمت اور کوئی کمال اور کوئی منصب عطا ہوا ہے وہ حضور اللہ صلی اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی کے توسط سے عطا ہوا ہے۔ میں یہاں اس کی حد تک کہ ایک کتاب جہز اللہ حدود کی عبارت پیش کرتا ہوں۔ فرماتے ہیں۔

الذی من متواترہ اولیاء کرام و اکملہ عظام و علما و اعلام سے بہترین جو چکا کہ ہر نعمت قبل یا کثیر، صغیر یا کبیر، جسمانی یا روحانی، دینی یا دنیوی، ظاہری یا باطنی روز اول سے اب تک اب سے قیامت تک، قیامت سے آخرت، آخرت سے ابد تک، مومن یا کافر، مطیع یا فاجر، ملک یا انسان، جن یا حیوان، ہر تمام ماسوی اللہ میں جسے جو کچھ ملی یا ملتی ہے یا ملے گی۔ اس کی کاپی انہی کے صبا کے کرم سے کھلی اور کھلتی ہے اور کھلے گی۔ انہی کے ماتحتوں پر ٹپی اور ملتی ہے اور جٹے گی۔ یہ سر الوجود و اصل الوجود و خلیفہ اللہ الاعظم دلی نعمت عالم میں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

جہز اللہ حدود، ص ۶۳

اس عبارت میں صاف تصریح ہے کہ ہر نعمت چھوٹی ہو یا بڑی، روحانی ہو یا جسمانی، خواہ کسی مخلوق کو عطا فرمائی گئی ہو، یا عطا فرمائی جاسکے۔ بہر حال وہ حضور ہی کے واسطے سے عطا ہوتی ہے اور عطا ہوگی۔ اور چونکہ نبوت بھی حق تعالیٰ کی بہت بڑی دینی اور روحانی نعمت ہے۔ لہذا وہ بھی جس کسی کو عطا ہوتی ہے آپ کے اعلیٰ حضرت کے اس اصول کی بنا پر حضور ہی کے واسطے سے عطا ہوتی ہے۔ اور یہی بعینہ مصنف تذکیر الناس کی تحقیق ہے۔ خواہ اپنی اصطلاح میں آپ اس کا نام بالذات وبالعرض نہ رکھیں کچھ اور رکھ لیں۔ لیکن مضمون اور عقیدہ ایک ہی ہے اس میں کوئی فرق نہیں۔ اور بحث حقیقہ کی ہے نہ کہ عنوان اصطلاحی کی۔

ختم النبوت فی الآثار صفحہ ۸ کی عبارت کا مفصل جواب پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ مگر عرض ہے کہ۔

”مرزائی چونکہ ظاہری معنی میں ختم زمانی کے قطعی منکر ہیں اس لئے ختم النبوت فی الآثار میں ان کی ملحدانہ تاویلات و تخصیصات کا رد کیا گیا ہے“

ہر حال اس عبادت میں حضور انظر الی کا ویکٹ ملاحظہ رہتا ہے اس کی نظیریں تصانیف علماء میں مشائخ
ذائع ہیں۔

آپ نے اپنے بیانات میں بار بار اس چیز کا اظہار کیا تھا کہ تحذیر الناس وغیرہ وہاں سے جو فقرے
حسام اکرہ میں میں اقل کہنے گئے ہیں وہ بجائے خود مستقل مستقل جملے ہیں جن کا صحیح مطلب تجت کے لئے اول و آخر
کی عبادت دیکھنے کی ضرورت نہیں۔ اسی کے ساتھ آپ نے یہ بھی دعویٰ کیا کہ ان میں سے ہر فقرے کا معنیوں پر لے کر خود
مستقل طور پر موجب کفر ہے۔

میں نے اس کے جواب میں عرض کیا تھا کہ اگر آپ کی یہ بات صحیح مان لی جائے تو آپ کے اعلیٰ حضرت فاضل
بریلوی بھی کافر نظر آئے گے۔ کیونکہ تحذیر الناس صفحہ ۴۴ کا جو فقرہ حسام اکرہ میں میں انہوں نے نقل کیا ہے اس کے وہ
خود بھی قائل ہیں اس فقرے کے الفاظ صرف یہ ہیں۔

۱۔ یہاں ہم نظریں کی طمانیت کے لئے خود مولوی احمد رضا خان صاحب کے کلام سے اس کی ایک نظیر پیش کرتے ہیں۔ فاضل موصوف۔
جزاۃ اللہ علیہ ص ۲۲۔ کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ ۲۔ علامہ حنفی اور میر کے حضور کے فضائل کے بیان میں لکھا تھا کہ آپ کی امت کی توبہ صرف
استغفار سے قبول ہو جاتی ہے ۱۱۔ (مضمون) اس پر علامہ علی قادری رحمۃ اللہ علیہ نے جمیع الرسائل میں اعتراض کیا کہ اس کا قائل علماء میں سے کوئی بھی نہیں
ہوا ہے اور لکھا کہ توبہ کے تین مکمل ہیں۔ ایک ندامت گزشتہ معصیت پر اور ترک فی الحال اور آئندہ اس گناہ سے باز رہنا کا پختہ ارادہ۔
فاضل بریلوی علامہ علی قادری کے اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے اخیر میں لکھتے ہیں کہ المقصود المحصر بالنسبۃ الی ما کان علی الامم
السابقۃ من الامور یعنی علامہ اور میر کا مطلب یہ نہیں ہے کہ اس قبولیت توبہ کے لئے صرف استغفار ہی کی ضرورت ہے ندامت وغیرہ ارکان
توبہ ضروری نہیں۔ بلکہ یہ حصر ان تکالیف شاقہ کے لحاظ سے ہے جو اگلی امتوں کو قبولیت توبہ کے لئے اٹھانی پڑتی تھیں گویا علامہ حنفی اور میر
کے اس قول کا مطلب یہ ہے کہ امت محمدیہ کی توبہ کی قبولیت کے لئے استغفار کافی ہے ان کو قتل نفس وغیرہ امور ہلکے کی ضرورت نہیں ہیں
جس طرح حنفی اور میر کے حصر کو مولوی احمد رضا خان صاحب نے حصر اضافی بالنسبۃ الی ما کان علی الامم السابقۃ قرار دیا ہے اسی طرح شفاء
اور غنم الثبوت فی الآثار کی عبادات سے جو حصر مفہوم ہوتا ہے وہ بھی حصر اضافی بالنسبۃ الی ما کان علی
الملاحظہ ہے م ۴

بلکہ اگر باغرض آپ کے سامنے بھی آئیں اور کوئی نوبت وجہ بھی آپ کا عالم ہو جائے تو

باقی بہرہ است :

میں عرض کر چکا ہوں کہ اس مسئلہ فقرہ کا جواب طلب ہی ہے کہ حضور کے لواحقہ رسول میں کسی بھی کا کس کو
 آپ کی خلافت کے متعلق نہیں۔ اور میں بتا چکا ہوں کہ یہ بات آپ کے اعلیٰ حضرت کو بھی تسلیم ہے۔ بلکہ اس کا
 مہم ہے کہ۔ باغرض۔ یہی کہ کہ طلب ہے۔ مگر آپ کے اعلیٰ حضرت کے فتوے میں تصریح ہے کہ حضور علیہ السلام
 مسام کے علاوہ چار بغیر آج بھی موجود ہیں جن پر ایک ان کے لئے بھی موت طاری نہیں ہوتی۔ حضرت اور بہت
 حضرت علیہ السلام اور حضرت ابی اسحق و حضرت شمس الدین پر علیہم الصلوٰۃ والسلام۔ بہر حال میں نے عرض
 کیا تھا کہ اگر تحذیر میں اس کے فقرہ کو بکمال خود بالکل مستقل طور پر موجب کفر کہا جائے گا تو صحیح ہے کہ حضور
 والا فقرہ کی ہمنوائی کی وجہ سے آپ کے اعلیٰ حضرت بھی کافر ظاہر میں گئے اس کا جواب آپ نے یہ دیا ہے کہ حضور کی
 اس عبارت سے پہلے تحذیر الناس میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ۔

” اس میں انبیاء گزشتہ ہوں یا کوئی اور “

یہ جواب ہے۔ یہ کہ بحث صرف ان الفاظ میں ہے۔ و مسام آخر میں میں نقل ہوئے۔ اور ان کے متعلق آپ نے بار بار
 یہ فرمایا ہے کہ ان میں کا فقرہ بکمال خود موجب کفر ہے اب اعلیٰ حضرت کو کفر کی زد سے بچانے کے لئے یہ کہنا کہ فقرہ
 کہ فقرہ سے پہلے یہ ہے۔ میری بات تسلیم کر لینا اور اپنی زبان سے خود اپنے دھوئے کی تردید کر دینا ہے۔ کیا
 تردید کی ہے شریعت سے یہ ہے کہ تحذیر الناس کی جو عبارت بھی قطع برید کر کے اور ترتیب بدل کے مسام آخر میں میں نقل
 کی گئی ہیں وہ ناقص اور ناقص ہیں اور جب تک کہ ہر عبارت کو اپنی جگہ پر رکھ کر اس کا اول و آخر نہ دیکھا جائے اس
 کا صحیح طلب نہیں سمجھا جاسکتا اور اس پر کوئی شرعی حکم لگایا جاسکتا ہے۔ خدا کا شکر ہے کہ صغیرہ کی عبارت
 میں خود آپ نے بھی یہ تسلیم کر لیا کہ اس کا طلب سمجھنے کے لئے اس سے پہلی عبارت دیکھنے کی ضرورت ہے۔ بہر حال میں
 نے اس کے جواب میں عرض کیا ہے کہ۔

” تحذیر صغیرہ کا جو فقرہ مسام آخر میں میں نقل کیا گیا ہے اس میں جدید نبی کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

پس صغیرہ کا فقرہ اگر قبول آپ کے مستقل طور پر موجب کفر مانا جائے تو اس کی ہمنوائی کی وجہ سے

آپ کے اسی حضرت اہی ضرور کا فرطہریں گے۔ آپ نے اس مرتبہ یہ بھی فرمایا ہے کہ حضرت شیخ اکبرؒ دور
میں تھے وہ وغیرہ بزرگوں میں سے تقادیا نیوں کا استناد باطل ہے۔ میں نے اس کے جواب میں عرض کیا ہے کہ۔

” جس وقت تقادیا نیوں کا استناد ان اہل بزرگوں میں سے اتوں سے باطل ہے تحکیم اسی

طرح عبارات تحذیر الناس سے بھی ”

ہم تقادیا نیوں کو ہی بزرگانہ میں کی طرف سے بھی جواب دیتے ہیں اور صنف تحذیر الناس کی طرف سے
میں آپ نے فرمایا ہے کہ ” کچھ پر اشتغال دلائل کا الزام اس لئے لگایا جا رہا ہے کہ افسرین پولیس منظرہ محسوس کر کے
منافرو بند کرادیں۔ میں نے عرض کیا ہے کہ۔

” اشتغال کا الزام لگایا گیا یا حقیقت کا اظہار کیا گیا یہ تیز سب کے مشاہدہ میں ہے ”

لیکن اسی کے ساتھ میں افسران پولیس کو پوری ذمہ داری کے ساتھ اطمینان دلاتا ہوں کہ میرے مخالف
مولوی حسرت علی صاحب خواہ کتنی ہی اشتغال انگیزی سے کام لیں مگر انشاء اللہ نہ میں خود مشتعل ہوں گا اور نہ اپنے
اسباب کو مشتعل ہونے دوں گا۔ بہر حال فریق مقابل کی انتہائی اشتغال انگیزیوں کے باوجود انشاء اللہ منظرہ پورے
اسی دامن سے جاری رہے گا۔ ساتھ ہی مولوی حسرت علی صاحب سے بھی گزارش ہے کہ وہ افسران پولیس کو جس
استہ پر کہ منظرہ بند کرنا چاہتے ہیں انشاء اللہ وہ اس میں کامیاب نہ ہو سکیں گے وہ مطمئن نہیں کہ میں ان کی کسی کالی
کا جواب کالی سے نہ دوں گا بلکہ اس کے ساتھ دعا کے خیر کرتا ہوں اور کرتا رہوں گا۔

تم شوق سے کو سوجھے میں تلو کو دعا دوں

جو میرا برا چاہے خدا اس کا بھلا ہو

آپ نے اپنی اس تقریر میں انبیاء و جنات دلی حدیث کا بھی ذکر فرمایا ہے اور بڑی دیر میں کے ساتھ اس کو
خط باطل اور زلی کو مانی کہہ رہے اور اس کے باطل اور تھوڑے ہونے کی بڑی زبردست دلیل یہ پیش کی ہے کہ آپ کے وہ
عالمی متفکرین و متبعین جو اس جلسہ میں حاضر ہیں انہوں نے کبھی یہ حدیث اپنے باپ دادا سے نہیں سنی۔ اگر حدیثوں کے
بطل اور باطل ثابت ہونے کے ساتھ آپ کی یہ دلیل تسلیم کر لی جائے تو پھر اس کے ذخیرہ حدیث کا خدا ہی حافظ ہے۔
فمن حدیث کے بطلے بڑے دفتروں کو چھوڑ کر صرف صحاح متداولہ میں دس ہزار سے زیادہ حدیثیں ہیں جن میں سے

سو بھی ایسی نہ ہوں گی جو آپ کے ان بھائیوں نے اپنے باپ دادا سے سنی ہوں۔ تو کیا آپ اسی ذرہ دست
برہان سے صحیح بخاری، صحیح مسلم وغیرہ صحاح کی ان بڑا حدیثوں کو غلط باطل اور جھوٹ کہہ دیں گے ؟

افسوس ! عشق رسولؐ کا تو اتنا بلند دعویٰ اور احادیث رسولؐ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ساتھ یہ عداوت
کہ ایک ہی دار میں اس تمام مقدس ذخیرہ کو پار کر دیا۔ علاوہ ازیں میں کہتا ہوں کیا انبیائے طہرات کی اس حدیث
کے متعلق آپ کا معلومات بھی یہی ہیں ؟ اور آپ نے حدیث و تفسیر کی کتابوں میں کہیں یہ حدیث نہیں دیکھی ؟ اگر
ایسا ہی ہے تو آپ کی ناواقفیت قابل تعجب ست اور حیرت ست کہ اس لاعلمی کے باوجود آپ کیوں علمی چیزوں میں
دخل دینے کی جرأت کرتے ہیں۔ اور اگر اس حدیث کے متعلق آپ کو صحیح معلومات حاصل ہیں اور صرف مسلمانوں کو رد جو کہ
دین کے لئے آپ نے یہ مخاطبہ دینا چاہتا تو اور بھی زیادہ قابل افسوس ہے۔

سنئے اور بغور سنئے ! اس حدیث سے آپ اور آپ کے باپ دادا اگر فی الواقع ناواقف ہیں تو اس وجہ
سے کہ آپ کو اور ان کو کبھی مطالعہ حدیث و تفسیر کی توفیق عطا نہیں ہوئی ہوگی ورنہ اہل علم کو معلوم ہے کہ یہ حدیث
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جلیل القدر صحابی اور چچا زاد بھائی سیدنا حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے مروی بت جس کی بہت سے اجلہ محدثین نے تخریج اور تصحیح بھی کی ہے۔ حدیث و تفسیر کی متداول کتابوں میں سے
آپ حدیث بخاری شریف کی مشہور شرح فتح الباری اور علامہ سیوطیؒ کی تفسیر درمنثور کا بھی مطالعہ کرتے تو آپ کو اس
حدیث کی تحریکات و تصحیحات کا حال معلوم ہو سکتا تھا۔ نیز مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤی فرنگی محلی رحمۃ اللہ علیہ نے
بھی اپنے بعض رسائل میں اس حدیث کے طرق کو جمع کیا ہے۔ چنانچہ مولانا مرحوم کا رسالہ "دافع الوسواس"
اس وقت میرے پاس موجود ہے اس میں انہوں نے اس اثر کی روایتی حیثیت پر نہایت شرح و بسط سے کلام
کیا ہے اور محدثین کی تصریحات سے اس کا مستند ہونا ثابت فرمایا ہے۔ مردست میں اسی کی عبارت پیش
کرنا ہوں۔ دافع الوسواس صفحہ ۴۴ پر فرماتے ہیں۔

”اس کی تخریج کے دو طریق مستند ہیں۔ ایک عن شریک عن عطاء عن

ابن الضحی عن ابن عباس رضی اللہ عنہما (یعنی) اور حاکم ذخیرہ نے اس طریق سے استخراج کر کے صحیح

کہا اور ابن حجر نے فتح الباری میں بھی اس کے قون کو نقل کر کے سکوت کیا۔“

اس کے بعد اسی کی تائید میں علامہ زرقانی کے رسالہ "اجوبۃ الاسئلة" اور سیوطی کی تفسیر مشہور سے دو عبارتیں نقل کی ہیں جن میں اس اثر کی تخریج صحیح کے مذکور ہے۔ میں انقبض اختصار ان روایات کو چھوڑتا ہوں اس کے بعد صفحہ ۵ پر فرماتے ہیں۔

اور سند کے حاکم میں ہے حدثنا احمد بن یحییٰ بن یوسف الثقفی حدثنا حمید بن غنم حدثنا علی بن حکیم حدثنا شریک عن عطاء عن ابی الضحیٰ عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ قال من الارض مثل من قال ما وارضی عن کل ارض نبی کنسبکم وادم حکامکم ونوم کنوم و ابراهیم کابراہیم وغیری کغیری هذا حدیث صحیح الاسناد۔ انتہی

اور ذہبی نے اس طریق پر حکم حسن کا دیا۔ چنانچہ بدر الدین شیبانی "آکام المرکان" میں بعد نقل عبارت حاکم کے لکھتے ہیں قال شیخنا الذہبی اسنادہ حسن "دور طریق" عن شعبۃ عن عمرو بن مرة عن ابی الضحیٰ عن ابن عباس حاکم نے اس طریق سے استخراج کر کے حکم تحت کا دیا عبارت ان کی یہ تہ۔

حدثنا عبد الله حدثنا ابراهيم بن الحسين حدثنا آدم حدثنا شعبۃ عن عمرو بن مرة عن ابی الضحیٰ عن ابن عباس قال فی کل ارض نحو ابراهیم هذا حدیث علی شرط البخاری ومسلم۔ انتہی

اور ذہبی نے بھی ان کی موافقت کی پنا نچہ شیبانی لکھتے ہیں قال شیخنا الذہبی هذا حدیث علی شرط البخاری ومسلم۔ انتہی ہر گاہ تصریح بیعتی و حاکم و ذہبی و بیہکوت و اقراہ ابن حجر و سیوطی و فیہ اس حدیث کی وثاقت ثابت ہو گئی۔ اس کے قابل استناد ہونے میں کیا گفتگو رہی ؟

(دافع الوساوس صفحہ ۵)

میں امید کرتا ہوں کہ ان تصریحات کے سننے کے بعد حاضرین کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ انبیائے طہرات والی حدیث صحیح ہے اور میل القدر محدثین نے اس کی تصحیح و توثیق کی ہے۔ اور مولوی حشمت علی صاحب یا ان کے باپ دادا کی

اسے نامہ اقصیت اپنی کم علی کی وجہ سے اچھا جائے کہ اصل بات میں اسے لکھتے ہیں کہ یہ سب کچھ سب سے پہلے
حاصل کر لیا کریں۔

تَعْلَمُ إِذَا كُنْتَ لَسْتَ بِعَالِمٍ فَاِنَّ الْعِلْمَ عِنْدَ أَهْلِ التَّعَلُّمِ
فَعِلْمٌ فَإِنَّ الْعِلْمَ أَوَّلُ الْعِلْمِ مِنْ لَعَلَّ الْعِلْمَ عِنْدَ الْعِلْمِ

نوٹ از مرتب :- حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی کی تقریر بعد از اس کے مندرجہ ذیل
صاحب نے وہی تقریر میں سوال کیا کہ مولوی عبدالحی صاحب کے جس رسالہ ۱ داغ اور سوساں کی عبارت اچھی آپ سے
پڑھی ہے کیا اس کے تمام مضامین کو آپ صحیح سمجھتے ہیں ؟

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ اس کے جس حصے کا حوالہ میں نے دیا ہے وہ تو یقیناً صحیح ہے اس
کے علاوہ پورا رسالہ اگرچہ میں نے دیکھا نہیں ہے لیکن مولانا عبدالحی صاحب کے علم و تدبیر پر اعتماد کروں کہ وہ سب باتوں کو اس
میں جو کچھ ہو گا انشاء اللہ صحیح ہی ہو گا۔ اس کے بعد مولوی حسرت علی صاحب نے اس رسالہ کے دو بیان سے ایک عبارت
پیش کی اور فرمایا کہ یہ عبارت خالص کفر ہے کیا آپ اس کو بھی صحیح سمجھتے ہیں ؟

مولانا نے فرمایا اسے منظور اللہ آپ اکابر اسلام کی تکفیر کے بارے میں کس قدر جبری واقعہ سمجھتے ہیں۔ حضرت مولانا
عبدالحی صاحب :- وہ بزرگ ہیں جن کے علم پر علماء حجاز اور مصر و شام کو اعتماد تھا اور ہندوستان میں حضرت شاد
ولی اللہ صاحب کے بعد انہیں کو یہ قابل فخر مرتبہ حاصل ہوا ہے کہ ان کی تصنیفات ہندوستان کے باہر دیگر ممالک
میں پھیلی گئی ہیں۔ میں حیران ہوں کہ آپ کس دلیری سے مولانا کی تکفیر کر رہے ہیں۔

مولوی حسرت علی صاحب نے فرمایا کہ میں ان کی اس عبارت کو موجب کفر کہہ رہا ہوں خود ان کو کافر نہیں کہتا کیوں
کہ انہوں نے اس سے توبہ کر لی تھی۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ یہ بھی آپ کا ایک خالص افتراء ہے جس کی کوئی اصلیت نہیں۔ اس کے بعد مولانا
نے مولوی حسرت علی صاحب سے اس کی تحریر مانگی کہ مولانا عبدالحی صاحب کی وہ عبارت خالص کفر ہے۔ چنانچہ مولوی

حسنت علیہ السلام نے اپنے فکر سے واضح طور پر اس کی عبارت کیلئے اس حدیث میں اس کی عبارت کو واضح کیا ہے۔
 انا لله وانا اليه راجعون۔

اس تحریر کے حاصل کرنے کے بعد مولانا کو مشغول ہو گیا کہ ان کی کتاب (۱) کے حوالہ کی طرف
پہنچے جس کی عبارت پر ان کا کلام تو لگا رہا لیکن آپ کو اس پر ایم کا یہ خیال تھا کہ یہ تحریر بھی غلط
تشریح کی کتاب و موقوفات کبیر کی ایک عبارت کا اور محض بعض اور عبارت اس کی جگہ مولانا نے ہی تصحیح کر دی
غیر نے اعلیٰ بھی کر دی ہے جس عبارت پر آپ ان کا کلام لکھتے ہیں اس کے بعد متعلقہ ہی مولانا نے تصحیح کر دی
عبارت ہے فرماتے ہیں۔

چنانچہ ملا علی قاری : مسائل موضوعات میں درج ہے : اوساں ابراہیم اخصان نسیا
کے کہتے ہیں : اسی اوساں اخصان میں ابتدا میں کہیں حضرت دایاں فلاہینا
قولا : خاتم النبیین : اذ المعنی : الہ کا مالک : نبیہ : نبی : یسبح : طہ : اسی
تجلی ہے : مولانا عبدالحی صاحب : کی اس عبارت : ملا علی قاری : کی اس عبارت میں کیا فرق ہے اور
اب آپ ملا علی قاری : پر بھی کد کا فتویٰ دیں گے : نیز محدثین کبر ابن عربی اور حضرت شاذلی رحمہ اللہ صاحب
دعوت اللہ علیہ کی تصانیف میں بھی اسی کے ہم معنی عبارت مولانا ابوبکر توبیاب ابن بزرگوں کو بھی کافر کہیں گے : اور اگر
عبارات کی آپ کوئی توجیہ کریں . تو دوسری تو جیہ مولانا محمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت میں بھی جو کہ

لوئی

اس کے بعد مولانا محمد منظر صاحب نے حاضرین کو کتاب گیسٹس پر فرمایا۔

حضرات! آپ جیسے نہ ہوں گے کہ اصل بحث تحذیر اللہ کی ان عبارات پر تھی جن کو مولوی احمد رضا خان صاحب نے ناجائز قطع و برید کے ساتھ مسامحہ میں میں نقل کر کے کفر و فحشوی دیا ہے۔ مولوی حسرت علی صاحب نے اس بحث سے گریز کر کے دوسرا اعتراض معنف تحذیر الناس پر یہ کیا کہ انہوں نے انبیاء و طبقات دالی جھوٹی حدیث لکھ دی جو کبھی ہم نے اور ہمارے بزرگوں نے نہیں سنی اس کا جواب بھی یہ ہے کہ یا اور کچھ شریف جلیل القدر محدثین کی تصدیقات سے یہ ثابت کر دکھایا کہ وہ حدیث صحیح ہے اور اس کا انکار مہانت اور کفر ہے۔ مولوی حسرت علی صاحب اس کے جواب

میں کچھ نہیں کہ سکے۔ بلکہ آپ نے مولوی عبدالحی صاحب کی ایک عبارت پیش کر کے از خود ہی کلمہ کا فتویٰ منہ سے
 دیا۔ میں غور سے قسمت ہوں کہ میرے سامنے اس کا براہِ سلام کی حمایت آئی ہے۔ چنانچہ میں نے مولانا حضرت مولانا عبدالحی صاحب
 کی طرف سے بھی جواب دہی کی۔

اگرچہ یہ دونوں چیزیں موضوع بحث سے بالکل خارج تھیں مگر چونکہ عبارات تھیں یہ انہوں نے غلطی سے
 حضرت علی صاحب کا سلام و سنتہ ختم ہو چکا ہے اس لئے انہوں نے یہ غلطی کی تھی اور پھر اسی پر استغفار
 کیا۔ بلکہ بحث سے ایک تیسری بالکل غیر متعلق چیز حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ کے تعلق بھی تھی۔
 حالانکہ اگر آپ کو اس پر بحث کرنی تھی تو اس کو ایک مستقل موضوع بنایا جاسکتا تھا مگر اب چونکہ آپ نے اس کو نہیں کر
 دیا اس لئے اتنا نا لائق میں بھی جواب دیتا ہوں سنتے۔

اس واقعہ میں آپ نے اس نہ غلط بیانی اور طبعِ کاری سے کام لیا ہے جسکے جرات آپ ہی جیسوں کو ہر سکتی ہے۔
 پہلی غلط بیانی تو آپ نے یہ فرمائی کہ جس شخص نے کلمہ شریف اور دود شریف میں حضرت مولانا تھانویؒ کا نام لیا وہ حضرت
 ممدوحِ کامرہ تھا۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ وہ شخص اس وقت مرید تھا۔ دوسری بات یہ کہ کلمہ پڑھنے کا واقعہ خواب کا تھا
 آپ نے اس کو ظاہر نہیں کیا ورنہ لوگ آپ کے علم کی داد دیتے کہ آپ خواب کی بات پر بھی کلمہ کا فتویٰ دیتے ہیں۔ تیسری بات
 یہ کہ وہ دو میں غلطی اس شخص سے خطا، انسانی کے طور پر بلا قصور و اختیار ہوئی تھی۔ وہ حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر
 درود پڑھنا چاہتا تھا لیکن غلطی سے اس کی زبان سے حضور کے اسمِ گرامی کے بجائے مولانا تھانویؒ کا نام نکل گیا۔ گویا یہ کلمہ
 اس سے خطا، انسانی کے طور پر سرزد ہوا۔ مگر آپ نے اس حقیقت کو بھی چھپایا۔ الغرض اس ذرا سے واقعہ میں آپ نے
 یہ تین غلط بیانیاں کیں۔ اور وہ بھی میرے سامنے۔ اگر یہ دھوکے کسی اور کو آپ دیتے تو شاید وہ دھوکہ کھا جاتا مگر آپ کو تو
 آپ خوب جانتے پہچانتے ہیں۔

عمقا شکاکس نشود دام باز چسبیں

کیں جا ہمیشہ باد بدست است دام را

میں آپ کے اس اتہام کا جواب دینے سے پہلے حاضرینِ کرام کو اصل واقعہ خود صاحب واقعہ کے الفاظ میں بتا
 دینا چاہتا ہوں۔ یہ صاحبِ پنجاب کے رہنے والے ہیں۔ انہوں نے مولانا تھانویؒ کو ایک طویل خط لکھا ہے۔ اخیر میں

بے خواب کا واقعہ ان الفاظ میں لکھتے ہیں۔

” کچھ عرصہ کے بعد خواب دیکھتا ہوں کہ کلمہ شریف لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ پڑھتا ہوں۔ لیکن محمد رسول اللہ کی جگہ حضور کا نام لیتا ہوں۔ اسے میں دل سے اندر نبیانی ہوا ہوا کہ کلمہ سے غلطی ہوئی کلمہ شریف کے پڑھنے میں۔ اس کو صحیح پڑھنا چاہتے۔ اس خیال کے دو بار کلمہ شریف پڑھتا ہوں۔ دل پر توجہ کے معنی پڑھا جاوے لیکن زبان سے بے ساختہ بکھانے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے اشرف علی نکل جہاں ہے۔ حالانکہ کلمہ کو اس بات کا علم ہے کہ اس طرح درست نہیں لیکن بے اختیار زبان سے یہی کلمہ نکلتا ہے۔ دو تین بار جب یہی صورت ہوئی تو حضور کو اپنے سامنے دیکھتا ہوں اور بھی چند شخص حضور کے پاس تھے لیکن اسے میں میری یہ حالت ہو گئی کہ میں کھڑا کھڑا بوجہ اس کے کہ وقت ظہر ہو گئی زمین پر گر گیا اور نہایت زور کے ساتھ ایک پیچ ماری اور کلمہ کو معلوم ہوتا تھا کہ میرے اندر کوئی طاقت باقی نہیں رہی۔ اسے میں بندہ خواب سے بے دار ہو گیا۔ لیکن بدن میں بدستور بے بسی تھی اور وہ اثر ناقصی بدستور تھا۔ لیکن حالت خواب و بیداری میں حضور ہی کا خیال تھا لیکن جب حالت بیداری میں کلمہ شریف کی غلطی پر خیال آیا تو اس بات ارادہ ہوا کہ اس خیال کو دل سے دور کیا جائے اس واسطے کہ پھر کوئی ایسی غلطی نہ ہو جائے۔ ہاں خیال بندہ بیچہ گیا اور پھر دوسری کڑیٹ کہ کلمہ شریف کی غلطی کے تذکر میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم پروردگار شریف پڑھتا ہوں لیکن پھر بھی یہ کہتا ہوں اللھم صل علی سیدنا و نبینا و مولانا اشرف علی عالمنا اب بیدار ہوں خواب نہیں لیکن بے اختیار ہوں مجبور ہوں زبان اپنے قابو میں نہیں۔“

حضرات! یہ ہے وہ واقعہ جس کو توڑ مروڑ کر مولوی حشمت علی صاحب نے آپ کے سامنے پیش کیا تھا اس میں جس قدر جھوٹ خواب کا ہے اس کے متعلق کچھ زیادہ عرض کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ یہ تو آپ میں سے ہر شخص جانتا ہو گا کہ خواب کی باتوں پر شرعی احکام جاری نہیں ہوتے۔ خواب میں اگر کوئی شخص چوری کرے تو اس کا ہاتھ نہیں کٹتا، زنا کرے تو حد جاری نہیں ہوتی۔ حتیٰ کہ خواب میں کلمہ کھڑکے سے کوئی مسلمان کافر نہیں ہوتا کیونکہ وہ اس وقت مرفوع القلم ہے۔ فقہ حنفی کی مشہور کتاب شامی میں تصریح ہے۔

و تبطل عباراتہ من الاسلام
سونے والے کا کلام مثلاً اسلام لانا یا مرتد ہو جانا یا
یہودی کو خلاق دینا یہ سب لغو اور بے کلام ہے یعنی اس پر پہلی
و الردۃ و الخلاق۔

احکام جاری نہیں ہوتے۔

پس صاحب واقعہ سے خواب میں جو غلطی ہوئی اور کلمہ شریف میں حضور کے نام کے بجائے خود و سر اللہ کی زبان سے نکلا اس کی وجہ سے تو اس پر کوئی سزا جاری نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ خواب میں بات ہے اور صاحب انسان مرفوع القلم ہوتا ہے۔

یہی دوسری غلطی خود و سر شریف میں اس سے کجالت بیلاری ہوئی اور حضور کے نام کے بجائے سر و سر اللہ کے نام کا نکل گیا اس کے متعلق خود صاحب واقعہ کا بیان ہے کہ۔

” خواب سے بے خبر ہونے پر بھی بدستور یہ سے بدن میں بے حس اور ناطق قتی تھی۔ اسی حالت میں میں نے کلمہ شریف کی غلطی کی تلافی کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود پڑھنا چاہا لیکن اس میں بھی غیر اختیاری طور پر حضور کے نام کے بجائے دوسرا نام نکل گیا۔ اس وقت بے حس اور ناطق قتی کی وجہ سے زبان میرے قابو میں نہ تھی۔ “

بہت ماں خود میں غلطی اس شخص سے خطا۔ لسانی کے طبع پر ہوئی اور فقہاء کی اصطلاح میں اس شخص کو لسان ہی کہا جائے گا۔ فقہ حنفی کی مشہور کتاب فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

الخطا من یجری علی لسانہ من غیر غلطی اس کو کہا جاتا ہے جس کی زبان سے کوئی کلمہ بدعتہ فصل کلاماً، مکان کلاماً۔ کسی دوسرے کلمہ کے بجائے نکل جائے

یعنی یہی صورت اس واقعہ میں ہوئی کہ صاحب واقعہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھنا چاہتا تھا حضور کے اسم گرامی کے بجائے بلا قصد و اختیار دوسرا نام نکل گیا۔ گویا اس کی زبان چوک گئی۔ اور فقہ حنفی کی عام کتابوں میں تصریح ہے کہ ایسی صورت میں آدمی کا فر نہیں ہوتا بلکہ خواب واسے کی طرح شریعت اس کو بھی معاف کر دیتی ہے۔ پچانوچہ شامی جلد ۵ صفحہ ۲۸۵ پر ہے۔

ومن تکلم بها مخطئاً او مکہھا لا جس سے کلمہ کفر مخطئاً مراد ہو گیا یا کسی نے زبردستی اس سے کہلویا اور اس نے جان بوجہ کے لئے صرف زبان سے کوہیا تو کسی کے نزدیک بھی اس کو کافر نہیں کہا جائے گا۔

اور فتاویٰ عالمگیری میں فتاویٰ قاضی خاں کے حوالے سے نقل کیا ہے۔

بعض اوقات اگر جوی علی لسانہ کلمۃ الکفر
خطا بان صلا یروید ان تکلم بکلمہ ایس
بکفر و بدعتی علی لسانہ کلمۃ الکفر
خطا لو لیکن ذالک کفر عند الکمل . موجب کفر نہیں۔

فقہ حنفی کی ان تصریحات سے مدد و دشمن کی طرح واضح ہو گیا کہ اگر اس کی زبان سے بلا قصد و اعتقاد کلمات کفریہ نکلے تو وہ کافر نہیں ہے۔ اس صاحب واقعہ کو دور و دراز سے دیکھ کر بھی کفر نہیں کہا جاسکتا اور وہ شرعاً مقرر کیا جائے گا۔ اور یہ بات خود اس کے بیان سے ظاہر ہے کہ اس کے عقیدہ میں ایک لمحہ کے لئے بھی کفر نہیں آیا اور خواب و بیداری کی دونوں حالتوں میں وہ اس کو غلطی اور اور اس کلمہ کو کفر ہی سمجھتا رہا۔

حکایت یہ ہے اس واقعہ کی حقیقت جس کے متعلق مولوی حسنت علی نے محاسبہ آخرت سے بالکل انحراف کر کے کہا تھا کہ مولوی عثمانوی صاحب نے یہ دونوں سے اپنا کلمہ چھوڑنا اور اپنے کو نبی رسول منوانا شروع کر دیا ہے معاذ اللہ۔ اگر اس قسم کی جھوٹی شہادت رکھنا کسی پر جائز ہو تو ہم بھی اس کے جواب میں آپ کے کسی بزرگ کے متعلق کہہ سکتے تھے کہ انہوں نے اپنے آپ کو خدا منوانا شروع کر دیا ہے والیہذا اللہ۔

دہلیہ سوال کہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب نے اس کی تعبیر میں یہ کیوں لکھا کہ ”اس واقعہ میں تسلی غلطی کہ جس کی طرف تم جمع کرتے ہو وہ بعونہ تعالیٰ قبیح سنت ہے۔“ سوال تو یہ چیز بحث تکلیف سے بالکل خارج ہے علاوہ ان خود مولانا مظلہ کی طرف سے اسی سالہ ”الامداد“ میں اعلان ہو چکا ہے کہ مجھ کو اپنی اس تعبیر پر اصرار نہیں ہو سکتا ہے کہ یہ خالص دوسرے شیطانی ہر یا کسی مرتضیٰ دماغی سے ناشی ہوا ہو۔ اور جو لوگ فن تعبیر سے کچھ مناسبت رکھتے ہوں ان کے لئے اس تعبیر کا سمجھنا مشکل بھی نہیں۔ اس فن کے ماہرین نے لکھا ہے کہ اگر کسی شخص کو خواب میں حضور کی زیارت ہو لیکن کسی دوسرے شخص کی شکل میں تو یہ اشارہ ہوتا ہے اس شخص کے قبیح سنت ہونے کی طرف۔ پس ایسے ہی حضور کے اسم گرامی کے بجائے دوسرے نام نکلنے سے بھی اسی طرف اشارہ ہو سکتا ہے۔ اسی لحاظ سے حضرت مولانا

نے اس شخص کے خواب کی تعبیر یہ دی اور ابھی عرض کر چکا ہوں کہ مولانا کو تو اپنا اس تعبیر پر اصرار بھی نہیں۔

المغرض اس واقعہ کی وجہ سے حضرت مولانا کے متعلق یہ کہنا کہ محاذِ اُمت وہ اپنا کلمہ پر حوالے ہیں یا اپنے نام پر درود پڑھواتے ہیں انتہائی بددیانتی اور سخت ترین افتراء پر دال کی ہے۔ حضرت مولانا مدظلہ اور ہم سب ایسے شخص کو دیکھ اور کار فرما جتھے میں جو بحالتِ صحت ہوش وحواس اپنے قصد و اختیار سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آئے والے کسی شخص کو نبی و رسول مانے۔ میں امید کرتا ہوں کہ میرے اس بیان کے بعد حاضرین کو بھی کوئی غلط فہمی نہ رہی ہوگی۔

اس کے بعد مولوی حسرت صاحب سے میرا ایک سوال ہے وہ ذرا سوچ سمجھ کر جواب دیں۔

۱۔ سلطان الاولیاء حضرت خواجہ نظام الدین چشتی دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظات فوائد الفوائد میں مذکور ہے کہ ایک شخص حضرت شبلی علیہ الرحمۃ کی خدمت میں بیعت کے لئے حاضر ہوا آپ نے اس کی حقیقت کے امتحان کے لئے کہا میں تم کو اس شرط پر بیعت کر دوں گا کہ تم لا الہ الا اللہ شسبلی رسول اللہ کہو۔ اس شخص نے اسی طرح کلمہ پڑھ دیا۔ شیخ شبلی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو بیعت کر لیا اور فرمایا کہ میں نے یہ صرف تمہارے امتحان کے لئے کہا تھا میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دربار کا ادنیٰ ترین غلام ہوں تابعِ نبوت صرف انہی کے لئے زیبا ہے۔

نیز اسی قسم کا ایک واقعہ حضرت خواجہ معین الدین چشتی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق آپ کی مطبوعہ سیرت النوا خواجہ میں چھپا ہوا ہے اور تذکرہ کی بعض دوسری کتابوں میں بھی ملتا ہے۔ ان واقعات کے متعلق میرا صرف یہ سوال ہے کہ حضرت شبلی اور حضرت خواجہ صاحب رحمۃ اللہ علیہما کے متعلق آپ کیا کہتے ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ یہ واقعات غلط طور پر ان کی طرف منسوب کر دیئے گئے ہیں تو سوال یہ ہے کہ جن لوگوں نے اپنی کتابوں میں ان واقعات کو اب سے پچاسول برس پہلے لکھا ہے جیسے کہ خواجہ امیر حسن علامہ سنہریؒ فوائد الفوائد کے ترتیب دینے والے وغیرہ ان کے متعلق آپ کیا فرماتے ہیں اور جن مسلمانوں نے اب تک ان کتابوں میں یہ واقعات دیکھے اور اس کے بعد بھی حضرت شبلیؒ و حضرت خواجہ امیر حسنؒ اور ان کتابوں کے لکھنے والے حضرات کو مسلمان سمجھا وہ لوگ آپ کے نزدیک مسلمان رہ گئے یا کافر ہو گئے؟

دافع رہے کہ میں یہ صرف آپ سے سوال کر رہا ہوں۔ اپنی کوئی رائے نہیں پیش کر رہا۔ میں سمجھتا ہوں کہ میں آپ کی پوری تقریر کے جواب سے فارغ ہو چکا۔ خدا کرے کہ آپ سمجھ گئے ہوں اور قبولِ حق میں کوئی جذبہ مانع نہ ہو۔

مولوی شمس علی صاحب چوہا بیان

منظرہ ”گیا“ کا قیام اجلاس ۳۰ ذیقعدہ کی شام کو مولانا محمد منظور صاحب انصاری کے بیان پر ختم ہو گیا تھا۔ یکم ذی الحجہ کی رات کی طویل فرست میں مولوی شمس علی صاحب نے اپنا مندرجہ ذیل چوہا بیان مرتب کیا اور صبح کو منظرہ میں پیش کر دیا۔ مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ یہ بیان آپ نے ات بھر کی محنت سے تیار فرمایا ہے اور مقررہ وقت آدھ گھنٹہ میں میں اس کو پورے طور پر دیکھ بھی نہیں سکتا لہذا اس کے تحریری جواب کے لئے مجھے کم از کم دو گھنٹہ کا وقت ملنا چاہئے۔ مگر مولوی شمس علی صاحب کسی طرح اس کے لئے تیار نہ ہوئے۔ اور آپ نے یہ کہہ کر کہ ”بس آدھ گھنٹہ ہی میں آپ کو اس کا جواب دینا ہو گا“ اپنے اس تحریری بیان کی تلاوت پوری تیزی کے ساتھ شروع کر دی۔ اس تحریری بیان کی توضیح میں تقریر بالکل نہیں ہوئی۔ یہ تحریری بیان بلفظہ درجہ ذیل ہے۔

(مرتب غفرلہ)

بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد لله ونصلي على حبيبہ الکریم

آپ برابر منظرہ سے فارغ کر رہے ہیں۔ آپ کے جن دلائل و اہیہ پر میں اعتراض کر دیتا ہوں اس کو آپ بالکل فراموش کر جاتے ہیں۔ آپ کے اوپر جنے سوالات اس وقت تک آپ پر نازل ہوتے اور آپ ان کے جوابوں سے عاجز و فانیل رہے ان کی فہرست مختصر صرف اس لئے پیش کرتا ہوں تاکہ آپ ان کے جواب دیں۔ اپنے مقابل کے اعتراضات کو اس کان سن کر اس کان اٹھا دینا اور اپنی جن رٹ لگانے جانا کیا آپ کی کمزوری و عاجزی نہیں ہے۔ آپ پانی پی کر جس قدر چاہیں اپنے الفاظ سے پیچیدگی پر اثر ڈالیں مگر بفضلہ تعالیٰ ”گیا“ کی پیچیدگی ایسی ناسمجھ اور بے وقوف نہیں ہے کہ اس کو غالب مغلوب اور حق و باطل کے درمیان امتیاز نہ ہو سکے۔ سنتے۔

۱۔ میں نے لکھا تھا کہ تحذیر الناس صفحہ ۳۳ کی عبارت میں ناو تومی صاحب نے یہ بتایا ہے کہ آیت کریمہ میں

لفظ خاتم النبیین سے مراد یہی معنی تھے کہ حضور سب سے پہلے ہی ہیں نا کہ لوگوں کا خیال ہے۔ بل غم

یعنی کچھ دنوں کے نزدیک یہ معنی غلط و باطل ہیں یہ ایک کفر ہوا۔ اس کا آپ نے کیا جواب دیا ؟

۲۔ میں نے لکھا تھا کہ تحذیر الناس صفحہ ۳۴ کی عبارت میں یہ بتایا ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ میں

بھی اگر کوئی نبی مبعوث ہو جاتا تو بھی حضور کے خاتم النبیین ہونے میں کچھ فرق نہ آتا۔ یہ دوسرا کفر ہوا۔

اس کا بھی آپ نے جواب نہ دیا۔

۳۔ میں نے لکھا تھا کہ تحذیر الناس صفحہ ۳۵ میں یہ بتایا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد بھی کوئی نبی

جدید مبعوث ہو جائے تو بھی حضور کے خاتم النبیین ہونے میں کچھ خلل نہیں پڑے گا۔ یہ تیسرا کفر ہوا، اس کا

جواب بھی نہ دے سکے۔

۴۔ حسام اکرمین شریف پر آپ نے یہ اعتراض کیا تھا کہ تحذیر الناس کی قیوں عبارتیں بے ترتیب لکھ دینے سے

کفری معنی پیدا ہو گئے۔ میں نے جواب دیا کہ قیوں عبارت میں علیحدہ علیحدہ قیوں مستحق کفر ہیں تو ترتیب

کے ساتھ لکھی جائیں کفر ہوئے۔ بے ترتیب لکھی گئیں جب بھی قیوں کفر ہوئے۔ ترتیب بدل

جانے سے معنی میں کیا تغیر پیدا ہو گیا ؟ آپ اس کے جواب سے بھی عاجز رہے۔

۵۔ حسام اکرمین شریف پر آپ نے اپنی توضیحی تقریر میں یہ اعتراض کیا تھا (اگرچہ اپنی تحریر میں نہیں لکھا کہ

تحذیر الناس کی عبارت یوں ہے در تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں مگر اس کا اولیٰ

ترجمہ حسام اکرمین شریف میں کیا گیا لا فضل فیہ اصلا یہ ترجمہ غلط ہے۔ میں نے جواب دیا۔

ناو تومی صاحب نے اے لکھا ہے کہ "پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین

فرما اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ پھر یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا سب سے پہلا نبی ہونا

اس قابل ہی نہیں ہے کہ اس کو حضور کی مدح میں بیان کیا جائے۔ تو مطلقاً اس و عطف کریم میں فضیلت

ہونے ہی کا انکار کیا گیا۔ تو ثابت ہو گیا کہ عبارت تحذیر الناس کا مضمون اصل وہی ہے کہ لا فضل فیہ
اصلاً اور بالذات کا لفظ فریب اور محض دھوکا تھا۔ آپ اس کا جواب بھی نہ دے سکے۔

۱۔ میں نے لکھا تھا کہ قبل مدت ہونے کے کسی صفت کا بالذات ہونا ضروری نہیں حضور علیہ الصلوٰۃ
والسلام کے سوا تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالعرض ہے کسی کی نبوت بالذات نہیں پھر بھی انہی
حضرات کی یہ تعریف کرنا قطعاً صحیح ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو نبوت عطا فرمایا۔ مگر نانوتوی صاحب کے نزدیک
حضور کی یہ تعریف کرنا کہ سب سے کچھلے ہیں میں قطعاً غلط و باطل ہے تو معلوم ہوا کہ نانوتوی کے نزدیک سب سے
کچھلے ہی ہونے میں بالذات بالعرض کسی طرح کی کچھ فضیلت نہیں تو وہی مضمون ہو گیا کہ لا فضل فیہ
اصلاً اور بالذات کا لفظ محض تقیہ رد گیا۔ اس کا جواب بھی آپ نے نہ دیا۔

۲۔ میں نے لکھا تھا اصولاً منقول عنہ کا بعینہ نقل کرنا ضروری نہیں صرف مضمون واحد ہونا چاہیے۔ اس پر
بھی آپ خاموش رہے۔

۱۔ میں نے خود نانوتوی کے اقرار سے بتایا تھا کہ جس طرح قد و قامت و شکل رنگ و حسب و نسب و کمالات
وغیرہ اوصاف کو نبوت اور فضائل میں کچھ دخل نہیں اسی طرح حضور کے سب سے کچھلے ہی ہونے کو بھی نبوت
و فضائل میں کچھ دخل نہیں۔ تو وہی مضمون ہو گیا کہ لا فضل فیہ اصلاً اس پر بھی آپ ساکت رہے۔

۲۔ میں نے لکھا تھا کہ تحذیر الناس کا مضمون یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سوا چھ خاتم النبیین
ثابت کئے جائیں۔ اصول ایک چیز کو رد دیکھنا سب سے بگڑا نانوتوی صاحب نے ایک کے ساتھ خاتم النبیین دیکھے۔
ساتھ زمینوں میں سات خاتم النبیین ثابت کرنا تحذیر الناس کا مقصود اصلی یہ ہے اسی کا سوال ہے اور یہی جواب
ہے۔ چوں کہ حضور کے سوا چھ خاتم النبیین ماننا صحابہ و کبار کے سب سے کچھلے ہی ہونے کے مخالف تھا اسی مسئلے
نانوتوی صاحب کو مجبور ہونا پڑا کہ خاتم النبیین کے اس معنی کو کہ حضور سب سے کچھلے ہی ہیں نا سمجھ
لوگوں کا خیال بتائیں اور خاتم النبیین کے بالکل ایک سے معنی نبی بالذات گڑھیں۔ آپ سے اس کا جواب
بھی نہ ہو سکا۔

۱۔ آپ نے دیر بدیوں کی تکفیر پر کیا تھا کہ کسی مسلمان کو کہہ کر اس کے قتل کرنے کے برابر ہے اور خدا کا فریضہ

ہے۔ میں نے آپ سے سوال کیا کہ اگر کوئی قادیانی آپ سے سوال کرے کہ قادیانی لوگ بھی ایسے آپ کو کہہ سکتے ہیں چھ دیوبندی لوگ قادیانی کو کافر کہیں گے ہیں۔ اس کا جواب قادیانی کو میں دیتی ہوں کہ اس سے اپنے لئے سمجھ لیں۔ اس کا جواب آپ سے نہ ہوا۔

۱۱۔ آپ نے مسامحہ میں شریعہ پر اعتراض کیا تھا کہ جملوں کی ترتیب بدل کر قرآن سے صحیح کفر نکال دیا۔ کتابت جیسے کوئی بے دین کہے ان الا سوار لہی جعیم وان الفجار لہی جعیم میں نے اس کا جواب دیا کہ اس بے دین نے پہلے جملے کی ابتدا دوسرے کی نہایت اور دوسرے جملے کی ابتدا پہلے کی نہایت ساتھ لگا دیا۔ اس سے کفری معنی پیدا ہو گئے۔ لیکن اگر ان دونوں جملوں کو تغیر نہ کیا جائے صرف ترتیب بدل کر یوں کہا جائے ان الفجار لہی جعیم وان الا سوار لہی جعیم تو اب ہرگز کفر کی بوجھ نہیں۔ چند مستقل جملوں کی صرف ترتیب بدل دینے سے ہرگز معنی نہیں بدل سکتے۔ تنزیہ ان کی قیوں عبارتیں تین مستقل جملے ہیں تو صرف ان کی باہمی ترتیب بدلنے سے کیوں کر معنی بدل گئے۔ آپ اس کے جواب سے بھی صامت رہے۔

۱۲۔ آپ نے کہا تھا نانو توئی صاحب نے لفظ خاتم النبیین کو صرف اس معنی میں حصر کرنا کہ حضور سب سے پہلے نبی ہیں، اس کو حرام کا خیال بتایا ہے۔ میں نے جواب دیا آپ کے مسلم معتقد مولوی محمد شفیع صاحب مفتی دیوبند نے ختم نبوت فی الآثار کے صفحہ ۸ پر شفا بشارت سے نقل کیا امت کا اجماع ہے کہ یہ کلام بالکل اپنے ظاہری معنوں پر محمول ہے اور جو اس کا مفہوم ظاہری الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے وہی بغیر کسی تاویل یا تخصیص کے مراد ہے۔ تو اجماع امت سے حصر ثابت ہو گیا اور اس اجماعی مسئلہ کو نانو توئی صاحب نے نا سمجھ لوگوں کا خیال اور کچھ دار لوگوں کے نزدیک غلط بتایا تو نانو توئی کا کافر مرتد جو ثابت ہو گیا۔ آپ اس کا جواب نہ دے سکے۔

۱۳۔ میں نے کہا تھا کہ سب سے پہلے نانو توئی نے لفظ خاتم النبیین کے معنی بدل کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد نبوت کا دروازہ کھولا۔ یہی سب نانو توئی صاحب سے قادیانی نے سیکھ کر ختم نبوت کے معنی بدلے اور اپنے لئے نبوت ثابت کی۔ نانو توئی نے بالذات ہی اس کے معنی گڑھے اور قادیانی نے افضل النبیین گڑھے میں جو معنی ضروریات میں سے ہیں ان سے نانو توئی و قادیانی دونوں نے انکار کر دیا۔ آپ کفر سکھانے والے استاد کو

مسلمان کہتے ہیں مگر کھڑے لیکن دالے شاگرد کو کافر مہر کہتے ہیں۔ اس کا بھی آپ نے جواب نہ دیا۔

آپ نے نافوتوی صاحب کی چند عبارتیں تحذیر الناس و مناظرۃ تجدد و غیرہ سے پڑھیں جن میں ختم الہانی

کا اقرار ہے۔ اس کے جواب میں میں نے آپ کے مقتدا مولوی رفیع الحسن دہلوی کی ہر اشد مذہب صفحہ ۱۵۰

سے عبارت پیش کی کہ مراد انی، دیوبندی دھوکہ دینے کی غرض سے وہ عبارت مراد، نافوتوی صاحب کی

پیش کرتے ہیں جن میں ختم نبوت کا اقرار ہے۔ عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام، حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اظہار غفلت

کا اقرار ہے۔ اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ مراد، نافوتوی صاحب ماں کے پیٹ سے کافر نہ تھے۔ ایک مدت تک

مسلمان تھے اور چونکہ وہ جانتے تھے ان وجہ سے ان کے کلام میں باطل کے ساتھ سچی بھی ہے تو پہلی عبارت مثنیہ میں

جب تک کوئی ایسی عبارت نہ دکھادیں کہ میں نے جو فلاں معنی یعنی افضل البنیین، نبی بالذات، ختم نبوت کے

غلط بیان کئے تھے وہ غلط ہیں۔ صحیح معنی یہ ہیں کہ آپ کے بعد صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی حقیقی نہ ہوگا۔ یا علی

علیہ السلام، حضور علیہ السلام کو جو فلاں جگہ گالیاں دے کر، تحذیر الناس صفحہ ۳ پرنا سمجھتا ہوں کہ کافر ہوا تھا

اس سے توبہ کر کے مسلمان ہوتا ہوں۔ آپ اس کا کچھ جواب نہ دے سکے۔

۱۵- میں نے تحذیر الناس صفحہ ۲۹ کی عبارت سے نافوتوی کا اقرار پڑھا تھا کہ مجھ سے پہلے اکابر امت میں سے

کسی کی سمجھ میں خاتم النبیین کے یہ معنی نہ آئے کہ حضور بالذات نبی ہیں۔ یہ تو میں نے خود بتا کر تیرا لیا ہے مجھ

سے پہلے تمام امت محمدیوں اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی حقیقہ تھا کہ خاتم النبیین کے صریح معنی ہیں کہ حضور

سب سے پہلے نبی ہیں تو نافوتوی کے اقرار سے اسی حد پر اجماع امت ثابت ہو گیا۔ جس کو آپ بقول اللہ

نا سمجھ لوگوں کا خیال اور سمجھ دار لوگوں کے نزدیک غلط بنا دیا۔ آپ اس کے جواب سے بھی عاجز رہے۔

۱۶- میں نے ختم النبوت فی الآئدہ صفحہ ۱۰ کی عبارت پڑھی تھی۔ خود مگر جس مجدد اپنے کلام کے ایک حقیقی معنی

بیان فرماتا ہے اور پھر اس کے رسول جن پر کچھ نہ نازل ہوا اسی معنی کی انتہائی وضاحت فرماتے ہیں اور پھر

اس رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے شاگرد و صحابہ کرام اور پھر تمام علمائے سلف اسی کے معنی کو بیان کرنے

ہوئے قصص کرتے ہیں کہ یہ کلام اپنے ظاہری اور حقیقی معنی پر محمول ہے۔ اس میں مجاہد النبوت اور تامل

و تخیل ہے۔ اس عبارت میں مفتی دیوبند نے اقرار کر لیا ہے کہ اللہ عزوجل نے خود قرآن یک میں بتا دیا کہ

خاتم النبیین کے صرف یہی معنی ہیں کہ حضور سب سے پہلے نبی ہیں۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بھی دست سے فرمایا کہ تو انہیں کے صرف یہی معنی ہیں کہ میں سب سے پہلے نبی ہوں۔ تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم عنہم ہی سمجھتے تھے کہ خاتم النبیین کے صرف یہی معنی ہیں کہ حضور سب سے پہلے نبی ہیں۔ تمام علماء امت کا اجماع یہ ہے کہ خاتم النبیین کے صرف یہی معنی ہیں کہ حضور سب سے پہلے نبی ہیں اور نافر تو یہ سمجھتے تھے کہ خاتم النبیین کے صرف یہی معنی ہیں کہ حضور سب سے پہلے نبی ہیں۔ وہ ناکھ ہے، تو نافر تو صاحب نے

تخذیرات من مغلطہ کی عبارت میں تمام علما نے امت رحمہم اللہ تعالیٰ سے کہا کہ تمام صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم بلکہ خود رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ خود اللہ عزوجل کو معاذ اللہ ماسمجھ بتایا۔ کہ یہ کتنا سخت کفر ہوا۔ تو آپ اس کے جواب سے بھی عاجز رہے۔

۱۰۔ میں نے کہا تھی خود نافر تو ہی نے تخذیرات من مغلطہ پر لکھا۔

۱۱۔ شایان شان محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تسمیہ مرتبی بہ نہ زمانی

تو نافر تو ہی کے نزدیک سب سے پہلے نبی ہونا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان اقدس کے خلاف ہے اور جو وصف خلاف شان اقدس ہو اس کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے ثابت کرنا حضور کی توہین ہے تو نافر تو ہی کے نزدیک غیر باطنی حضور کے لئے ثابت کرنا معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین ہے تو نافر ماننے کے اعتبار سے نہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا سب سے پہلے نبی ہونا اگر قبول آید کہ نافر تو صاحب نے تسلیم کیا ہے تو اس ہی تحریر کا بنیاد غلطی کی توہین کی اور کفر ہو گیا۔ آپ سے اس کا بھی جواب نہ ہو سکا۔

۱۲۔ میں نے لکھا تھا کہ حسام اکبر میں شریف کی تصنیف سے ۵ برس پیشتر فتاویٰ الحرمین میں تخذیرات من مغلطہ کی عبارت لکھی

کو با ترتیب جو الاصفیات لکھے کہ علمائے حرمین تحریر میں سے فتوائے نافر نافر تو ہی کی تصدیقات حاصل کی جا چکی ہیں۔

ملاحظہ ہوا فتاویٰ الحرمین مطبع المہنت بریل شریف صفحہ ۵۰ و ۵۱۔ تو ترتیب بدل دینے کا اعتراض میرے سے بنا

منشور ہو گیا۔ آپ اس کا بھی کچھ جواب نہ دے سکے۔

۱۳۔ آپ نے لکھا تھا کہ برائیت کے لئے ظہر و بطن وحدہ مطلع ہے۔ میں نے جواب دیا لفظ خاتم النبیین کوئی ایک

آیت مستحکمہ برکت نہیں بلکہ آیت کریمہ کا ایک لفظ بہت اہم تمام امت کا اجماع ہے کہ اس لفظ کے کوئی باطن نہ ہے

نہیں جو معنی اس نے ظاہر سے سمجھ میں آئے ہیں صرف وہی مراد ہیں جس کا ثبوت آپ کے مقتدا مفتی دیوبند کی کتاب
ختم النبوت فی القیامہ سے درج ہے اور اجماع کا منکر کافر ہے۔ آپ اس کا جواب بھی نہ دے سکے۔

۲۰۔ آپ نے کہا تھا کہ انور قری سے خود تکریر حضرت ۱۰۔ پر مکتوب ختم ربانی کو کافر کہا ہے۔ میں نے جواب دیا یہ تو خود اپنے کافر
مرتد جیسے کا اقرار ہے۔ نا تو قری سے خود تکریر پر اقرار کیا کہ سب سے پہلے نبی بننا شان محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے طرف ہے
تو معلوم ہوا خود نا تو قری حضرت کے آخری رفیق یا بہنوئے کا منکر ہے تو یہ خود اپنے اوپر کافر و مرتد ہونے کا فتوے ہوا آپ
اس کا جواب نہ دے سکے۔

۲۱۔ آپ نے کہا تھا "بلکہ" کا لفظ بتا رہے کہ صفحہ ۱۴ و ۲۸ کی عباتیں مستقل جملے نہیں ہیں۔ میں نے جواب
دیا بلکہ کا لفظ اعتراض کے لئے ہے یہاں سے مستقل جملے شروع ہوتے ہیں۔ دونوں فقرے شرطیہ متضاد ہیں دونوں کلامیں
تام ہیں باقی کے جملوں کے جز نہیں ہیں۔ آپ اس کے جواب سے بھی عاجز رہے۔

۲۲۔ آپ نے میرے اعتراضوں سے مجبور ہو کر مولوی عبدالحی صاحب کا حوالہ دیا کہ انہوں نے بحر العلوم رحمۃ اللہ
علیہ کی کتاب فتح الرحمن میں خاتم النبیین کے معنی سب سے پہلے نبی نہیں لکھے بلکہ کچھ اور بتائے۔ اسی طرح ملا علی قاری مرقہ
اللہ علیہ شیخ اکبر و عبد البکر رحمہما جلی و امام شمس الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے بھی خاتم النبیین کے معنی کچھ اور بیان کئے ہیں
تو اب اس مسئلہ پر اجماع نہ رہا۔ میں نے جواب دیا کہ ان حضرات کی کتابیں تو اس وقت پیش نظر نہیں۔ فرض کر لیجئے کہ ان
حضرات نے کچھ بھی لکھا ہو مگر آپ کے پیشوا تو اجماع بنا چکے کہ خاتم النبیین کے صرف نبی معنی ہیں کہ حضور سب سے پہلے نبی
ہیں۔ مفتی دیوبند کے فتوے سے تو نا تو قری صاحب کافر ہے۔ آپ نے اس کا جواب بھی نہ دیا۔

۲۳۔ آپ نے فتویٰ شریف کے دو شدہ ٹپک کر یہ بتایا کہ مولانا دومی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی خاتم النبیین کے یہ معنی بتائے
ہیں کہ حضور باذات نبی ہیں۔ میں نے کہا فتویٰ شریف میں ان دونوں شمولوں سے گریز یہ ثابت کہ میں کہ خاتم النبیین
کے معنی باذات نبی ہیں تو میں اپنی شکست تسلیم کر لوں گا۔ آپ اس کا بھی جواب نہ دے سکے۔

۲۴۔ اشد العذاب کی عبارت پر شریعت پر آپ نے مجھے مذہبیاتی کا الزام دیا۔ میں نے جواب دیا کہ میں نے تو اپنی طرف
سے ایک اشارہ بھی نہیں کیا۔ یوں نہیں کہ "شہود العذاب مدعوں" قاضی جس صاحب کی علم اہل بیت علیہم السلام کا نام
بروز بانی ہے تو یہ مولوی رحمت علی صاحب کی ہدایتی ہے۔ اس کا جواب بھی نہ دیا۔

۲۵۔ آپ نے خاتم النبیین کی مثال خاتم الانبیاء سے دی اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی مثال میں صحابہوں کی

پیش کیا۔ میں نے اس پر کہا کہ طب پر نبوت کا قیاس اور طبیب پر نبی کا قیاس باطل ہے طب کسی چیز سے گزرتا
میں کسب کرم طاق داخل نہیں۔ آپ اس کے جواب سے بھی عاجز رہے۔

۲۶۔ میں نے ختم نبوت فی الامم صفحہ ۸۸ کی عبارت پر عرض کیا: "نبوت ایسی چیز نہیں کہ ایک انسان دوسرے کو اس کی

یا ایکس بنی خواہ وہ نبوت میں کتابی جواز مرتبہ رکھتے ہوں دوسرے کو نبی بنادیں بلکہ یہ وہ منصب ہے جو ہر آدمی
خداوند قدوس کی جانب سے فائز ہوتا ہے: تو مثنیٰ دیوبند کے نزدیک کسی نبی کی نبوت بالعرض و بالواسطہ نہیں۔

بتائیں۔ آپ کے نزدیک مثنیٰ دیوبند کے ہیں یا بانی مائید دیوبند (مناوٹوی صاحب)۔ آپ اس کے جواب سے بھی
عاجز رہے۔

۲۷۔ آپ نے کہا تحذیر الناس صفحہ ۸۸ کی عبارت اگر مستقل کفر ہو تو اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مغلطیٰ نہ

میں تحریر فرمایا ہے کہ چار نبی ایسے زندہ ہیں جن پر ایک آن کے لئے بھی موت تاری ہی نہ ہوتی بخضر و الیاس نہیں
اور عیسیٰ و ادریس آسمان پر علیہم الصلوٰۃ والسلام۔ میں نے جواب دیا صفحہ ۸۸ کی اسی عبارت سے پیشتر ہے: "تعداد

اگر باری معنی تجویز کیا جائے جو میں نے تجویز کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہو گا کہ اس
میں منافہ بتایا کہ خاتم النبیین کے اگر یہ معنی لئے جائیں کہ حضور بالذات نبی ہیں جو مانوٹوی صاحب نے گزشتہ دو حضور

علیہ الصلوٰۃ والسلام صرف انبیاء سابقین علیہم الصلوٰۃ والسلام ہی کے خاتم نہ ہوں گے بلکہ بعد میں مبعوث ہونے والے
نبیوں کے بھی خاتم ہوں گے۔ اس کے بعد ہی اس کی توضیح کے لئے وہ جملہ لکھا: "بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ

میں بھی کوئی اور نبی جو حسب بھی آپ کا خاتم ہونا دستور باقی رہتا ہے: "تو پہلے جملے سے صاف معلوم ہو گیا کہ
دوسرے جملے میں اور کوئی نبی ہو: "کے یہ معنی ہیں کہ اور کوئی نبی مبعوث ہو۔ اور وہ چاروں انبیاء علیہم الصلوٰۃ و

السلام حضور سے پیشتر مبعوث ہو چکے تو المصنوع شریعت کے کلام پر یہ جملہ صادق ہی نہیں آسکتا۔ آپ نے اس کا
جواب بھی دیا۔

۲۸۔ آپ نے کہا کہ جس طرح تحذیر الناس سے قادیانی استناد کرتے ہیں اسی طرح اگلے بزرگان دین کے کلاموں سے

جس استناد کرتے ہیں۔ جن کے نام اوپر گزرتے۔ تو کیا وہ جانتے کہ اگر بھی قادیانیوں کے استاذ ہوں گے؟ میں نے

جواب دیا ان حضرات میں سے کسی نے سب سے کچھلے بنی ہوئے کو لطف شانِ محمدی صلی اللہ علیہ وسلم پر نہ نہیں بتایا۔
 کسی نے یہ نہیں کہا کہ احادیث سب سے کچھلے بنی ہوئے کو لطفِ شانی میں کچھ دخل نہیں ہے، انواری صاحب ان باتوں کے
 قائل ہیں جیسا کہ میں بتا چکا تو ان حضرات سے قادیانیوں کو کوئی واسطہ نہیں ہے قادیانیوں کا استناد بعض ائمہ
 باطنی تو قادیانیوں کے استاد صرف انواری صاحب رہ گئے۔ آپ سے اس کا جواب نہ ہوا۔

۲۹ :- آپ نے لکھا ہے کہ انواری صاحب نے لکھا ہے کہ غیبا للہم سورۃ المدغم اور اسخو فی العلم کے علاوہ سب
 عوام ہیں۔ میں نے جواب دیا اپنے مکتوبات میں انہوں نے لکھا ہے کہ مگر ترجمہ انسانی تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اور
 جملہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم و تمام امت میں کیا یہ عقیدہ ہے کہ خاتم النبیین کے صرف یہی معنی ہیں کہ حضور سب
 سے کچھلے بنی ہیں۔ سب کو معاذ اللہ عوام بتا دیا۔ اور عوام کے مقابلہ میں اہل فہم کا لفظ بول کر ان کو نا سمجھ بھی کر دیا
 آپ سے اس کا بھی جواب نہ ہوا۔

۳۰ :- آپ سے بار بار اس کا مطالبہ کیا گیا کہ علمائے متقدمین و ائمہ سلف میں سے کسی نے آیت کریمہ میں لفظ خاتم النبیین
 کے معنی بالذات بنی بنائے ہوں تو اس کا ثبوت دیجئے۔ آپ اس کا ثبوت نہ دے سکے۔

۳۱ :- میں ختم النبوت فی الامارات سے شفاء شریف کی عبارت پیش کی۔ اس پر آپ نے کہا کہ یہاں تصریحات اضافی مرادبت
 تو یہ عبارت تنذیر الناس کے مخالف نہیں۔ میں نے کہا تصریحات اضافی ہونے کا کیا ثبوت ہے؟ آپ نے اس کا بھی
 جواب نہ دیا۔

۳۲ :- میں نے کہا مفتی دیوبند نے عبارت شفاء شریف کا یہ ترجمہ کیا ہے۔

اس پر امت کا اجماع ہے کہ یہ کلام بالکل اپنے ظاہری معنوں پر موقوف ہے اور جو اس کا مفہوم ظاہری
 الفاظ سے سمجھیں وہی آیت وہی بغیر تاویل یا تخصیص کے مراد ہے۔

اور انواری کے گڑھے ہوئے معنی بنی بالذات برز لفظ خاتم النبیین کے ظاہری معنی نہیں اور نہ خاتم النبیین کے ظاہر
 لفظ سے بنی بالذات کے معنی مفہوم ہوتے ہیں۔ تو آپ کے متقدم مفتی دیوبند نے اس پر اجماع است بتایا کہ خاتم النبیین
 کے معنی بنی بالذات برز نہیں۔ آپ نے اس کے جواب سے بھی سکوٹ فرمایا۔

۳۳ :- آپ نے انواری کی عبارت پڑھی۔ بنا بر خاتمیت اور بات کہ جس سے تاخر زمانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم

آتا ہے تا میں سہ جواب دیا اس تحریر الٰہی میں معنی یہ ہے: "مختار نبوت معنی معروض کو نامہ قرآنی مسلم ہے۔
 ان دونوں عبارتوں سے ثابت ہوا کہ نانوتوی کے گزشتے ہونے معنی یہی ثابت ہوا مگر ہم بت اور سہ سے کیا ہے
 ہوا اس کو لازم ہے اور حضور ص ۲۹ پر یہ حضور ہے کہ حضور کے زمانہ میں یا حضور کے بعد ان کی موت ہو گئی
 حضور کے خاتم ہونے میں کچھ فرق نہ لگے گا۔ ظاہر ہے کہ اگر حضرت کے زمانہ میں یا حضور کے بعد ان کی موت ہو گئی
 و سلام سب سے کچھلے بی ہو کر نہیں ہیں گے۔ تو لازم تھا ہوجانے کا اور لازم کے فنا ہونے سے ملو رہی نہ ہو
 ہے۔ تو نانوتوی کی گڑھی ہوئی خاتمیت یعنی نبوت بالذات بھی باطل ہو گئی۔ تو خاتمیت ذاتی یہی زمانہ خاتمیت زمانی
 اور حضور کے زمانے میں بلکہ حضور کے بعد بھی یہی مجریہ کی تجویز باقی رہ گئی۔ اس کا ہی کوئی جواب آپ سے نہیں
 نہ ہوا۔

یہ امر یہ وہ ۲۳ سوالات قاریوں میں جو آپ پر فرض ہیں۔ آپ اپنی فقیر باتوں پر
 میرے سوالات و اعتراضات سننے کے لئے تیار ہو جائیے۔ اور ہوئے تو ان کے جواب دیتے۔

۳۴ آپ نے اپنی پہلی تقریر میں تحریر الٰہی کا ماحصل یہ بتایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم زمانی بھی ہیں اور
 خاتم ذاتی بھی۔ اور دونوں قسم کی خاتمیت لفظ خاتم النبیین سے نکلتی ہے۔ میں کل بتا چکا ہوں کہ نانوتوی کے
 نزدیک سب سے کچھلے بی ہونا حضور پاک علیہ السلام کی شان اقدس کے خلاف ہے تو کیا قرآن کریم اپنے محمد
 و محبوب داناے غیوب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ایسا وصف ثابت فرمائے گا جو حضور کے شانِ شانی
 نہیں۔

۳۵ آپ نے صفحہ ۴۸ و ۲۸ کی عبارتوں کا یہ مطلب بتایا ہے کہ یہاں صرف خاتمیت ذاتی کا ذکر ہے زمانی کا۔
 مگر اس عبارت کی ابتدا یوں ہے۔ مگر خاتمیت بمعنی اقصاف ذاتی بوصف نبوت ایچے۔ جیسا اس سچیدان نے
 عرض کیا (ص ۲۹) اختتام اگر باین معنی تجویز کیا جائے جو میں نے عرض کیا (ص ۴۸)۔ ان عبارتوں کا مطلب یہ
 کہ خاتم النبیین کے اگر یہ معنی لئے جائیں کہ حضور سب سے کچھلے بی ہیں تو استحالة الازم آئیں گے جو صفحہ ۴۲ و ۸۰
 پر مذکور ہیں۔ البتہ اگر اس معنی کو چھوڑ کر نانوتوی کے گڑھے ہوئے معنی بالذات ہی ہونا لئے جائیں تو حضور اپنے سے پہلے
 تمام نبیوں کے اور حضور کے بعد بھی جو نبی معوث ہوں ان سب کے بھی خاتم ہوں گے۔ بتائیے کیا یہ کفر ہے یا نہیں؟

۳۶۔ آپ نے تختہ الزمان سے خاتمیت زمانی سے مطلق مانا ہے۔ لیکن نانو توئی کے نزدیک خاتمیت ایک جیس ہے اور خاتمیت زمانی و ذاتی اس کی دونوں ہیں۔ خواہ زمانی و مآخذ خاتمیت ذاتی و خاتمیت زمانی ان دونوں کی جنس و فصل ہیں۔ اگرچہ اور خاتمیت کے وہ معانی عام بیان کیجئے جو ان دونوں پر صادق آتے ہوں۔

۳۷۔ آپ نے خاتمیت زمانی پر تختہ الزمان سے دوسری دلیل یہ بیان کی کہ بطور عام لفظ خدا کوئی وقت ہے۔

دونوں قسم کی خاتمیت پر مطابقتی جو۔ مگر آپ کے مختار مفتی دیوبند نے ختم النبوت فی اللہ ص ۲۷ پر۔

میں جملہ ذیل اللہ علیہ وسلم و صحبہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم و تمام علماء سلف و جمہور ائمہ کے کلام کا اجماع اس مسئلہ پر نقل

کیا ہے کہ لفظ خاتم النبیین اپنے ظاہر اور حقیقی معنی پر محمول ہے اس میں کوئی مجازیت نہ ہے۔ یہاں نہ کوئی تاویل ہے نہ

تخصیص۔ مفتی دیوبند اس پر اجماع بنا رہے ہیں کہ لفظ خاتم النبیین میں مجاز نہیں۔ نانو توئی کہتے ہیں اس میں

مجاز ہے۔ بتائے دونوں میں کون سچا۔

۳۸۔ آپ نے خاتمیت زمانی پر تختہ الزمان سے تیسری دلیل کا نام کیا کہ دونوں میں ہے ذاتی پر دلالت مطابقتی اور خاتمیت

زمانی پر دلالت التزامی۔ اس پر سوال یہ ہے کہ دلالت التزامی کے لئے معنی خارجی موضوع لفظ کا معنی مطابقتی کا لازم ہونا

شرط ہے یا نہیں۔ اگر ہے اور ضروری ہے تو اس پر کیا دلیل ہے کہ نبی بالذات کے لئے سب سے پہلے نبی ہونا لازم ہے اور

یہاں لزوم کو کتنا مستبر ہوگا۔

۳۹۔ آپ نے خاتمیت زمانی پر تختہ الزمان کی چوتھی دلیل لکھی کہ احادیث متواترۃ المعنی سے ثابت ہے۔ بتو میں پہلے

بتا چکا کہ قرآن پاک میں لفظ خاتم النبیین سے سب سے پہلے نبی مراد لینا نانو توئی کے نزدیک نا کجھڑوں کا خیال سے تو

سب سے پہلے نبی ہونے کو احادیث متواترۃ المعنی سے خارج کر فرمیت ثابت ہے۔ ایسا کہنے والا مسلمان ہے یا کافر۔

۴۰۔ آپ نے خاتمیت زمانی پر تختہ الزمان کی پانچویں دلیل لکھی کہ اجماع امت سے ثابت ہے مگر قرآن پاک سے

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سب سے پہلے نبی ہونے سے ثابت کو نا کجھڑوں کو کون کہتا ہے تاکہ اجماع سے اس کو ثابت

۱۔ اصل تحریر میں یہ جملہ یوں ہی لکھا ہوا ہے۔ شاید کوئی لفظ رد کیا۔

۲۔ خط کشیدہ فقرہ اصل تحریر میں اسی طرح لکھا ہوا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ کچھ لفظ رد کئے۔ ۱۲ مرتب۔

یہ کہ یہ باور ہوئی صاحب کوسن بنامہ کہ اگر کوئی شخص یوں کہے کہ روز سے کی فریفت قرآن پاک سے ثابت ہوا
ماجد کون کا خیال ہے۔ لہذا اجماع است سے روز سے کی فریفت نہ ثابت ہے۔ یہاں تک کہ مسلمان ہوگا
کا کافر۔

۴۱۔ آپ نے اپنی دوسری تحریر میں کہا کہ قادیانی ختم نبوت کے انکار اور نبوت مرزا کے انکار کی وجہ سے انھیں کفر
کا فریب۔ اسی طرح ہم بھی کہتے ہیں کہ دیوبندی بھی ختم نبوت کے انکار اور مولوی اشرف علی صاحب کو نبی و رسول کہنے
ہونے دن بھر جانتے ہیں بوش کے ساتھ اللہ صلی علی سیدنا ونبینا ومولانا اشرف علی
کو تسلیم نہیں جاننے کے سبب سے قطعاً اجماعاً کافر ہیں۔

آپ کی تیسری تحریر میں کوئی بات قابل جواب باقی نہیں رہی۔

۴۲۔ آپ نے چوتھی تحریر میں لکھا ہے کہ ختم نبوت فی اللہ میں مرزائی عقیدہ کی تردید کی گئی ہے کہ تحذیر الناس
کے مضمون کی میں کہتا ہوں یہ اللہ عزوجل کا مسلمانان پر فضل و کرم ہے کہ اس نے وکنی اللہ المؤمنین
القتال کے جوہر دکھا دیئے اور آپ کے پیشوا مفتی دیوبند کے قلم سے قادیانیوں کے رد میں یہ مضمون لکھا ہے
جن سے تحذیر الناس کے ہر ایک مضمون کا قافہ رد ہو گیا۔ واللہ الحمد والحمد للہ الحمد۔

۴۳۔ آپ نے اپنی توہماتی تقریر میں بتایا ہے کہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے مرید نے جو ان کو نبی و رسول
کہہ کر گلہ و رد و پڑھا تو ظہر خواب میں تھا اور وہ دہے اختیار ہی میں۔ مگر آپ سے میں کہتا ہوں کہ خواب کے بعد
پر تو میرا اعتراض ہی نہیں۔ میرا اعتراض تو اس پر ہے کہ اس مرید نے کہا کہ یہ کہتا ہوں کہ اللہ صلی علی
سیدنا ونبینا ومولانا اشرف علی حالانکہ اب بے دار ہوں خواب نہیں۔ لیکن بے اختیار ہوں مجھ
ہوں زبان اپنے قابو میں نہیں۔ اس روز ایسا ہی کچھ خیال رہا : دیکھتے تھانوی صاحب کا مرید تصریح کر رہا
ہے کہ اس روز دن بھر ایسا ہی کچھ خیال رہا کہ اشرف علی صاحب نبی اور رسول ہیں و معاذ اللہ کیا ایسا غلط ہے یا
شرعاً قابل تسلیم ہے۔

۴۴۔ کیا اگر کوئی شخص دن بھر کلمات کفریہ کہتا رہے اور پھر شام کو یہ غدار گردنے کہ میری زبان میرے اختیار میں
رہتی میں تو چاہتا تھا کہ میں کفر نہ کہوں مگر میری زبان میرے اختیار میں رہتی تو کیا اس کا یہ غدار اس کو کفر سے

بچائے گا؟

اپنے کھڑے ہیں آپ کو کچھ نہیں۔ فتاویٰ شیعہ جلد سوم صفحہ ۳۶ پر آپ کے مذہبی پیشوا مولوی بشید احمد صاحب گنگوہی شفا شریف سے نقل کرتے ہیں کہ

الوجه الثاني وهو ان يقول القائل لما قال في حجة من القائل
عليه السلام غير قاصد السب والاذراء ولا يحق له ولا يحسن له ان
يكلمه الكافر من لسانه او سبه او تكذيبه او اضافة ما لا يقول
عليه او نفى ما يجب له مما هو في حقه عليه السلام نفية
اللعن قال او ياتي بسفه من القول او قبح من الكلام او نوع
من السب وان ظهر به دليل حاله انه لم يعاصه ذمه ولم يقصد
سبه اما لجهل او لصغر او سكر او قلة مراقبة وضبط اللسان
او عجزمة او تصور في كلامه ونحو هذا الوجه حكم الوجه

الاول - القتل دون تلغم.

یعنی شفا شریف میں امام قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا۔ دوسری صورت یہ ہے کہ کائنات
جو کلمہ حضور کی شان میں بولا۔ اس سے اس کو حضور کی توہین و تنقیص مقصود نہیں لیکن اس نے کلمہ کفر
بولا یعنی معاذ اللہ حضور پر لعنت کی۔ یا حضور کو گالی دی۔ یا حضور کو جھوٹا کہا۔ یا حضور کی طرف ایسی چیز
منسوب کی جو حضور کے شان یا ان شان نہیں۔ یا حضور سے ایسی کلمہ نفی کی جو آپ کے لئے واجب ہے۔ ان
باتوں میں سے جو حضور کے لئے عیب ہیں۔ یا کوئی بے ہودہ بات کہی۔ یا کوئی برا کلام بولا۔ اگرچہ
اس کے حال کی دلیل سے ظاہر ہوتا ہو کہ اس نے حضور کو برا کہنے کا ارادہ نہیں کیا اور حضور کی توہین
کونے کی نیت نہ کی۔ اس نے کلمہ کفر اپنی جہالت سے کہہ دیا یا شدید معصیت کی وجہ سے۔ یا کسی لشکر کی
وجہ سے۔ یا زبان کی بے اختیاری کی وجہ سے۔ یا گفتگو سے عاجز ہو کر۔ یا کلام میں جسارت کرنے کی وجہ سے
تو اس صورت کا بھی حکم وہی پہلی صورت کا حکم ہے تو وہ کافر ہو گیا۔ اس کو بغیر توقف کے قتل کرنا جائز۔

آپ کے پیشوا کثرت میں صاحب توفیق لکھنؤ میں ان کی بے اختیار کو غم نہ نہیں مانتے۔ اور آپ کے
بے اختیار کو غم نہ بنا کر محتافوی صاحب کے مرنے کو کھڑے کیا ہے۔ جس کے لکھنؤ میں صاحب کے غم نہ
آپ کی ماریں جوں یا نہیں اور آپ کھڑے تھے جو سنا یا نہیں۔

۳۸۔ آپ کے نزدیک کسی پر آپ کی محبت اور صادق قلبی کا امتحان لینے کے لئے ایسا آپ کو سوال آکر
کر اس سے اپنا کلمہ پڑھنا کھڑے یا نہیں؟ اگر نہیں تو صاف اس کی تحریر دیجئے۔ اور اگر کھڑے تو اب آپ کی
بتائیں کہ حضرت شبلی و حضرت محبوب الی و جامع الفوائد و فوائد الیقین اس امر سے پاک ہے۔ رہتے وہ مسلمان جنہوں
نور یک توبہ عبادت کسی بے دین کی بات کر رہے ہیں۔ کسی غیر نبی کو نبی کہنے والے کا کافر و مرتد ہونا ضروریات دین
میں سے ہے۔ یہ ضروریات دین کے خلاف کوئی بات سموع نہیں ہو سکتی۔ کسی حدیث صحیحہ یا بیان سے یہ عبارت
فوائد الفوائد میں ملا دی اور حضرت نذکورین کا دامن ولایت یقیناً اس امر سے پاک ہے۔ رہتے وہ مسلمان جنہوں
سے فوائد الفوائد میں یہ عبارت دیکھی ان سب پر بھی ہمارا حسن ظن یہی ہے کہ انہوں نے اس عبارت کو کسی بے دین
کا اٹھا کر سمجھا۔ آپ کے پاس کوئی دلیل ہو کہ نہیں جس سے آپ ثابت کر سکیں کہ فوائد الفوائد کو دیکھنے والے تمام مسلمانوں
نے اس عبارت کو حق جاننا۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

۳۹۔ محتافوی صاحب کے مرید نے تو اس واقعہ کو غلطی بھی خیال کیا۔ مگر پیر صاحب اس کو غلطی بھی نہیں مانتے۔ بلکہ
اس بات کو کہ مرید نے جاگتے میں پرورش کے ساتھ دن بھر اللہ صلی علی سیدنا و نبینا و مولانا
اشرف علی پڑھا۔ اس کو اس مرید کے لئے باعث تسلی بنا رہے ہیں تو پیر کی حالت مرید سے بھی بدتر
ہوتی یا نہیں؟

۴۰۔ اس واقعہ کو اپنے ماہوار اردو رسالہ میں چھاپ کر اپنا غم و خاص مریدوں میں شائع کر دیا تاکہ اور مرید
بھی اس راستہ پر آئیں اور محتافوی صاحب کو معاذ اللہ رسول کہہ کر سوتے میں ان کا کلمہ اور جاگتے میں دن بھر پرورش
کے ساتھ اپنے پیر کو نبی کہہ کر ان پر وہ دھڑکھیں اور اس طرح اپنے پیر محتافوی کے قبیح سنت ہونے کی تسلی
حاصل کریں۔

۴۱۔ آپ نے کہا تھا کہ محتافوی صاحب نے اس تعبیر سے رجوع کر لیا ہے۔ مگر جناب دہ "الامداد" جمادی الاخریٰ

صفحہ ۲۰ پر لکھتے ہیں۔

باقی کچھ کو اس پر اصرار نہیں۔ مگر یہ خواب دوسرے شیطانی ہو یا کسی سرخشاہی سے ناشی رہا ہو (ہو) اور اس کی یہ تعبیر ہو۔ لیکن غلط تعبیر دینا ایک وجدان کی غلطی ہو گی جس پر کوئی ذمہ نہیں سکتا۔
تعبیر خواب ہی کی ہوتی ہے۔ خواب پر ہمیں اعتراض نہیں۔ اصل کفر تو اس امر میں ہے کہ مخالفی صاحب کے مریدانہ جہالت میں ہوش کے ساتھ دیکھ کر اللہ صلی علیہ وسلم کا نبی بنا کر لانا اور اس سے رجوع کیا۔ جو اسکے تو اس الزام کو دفع کیجئے۔

۵۔ آپ نے کہا تھا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے "عزائم اللہ" میں لکھا کہ ہر نعمت جو تمام عالم میں ملی یا ملتی ہے یا ملے گی وہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں پر بھی یا ملتی ہے یا ملے گی۔ اس سے آپ نے نبوت کو بالذات بالعرض کی طرف منقسم کر دیا۔ مگر آپ کو بتانا ہوں یہاں وہی نعمتیں وارد ہیں جن میں اس بات کی قابلیت ہے کہ وہ کسی کے ہاتھ پر ہوں۔ اور نبوت ایسی چیز ہی نہیں کہ باگاہ الہی سے کسی کو بالواسطہ مل سکے۔
اس مضمون کی تصریح آپ کے مقتدر بعضی دیوبند ختم النبوة فی الزمان کے صفحہ ۹ پر لکھ چکے ہیں۔

یہ تحریر میں ملے۔ تین چار صاحبوں سے لکھوائی ہے اور تنگی وقت کی وجہ سے غور نہیں ڈال سکا۔ لہذا اگر کوئی غلطی کر دے گی یہ تو اس کی اصلاح کا حق محفوظ ہے۔ اس تحریر میں جو جرات منہاں کہیں نا تو توئی آیا ہو وہاں مولوی محمد قاسم صاحب نا تو توئی۔ اور گنگوہی کے بدلے مولوی بشید احمد صاحب گنگوہی اور مخالفی کی جگہ مولوی اشرف علی صاحب مخالفی سمجھا جائے۔

فیقر المفتح عبید الرحمن محمد شمس علی خاں قادری جنوی مجددی مکنوی مغفرانہ

نوٹ از مرتب

پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ مولوی حسرت علی صاحب دامت برکاتہ وقت میں یہ یوں

کہہ کر دے تھے اور نقل بھی ساتھ ہی تیار کر کے دے تھے جو کہلے ہی انہوں نے مولانا محمد منظور صاحب کے حوالہ کر دی تھی۔
مولانا نے اس سے کہا کہ بوجہ اس بات کہ ہجرت عرق پیڑی اور داغ سوزی سے تیار کیا ہے اس کا جواب غلط ہو گا۔
گھنٹہ میں نہیں دیا جاسکتا۔ لہذا کم از کم دو گھنٹہ کا وقت اس کے جواب کی تحریر کے لئے مجھے مہیا ہے۔ لیکن مولوی حسرت علی
صاحب جو کبھی کسی مقبول بات کو ماننے کے لئے تیار ہوا ہی نہیں کرتے، اس کے لئے راضی نہیں ہوئے۔ اور آپ نے صاف فرما
دیا کہ آپ کو جو جواب دینا ہو اس آدھ گھنٹہ کے اندر ہی اندر دے دیں وقت مقررہ سے ایک منٹ زیادہ بھی آپ کو نہیں دیا
جاسکتا۔ اور یہ کہ اگر منہ بولا بیان تحریری کی تلاوت شروع کر دی۔

مولانا محمد منظور صاحب نے وقت کی تنگی کا لحاظ رکھتے ہوئے مولوی حسرت علی صاحب کی اس تلامذہ کے دوران میں
میں مختصر تحریری جواب تیار کر لیا۔ جس میں صرف اجمالی اشارات پر اکتفا کیا اور اپنی نوبت کے پورے آدھ گھنٹہ میں اس کی
تفصیل و توضیح میں تقریر فرمائی۔

ناظرین کرام حضرت مولانا کا یہ تحریری بیان مع توضیحی تقریر کے ملاحظہ فرمائیں۔ ہم امتیاز کے لئے تحریری حسرت علی
صاحب حاشیہ میں چھوڑ کر درج کریں گے۔

یہی سچ کو اس بحث کی یورپی تفصیل پہلے کر چکا ہوں اس لئے سیاسی کے اعادہ کی ضرورت نہیں سمجھتا۔
 میں نے عرض کیا تھا کہ تہذیب انسانی کا موضوع ہیں انھیں بت چلی انشا علیہ وسلم کی رقبہ کی تعینیت۔ ذاتی، زانی، مکانی،
 کی مخالفت ہے۔ آپ نے اس کے جواب میں فرمایا ہے کہ اس کا موضوع یہ نہیں ہے۔ بلکہ انوار یہ مصلوۃ و سلام کے سرچشمہ نام
 انبیاء میں ثابت کرنا اس کا موضوع ہے۔ اس کے جواب میں میں نے عرض کیا ہے کہ۔

۱۔ تہذیب انسانی کا موضوع وہی ہے جو میں عرض کر چکا ہوں۔ طبقات و جنس ذاتی و عرشیہ سے منسلک
 تعینیت پر بحث ہو تا تھا۔ اس کو حل کر کے تین حیثیتوں سے حضور کو ثابت کیا گیا ہے۔
 آپ نے علماء دیوبند کی تکفیر کو جائز ثابت کرنے کے لئے پھر قادیانیوں کی تکفیر کا ذکر کیا ہے حالانکہ میں اس کا بہت
 محصل جواب پہلے دے چکا ہوں۔ اور تہذیب چکا ہوں کہ دونوں میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ اب بھی میری ہی جواب ہے کہ۔

۲۔ قادیانیوں پر قیاس کرنا قیاس مع اشراق ہے جس کی تفصیل پہلے کی جا چکی ہے۔
 حاضرہ کی یاد ہو گا میں اپنے کل کے بیانات میں کافی روشنی ڈال چکا ہوں کہ قادیانی ادعا۔ اسلام کے باوجود کیوں
 قطعی تکفیر کے مستحق ہیں حضرات علماء دیوبند کو کافر کہنے والے کیوں خدا کے مجرم اور شریعت کے باغی ہیں۔ اب میں اس تمام بحث کے
 اعادہ کی ضرورت نہیں سمجھتا۔

آپ نے پھر اس چیز کو دہرایا ہے کہ چونکہ تہذیب انسانی کے وہ تینوں فقرے جو حسام انحر میں میں نقل کئے گئے ہیں مشعل جیل
 ہیں۔ اس لئے ان کی ترتیب بدل جانے سے مطلب پر کوئی اثر نہیں پڑا۔ میں اس کا محصل جواب پہلے عرض کر چکا ہوں کہ اس کتاب
 کے ترتیب بدل دینے سے مضمون میں کس قدر تبدیلی ہو گئی۔ چنانچہ اب بھی میں نے اسی کا حوالہ دیتے ہوئے عرض کیا
 ہے کہ۔

۳۔ میں ثابت کر چکا ہوں کہ تہذیب انسانی کے معنی میں وہ فقرے کا ابتدائی حصہ جو ان سے خاص
 تعلق رکھتا تھا وہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے نقل کرنے سے چھوڑ دیا جس کی وجہ سے یقیناً معنی بدل گئے۔
 بہر حال یہ بات تو بالکل بدیہی ہے کہ حسام انحر میں یہی تہذیب انسانی کے جو فقرے ترتیب پرٹ کر لکھے گئے ہیں ان
 کے معنی میں غیر معمولی تبدیلی ہو گئی۔ اور اس کا فیصلہ تو جبری آسانی سے حکم کے ذریعہ ہو سکتا ہے۔ کسی صاحب فہم کے سامنے
 حسام انحر میں اور تہذیب انسانی رکھ دی جائے وہ فیصلہ کر دے گا کہ حسام انحر میں میں جس طرح ترتیب بدل کر تہذیب انسانی کی عبارت

نقل کی گئی ہیں اس سے معنی میں تبدیلی ہوئی یا نہیں ؟ مگر کچھ یقین ہے کہ آپ کسی غیر جانبدار محکم پر ہرگز ماضی نہ ہوں گے کیوں کہ آپ خود جانتے ہیں کہ فیصلہ آپ کے خلاف اور میرے حق میں ہوگا۔ کیونکہ کچھ لاشہ میں ہی حق پر ہوں۔

آپ نے پھر اس کو دہرایا ہے کہ مفہوم غایتیت کو ختم زمانی ہی میں تصور کرنے چکا تھا کہ اجماع ہے اور پھر آپ نے شفا کی اس عبارت کا حوالہ دیا ہے جو ختم النبوت فی الآثار کچھ غلط ہے۔ پر منقول ہے۔ میں آپ کے اس خیال کا محض اور کامل رد کر رہا ہوں۔ اور بتا چکا ہوں کہ شفا کی عبارت میں فی الحقیقت ملحدین کی تاویلات و تخصیصات کی نفی مقصود ہے۔ نہ کہ وہ جس کے آپ مدعی ہیں جیسا کہ اس عبارت کا سیاق و سباق شاہد ہے۔ آپ ابھی تک میرے اس جواب پر کوئی نقض نہیں کر سکتے اور پھر اسی چیز کو دہرا رہے ہیں۔ میں نے یہاں پھر جواب میں وہی عرض کیا ہے کہ۔

— ۱۰ — میں بار بار عرض کر چکا ہوں کہ حصہ پر برگز اجماع نہیں۔ ختم النبوت فی الآثار کی عبارت کو بغور دیکھئے اس میں ملحدین کی تاویلات و تخصیصات کا انکار کیا گیا ہے۔

اور فیصلہ کی ایک آسان صورت یہ بھی ہے کہ ختم النبوت فی الآثار کے مصنف کچھ لاشہ زندہ ہیں اس سے دریافت کر لیا جائے کہ آپ نے شفا کی عبارت کیا سمجھ کر نقل کی ہے۔ مگر یقین ہے کہ آپ اس پر بھی آمادہ نہ ہوں گے کیوں کہ خود آپ کو اپنی کڑوی کالیقین ہے۔

قادیانی کی استاد ی شاکر دی کا پھر آپ نے تذکرہ کیا ہے حالانکہ شروع سے اب تک قریباً ہر بیان میں جس نے آپ کو اس کا جواب دیا ہے اور میں بار بار بتا چکا ہوں کہ تذکرہ الناس سے انکار ختم نبوت زمانی لکھنے کا سبق مزانوں نے آپ کے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی ہی سے سیکھا ہے۔ پس اس باب میں مزانوں کے استاد فاضل بریلوی ہی ہیں نہ کوئی اور۔ نیز میں اپنے گوشہ بیانوں میں یہ بھی واضح کر چکا ہوں کہ مصنف تذکرہ الناس ؟ کے عقیدہ ہے اور تذکرہ الناس کی تصریح کی دوسرے مزان قادیانی اور سارے مزان کا فرق کھتر ہے۔ لیکن باری جب آپ برابر میں کے جانتے ہیں کہ اس بارے میں قادیانی مصنف تذکرہ الناس کے شاکر ہیں۔ بہر حال اس کے جواب میں میں نے صرف یہ عرض کیا ہے کہ۔

— ۱۱ — استاد ی شاکر دی کا جواب بھی آپ پا چکے ہیں۔ مجھے بار بار دہرائے کی ضرورت نہیں۔

آپ نے مجھ اس مرتبہ "اشد الغدا" صفحہ ۱۵ کی عبارت لکھی ہے حالانکہ میں ابھی تفصیل کے ساتھ اس پر کلام کر چکا ہوں کہ جہاز آپ کے موجودہ مقدمہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہو سکتا جواب پانے کے بعد بھی پھر اسی کا ذکر کرنا اور جواب الجواب سے نفرت

کہ "خاتم النبیین" کے معنی "آخر انبیاء" ہیں تو پھر کسی کو حق نہیں کہ وہ ان معنی کو چھوڑ کر "خاتم النبیین" اور "خاتم المرسلین" وغیرہ پر قیاس کر کے جاری معنی سے — اور یہ سیکسہ صحیح ہے۔ لیکن مصنف تحذیر الناس نے اس تصور معنی کو چھوڑا بت رخصت کا انکار کر کے کسی بھار کو اختیار کیا ہے۔ بلکہ اس کا دوا تو یہ ہے کہ ختم زمانی کے ساتھ ختم زمانی بھی نہیں ہے۔ اور اسی ایک غلط خاتم انبیاء سے حضور کے لئے دونوں قسم کی ختمیت ثابت ہوتی ہے اور اس کے خلاف قرآن میں سے حدیث میں، آثار و روایات میں، اشارات و تاویلات میں، چنانچہ میں نے عرض کیا ہے کہ۔

— ۲ — قرآن مجید اور احادیث کریمہ اور اقوال صحابہ و تابعین و ارشادات علماء و دانشمندان میں کہیں مذکور

نہیں کہ حضور کی ختمیت صرف ختم زمانی میں منحصر ہے ؟

بلکہ میں صریح حدیث میں کرچکا ہوں کہ یہ آیت کے لئے ایک خاصہ معنی جو ملے ہیں اور ایک باطنی یا غیر ظاہری ابو اللہ راجح بن رضی اللہ عنہ کی یہ روایت بھی الدولہ الحکیم کے حوالے سے نقل کرچکا ہوں کہ کوئی شخص اس وقت تک کامل فقیر نہیں ہوتا جب تک کہ آیات قرآن کے لئے متعدد محامل و محال سکے ؟ ہیں کسی ایک آیت کے متعلق بھی یہ دعویٰ درست نہیں ہو سکتا کہ اس کے بس میں ایک معنی ہیں۔

اسی مرتبہ آپ نے پھر اس المومنانک بہتان کا اعادہ کیا ہے کہ مصنف تحذیر الناس کے نزدیک ختمیت زمانی منحصر علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان اقدس کے خلاف ہے اور اس واسطے اس کا ثابت کرنا حضور کی توہین ہے، معاذ اللہ۔ میں نے ہی آپ کے اس بہتان کا رد کرچکا ہوں اور بتا چکا ہوں کہ اس میں ذرہ بڑا بھی صداقت نہیں۔ اور تحذیر مصنف کے جس نام فخر پر آپ اس بہتان کی بنیاد رکھ رہے ہیں میں اس کا صحیح مطلب بھی پوری وضاحت کے ساتھ بیان کرچکا ہوں اور ثابت کرچکا ہوں کہ اس فقرہ کا مطلب بیان کرنے میں آپ المومنانک خیانت اور شرمناک تحریف سے کام لے سبب ہیں۔ ہر حال یہ کہ اس چیز پر میں اپنے پہلے بیانات میں کافی روشنی ڈال چکا ہوں۔ لہذا اب اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں سمجھتا۔ اس سبب یہاں اس کے جواب میں میں نے صرف یہ عرض کیا ہے کہ۔

— ۳ — "تحذیر مصنف کی عبارت میں آپ سخت خیانت سے کام لے رہے ہیں اس جگہ تو صحت مذکور ہے کہ حضور کی

ختمیت ذاتی و زمانی دونوں قسم کو عادی ہے۔ پھر اس عبارت کے خاتمہ پر صفحہ ۱۰ والی عبارت آپ میری تحریر میں ملاحظہ فرمائیے جس میں ختم نبوت زمانی کے منکر کو براہِ باطل قاصر و کافر ثابت کیا گیا ہے۔

نکالنا کمال تفقہ ہے۔

اور یہ کہ نہ کہ غلطہ خاتم النبیین کے مخدوم ختم زمانی میں نسخہ جوئے پر امت کا اجماع ہو چکا ہے، محض اور عام رابطہ ہے۔

جس کا بار بار دو کیا جا چکا ہے۔

میں نے اپنے کسی بیان میں تحذیر الناس صفحہ ۱۰ کی عبارت پیش کی تھی جس میں مصنف تحذیر الناس حرر ثانی علیہ السلام قرآن و حدیث اور اجماع است سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ختم نبوت زمانی ثابت کر کے اس کے منکر کو صریحاً منکر میں کافر لکھا ہے۔ آپ نے اس کے متعلق پہلے بھی کہا تھا اور اب پھر کہا ہے کہ۔ ”یہ تو خود اپنے کافر و مرتد جوئے کا اقرار ہے۔ شوق تکفیر کی اس سے زیادہ افسوس ناک مثال اور کیا ہو سکتی ہے کہ کسی کتاب کے مختلف صفحات کے مختلف فقرات کو اس کے تھکے ایک مسلسل عبارت بنا کر اس سے زبردستی ختم نبوت زمانی کا انکار نکالا جائے۔

اور اسی کتاب میں جہاں صراحتہ ختم نبوت زمانی کا اثبات بلکہ اس کے منکر کی تکفیر بھی مذکور ہو جس سے مصنف گذر کا مسک اس بارہ میں واضح ہوتا ہو اس کو کفر و ارتداد کا اقرار کرنا جائے یا العجب! بہر حال یہاں اس کے جواب میں میں نے صرف اشعار عرض کیا ہے کہ۔

۱۴۔ ”مولانا صفحہ ۱۰ کی عبارت ان کے مسک کو واضح کر رہی ہے اس کو اقرار کفر قرار دینا انتہائی

دیدہ دلیری ہے۔“

آپ نے اس چیز کا اعادہ کیا ہے کہ صفحہ ۱۴ و ۲۹ کے فقرات میں ”بلکہ“ کا لفظ چونکہ اضطراب کے لئے ہے اس لئے دہاں سے مستقل جملے شروع ہوتے ہیں۔ اور دونوں فقرے شرطیہ متصل ہیں جن کا ماقبل سے کوئی خاص تعلق نہیں۔ میں پہلے انیس تنہا چکا ہوں کہ یہ دونوں جملے محل جزا میں ہیں اور ان کی شرط اوپر مذکور ہے جس کو مولوی احمد رضا خان صاحب نے نقل کرنے سے چھوڑ دیا ہے اور ”بلکہ“ کا لفظ معلق ہے اور اسی کے ذریعہ سے اس کا مابعد ماقبل سے ربط رکھا رہا ہے۔ ہر حال چونکہ میں اپنے پہلے بیانات میں اس مضمون پر تفصیل روشنی ڈال چکا ہوں اس لیے یہاں میں نے صرف اتنا ہی عرض کیا ہے کہ

۱۵۔ ”بلکہ کا لفظ خود اس پر دال ہے کہ لاشعری کا سابق سے خاص تعلق ہے۔“

اگر آپ کی سمجھ میں یہ بات نہ آئی تو کوئی اچھے فرد دو دہاں کے سامنے دونوں عبارتیں صفحہ ۱۴ و ۲۹ کی رکھ دیکھتے اور اس سے فیصلہ کرا لیجئے کہ ان میں ”بلکہ“ کے مابعد کو ماقبل سے خاص تعلق ہے یا نہیں اور ”بلکہ“ سے پہلی عبارت چھوڑ دینے سے معمول

ہو جاتا ہے یا نہیں ؟

میں نے آپ سے اس دعوے کے ابطال کے لئے کہ "معنی خاتم النبیین" ختم زمانی میں مختصر جوتے یہ تمام است کا
 جواب ہے۔ حضرت مولانا عبدالحی جوئے اللہ علیہ کے سالار و ارفع و سواسی سے علامہ محمد معلوم کی کتاب فتح الرحمن کا حوالہ دیا
 تھا کہ اس میں اس صاحب کے خلاف قسریج موجود ہے۔ اس کے جواب میں آپ نے کہا ہے کہ علماء انہوں نے کچھ لکھا ہو سکتا ہے۔
 عظم الاموالہ فی الآئد میں تو اس صاحب پر اجماع تسلیم کر لیا گیا ہے۔ لہذا اس کے مصنف مولانا محمد شفیق صاحب کے فتوے سے
 تو مصنف تمہارے اناس کا فرج ہو ہی گئے۔ مجھے آپ کی اس جرات پر رہ رہ کر تعجب ہوتا ہے۔ میں بار بار بتلا چکا ہوں کہ جس صاحب
 کے آپ مدعی ہیں ختم النبوت فی الآثار میں اس کا نام و نشان بھی نہیں اور نہ کوئی ایسی ہی اس اجماع کا ثبوت ہے۔ مگر آپ
 وہی پہلی دہائی جاتے ہیں۔ بہر حال میں نے یہاں پھر عرض کیا ہے کہ۔

_____ ۱۸۔۔۔ دعوئے اجماع کا جواب بار بار دیا جا چکا ہے آپ قیامت تک اس صاحب پر اجماع کا ثبوت پیش

نہیں کر سکتے ؟

میں نے آپ کے اسی دعوئے اجماع کے ابطال کے لئے مولانا ردی علیہ الرحمۃ کی فتویٰ سے دو شعر بھی پیش کئے تھے
 اور اپنے پہلے کسی بیان میں ان کے مطلب پر بھی روشنی ڈالی تھی اور بتلایا تھا کہ ان اشعار میں حضور کی خاصیت کی جو تفسیر کی
 گئی ہے وہ معنی معروف و ختم زمانی کے علاوہ ہے۔ اور قریب قریب وہی ہے جس کا نام مصنف تمہیر الناس کی اصطلاح میں
 ختم ذاتی ہے۔ اس کے جواب میں آپ نے کہا ہے کہ اگر ثابت ہو جائے کہ ان شعروں میں "خاتم النبیین" کے معنی نبی بالذات
 سے لگے ہیں تو میں اپنی شکست تسلیم کر لوں گا۔ ان اشعار کو میں نے اپنے جس دعوے کے ثبوت میں پیش کیا ہے وہ صرف یہ
 ہے کہ "خاتم النبیین" کے معنی خاتم زمانی کے معنی میں مختصر ہیں اور میرے اس مدعا کا ثبوت ان شعروں سے بالکل واضح ہے
 اور اس میں بھی شک نہیں کہ غارف ردی نے ان اشعار میں "خاتم" کی جو تفسیر کی ہے وہ مولانا نانوتوی مرحوم کی تحقیق سے
 بہت قریب ہے۔ جس کی تفسیر فتویٰ کی شرح میں دیکھی جاسکتی ہے۔ لیکن آپ کا حال یہ ہے کہ میں کوئی بدیہی سے بدیہی چیز
 بھی کہوں تو آپ اس کے انکار پر تیار ہیں۔ لہذا اس کا فیصلہ کہ فتویٰ کے اشعار سے میرا مدعا پورا ہوتا ہے یا نہیں

ختم ہی کے ذریعہ سے جو سک تاجہ اور میں اس کے لئے باطل تیار ہوں چنانچہ میں نے عرض کیا ہے کہ۔

— ۲۰ — ثنوی ثلثین کے دونوں شعروں سے میرا عدا قیاساً ثابت ہے۔ خدا جس ثنوی کا حکم دیکھنے لگے کہ جو

حکم بنا کر فیصلہ کر لیجئے ۛ

میں نے خانم انیسین کی تفسیر کے بارے میں مصنف تحریر الناس حضرت مولانا محمد تاج صاحب سے یہ تفسیر

آسان کر کے تجھانے کے لئے ۛ خانم لا طہارہ ۛ کی مثال وہی تھی ۛ آپ نے ازراہ خوش فہمی اس مثال کو قیاس سمجھا اور اسے

پختہ کسی بیان میں کہا کہ اس قیاس سے نبی اور نبوت کی توہین ہونی لگتا یہ کفر ہو گیا ۛ میں نے اسی وقت جواب دیا تھا کہ یہ

آپ کی خوش فہمی ہے اور کفر دوستی کہ آپ مثال کو قیاس سمجھ رہے ہیں اور اس پر زور شور سے کفر کا حکم لگا رہے ہیں اور

مثال اپنی جگہ پر بالکل صحیح ہے ۛ چونکہ اس پر بھی میں پہلے کافی روشنی ڈال چکا ہوں اور آپ کے اس مطالبہ کا اچھی طرح علم تھا

چکا ہوں ۛ اس لئے یہاں اس کے جواب میں حدت اتنا ہی عرض کرنا کافی سمجھتا ہوں کہ ۛ

— ۲۱ — میری مثال بالکل واضح ہے فہم عالی کا قصود ہے ۛ

آپ نے پہلے بھی کہا اور اب بھی کہا ہے کہ نبوت کی تقسیم بالذات اور بالعرض کی طرف باطل ہے اور اس کے نبوت

میں ختم نبوت فی الآثار کی ایک عبارت پیش کی تھی ۛ میں پہلے ہی اس کا مفصل جواب عرض کر چکا ہوں اور بتلا چکا ہوں کہ

یہ بھی سراسر آپ کی خوش فہمی کا کرشمہ ہے ۛ نہ ختم نبوت فی الآثار اور تحذیر الناس کے مضمون میں کوئی تضاد اور تناقض

نہیں ۛ ختم نبوت میں جس مرزائی عقیدہ کا ابطال کیا گیا ہے اس کا تحذیر الناس میں نام و نشان بھی نہیں ۛ اور تحذیر الناس

میں جو تحقیق کی گئی ہے اس سے ختم نبوت میں کہیں تعرض نہیں ۛ اصل یہ ہے کہ ابھی تک آپ نے نبوت بالذات اور نبوت بالعرض

کے معنی ہی نہیں سمجھے ہیں ۛ چنانچہ میں نے یہاں صرف یہی عرض کیا ہے کہ ۛ

— ۲۱ — ۛ آپ نے نبوت بالذات اور بالعرض کو شاید ابھی سمجھا ہی نہیں تحذیر الناس دیکھئے اور سمجھئے ۛ

اور بان میں تو اپنی بیان میں یہ بھی بتلا چکا ہوں کہ اس بارے میں مولانا نانوتوی مرحوم کی جو تحقیق ہے کہ حضور

صلى الله عليه وسلم کی نبوت بالذات ہے اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کی بالعرض ۛ اس سے خود آپ بھی انکار نہیں

کر سکتے ۛ کیوں کہ آپ کے اعلیٰ حضرت نے اس سب کو تسلیم کیا ہے ۛ اور میں ۛ جزاء اللہ عدوہ ۛ کے سوال سے ان کی وہ عبارت

بھی نقل کر چکا ہوں ۛ اللہ کی شان ہے آپ کہتے تھے کہ اس تقسیم کو مولوی محمد شفیع صاحب دیوبند ہی نے غلط اور باطل

قرار دیا ہے۔ اور میں نے ثابت کیا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت خود اس تحقیق سے متفق ہیں۔ جو ارشادِ قدوس کی عبارت کے مطابق
 آپ کا یہ ارشاد کہ اس میں نبوت کے حدود دوسری اہل بیت کا ذکر ہے۔ محض باطل ہے۔ اس میں کلمات یہ غلط ہیں۔

”بہ نسبت قبل جو یا کثیر، خضر جو یا کبیر، جہانی جو یا روحانی، دینی جو یا دنیوی“

ان اقوال کے درمیان کے بعد کس طرح یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس میں نبوت داخل نہیں ہے۔

آپ نے اپنی تحریروں اور تقریروں میں بار بار اس چیز پر زور دیا تھا کہ تحذیر الناس کے جو فقرے حسامِ احرار میں

میں نقل کئے گئے ہیں وہ بالکل مستقل جملے ہیں جن کا مطلب سمجھنے کے لئے ماقبل و مابعد کی عبارت دیکھنے کی ضرورت نہیں اور ان

میں سے ہر فقرہ مستقل طور پر موجب کفر ہے۔ اس کے جواب میں میں نے ایک بات یہ بھی کہی تھی کہ اگر آپ کی یہ چیز صحیح تسلیم کر لی جائے

تو آپ کے اعلیٰ حضرت بھی کافر ٹھہریں گے۔ کیوں کہ تحذیر الناس صفحہ ۴۴ کا جو فقرہ حسامِ احرار میں میں منقول ہے اس کے معنیوں

کے وہ خود بھی قائل ہیں۔ اور اس کے ثبوت میں میں نے ان کے ملفوظات کا حوالہ پیش کیا تھا۔ اس کے جواب میں آپ نے

بنتے بھی کہا تھا اور اس مرتبہ بھی اسی کو دہرایا ہے کہ صفحہ ۴۴ کے اس فقرے سے پہلے یہ عبارت ہے کہ ”آپ کا خاتم ہونا

اسباءِ گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہو گا“۔ تو اس پہلے جملے سے معلوم ہوتا ہے کہ بعد کے جملے میں ”نبی ہونے“

سے جدید نبی کا مبعوث ہونا مراد ہے۔ اور ملفوظات میں جن چار بیانیوں کا وجود اس دور میں بھی تسلیم کیا گیا ہے وہ سب محفوظ

سے پہلے مبعوث ہو چکا ہے۔ اس لئے ملفوظ کے کلام اور تحذیر الناس کے معنیوں میں فرق ہو گیا۔

میں آپ کی اس بات کا جواب پہلے ہی دے چکا ہوں کہ یہ تو جواب نہیں ہوا بلکہ میرے دعوے کو تسلیم کر لیا گیا، میرا دعویٰ

تو شروع ہی سے یہ ہے کہ حسامِ احرار میں جو فقرے تحذیر الناس کے نقل کئے گئے ہیں وہ نامتام ہیں اور جب تک کہ ان کا ماقبل

و مابعد نہ دیکھ لیا جائے ان کا پورا مطلب سمجھ میں نہیں آسکتا اور نہ ہی کوئی حکم لگایا جاسکتا ہے۔ اب آپ نے

پہلے اعلیٰ حضرت کو کفر سے بچانے کے لئے خود بن تسلیم کر لیا کہ ان صفحہ ۴۴ کے فقرے کا صحیح مطلب معلوم ہونا اس سے پہلے عبارت

کے دیکھنے پر موقوف ہے درنہاں یہ کہ مبتدا فقرہ حسامِ احرار میں میں نقل کیا گیا ہے اس میں نبی کے ساتھ جدید یا قدیم کی کوئی

قیہ نہیں۔ پس اگر اس کو ماقبل سے قطع نظر کر کے دیکھا جائے اور اسی پر حکم کفر لگایا جائے۔ تو آپ کے اعلیٰ حضرت ضرور کافر ٹھہریں

گے اسی لئے میں نے جواب میں عرض کیا ہے کہ۔

مزد کا فرٹھس گے :

آپ نے کہا تھا کہ قادیانی بقا۔ نبوت پر تحذیر الناس کی عبارات سے استدلال کرتے ہیں۔ میں نے اس کا جواب دیوں
وہ غلط دلائل جس طرح قرآن و حدیث اور سنت سے اکابر امت، محدث شیخ عبد الغفار حبیبیؒ، و امام عبد الوہابؒ، و
حضرت شیخ الکبیر و علامہ قاریؒ و محدث شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ جرح اللعنہ علیہم کے کلام سے غلط طور پر استدلال کر رہے ہیں
کرتے ہیں اس طرح آپ کے اسی حضرت سے سیکھ کر تحذیر الناس کی عبارات سے بھی وہ بقا۔ نبوت ثابت کرنا چاہتے ہیں اس
کے جواب میں آپ نے کہا کہ ان حضرات اکابر سے ان کا استدلال محض افزاء باطل ہے۔ میں نے پہلے بھی کہا اور پھر کہتا ہوں کہ
ایسے ہی تحذیر الناس کی عبارات سے بھی ان کا استدلال محض افزاء باطل ہے کیوں کہ ان کا استدلال ان ہی عبارات سے ہے جس سے
میری آپ کی بحث ہو رہی ہے اور میں بعون اللہ بدلائل قاطعہ ثابت کر چکا ہوں کہ ان میں الحکم ختم نبوت کی کوئی بھی چیز ہے
بہرحال رہائیوں کے استدلال کے متعلق میرا جواب پھر بھی سنا کر

— ۱۲ — قادیانیوں کا استدلال تحذیر الناس سے پہلے اور بزرگان دین کے اقوال سے ہے :

آپ قادیانی لٹریچر کو دیکھیں اس میں جہاں کہیں اس بحث پر کلام ہو گا۔ وہاں پہلے آیات قرآنی، احادیث نبوی، آثار
صحابہ، اقوال سلف سے استدلال کیا گیا ہو گا اور سب سے آخر میں تحذیر الناس کا ذکر ہو گا۔

” اس کے علاوہ جو چیزیں آپ نے فرمائی ہیں کچھ اللہ ان سب کا جواب میری تحریروں میں موجود ہے :

میں وقت کی تنگی کی وجہ سے فردا برابر ایک کے متعلق اپنی اس تحریر میں مختصر اشارات بھی ذکر کر چکا اور زمانہ
تفصیل کے لئے بھی وقت کم رہ گیا ہے اس لئے محض سرسری طور پر آپ کے بیان کے باقی اجزاء کے متعلق کچھ اشارات کرتا ہوں
تحذیر کے لفظ عوام کا مصداق میں خود مصنف کی تصدیق کی روشنی میں متعین کر چکا ہوں اور اس سلسلہ میں آپ کے جو شبہات تھے
ان کا مفصل جواب اپنے گزشتہ بیانات میں دے چکا ہوں البتہ بحث دوسری کا کوئی علاج نہیں۔

میں عارفِ ربوبی کے وہ اشعار پیش کر چکا ہوں جن میں انہوں نے خاتم کے معنی قریب قریب وہی کہتے ہیں جس کو
تحذیر الناس میں ”نبی بالذات“ کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے آپ ثنوی کی شروح دیکھ کر اطمینان کر سکتے ہیں۔ میں ختم النبوة فی
الآثار اور شفاء کی عبارات پر مفصل کلام کر چکا ہوں اور مدلل طور پر بتلا چکا ہوں کہ ان میں وہ حصہ نہیں جس کے آپ مدعی ہیں
شفاء کی عبارت کا سیاق و سباق اس پر شاہد ہے اور ختم النبوت کے مصنف زندہ ہیں ان سے دریافت کیا جاسکتا ہے۔

نبوت باذات کے لئے ختم زمانی کے لزوم پر آپ نے حواشی اہل بیت علیہ السلام پر کیا ہے وہ بالکل بھل ہے۔ آپ بتائیں کہ کیا آپ کو یہ لزوم تسلیم نہیں ہے ؟ — ہاں بے شک تحذیر الناس میں ہی کیا گیا ہے کہ اگر خاتم النبیین کے معنی صرف خاتم زمانی لئے جائیں گے اور اس کو اس پر مستحب کیا جائے گا تو وہ خاتم نبیین لازم آئیں گی جو تحذیر میں مستحب مذکور ہیں لیکن اگر اس کو ختم زمانی اور نبوت باذات سے ہم کھا جائے گا، جیسا کہ مصنف تحذیر کا مباحثہ ہے، تو ان میں سے کوئی شرابی بھی ہم حسن آئنے کی نہ معذور اس میں کیا بات قابل اعتراض آپ کو نظر آتی ہے۔

ختم کے جو معنی لغت میں ہیں یعنی "انتمار" وہ جس طرح ختم زمانی پر صادق آتے ہیں اسی طرح موصوف باذات پر بھی۔ کیوں کہ ہر مابالعرض کا سلسلہ مابالذات پر منتہی ہوتا ہے۔ پس ختم دونوں سے عام ہو گا۔ اور یہ دونوں اس کے تحت میں مندرج ہوں گے۔ اور تحذیر الناس کی عبارت میں جو نوع کا لفظ آیا ہے اس سے سی قدر مراد ہے۔

ختم النبوت میں عباد کی نفی کی گئی مگر اس عموم مجاز کی جو حقیقی معنی پر بھی حاوی ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں عموم مجاز کی صورت کو بطور احتمال نقل کیا گیا ہے نہ کہ وہ مصنف تحذیر الناس کا مختار ہے۔ ایسے ہی دلالت التزامی کی صورت بھی احتمال ہی کے طور پر لکھی گئی ہے اور لزوم کی تقریر بخود تحذیر ہی میں موجود ہے وہیں دیکھ لیجئے۔ اور مجھ میں شک تو یہ بافت کر لیجئے۔ دلالت التزامی میں جو لزوم معتبر ہے وہ کتب فنی میں بتلا دیا گیا ہے اگر آپ یہ اقرار کریں کہ مجھے معلوم نہیں تو میں ہی بتلا دوں گا۔

آپ نے نماز روزہ کی جو مثالیں سوال کی شکل میں پیش کی ہیں ان کو مسند زکریا سے کوئی تعلق نہیں کہونکہ ان کی بنیاد اس پر ہے کہ نماز روزہ کی فرضیت کے قرآن سے ثابت ہونے کا انکار کیا جائے۔ اور تحذیر الناس میں ختم زمانی کے قرآن سے ثابت ہونے کا انکار نہیں کیا گیا۔ بلکہ اس کو چند طرہ عقول سے قرآن سے ثابت ماننے کو اترا اور اجازت سے بھی ثابت کیا گیا ہے اور اس میں کوئی مضائقہ نہیں، بلکہ یہ واقعی حقیقت اور عین ایمان ہے۔

اب تحذیر الناس کی بحث کے متعلق آپ کے بیان کا کوئی جز ایسا باقی نہیں رہا جس کا جواب نہ ہو چکا ہو۔ اگرچہ مجھے اس کا افسوس ہے کہ وقت کی تنگی کی وجہ سے بعض چیزوں کی ضروری تفصیل بھی رہ گئی لیکن اگر ضرورت دہی ہوئی تو انشاء اللہ کسی آئندہ نوبت میں ان کی بھی تفصیل کر دی جائے گی۔

غواب والی بحث اہل موضوع سے خارج ہے۔ تاہم میں اس کا کافی جواب اپنی پہلی تقریر میں دے چکا ہوں اور ضرورت پڑی تو آئندہ اس کے متعلق کچھ اور عرض کروں گا۔ اس وقت تو صرف یہی عرض ہے کہ۔

” وہ بحث خارج از بحث ہے تاہم اس کا جواب سیف ربانی کے غلات میں عطا فرمایا ہے ۔“

اس میں اس محبت کی کافی سے زیادہ تفصیل کر دی گئی ہے جس کے بعد کس شبہ کی گنجائش نہیں رہتی

” پھر آخر میں بطور تخلص دعا عرض ہے کہ تحذیر الناس کے زیر بحث تینوں فقرہوں میں سے کسی ایک سے کئی مترادفات

الکاربہرگز نہیں نکلتا — صفحہ ۳ کے فقرے میں مصنف تحذیر الناس جہت سے عہدے کے حوالے

خاتمت زمانی میں حصر کرنے کو علوم کا خیال بتلایا ہے وہ خاتمت زمانی مع خاتمت ذاتی خود ان کے

نزدیک آیت ” خاتم النبیین “ کا مدلول ہے ۔ جیسا کہ تحذیر الناس صفحہ ۸ و ۹ پر پورے شرح و بسط کے

ساتھ مذکور ہے ، نیز میں نے اپنے سب سے پہلے بیان میں تحذیر صغریٰ ۱۰ سے جو عبارت نقل کی ہے اس کے

ان الفاظ پر غور فرمائیے — ” ادھر تشریحات نبوی مثل انت مسی بمنزلة هارون من

موسی الا انه لا مبی بعدی او کما قال جو ہر بطریق مذکور اسی لفظ ” خاتم النبیین “ سے

ماخوذ ہے ۔ اس باب میں کافی — اس عبارت سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ مصنف تحذیر الناس کے

نزدیک ختم نبوت زمانی بھی لفظ خاتم النبیین سے نکلتی ہے ۔ پس صرف شوق تکبر پر اکرنے کے لئے خود

کی تشریحات کے خلاف اس کی عبارت کا مطلب بیان کرنا سخت ظلم و بددیانتی ہے ۔“

” اور آپ کے اعلیٰ حضرت نے حسام الحرمین میں اس فقرے سے یہی نتیجہ نکالا ہے کہ مصنف تحذیر الناس خاتمت زمانی

یعنی حضور کے آخری نبی ہونے کے بالکل منکر ہیں اور ان کے نزدیک مصنف سب علوم کا خیال ہے اور اسی پر انہوں نے تکبر کی بنیاد رکھی

ہے ۔ مگر خدا کا شکر ہے کہ آپ نے یہ تسلیم کر لیا کہ صفحہ ۳ کی اس عبارت میں حضرت کا انکار ہے اور اسی کو علوم کا خیال بتلایا گیا ہے

وہ آپ کا یہ ادعا کہ حصر کا انکار گھڑ ہے ، یہ محض غلط اور باطل ہے جس کو میں پہلے تفصیل عرض کر چکا ہوں ۔

” علیٰ ہذا صفحہ ۱۴ و ۲۰ کے دونوں فقرہوں کا تعلق صرف خاتمت ذاتیہ سے ہے اور ان کا مطلب

اس میں ہے کہ اگر بالضرر حضور کے زمانہ اقدس میں کوئی اور کوئی نبی ہو تو آپ کی خاتمت ذاتیہ علیٰ حاکما

باقی رہے گی ۔ اور زمانہ نبوی میں یا اس کے بعد کسی اور نبی کا ہونا آپ کی شان خاتمت ذاتیہ کے منافی ہے

یا نہیں ؟ تو اگر خدا نے نظر انصاف دی ہو ، اس کا جواب بھی ان ہی فقرہوں کے ان معنوں سے معلوم ہو

سکتا ہے جن کو مولوی احمد رضا خان صاحب نے اندازہ خیانت حذف کر دیا ہے ۔ اگر آپ غور کریں تو معلوم

ہو جائے گا کہ خود مصنف تمذیر الناس کے نزدیک بھی یہ چیز ختم نبوت زمانی کے منافی ہے۔ اور اگر کوئی
بدبخت اس کا قائل ہو تو وہ مصنف تمذیر الناس کی تصریحات کے ساتھ بنی یقیناً کافر اور کفار کا حامی ہے۔

تمذیر الناس صفحہ ۱ کی عبارت میں اپنے پیسے بیانات میں پیش کر چکا ہوں وہ میرے اس دعویٰ کے لئے شاید

دلیل ہے۔ "اور کیا اس تمذیر الناس میں جا بجا سبب و علماں نبوت کے الفاظ آپ کو نظر نہیں آتے؟"

اور پھر تمذیر الناس ہی کی خصوصیت نہیں۔ مولانا مرحوم کی دوسری تصنیفات میں بھی ختم نبوت زمانی کا اقرار و نفی

اداس کے منکروں کا اقرار صراحت سے موجود ہے۔

چنانچہ آپ کی مشہور کتاب مناظرہ غلبہ کی سب سے پہلی سطر یہ ہے، حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت

زمانی تو سب کے نزدیک مسلم ہے اور یہ بات بھی سب کے نزدیک مسلم ہے کہ آپ اول مخلوقات ہیں۔ نیز اس کتاب کے صفحہ ۱۰

پر فرماتے ہیں: "خلافت زمانہ اپنا بار و ایمان ہے تاحق کی خدمت کا البتہ کوئی علاج نہیں، سو اگر ایسی باتیں جائز ہوں تو

ہمارے منہ میں بھی زبان ہے؟" پھر اسی کے صفحہ ۶۹ پر فرماتے ہیں۔ "ہاں یہ مسلم کہ خاتمیت زمانی اجماعی عقیدہ ہے۔"

پھر اسی کے صفحہ ۱۰۳ پر ہے۔ "بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں جو اس میں شامل کرے اس

کو کافر سمجھتا ہوں؟"

کیا ان کھلی اور واضح تصریحات کے ہوتے ہوئے کسی کا یہ کہنا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اور کسی نبی کا آنا

مصنف تمذیر الناس جائز سمجھتے ہیں نہایت افسوسناک بہتان نہیں ہے؟ بہر حال تمذیر الناس کے قیول فقرے بالکل بے غماہ

ہیں اور مصنف تمذیر الناس مرحوم ختم نبوت زمانی کے منکر کہ کافر سمجھتے ہیں لیکن خدا کا خوف اور نظر انصاف چاہئے۔

ہنر بچشمِ عداوتِ بزرگِ ترعیب است

ہاں مصنف تمذیر الناس کا جرم صرف اس قدر ہے کہ وہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خاتمیت زمانی کے

ساتھ خاتمیت ذاتی بھی ثابت کرتے ہیں۔ لیکن یہ جرم تنہا ان کا نہیں بلکہ بہت سے اکابر امت ان سے پہلے اس کی تصریحات

فرما چکے ہیں۔ علامہ لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ علامہ بحر العلوم کے رسالہ "فتح الرحمن" سے نقل ہیں کہ "مقتضائے ختم

رسالت رد چیز است، یکے آنکہ بعد سے رسول نباشد، دیگر آنکہ شرع آں خام باشد"

یہ حضور کا اہل خلوۃ سے ہونا بھی اسی کی طرف اشارہ ہے۔ اور جمع فوائد میں ہے۔
 من العربی علی بن ابی ربیعہ روایت ہے کہ اے خداوند نیکو خلقوں
 انت آدم لمنجدل فی حلینہ الہم۔
 عہدین کے معنی حبیب ہی ہو سکتے ہیں حبیب کریم کے لئے خاتمیت و ائیمہ بھی تسلیم کی جاسکتی ہے
 جو کلمہ حق ختم ہو گیا اس لئے اسی قدر پر اکتفا کرتا ہوں۔ اس کی توضیح و تائید میں جو کچھ
 عرض کرنا عقادہ انشاء اللہ آئندہ عرض کروں گا۔

محکمہ منظور لغائی عفا اللہ عنہ

مولوی حسرت علی صاحب کا پانچواں بیان

مولوی صاحب و صوف نے حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ کی تقریر کے دوران ہی میں اپنا یہ تحریری بیان تیار کر لیا تھا جو تقریر شروع کرنے سے پہلے ہی حضرت مولانا محمد منظور صاحب کے حوالہ کر دیا لیکن اس مرتبہ اس کی توثیح میں کوئی تصریح نہیں کی۔ حتیٰ کہ اس کو نو بار پڑھ کر سنا یا بھی نہیں بلکہ اس سے انکار اور آزاد ہو کر تقریر کی۔ تحریری بیان بعینہ درج ذیل ہے۔ (از متب غفرلہ)



۶۶/۹۳ :- ۱: کا جواب مجمع کے قلوب سے بہتے ہیں، آپ میرے سوالات کے لیے جواب دیجئے
 غور میں معلوم ہو جائے گا۔ ۲: کار وقاہر میں نے کر دیا۔ ۳: کار دہی میری تحریر میں موجود ہے۔ ۴: کے
 پرچے بھی میں نے اڑا دیئے۔ ۵: کا جواب بھی لا جواب ہو چکا۔ ۶: کا جواب بھی لا جواب رہا۔ ۷:
 کی دھجیاں بھی میں نے اڑا دیں۔ ۸: اجماع کا ثبوت آپ کے مقتد مفتی دیوبند کی کتاب سے دسہ چکا۔
 ۹: کار دہی میں نے کر دیا۔ الحمد للہ۔ ۱۰: میں میرا ایک اعتراض آپ نے تسلیم کر لیا۔ ۱۱: کا دندان شکن
 جواب دیا جا چکا۔ ۱۲: کا جواب فقر النبوت فی اللہ ص ۶۰ سے دیا گیا۔ ۱۳: کار وقاہر بھی کر دیا گیا۔
 ۱۴: کا سکت جواب ہو چکا فتاویٰ آخر میں پر ایک لفظ بولنے کی آپ کو ہمت نہ ہوئی۔ ۱۵: کا جواب
 یہ ہے کہ لفظ الواحد میں استغراق نہیں چونکہ ضروریات دین میں سے ہے کہ آیت کریمہ میں لفظ خاتم النبیین
 کے صرف یہی معنی ہیں کہ حضور سب سے پہلے نبی ہیں تو یہ لفظ مبارک اس ضمن میں مستثنیٰ ہے گا۔ ۱۶: کا جواب
 میرے اعتراضات میں ہو چکا۔ ۱۷: کا جواب بھی ہو چکا کہ ”بلکہ“ اعتراض کے لئے ہے۔ ۱۸: کا
 جواب ہو چکا میں نے آپ کے گھڑے اجماع ثابت کر دیا۔ ۱۹: فتویٰ شریف سے اپنا مدعا ملے باطل ثابت

کرنے سے اپنی عاجزی محسوس کرنے کی حکمت پر تامل دیا۔ ۲۰۔ آپ کی مثال میں ہلے باہل کردی آپ بھلاں کا جواب دوسے سکے۔ ۲۱۔ نبوت کی بالذات وہاں واسطہ کی طرف تقسیم معنی دیو بند ختم نبوت فی کمال پر اہل کہہ چکے۔ ۲۲۔ کا جواب میں لکھ چکا ہوئے تو جواب دیجئے۔ ۲۳۔ کا جواب میں لکھ چکا اس کا رد کرنا آپ کو طاقت سے باہر ہے۔ سینہ یمنی کا رد کتاب رد سینہ یمنی موجود ہے۔

اس کے بعد آپ نے جو کچھ اپنے مدعا کی توضیح میں لکھا اس سب کا رد قاہرہ میں سے سوالات میں موجود ہے ہوئے تو جواب دیجئے۔ حدیث شریف میں ہرگز خاتم النبیین کے معنی نبی بالذات نہیں بتائے۔

فیض الرحمن عبید الرحمن محمد شمس علی خاں قادری رضوی مجددی مکتوی غفرلہ

الاعجاز کے متعلق جو کچھ آپ نے لکھا ہے اس کا رد میں اپنے سوالات میں کر چکا۔



مولوی شمس علی صاحب نے یہ بیان تحریری حضرت مولانا محمد منظور صاحب کے پاس بھیج دیا اور اس کے مستند پر

ذیل تقریر کی۔ (از مرتب غفرلہ)

حضرات گرامی ! میں نے اپنے پہلے بیان میں مولوی منظور صاحب پر پچاس سوالات قاہرہ نازل کئے تھے مولوی صاحب نے اس میں سے صرف ۲۲ - ۲۳ نمبروں کا جواب دیا ہے اور وہ جواب بھی ایسا ہے جس کا جواب ان جواب بھی میں اپنے اسی بیان میں لکھ چکا ہوں۔ اور باقی نمبروں کو مولوی صاحب نے چھوڑا انک نہیں اور مخالفی صاحب کے کفر کے متعلق تو آپ ایک لفظ بھی نہ لکھ سکے اور کہہ بھی کیا سکتے ہیں میں نے ان کا کفر سارے دیوبندیوں کے پیشوا مولوی لکھنوی صاحب کے فتوے سے ثابت کیا ہے۔ میں پھر اس چیز کو تفصیل کے ساتھ پیش کرتا ہوں۔

۱۔ حضرت مجاہد زہوی کے میں نے بتلایا تھا کہ مخالفی صاحب کے ایک مرید نے خواب میں ان کا کفر چرچا اور پھر میداری کی طاعت میں مخالفی صاحب پر درود پڑھیں جس میں مخالفی صاحب کو نبی دروہا کہا اس نے یہ واقعہ مخالفی صاحب کو لکھ کر بھیجا انہوں نے اس خالص کفر کو کسی بخش بنایا جس کی وجہ سے وہ کافر ہو گئے کیوں کہ دعایا لکھ بھی کفر ہے۔

مولوی منظور صاحب نے اپنی کئی تقریریں اس کے جواب میں لکھا تھا کہ اس شخص نے کلمہ شریف چر لکھ ہی لست

خواب پڑھا تھا۔ اس لئے اس پر کوئی حکم جاری نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ خواب میں نفس مرفوع القلب رہتا ہے۔ میں اس کو تسلیم کرتا ہوں لیکن میرا اعتراض خواب والی غلطی پر نہیں ہے بلکہ حالت بیداری میں اس نے محتانوی صاحب کو بھی کہہ کر ان پر درود پڑھائی اور ان بھر پڑھا رہا۔ اس پر میرا اعتراض ہے کہ اس میں کہتا ہوں کہ اس کی وجہ سے وہ کافر ہو گیا۔ مولوی منظور صاحب نے اس کا جواب دیا تھا کہ وہ شخص حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود پڑھنا چاہتا تھا مگر جہل و غصہ اور بے اختیار کے طور پر اس کی زبان سے نکل گیا کہ اس کی بجائے مولوی اشرف علی صاحب کا نام نکل گیا تو چونکہ یہ غلطی اس سے پہلے اختیار کیا گیا تھا کہ اس لئے وہ کافر نہیں تھا۔

اس کے جواب میں میں نے سارے دیوبندیوں کے پیشوا مولوی لنگوہی صاحب کا فتوہ پیش کیا جس میں انہوں نے شفا شریف کے حوالہ سے صاف لکھا ہے کہ اگر کوئی کہے کہ میں زبان کی بے اختیار کے غلطی کا عذر مسموع نہیں بلکہ وہ شخص کافر ٹھہرا جائے گا۔ اور بلا تامل قتل کیا جائے گا۔ اس کا آپ نے کوئی جواب نہیں دیا۔ اس لئے میں شفا شریف کی وہ عبارت پھر قنادی رشیدیہ سے پڑھ کر سناتا ہوں۔

اس کے بعد مولوی حسرت علی صاحب نے کتاب الشفا کی وہ عبارت قنادی رشیدیہ سے پڑھ کر سنائی جو ان کے پہلے بیان کے ذیل میں درج ہو چکی ہے اور اس کی توضیح و تشریح میں دیکھ کر تقریر کی اور اس بات پر بہت زور دیا کہ اس میں کلمات کفر کے تعلق بے اختیار کے قبول کا قابل قبول لکھا ہے لہذا محتانوی صاحب کے اس مرتبہ کا یہ عذر کہ میں حضور اقدس علیہ السلام پر درود شریف پڑھنا چاہتا تھا میری زبان سے بلا قصد و اختیار حضور اقدس کے اسم گرامی کے پکارتے مولوی اشرف علی صاحب کا نام نکل گیا۔ قابل پذیرائی نہیں بلکہ وہ اس کی وجہ سے ضرور کافر ہو گیا۔ اس کے بعد مولوی حسرت علی صاحب نے اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل دو چیزیں اور کہیں۔

(مرتب خضر)

میں نے آپ سے سنا کیا تھا کہ اگر کوئی شخص دن بھر کلمات کفر بتا رہے اور پھر شام کو یہ عذر کر دے کہ میری زبان میرے اختیار میں نہ تھی میں تو چاہتا تھا کہ میں کفر نہ کہوں مگر میری زبان میرے اس میں نہ تھی تو کیا اس کا یہ عذر اس کو کفر سے بچائے گا آپ نے اس کے جواب میں بھی کچھ نہیں کہا۔

اچھا اب میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو طلاق دے دے بلکہ دن بھر طلاق دیتا رہے اور پھر کہے کہ میری زبان سے بلا اختیار طلاق کا لفظ نکل گیا ہے میرا قصد حلالی دینے کا نہ تھا تو کیا اس کی بیوی پر آپ کے نزدیک طلاق نہ

ایچھا ایک سوال اور سنئے۔ فرط کیجئے کہ کوئی شخص دن بھر آپ کے مولوی تھانوی صاحب کو گالیاں بٹھاتا رہے تو اس کو..... کتنا بہت اور شام کو یہ مذکورہ کسے کریں تو آپ کی توجہ کیا کرنا چاہیے تھا؟ مکتوب التسلیم میرے پاس ہے۔
 لکھ لیں۔ تو کیا آپ کے تھانوی صاحب اس کے ضد کو مان لیں گے۔ اور کیا آپ بھی اس کو معاف کر دیں گے؟ کہیں تو بہت مومن آپ حضرات کبھی بھی اس کو معاف نہیں کریں گے تو کیا مولانا امجد علی رحمہ اللہ علیہ وسلم کی عزت تھانوی صاحب سے ملے گی؟
 مولوی صاحب! میری ان تمام باتوں کا جواب آپ کے ذمہ فرط ہے جسے بے کلام باتوں میں وقت ضائع نہ کیجئے۔
 میرے ان سوالات کا جواب دیجئے یا کھڑے تو بہ کر کے مسلمان ہو جائیے۔

نوٹس از مرتبہ حضرت

مولوی حسرت علی صاحب اس تقریر میں نہایت تھجلاستے ہوئے معلوم ہونے لگے۔ طرز میں نہایت دل آزار تھا۔ یہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی مدظلہ اور مولانا محمد منظور صاحب نعمانی زید فضا کے متعلق اس تقریر میں آپ نے نہایت اشتعال انگیز اور دل خراش سو قیادہ کلمات بکثرت اور بے حساب استعمال کئے جس سے اہلسنت کے دل میں بار بار ہنسی پیدا ہوتی تھی اور امن و امان قائم رکھنے کے لئے ذمہ داران امن اور علماء اہلسنت کو غیر معمولی جدوجہد کرنی پڑتی تھی۔ — ہونے والے۔ مولوی حسرت علی صاحب کے ان دل آزار اور بکج خواہش الفاظ کو یہاں نقل نہیں کیا ہے کہ ناظرین کو ان سے سوائے تمہ کے اور کچھ حاصل نہ ہو گا۔ اس گمانی بازی اور اشتعال انگیزی سے ان کا مقصد صرف یہ تھا کہ کسی طرح مناظرہ کی باتوں کے مرتبہ مل جائے اور اس میں شک نہیں کہ کسی حد تک وہ اس امداد میں کامیاب بھی ہو گئے۔
 مولوی حسرت علی صاحب کی اس تقریر کے ختم پر حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے اپنا مندرجہ ذیل تحریری جواب دیا۔
 مولوی حسرت علی صاحب کے حوالہ کیا اور اس کے بعد تقریر کا جواب تقریر میں دیا۔

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ کا چٹا جوابی بیان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

آپ نے اپنی اس تحریر میں انہیں باتوں کو دہرایا ہے جن کا جواب نہایت کافی و شافی دیا جا چکا ہے۔
زبان باتوں کا جواب زبان سے گا۔

آپ تحذیر الناس کی بحث چھوڑ چکے الحمد للہ حق واضح ہو گیا۔ ہر دیکھنے اور سننے والا دیکھتا اور سنتا
ہے، اب سارا زور آپ کا صرف خواب والے قصہ پر صرف ہو رہا ہے۔ حالانکہ اوّل اس کو تحذیر الناس
کی بحث سے تعلق نہیں، اور اگر آپ کے خیال کے مطابق کوئی تعلق بھی ہو (جاء کو غلط ہے) تو بھی اس پر
سارا وقت صرف کرنا اور اصل موضوع کی نسبت کچھ نہ کہنا ایسی کھلی جوفی عاجزی ہے جس میں اشتباہ
کا کوئی گنجائش نہیں۔

اپنی اس تحریر میں آپ کا یہ لکھنا کہ حدیث میں ہرگز نہ خاتم النبیین کے معنی میں بالذات نہیں
بتائے آپ کے کمال غور و فکر کی ہیں ذیل ہے۔ جناب عالی! پوری حدیث پڑھ کر کچھ لکھا کیجئے۔ اگر
خاتم النبیین کے معنی قائم بالذات نہیں ہیں تو اس حدیث کا صحیح مفہوم لکھیے۔

تیسرے ترجمان کی عبارت کچھ تو سمجھ لیجئے۔ کیا علامہ بکر معلوم ہے بھی آپ کے نزدیک کاغذ میں، حاشیہ
وغیرہ کتب فقہ میں غلطی کی تکفیر سے جو منع کیا گیا ہے وہ آپ کے نزدیک صحیح ہے یا نہیں؟

محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ

مولوی شمس علی صاحب کے تحریری بیان کے جواب میں حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ کے مدبر
مختصر تحریری بیان پیش کرنے کے بعد ذیل کی تقریر فرمائی۔ مرتب غفرلہ۔

حاضرین کرام ! مولوی حشمت علی صاحب نے مجھے اور میرے احباب کو ششقر کر کے کئے تھے جو کلمت اور دلائل ازلان
استعمال کئے ہیں ان پر کون ٹوکس لینا نہیں چاہتا اور اپنے دوستوں سے بھی عرض کرتا ہوں کہ اگر وہ بھی صبر و تحمل سے میری
توقیر ان پاک میں ان کے لئے بشارت عظمیٰ ہے

وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ سَيِّئَاتِهِمْ وَلَا يُغْنِي عَنْكَ كَثْرَتُهُمْ وَلَا يَنْفَعُكَ كَثْرَتُهُمْ
وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ سَيِّئَاتِهِمْ وَلَا يُغْنِي عَنْكَ كَثْرَتُهُمْ وَلَا يَنْفَعُكَ كَثْرَتُهُمْ
اور بے شک تم اپنی کتاب پر شک کیوں کرتے ہو؟
سنو گے۔ اور اگر تم نے صبر و تقویٰ سے کام لیا تو یہ بات
ہم کاموں میں سے ہے (آل عمران ۱۵۶)

اس لئے میں اپنے مخاطب مولوی حشمت علی صاحب کو یقین دلانا چاہتا ہوں کہ ان کی گالیوں کے جواب میں میں سے
ان کو گالیاں نہیں دی جائیں گی نہ ان کے کسی بزرگ کو برا کہا جائے گا نہ

وَقُلْ لِلَّهِ الْعِزَّةُ الْمَتَّةُ الْأُولَىٰ

فَلْيَسِّرْ لَنَا مَسَارِدَ الْغَنَىٰ

بہر حال ان کی یہ توقع غلط ہے کہ وہ اس گالی بازی اور اشتعال انگیزی سے مناظرہ کو دہم برہم کرنے میں کامیاب ہو
سکیں گے۔ اور ان کے اساتذہ بھی مجھے باریا آدھا چکے ہیں کہ میں ان کی گالیوں کا کبھی ترکی بہ ترکی جواب نہ دے کر ان کے
لئے سیار و ہدایت اور عزافت و انسانیت کی دعا کیا کرتا ہوں۔ اس لئے اب بھی صرف یہی عرض کرتا ہوں کہ

تم شوق سے کہو مجھے میں تسک و عادیوں

جو میرا بڑا چاہے خدا! اس کا بھلا کر

اس فرد کی گزارش کے بعد میں اصل مقصد کی طرف متوجہ ہوتا ہوں سینے:

آپ نے اپنی تقریر میں فرمایا ہے کہ میں نے پچاس سوال کئے تھے جن میں سے حرف ۱۰۰ کا جواب دیا گیا ہے
اب کو اس بار میں سخت غلط فہمی ہوئی۔ میرے کوششہ تحریری بیان میں اگرچہ حرف ۱۰۰ نہیں ہے۔ لیکن ان ہی میں آپ کے
تمام ان پستے سوالات کا جواب دیا گیا ہے جس کا تعلق اصل موضوع سے تھا۔ کیوں کہ اس کے بعض نمبروں میں آپ کے کئی کئی سوالات
کا جواب دیا گیا ہے۔ مثلاً اس کے دور سے نمبر میں آپ کے ابتدائی تین چار نمبروں کا جواب دیا گیا ہے۔ ایسے ہی میرے
نمبر میں بھی آپ کے تین نمبروں کا جواب دے دیا گیا ہے۔ علیٰ ہذا بعد کے بعض نمبروں میں میں نے آپ کے کئی کئی نمبروں کا جواب بھی

کر دیا گیا ہے۔ ہاں یہ صحیح ہے کہ تحریر میں خواب کی پوری تفصیل نہیں کی جاسکی اور نہ کی جاسکتی تھی کیوں کہ آپ نے اپنا بیان تحریر ہی میں لکھنے کی فرست میں تیار کیا تھا اور مجھے اس کے جواب کے لئے آپ نے ایک کھنڈ کا وقت بھی نہیں دیا۔ اس لئے میں تحریر میں صرف اجمال اشارات کر سکا لیکن پھر بھی اپنی توضیحی تقریر میں بعد ضرورت میں نے ہر چیز کی تفصیل کر دی اور آپ کی تحریر کے جن چند آخری فہروں کا اجمال جواب بھی تنگی وقت کی وجہ سے تحریر میں نہیں آسکا تھا ان کا جواب بھی میں تقریر میں دے چکا ہوں آپ ذرا غور کر کے بتلائیں کہ آپ کی کون سی بات جواب سے باقی ہے۔ میں انشاء اللہ آپ کو بتلا دوں گا کہ اس کا میں یہ جواب دے چکا ہوں۔ — بہر حال اصل موضوع بحث (بحث تحذیر الناس) کے متعلق آپ کی کسی بات کا جواب میرے ذمہ باقی نہیں رہا۔ اور اگلے شد روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ محض تحذیر الناس رحمۃ اللہ علیہ پر آپ کے اعلیٰ حضرت کا نوائے کفر محض غلط اور سراسر باطل ہے۔ واللہ شد علی ذلک۔

ہاں یہ صحیح ہے کہ خواب والے قصہ کے متعلق اپنی پچھلی تقریر میں وقت ختم ہو جانے کی وجہ سے میں کچھ نہیں کہہ سکا تھا۔ اور اس سلسلہ کے آپ کے سوالات باقی رہ گئے تھے۔ میں نے آئندہ اس پر بھی روشنی ڈالنے کا وعدہ کیا تھا۔ اچھا ہوا کہ اس بحث پر آپ جو کچھ کہہ سکتے تھے وہ سب اس مرتبہ کہہ چکے۔ اب جواب سنتے! حاضرین کرام بھی بغور سنیں۔ میں واقعہ کہ صحیح نوعیت پہلے بہ تفصیل بتلا چکا ہوں اور اس بارے میں خود صاحب واقعہ کا بیان پیش کر چکا ہوں جس کا مختصر خلاصہ یہ ہے کہ۔

” وہ شخص سو رہا تھا اس نے خواب میں دیکھا کہ وہ کلمہ شریف لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتا چاہتا ہے مگر حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم گرامی کی بجائے اس کی زبان سے مولانا اشرف علی صاحب خانہ کا نام نکلیں جاتا ہے۔ اس کو خواب ہی میں اس سنگین غلطی کا احساس ہوا اور اس نے اس کی تلافی کے لئے پھر صحیح کلمہ پڑھنا چاہا۔ مگر پھر مولانا اشرف علی صاحب خانہ ہی کا نام نکلا۔ چند بار خواب ہی میں ایسا ہوا۔ اس کے بعد خواب ہی میں ایسا محسوس ہوا کہ اس پر ایک خاص قسم کی رقت طاری ہوئی اور نہایت دُور سے اس کی ایک چیخ نکلی اور وہ زمین پر گر گیا۔ اور اس کو محسوس ہوا کہ میرے اندر کوئی طاقت باقی نہیں رہی۔ وہاں تک کہ سب کچھ حالت خواب ہی میں ہوا اس کے بعد اسی حال میں وہ خواب سے بیدار ہوا بسن بدن میں بے حسی اور نااطاعتی کا اثر بدستور تھا۔ (جیسے کہ اسی قسم کے وحشت انگیز اور پریشان کن خواب کے بعد کچھ دیر تک نیم خوابی میں رہا کرتی ہے) اسی حالت میں اس کو کلمہ شریف کی خواب کی غلطی کا خیال آیا تو اس نے تدارک

کہ لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر مدد و شرف پہنچا شروع کیا۔ لیکن اس میں بھی یہ غلطی ہوئی کہ حضور قدس سے
اسم گرامی کے بجائے زبان سے شرف علی نکل گیا۔ لیکن یہ غلطی بھی اس سے بلا اذہم و خطاری طور پر اسی حالت میں ہونے کی وجہ سے
پر ہے جس اور لحاظ قہری کی کیفیت مندرجہ تھی۔ وہ خواب کی کلمہ ہالی غلطی کے تدارک کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر مدد و شرف
پہنچانا چاہتا تھا لیکن اس نے خودی کے عالم میں اس کی زبان سے خطاری طور پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ کی کلمہ
”اشراف علی“ نکل گیا۔“

لگہ شریف میں اس سے جو غلطی بکالت خواب ہوئی اس کے متعلق میں پہلے مدلل طور پر عرض کر چکا ہوں کہ وہ شرف سے
بالکل محاف ہے۔ کیوں کہ خواب کی حالت میں انسان مرفوع القلم ہوتا ہے اور خواب کی کسی بات پر بھی شرعی احکام جاری
نہیں ہوتے۔ خواب میں زنا کرنے والے کو سزا نہیں دی جاتی۔ خواب میں چوری کرنے والے کا ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔ خواب میں
طلاق دینے سے بیوی مطلقہ نہیں ہو جاتی وغیرہ وغیرہ۔

بہر حال اس بارے میں جو دلائل میں نے پیش کئے تھے الحمد للہ انہوں نے آپ کو بالکل مجبور کر دیا اور آپ کو یہ شرف
کرنا پڑا کہ کلمہ شریف کی غلطی پر ہم کو اعتراض نہیں ہے۔ وقلہ الحمد ولہ العجۃ السامیۃ۔

درد و شریف والی دوسری غلطی جو خواب سے بیدار ہونے کے بعد اسی جگہ حس اور نا طاقی کی حالت میں اس سے واقعہ
غیر اختیاری طور پر ہوئی، اس کے متعلق بھی میں نے آپ کو تفصیل بتلایا تھا کہ اصطلاح فقہاء میں اس کو ”خفا“ کہہ جاتا
ہے اور اس کے ثبوت میں فتاویٰ قاضی خان کی یہ عبارت بھی میں پہلے پیش کر چکا ہوں۔

”الغاطی من یجری علی لسان من غیر قصد کلمۃ مکان کلمۃ“

اور یہ بھی میں آپ کو بتا چکا ہوں کہ اس طرح بلا قصد غلط لسانی کے طور پر اگر کسی کی زبان سے کلمہ کفر نکل جائے تو وہ
موجب کفر نہیں۔ اور اس کے ثبوت میں شامی، فتاویٰ عالمگیری، فتاویٰ قاضی خان کی واضح تصریحات میں پیش کر چکا ہوں
جہاں کے جواب میں آپ ایک لفظ بھی نہیں کہہ سکے اور نہ آئندہ کہہ سکتے ہیں۔ اب ایک عبارت اور پیش کرتا ہوں، اصول اہل کفر کا یہ
کی شرح ”کشف الاسرار“ میں ہے۔

بالکلم بکلمۃ الکفر فی حالۃ
السكر لا یحکم بالردۃ کمالا یحکم
انشہ کی حالت میں کلمہ کفر نکل جانے کی وجہ سے مرتد ہونے کا
حکم نہیں دیا جائے مگر جس طرح کہ خطابہ ہو جنہوں کی حالت ثبات

جو عام کتب فقہ میں صراحتہ مذکور ہیں۔

آپ نے ایک بات یہ بھی دریافت کی ہے کہ اگر کوئی شخص ہم کو گالیاں دے اور پھر زبان کی جے اختیار کرے تو کیا آپ اس کو تم معاف کر دے گے ؟

میں عرض کرتا ہوں کہ شک اگر قرآن اس کے مذکر کی تخریب نہ کریں گے تو ضرور ہم اس کو معاف کر دیں گے مثلاً کوئی شخص نیند سے اٹھایا جائے اور وہ اسی نیم خوابی کی حالت میں ہم کو گالیاں دے اور بعد میں یہ مذکر کہے کہ میں خواب میں دیکھ رہا تھا کہ آپ سے میری لڑائی ہو رہی ہے اور میں آپ کو گالیاں دے رہا ہوں اور اسی حالت میں میری آنکھ کھل گئی اور بالکل باتصدیق زبان سے گالی نکل گئی اور اب میں بہت پشیمان ہوں۔ تب شک ہم اس کا حق قبول کر لیں گے اور اگر وہ جھوٹا نہیں ہے تو اللہ کے نزدیک بھی اس کا یہ مذکر مقبول ہو گا۔

یہی اس بحث میں بھی اب آپ کی کوئی بات قابل جواب باقی نہیں رہی۔ فالحمد للہ علی ذالک۔

اس کے بعد میں اصل موضوع بحث تحذیر الناس کی طرف پھر متوجہ ہوتا ہوں۔



معزز حاضرین ! کل سے اس وقت تک عبارت تحذیر الناس کے متعلق جو بحث ہوئی ہے۔ اس میں مولوی جسٹس علی صاحب نے جے کار اور غیر متعلق باتوں میں بحث کو اٹھانے کی بہت زیادہ کوشش کی ہے اور مجھے بھی ان کی باتوں کا جواب دینا پڑا۔ اس نے بہت ممکن ہے کہ بعض سامعین کو اس سے الجھن پیدا ہو گئی ہو اور اصل بحث ان کے ذہن میں نہ رہا ہو۔ اس واسطے میں پھر اب تک کی ساری بحث کا خلاصہ منقح کر کے پیش کر دینا مناسب سمجھتا ہوں تاکہ حاضرین کو کام غلط بحث میں مبتلا نہ ہوں۔

اصل بحث یہ تھی کہ "حسام البحرین" میں مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے مصنف تحذیر الناس حضرت مولانا محمد قاسم صاحب فدا اللہ مرحوم پر جو کفر کا فتوے دیا ہے وہ صحیح ہے یا غلط ؟ — میرا دعوئے تھا کہ وہ محض غلط اور سرسراہل ہے کیونکہ اس کی بنیاد اس پر ہے کہ مصنف تحذیر الناس نے حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے آخری نبی ہونے کا اٹکھ کیا ہے۔ اور یہ خاص بہتان اور محض افتراء ہے اور اس کے ثبوت کے لئے انہوں نے جو چند سطر کی ایک عبارت تحذیر الناس کے حوالہ سے نقل کی ہے وہ اس طرح تحذیر الناس میں کہیں موجود نہیں ہے بلکہ وہ فاضل بریلوی کی مجددانہ تحریف کا نتیجہ ہے۔ میں اپنے پہلے بیانات میں اس چیز کو بہ تفصیل اور اچھڑتہ نہایت واضح دلائل کی روشنی میں عرض کر چکا ہوں کہ اس پوری عبارت کو تحذیر الناس کی طرف منسوب کرنا اور

اس کی بنا پر اس کے مصنف حضرت ائمہ علیہ السلام کو ختم نبوت زبانی کا منکر اور دین محض فریب ہے۔ فی الحقیقت وہ عبارت
تذکرہ الناس کے مختلف صفحات کے متفرق فقروں میں قطع درم کر کے اور ان کو ایک خاص ترتیب کے ساتھ جوڑ کر بنائی گئی ہے۔ اس
طرح کر پھر فقرہ اس میں صفحہ ۴۰ لکھایا گیا ہے۔ دوسرا فقرہ صفحہ ۴۰ کا۔ پھر تیسرا فقرہ صفحہ ۴۰ کا۔ اور اس میں کوئی اضافہ
ساجھی اشارہ نہیں کیا گیا کہ یہ عبارت اس طرح مختلف صفحات کے متفرق فقروں کو جکھے کر کے بنائی گئی ہے بلکہ جیسے کہ میں نے عرض
کیا کہ سب کو ایک مسلسل عبارت بنادی گئی ہے۔ اور اس میں شک نہیں کہ اس دور پر جو شخص سرسری نظر سے اس
عبارت کو دیکھنے کا وہ دیکھ جائے گا۔ کہ اس کا لکھنا ختم نبوت زبانی کا قائل نہیں ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص ان فقرات کو علحدہ علحدہ اپنی
اپنی جگہ پر دیکھے تو اس کو اس کا وہم بھی نہیں ہو سکتا۔

میں تفصیل ان فقروں کا علحدہ علحدہ صحیح مطلب سیاق و سباق کی روشنی میں عرض کر چکا ہوں اور بتلا چکا ہوں کہ ان
میں سے پہلے اور دوسرے فقروں یعنی صفحہ ۴۰ و ۴۱ کے فقروں کا تعلق حضور اقدس علیہ السلام کی خاتمیت ذاتیہ ہے اور ان کا مطلب
صرف یہ ہے کہ ختم ذاتی حضور کا ایسا وصف ہے کہ آپ کے زمانہ میں اور آپ کے بعد بھی کسی نبی کا ہونا اس پر اثر انداز نہیں ہو سکتا۔
بہر حال ان دونوں فقروں کا ختم زبانی سے کوئی تعلق ہی نہیں۔ اور تیسرا فقرہ جو صفحہ ۴۰ کا ہے اس کا منشا صرف یہ ہے کہ قرآن مجید میں
حضور جلیل اللہ علیہ وسلم کی شان میں جو خاتم النبیین کا لفظ آیا ہے اس سے عوام صرف ایک قسم کی خاتمیت یعنی ختم زبانی ہی مراد لیتے ہیں
اور اس سے حضور کی بالذات فضیلت نہیں نکلتی۔ حالانکہ مقام مدح کا مقتضایہ ہے کہ فضائل ذاتیہ حضور بیان ہوں۔ اس چیز کو
مفصل اور مدلل لکھنے کے بعد حضرت مولانا مرحوم نے اپنے خاص ذوق کے مطابق آیت خاتم النبیین کی تفسیر کی ہے اور بتلایا ہے
کہ اسی ایک لفظ خاتم النبیین سے حضور علیہ السلام کے لئے خاتمیت ذاتیہ بھی ثابت ہوتی ہے اور خاتمیت زبانیہ بھی (جیسا کہ اس تمام
مضمون کی تفصیل میں اپنے پہلے بیانات میں پیش کر چکا ہوں)۔

الغرض صفحہ ۳۰ والے اس فقرے میں بھی ختم نبوت زبانی کا انکار نہیں ہے بلکہ عوام کے حصر کا انکار ہے۔ بہر حال تذکرہ الناس
کے یہ تینوں فقرے اگر اپنی جگہ پر سیاق و سباق کی روشنی میں دیکھے جائیں تو ان میں ختم زبانی کے انکار کے دہم کی بھی گنجائش نہیں
اور مولوی احمد رضا خان صاحب نے ان کو جس طرح آگے بچھے کر کے ایک مسلسل عبارت بنا کر ”حسام الحرمین“ میں لکھا ہے اس سے
حضور ظاہری نظر میں ختم نبوت زبانی کا انکار نکلتا ہے۔ لیکن عرض کیا جا چکا ہے کہ وہ صرف موقوف ہی کی تحریف اور قلم کاری
کا نتیجہ ہے جس سے مصنف تذکرہ الناس مرحوم کا دامن بالکل پاک ہے۔

مولوی حسنت علی صاحب نے میری اس بحث کے جواب میں ایک بات تو یہ کہی تھی کہ "تذکرہ" اس کا تعلق ہے جو کہ مستقل مستقل جگہ ہیں اس لئے اس کا ترتیب بدل دینے سے مطلب نہیں بدلا۔ اس کی اس بات کا مفصل جواب میں اس میں ہوں اور اپنی کچھ تقریر میں یہ بھی عرض کر چکا ہوں کہ اس کا فیصلہ بہت آسانی کے ساتھ اس طرح ہو سکتا ہے کہ کسی تصویر اور معاملہ رقم صاحب کو حکم بنالیا جائے اور تذکرہ مناسب اور حسام الحرمین کے سامنے رکھ دی جائیں اور ان سے فیصلہ کر لیا جائے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے جس طرح ترتیب بدل کر تذکرہ اناس کی عبادت لکھی ہے کیا اس سے حسب جہل کیا نہیں ہوگا؟ مگر آپ اس کے لئے ابھی تک تیار نہیں ہوتے اور نہ انشاء اللہ تیار ہو سکتے ہیں۔ کیوں کہ خود آپ کو مذہب اپنی بہت دھرمی کا یقین ہے اور آپ جانتے ہیں کہ ہر منصف کا فیصلہ آپ کے خلاف اور میرے موافق ہوگا۔

ایک بات آپ نے اس سلسلہ میں یہ بھی کہی تھی کہ "فتاویٰ الحرمین" میں ان فقہاء کو علیحدہ علیحدہ بالترتیب لکھ کر بھی غلام بحر میں سے قوائے کفر لیا جا چکا ہے۔ میں نے اس کے جواب میں عرض کیا تھا کہ اس وقت بحث "حسام الحرمین" کی ہے۔ آپ اس کی خیانت اور غلطی تسلیم کر لیجئے اس کے بعد انشاء اللہ "فتاویٰ الحرمین" کے متعلق بھی ثابت کر دیا جائے گا کہ اس میں آپ کے اعلیٰ حضرت مجددت نے اس سے بھی زیادہ شرمناک خیانت اور افتراء پر داری سے کام لیا ہے۔ میں پھر کہتا ہوں کہ اگر فی الحقیقت آپ کو یہ خیال ہے کہ "فتاویٰ الحرمین" میں تذکرہ اناس کی عبارات شبک شبک بلا کسی خیانت و تحریف کے نقل کی گئی ہیں تو آپ "حسام الحرمین" کی بحث کو ہمیں ختم کر کے "فتاویٰ الحرمین" پر مستقل طور پر بحث کر لیجئے انشاء اللہ ابھی آپ کو اور سامنے حاضرین کو حقیقت حال معلوم ہو جائے گی مگر مجھے یقین ہے کہ آپ کے لئے تیار نہ ہوں گے۔ کیوں کہ آپ خود جانتے ہیں کہ "فتاویٰ الحرمین" میں کیسی اندھ سناک خیانت اور شرمناک افتراء پر داری سے کام لیا گیا ہے۔

۱۔ احمد شہ نولانا کی یہ حقانی پیشین گوئی بالکل صحیح ثابت ہوئی اور اس کے بعد کی تقریر میں مولوی حسنت علی صاحب نے "فتاویٰ الحرمین" کا نام تک نہیں لیا اور اسی لئے اس کی تحریف و خیانت کا بار اس منظرہ میں نہ کھل سکا لہذا ہم اب ناظرین کے سامنے اس کی حقیقت بھی کھیلے ہیں، تذکرہ اناس کا معنون ہمارے ناظرین کے ذہن نشین ہو چکا ہوگا۔ اب ذرا دیکھیے کہ فاضل بلوی "فتاویٰ الحرمین" میں کیسا سفید جھوٹ بول رہے ہیں آپ اس کے صفحہ ۹۲ پر حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق (بقیہ حاشیہ بر صفحہ ۱۵)

اسی سلسلہ میں آپ نے ایک بات یہ بھی کہی تھی کہ ان تینوں فقروں میں سے ہر فقرہ یکانہ خود موجب کفر ہے اس کا بھی میں اپنی پہلی تقریروں میں پورا پورا رد کر چکا ہوں، اور تمام فقروں کا مطلب علیحدہ علیحدہ بیان کر کے ثابت کر چکا ہوں کہ ان میں

بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ) کہتے ہیں۔

صنف رسالة في تحديد معنى ختم النبوة
بطل فيها معنى كون الخاتم آخر الانبياء وزعم
انه من مخيلات العوام وان ليست فيه فضيلة
لنبي صلى الله عليه وسلم فان التقدم والتأخر
الزمانى ليس من تفضل في شئ فكيف يصح
المدح به في قوله تعالى ولكي رسول الله وخاتم
النبيين . وانما معناه ان نبينا صلى الله
تعالى عليه وسلم نبى بالذات وسائر الانبياء
بالعرض وسلسلة ما بالعرض انما تنتهى
على ما بالذات قال فعلى هذا المعنى
لا تختص خاتمته صلى الله عليه وسلم
بالنسبة الى الانبياء السابقين بل
ان كان فرضا في زمنه صلى الله
تعالى عليه وسلم نبى آخر في موضع ملكات
خاتمته بعباها قال بل انت ولد بعد
صلى الله عليه وسلم نبى فرضا لم يخل
ذالك بالخاتمية المحمدية اصلا فكيف

اس (مولوی محمد قاسم خان قوی) نے ایک رسالہ معنی ختم نبوت
کی تجدید میں تصنیف کیا جس میں خاتم کے معنی آخر الانبیاء ہونے
کو باطل کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ عوام کے مخیلات میں سے ہے
اور اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی فضیلت نہیں
ہے کیوں کہ تقدم اور تاخر زمانی کا فضیلت سے کوئی تعلق نہیں
توانہ تعالیٰ کے قول ولکن رسول الله وخاتم
النبيين میں اس سے آپ کی مدح کیوں کر صحیح ہو سکتی ہے
اور اس کے معنی تو اس کے سوا کچھ نہیں کہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ
علیہ وسلم نبی بالذات ہیں اور باقی تمام انبیاء بالعرض، اور
ما بالعرض کا سلسلہ ما بالذات ہی پر ختم ہونا ہے کہ اسے کہیں
اس معنی کی بنا پر حضور کی خاتمیت انبیاء سابقین ہی کی نسبت
نہ ہوگی بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں (صلی اللہ علیہ وسلم)
کسی جگہ کوئی اور نبی ہو تو آپ کی خاتمیت بدستور رہے گی۔
کہا ہے بلکہ اگر آپ کے بعد بھی (صلی اللہ علیہ وسلم) بالفرض
کوئی نبی پیدا ہو تو اس سے خاتمیت محمدیہ میں بالکل بھی خلل
نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے زمانہ ہی میں کوئی دوسرا نبی زمین
کے کسی اور طبقہ میں مانا جائے ؟

سے ہر فقرہ بالکل بے عبارت ہے اور جہاں تک جگہ یا وقت سے متعلق ہے اور ۱۰ کے دونوں فقروں کے متعلق جو کچھ میں نے کہا تھا اس کا جواب بھی تک آپ کی طرف سے نہیں ہوا ہے۔ البتہ فقرہ دالے فقرے کے متعلق آپ نے تسلیم کر لینے کے بعد کہ اس میں جو جی کا لکھا ہے اپنی کئی تقریروں میں اس پر زور دیا ہے کہ اس حصہ کا انکار بھی کفر ہے اور اس کے ثبوت میں آپ نے نہ دے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)۔ اذا جاوز فی عصرہ نبی

اخریٰ طبقتہ اخریٰ من الارض۔

ناظرین بالصفات ! تحذیر الناس کی تصریحات کو پیش نظر رکھ کر غور فرمائیں کہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے "خداوندی ائمہ" کی اس عبارت میں جو مضمون نقل کیا ہے کیا اس کو تحذیر الناس کا مضمون قرار دینا محض بہتان نہیں ہے؟ ناظرین کی بصیرت کے لئے ہم چند اشارات بھی کئے دیتے ہیں۔

۱۔ مولوی احمد رضا خان صاحب نے اس عبارت میں لکھا ہے کہ "تحذیر الناس میں خاتم کے معنی آخر الانبیاء ہونے کو باطل کیا گیا ہے"۔ حالانکہ تحذیر الناس میں عوام کے صبر کو باطل کیا ہے اور خاتم کے معنی کو ختم زمانی و ختم ذاتی دونوں کو حاوی قرار دیا ہے جیسا کہ ناظرین کرام اسی روئے میں مدلل طور پر ملاحظہ فرما چکے ہیں۔

۲۔ مولوی احمد رضا خان صاحب نے اس عبارت میں دہوائے کیا ہے کہ مصنف تحذیر الناس نے لکھا ہے کہ "آخر الانبیاء ہونے میں کوئی فضیلت نہیں"۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے۔ تحذیر الناس میں صرف یہ لکھا گیا ہے کہ "تقدم و تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں"۔ اور ان دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے جیسا کہ ناظرین روئے مولانا کی سابقہ تحریروں اور تقریروں میں ملاحظہ فرما چکے ہیں۔

۳۔ مولوی احمد رضا خان صاحب نے اس عبارت میں لکھا ہے کہ مصنف تحذیر الناس کے نزدیک "خاتم النبیین" کے معنی صرف یہی ہیں کہ حضور نبی بذات ہیں اور دوسرے انبیاء بالعرض اس کے سوا کچھ اور نہیں۔ حالانکہ یہ بالکل افتراء ہے اس بارہ میں مصنف تحذیر الناس کا مسک یہ ہے کہ "خاتم" جنس ہے اور خاتم زمانی و مرتبی اس کی دو نوعیں ہیں اور آیت "خاتم النبیین" سے دونوں قسم کی خاتمت بیک وقت مراد ہے۔ تحذیر الناس صفحہ ۹ و ۱۰ پر یہ مضمون پورے شرح و بسط کے ساتھ مذکور ہے جس کا خلاصہ ناظرین روئے کے گزشتہ اوراتی میں ملاحظہ فرما چکے ہیں۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ آئندہ)

ختم النبوت فی القادح کے حالات شفا کی ایک عبارت پیش کی ہے میں بار بار اس کا جواب دے چکا ہوں اور سیاق و سباق کے قرائن سے ثابت کر چکا ہوں کہ اس میں اس مصرعہ کا شائبہ بھی نہیں ہے جس کے آپ مدعی ہیں آپ نے ابھی تک میری اس بات کا کوئی رد نہیں کیا ہے۔ اور ایک آخری بات اس کے متعلق میں نے یہ بھی کہی تھی کہ ختم النبوت فی القادح کے مصنف اللہ تعالیٰ صاحب الحمد للہ حیات میں اس سے دریافت کر لیا جاتے کہ آپ نے شفا کی عبارت کیا سمجھ کر نقل کی ہے، مگر آپ اس مسئلے پر تیار نہیں ہوتے اور نہ تیار ہو سکتے ہیں کیوں کہ اپنی اس کو خوشی کا آپ کو خود علم ہے۔ مگر تعجب ہے آپ کی اس عبارت پر کہ اب بھی آپ ختم النبوت فی القادح کا نام لے چلے جاتے ہیں۔ میں نے آپ کے اس اور عابض کو باطل کرنے کے لئے علامہ بحر العلوم رحمۃ اللہ علیہ کی یہ عبارت پیش کی تھی کہ۔

” مقتدا ختم رسالت دو چیز است یکے اکو بعد دوسے سول نباشد و دیگر آنکہ شریح آں عام باشد ؟“

اس عبارت میں صاف تصریح ہے کہ حضور کی خاتمت صرف ختم زمانی میں منحصر نہیں ہے اب نے اس عبارت کا کوئی جواب نہیں دیا۔ کیا علامہ بحر العلومؒ بھی انکار بصر کی وجہ سے آپ کے نزدیک کافی ہے ؟

اسی سلسلہ میں میں نے عارف، دومی، کے دو حصر جس پیش کئے تھے جن میں انہوں نے حضورؐ کی خاتمت کو قریب قریب اسی معنی پر محمول کیا ہے جس کا نام مصنف تحذیر الناس کی اصطلاح میں ختم ذاتی اور نبوت بالذات ہے آپ ابھی تک ان کا بھی کوئی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) اللہ اکبر ! تحذیر الناس صفحہ ۳۷ کے مختصر مضمون میں اعلیٰ حضرت مجدد دہلوی صاحب نے یہ تین تحریریں کیں اور اس کو منسوخ کر کے ایسا بنادیا کہ جو شخص اب اس کو دیکھے گا ملاحظہ کی وجہ سے اس کے مصنف کو ختم نبوت زمانی کا منکر سمجھے گا۔

اور پھر اسی منسوخ شدہ مضمون سے بحوالہ صفحہ ۴۴ و ۴۵ کے فقرہ کو جوڑ دیا جس سے اب ہر ناظر ان کا مطلب سمجھے گا کہ مصنف تحذیر الناس چونکہ معاذ اللہ ختم نبوت زمانی کے بالکل منکر ہیں اس لئے ان کے نزدیک حضور اقدس کے زمانے میں اور آپ کے زمانے کے بعد بھی اور نبی آسکتے ہیں۔ حالانکہ مصنف تحذیر الناس نے تحذیر الناس ہی میں ایسے شخص کو کافر لکھا ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ۶۰۰۰۰۰ نبی ہونے کا منکر ہو اور آپ کے بعد کسی نبی کی آمد کو ناجائز قرار دے۔ شاید ان لوگوں نے قسم کھائی ہے کہ علامہ ربانی کو بدنام کرنے اور ان کو کافر بنانے کے لئے ہر ناجائز اور خلاف دین استکار دوائی کریں گے۔ اللہ اعذنا من شرورہم و مرتب غفرلہ۔

۱۔ شہنوی مولانا دہلوی کے یہ دونوں شعرا و ان کی پوری تشریح و رد و جواب کے صفحہ پر گرا رہی ہے ۱۲ ص ۱۲۔

جواب نہیں دے سکے۔ کیا عارفِ ربوی بھی الکاہلہ کی وجہ سے آپ کے نزدیک کافر ہیں ؟

اسی سلسلہ میں میں نے اپنے پہلے بیان میں ”جہنم الخوالد“ سے یہ حدیث بھی پیش کی تھی ”لَقَدْ سَنَّ اللَّهُ تَعَالَى

النَّبیین رَأَى أَدَمَ لَمْ يَجِدْهُ خَطِيئَةً“ یعنی میں اللہ کے یہاں اس وقت خاتم النبیین پر چکا تھا جبکہ آدم علیہ السلام کا خمیر ہی تیار ہو رہا تھا۔

میرا مقصد اس حدیث کے پیش کرنے سے یہ تھا کہ اس کا ظاہر اور عقاب و مطلب یہی ہے کہ آدم کی تخلیق کے وقت آپ اللہ کے یہاں ”خاتم النبیین“ ہو چکے تھے۔ اور ظاہر ہے کہ اس وقت ختمِ زمانی کا احتمال بھی نہیں ہو سکتا۔ بل اگر یہ معنی لے جائیں کہ آپ اس وقت وصفِ نبوت کے بالذات موصوف یعنی خاتم ذاتی تھے تو بغیر کسی دشواری کے معنی صحیح ہو جاتے ہیں۔ اور اگر حدیث کے معنی یہ کہے جائیں کہ آپ اس وقت علم الہی اور تقدیرِ ازلہ میں ”خاتم النبیین“ ہو چکے تھے تو اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کوئی خصوصیت خاصہ باقی نہیں رہتی کیوں کہ علم الہی اور تقدیرِ ازلہ میں تو ساری ہی کائنات تھی۔ بہر حال حدیث کے معنی جب ہی درست ہوں گے جب یہ مانا جائے کہ آپ اس وقت بالفعل ”خاتم النبیین“ تھے اور یہ بات جب ہی راست آسکتی ہے جبکہ ”خاتم النبیین“ کے مفہوم کو ختمِ زمانی میں حصر کیا جائے اور اس سے ”نبوت بالذات“ مراد لی جائے۔ میں امید کرتا ہوں کہ آپ اس پر کچھ زیادہ غور کریں گے۔

آپ کے اذکارِ حصر کے ابطال کے لئے میں نے ایک صریح حدیث یہ پیش کی تھی ”لَحْظُ آيَةِ هُنَا ظُهُورُ وَبُطْنِ وَ لَحْظُ آيَةِ هُنَا ظُهُورُ وَبُطْنِ“ یعنی قرآن کی ہر آیت کے ایک ظاہری معنی ہوتے ہیں اور ایک باطنی۔ الخ“ اس کے جواب میں آپ نے کہا کہ ”خاتم النبیین“ کوئی مستقل آیت نہیں ہے بلکہ وہ آیت کا ایک جز ہے لہذا وہ اس حدیث کے تحت میں نہیں آتا۔ میں نے اس کا جواب دیا تھا کہ کسی آیت کے باطنی معنی جب ہی بن سکتے ہیں جبکہ اس کی مفردات کے بھی باطنی معنی لئے جائیں، آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے۔ نیز میں نے آپ کے اعلیٰ حضرت کی کتاب ”الدولۃ المکیہ“ سے ایک عبارت پیش کی جس میں مزید مذکور ہے کہ ”فقہ کامل وہی ہو سکتا ہے جو قرآن پاک کے ایک ایک لفظ کو چند چند معانی پر محمول کرے“

اس کے جواب میں آپ نے ایک عجیب و غریب بات یہ فرمائی ہے کہ اس عبارت میں ”اللفظ الواحد“ میں

الف لام استغراق کا نہیں ہے۔ حالانکہ غالباً وہ عبارت آپ نے اصل کتاب میں ابھی تک دیکھی بھی نہیں ہے ورنہ آپ

ایسی افواہات نہ کہتے۔ مولوی احمد رضا خان صاحب نے جس مدعا کے ثبوت کے لئے وہ عبارت نقل کی تھی وہ عجیب ہی ثابت ہو سکتا ہے کہ الف لام کو استغراق کے لئے مانا جائے اور یہ تسلیم کیا جائے کہ تمام کلمات قرآنی کے متعدد احوال ہو سکتے ہیں۔ بہر حال آپ کے دعوئے حصہ کے خلاف جو دلائل میں نے اب تک قائم کئے ہیں وہ کچھ اٹک سب صحیح و سالم ہیں اور ان کا آپ کچھ پاس کوئی جواب نہیں ہے۔ پس جس کا دعویٰ محض باطل اور آپ ہی جیسے عوام کا خیال خسوسہ اور یہ کہتا تو، اس کو سننا کجاست اور نظر ناک جسات پر مبنی ہے کہ یہ حصہ ضروریات دین میں سے ہے اور اس کا نیکو کافر ہے لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ آپ کسی ایک معتبر دینی کتاب میں بھی یہ نہیں دیکھا سکتے کہ مضموم خاتم النبیین کا ختم نبائی میں حصہ ضروریات دین میں سے ہے۔ معلوم نہیں آپ کو "ضروریات دین" کے معنی بھی معلوم ہیں یا نہیں۔

مفتز حاضرین! یہ سب کچھ اب تک کی ساری بحث کا خلاصہ اور یہی ہے اصل موضوع بحث۔ میں امید رکھتا ہوں کہ آپ ان تمام باتوں کو یاد رکھیں گے اور ایمان و انصاف سے فیصلہ کریں گے۔

مولوی حسنت علی صاحب چٹا بیان اور مناظرہ کا خاتمہ

۱۔ میں نے تحفہ الزانکس کی بحث ہرگز نہیں چھوڑی، میرے ۴۴ سوالات داعی اختلاف تحفہ الزانکس پر نازل ہیں، ان سوالات کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ کہنا کہ اصل بحث کو چھوڑ دیا، کتنا سفید جھوٹ ہے۔
خواب والا واقعہ کو محض استطراد بطور تائید و توثیق پیش کیا گیا، حدیث شریف ”كنت عند الله خاتم النبيين“ و ان آدم منجدل في طينه سے ہرگز ثابت نہیں ہوا کہ خاتم النبیین کے معنی میں کہ حضور نبی بالذات ہیں بلکہ صرف یہ مطلب ہے کہ میرے وصف کریم ختم نبوت کا ملکوت اعلیٰ میں اعلان ہو چکا تھا اور اس وقت تک آدم علیہ السلام کے جسم مبارک کا خمیر بھی تیار نہیں ہو چکا تھا۔
”فتح الرحمن“ کی عبارت لکھ کر اس کے نیچے لکھ دیجئے کہ ہمارا یہ عقیدہ ہے پھر ہم جواب دیں گے ابھی تک تو آپ نے عبارت بھی نہیں پیش کی تھی

عالمگیری کو آپ صحیح مانتے ہیں یا فتاویٰ کشمیریہ کو؟

فیقر الحق عبید الرحمن صاحب حسنت علی خان قادری دہلوی محدثی مکتبہ غفرانہ
دافع الوسواس آپ کے نزدیک بالکل حق و صحیح ہے تو صفحہ ۱۲ کو دیکھ کر یہ عبارت لکھ دیجئے کہ دافع الوسواس میں
میں جو کچھ لکھا ہے سب حق ہے پھر ہم سے جواب لیجئے۔ محمد حسنت علی خان غفرانہ

فتح الرحمن کی عبارت حضرت مولانا محمد منظور صاحب اپنے پانچویں تحریری زبان میں نقل فرما چکے ہیں۔ انگریزوں کو ہم نے بھی ملاحظہ فرمائی ہوگی۔ لیکن مولوی حسنت علی صاحب کی حواس باطنی کا یہ عالم تھا کہ ساری کی تحریر و تقریر کی بھی خبر نہ لی۔
”دافع الوسواس“ صفحہ ۱۲ کی عبارت کے متعلق مولانا نعمانی صاحب کا جواب روزنامہ ”ذکر صفحہ ۳۸“ پر چھپا ہے۔

فلینظر تعدد ۱۳ مرتب غفرانہ

نوٹ از مرتب غفرلہ

مولوی حسرت علی صاحب نے یہ تحریری بیانیہ جو مولانا منظور صاحب نے لکھ کر

اس کے بیان میں لکھ لیا تھا، مولانا موصوف کے حوالہ کیا اور اس کے بعد ذیل کی عجیب و غریب تقریر کی۔

مجاہدو! آپ نے دیکھ لیا کہ دونوں منظور صاحب نے یہی باتوں کے جواب سے بالکل عاجز ہیں اور جن باتوں کا جواب میں پہلے ہی دے چکا ہوں انہیں کون سے جانتے ہیں۔ اسے مولوی صاحب! جو کہ آپ نے کہا ہے اس سب کے پچھے تو میں پہلے ہی ہوا چکا ہوں۔ آپ پر میرے پاس سے زیادہ مطالبات سوار ہیں، پہلے ان کو اپنے اوپر اتار لیتے۔ اور نا تو وہی اور تھانوی کے کافر پر جو براہین قاطعہ میں نے قائم کئے ہیں ان کا جواب دیجئے۔

میں اپنے پہلے ہی بیان میں ثابت کر چکا ہوں کہ تھذیر الناس کے تینوں فقرے تین مستقل جملے ہیں اور ان میں تین مستقل کفر ہیں، اور وہ خواہ کسی ترتیب سے لکھے جائیں ان کے مطلب میں کوئی فرق نہیں آتا۔ آپ کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں ہے۔ اب کہتے ہیں نا تو وہی صاحب ختم نبوت زمانی کے قائل تھے۔ یہ ان پر آپ کا افترا ہے۔ وہ تو تھذیر الناس جملہ پر صاف لکھ چکے ہیں کہ "ختم نبوت زمانی یعنی حضور کا سب سے پچھلا نبی ہونا آپ کے شایان شان ہی نہیں۔ مولوی منظور صاحب دیکھ لیں کہ آپ بہت بھولے بختے ہیں مگر آپ سے یہ جیتے جاگتے جھوٹ بولنے خوب لگتے ہیں۔

تھانوی صاحب اور ان کے مرید کو کفر سے بچانے کے لئے آپ نے کہا ہے کہ تھانوی صاحب کے مرید نے بیادہی میں ان پر دوسرا ایک ہی دو دفعہ پڑھا تھا۔ یہ بھی آپ کا سفید جھوٹ ہے وہ تو خود کہتا ہے کہ اس دن دن بھر اس کی یہی حالت رہی اور وہ تھانوی جیسے پروردگار کا ولیف جیسا رہا۔ آپ کہتے ہیں کہ یہ سب کچھ اس سے بے اختیار ہی میں ہوا۔ کہیں دنیا میں آپ نے ایسی بے اختیار دی دیکھی تھی ہے کہ آدمی جاگ رہا ہو، ہوش میں ہو اور وہ دن بھر ایک بات کہنی چاہے اور اس کے منہ سے دوسرا کلمہ

سہ مولوی حسرت علی صاحب کے اس صدی فی صدی افتراء کا جواب مولانا منظور صاحب کی تعمیری تقریر کے ضمیمہ میں روزنامہ ہمارے صفحہ ۵۴ پر گزر چکا ہے۔ ۱۲ منہ۔ سہ یہ بھی مولوی حسرت علی صاحب کا نفس جھوٹ ہے صاحبہ واقعہ کا بیان اس کے الفاظ میں موصوف کے چوتھے بیان کے ذیل میں روزنامہ ہمارے صفحہ ۵۵ پر گزر چکا ہے اس میں یہ کہیں نہیں ہے کہ مولانا غلطی اس سے دن بھر ہوتی رہی بلکہ اس میں تو دوسری دفعہ کا ذکر بھی نہیں ہے۔ ۱۲ مرتب غفرلہ۔

اس کی سبکدوشی دوسری بات نکل نکل جاتی۔ کیا رہی اس کے منہ میں کئی گھنٹہ پڑا تھا جو اختیار خود بولی جا رہی تھی۔ اس کے منہ سے
 ہرگز اس کے دل میں پیار سے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت و عظمت نہیں تھی۔ بلکہ اس کے بچانے مخاوی کی محبت نہ تھی
 بیٹھا ہوا تھا اس لئے اس کے منہ سے مخاوی ہی کا نام نکلتا تھا۔ اور مخاوی کے اس میں پر کیا کچھ ہے سب دبا ہوا
 یہی حال ہوتا ہے، دیوبند کے مدرسہ میں پڑھایا جی یہ جانتے۔ خود آپ کا یہی حال ہے کل جب ہم نے شانہ کے بعد حضور
 اقدس سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر کھڑے ہو کر درود و سلام پڑھنا شروع کیا تو آپ نے شرکت نہیں کی اور اس طرح کہیں
 سنبھالنے لگے۔

اس موقع پر کہ میں سنبھالنے کی جو نقل مولوی حسرت علی صاحب نے کی تھی وہ فوٹو لینے کے لائق تھی اور صحیح یہ ہے
 کہ اگر مولوی حسرت علی صاحب کے وطن لکھنؤ شریف کے نقال اس وقت وہاں ہوتے تو شاید وہ بھی اسی سن کی داریہ
 مولوی حسرت علی صاحب کی اس نقالانہ حرکت پر سب ہی کو ہنسی آگئی۔ یہاں تک کہ مولانا محمد منظور صاحب بھی اپنی اتھلی
 اور شرعہ آفاق متانت کے باوجود ضبط نہ کر سکے اور مسکراہٹ آئی گئی۔ اس پر مولوی حسرت علی صاحب نے فرمایا۔

”اے مولوی منظور! دانت کیا نکالتے ہو میری طرف دیکھو میں تمہارا خصم ہوں“ حاضرین اہلسنت میں سے بعض
 پر خوش نوجوان مولوی حسرت علی صاحب کی اس _____ کا جواب دینا چاہتے تھے اور انہوں نے حضرت مولانا
 نعمانی صاحب سے بہت اصرار کے ساتھ درخواست بھی کی لیکن مولانا موصوف نے ان کو بکیر روکا اور کھڑے ہو کر فرمایا کہ
 اُس قسم کے الفاظ سے آپ کا مقصد صرف یہ ہے کہ میں بھی مشتعل ہو کر اس کا ترکی بہ ترکی جواب دوں اور کہوں کہ میں
 آپ ہی کا نہیں بلکہ آپ کے استادوں کا بھی خصم ہوں، کیوں کہ میں نے آپ کے ساتھ سے بھی منظرہ کیا ہے۔ اور پھر اس کے
 جواب میں آپ اور سخت لفظ بولیں پھر میں اس کا اس سے زیادہ سخت جواب دوں اور عام لوگوں میں اشتعال پیدا ہو جائے

لے یہ وہ ہمتی عظیم ہے جس کا جواب اللہ اللہ مولوی حسرت علی صاحب کو دے کے بعد قبر میں اور حشر میں لے گا قال اللہ تعالیٰ
 ولا تقف ما ليس لك به علم ان السمع والبصر والفؤاد كل اولئك كان عنه مسئولا۔ قرآن مجید۔ مرتب
 سے کیا مولوی حسرت علی صاحب کو یہ آیت قرآن مجید ”لَعَلَّ اللّٰهُ عَلَى الْعٰلٰمِیْنَ“ یہی ہماری طرف سے اس اقرار والا
 بہتان کا جواب ہے۔ ۱۲۔ مرتب۔

ان حضرات کے بعد فریق ثانی کی طرف سے دہلی شہر میں علی صاحب اور ان کے بعض افسار و اہلکاروں نے ایس ڈی صاحب سے ملاقات کی۔ انھیں کے ساتھ ہم کو یہ معلوم نہ ہو سکا کہ ان حضرات سے کیا گفتگو ہوئی۔ قریباً چار ماہ تک ایس ڈی اور صاحب نے جوابات مولانا محمد منظور صاحب اور انجم صاحب سے فرمائی تھی وہی ان حضرات سے بھی کی ہوگی اور انھوں نے بکرا لیتا ان حضرات نے ایس ڈی اور صاحب کو سہلین کر کے کی کوشش نہیں کی بلکہ ایسی باتیں کہیں جس سے ان کا منہ نہ زیادہ بڑھ جائے اور جس کو مناظرہ سے علی پڑائی جاری ہو رہی تھی اس کو چاہئے بھی یہی کرنا تھا۔ بہر حال یقین کے ساتھ ہم نہیں کہہ سکتے کہ وہاں ان حضرات نے کیا کیا۔ لیکن تھوڑی ہی دیر کے بعد افرانہ یہ سنا گیا کہ ایس ڈی اور صاحب نے ان لوگوں کو مناظرہ بند کر دینے کا حکم دے دیا۔ اور ان افساروں کی طرف سے یہ پروپیگنڈا بھی شروع کر دیا گیا کہ مولانا منظور صاحب اور انجم صاحب نے ایس ڈی اور صاحب سے کہہ کر مناظرہ بند کر دیا ہے۔

تو مگر یہ خبر صرف انوائسنگی گئی تھی اور اس کی باضابطہ اطلاع مولانا محمد منظور صاحب کے پاس نہیں آئی تھی اس لئے مولانا موصوف نے ایس ڈی اور صاحب کو ایک چٹھی لکھی جس کی نقل ذیل میں درج کی جاتی ہے۔

جناب عالی ! جناب کے حکم کے بموجب جب میں اور انجم صاحب دوپہر جناب کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے تو جناب نے مناظرہ کے متعلق فرمایا تھا کہ مناظرہ جاری رہے اور حفظ امن کا خیال رکھا جائے۔ چنانچہ ہم لوگوں نے یہاں آکر اس کا اعلان بھی کر دیا کہ مناظرہ بدستور جاری رہے گا مگر اب شام کے وقت یہ خبر سن گئی کہ آنجناب نے مناظرہ بند کرنے کا حکم صادر فرما دیا ہے۔ ساتھ ہی یہ کہہ کر فرمایا کہ یہ پروپیگنڈا اگر ہے میں کہ ہم لوگوں نے ہی آنجناب سے کہہ کر مناظرہ بند کر دیا ہے۔ حالانکہ ہم کو ابھی تک پورے طور پر اس کی خبر بھی نہیں۔ پس گزارش یہ ہے کہ حقیقت حال سے مطلع فرما کر ممنون فرمایا جائے تاکہ اصل بات معلوم ہو جائے اور غلط فہمیاں پیدا نہ ہوں۔

محمد منظور لغمانی عطا اللہ عنہ ۲۴/۲/۳۶

مولانا کے اس مکتوب پر ایس ڈی اور صاحب نے بزبان انگریزی جواب لکھا کہ۔

” پولیس کی رپورٹ کی وجہ سے مناظرہ بند کر دینا پڑا۔“

اور قاصد کی جو گفتگو زبانی ایس ڈی اور صاحب سے ہوئی اس میں جناب موصوف نے فرمایا کہ پولیس کی رپورٹ خطرناک

تھی مگر چونکہ پہلے فریق (مولانا محمد منظور صاحب و انجم صاحب) نے حفظ امن کی طرف سے اطمینان دلایا اور ان کی باتوں سے سمجھ

ابن ہو گیا تھا اس لئے میں نے اجازت دے دی تھی۔ لیکن دوسرے فریق کے لوگ حسبِ توفیق کا رویہ قابلِ تمجید نہ تھا اس لئے ہم کو مناظرہ روک دینا پڑا۔

بہر حال مولوی حشمت علی صاحب کی سخت کلامی اور اس پر افسر پولیس کی پست و پیرائیں ڈی او صاحب بہادر کے حکم سے اس طرح مناظرہ ناقص ختم ہو گیا۔

مولانا محمد منظور صاحب نے ایس ڈی او صاحب کو پیش کئے کے ساتھ ایک خط مولوی حشمت علی صاحب کو بھی لکھا تھا جس کی نقل درج ذیل ہے۔

از بندہ ناچیز محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ۔

گرامی خدمت جناب مولوی حشمت علی صاحب بعد ماہر اسنوں۔ ایک بجے کے قریب ایس ڈی او صاحب کی جانب سے آپ حضرات کی طرح میرے اور انجم صاحب کے نام بھی طلبی نامہ آیا اور ہم نے دو بجے سے پہلے ان سے ملاقات کی۔ کاحیال حفظ اس کے لئے مناظرہ بند کر دینے کا تھا لیکن ہم نے ان کو یقین دلایا کہ حفظ اس کی ہم پوری پوری کوشش کریں گے تو وہ مناظرہ جاری رہنے پر راضی ہو گئے تھے اور ان کے آخری الفاظ اس بارہ میں یہ تھے کہ "آپ لوگ حفظ اس کا خیال رکھئے اور مناظرہ جاری رکھئے، اگر پھر ہم کو اس کی طرف سے خطرہ محسوس ہوگا تو ہم مناظرہ بند کر دیں گے"۔ چنانچہ ہم نے دہان سے اگراپٹ احباب میں اعلان بھی کر دیا، لیکن اسی وقت بعض احباب سے معلوم ہوا کہ شہر میں یہ خبر گشت کر رہی ہے کہ ایس ڈی او صاحب نے مناظرہ بند کر دیا ہے۔ صاحب موصوف سے آپ حضرات کی ملاقات میرے بعد ہوئی تھی تو کیا آپ کو اس خبر کا کوئی حکم دیا گیا ہے۔ براہ کرم بہت جلد مطلع فرمائیے کہ اس افواہ کی کیا حقیقت ہے، اس سلسلہ میں میں نے ایک ہفتی ایس ڈی او صاحب کو بھی لکھی ہے ابھی دہان سے جواب موصول نہیں ہوا ہے۔ جناب ست جلد جواب عنایت فرما کر ممنون فرمائیں تاکہ آئندہ کے پروگرام پر غور کیا جاسکے اور اگر خدانہ کر دو یہی صورت ہے تو اس کے تدارک کی کوشش کی جائے۔ یا بصورتِ مجبوری مناظرہ کی نوعیت بدل دی جائے۔"

محمد منظور نعمانی ۳۹/۲/۲۴

مولانا منظور کے اس مکتوب کا منشا صاف یہ تھا کہ اگر مناظرہ حکومت کی طرف سے کسی خطرہ کی وجہ سے ممنوع قرار دے دیا گیا ہے تو ہم مل کر اس کا تدارک کریں یعنی اس خطرہ کی طرف سے عمال حکومت کو مطمئن کر کے اس کی پھر اجازت حاصل کریں اور

اُردو کسی طرح ممکن نہ ہو سکیں تو پھر مناظرہ کی نوعیت بدل دی جائے یعنی صرف تحریری رکھا جائے جس میں کوئی ضرر نہیں
لیکن مولوی حسنت علی صاحب نے اس سے جیسا کہ پرہیز کیا وہ ان کی جوابی تحریر میں ملاحظہ فرمائیے۔
کے اس مکتوب گرامی کے جواب میں آپ کہتے ہیں۔

جناب مولوی منظور صاحب سنبھلی ءلہ الملئ تعالیٰ الی الحق اجملی و شب تنائی الطراط السوی سہم سہل لہ
القرآن الخیر۔ آپ کا خط پہنچا جواب میں گزارش ہے کہ آپ نے ایس ڈی او صاحب کو جو خط لکھا ہے اس کا جواب
آپ کو وصول ہو گا اور آج کی کاروائی پر جو آرڈر دیا ہے اس کی نقل باضابطہ کر فقیر کے پاس بھیج دیجئے۔ ان دونوں تحریروں
پر غور کر کے آپ کے اس خط کا جواب دیا جاسکتا ہے۔

فقیر ابو الفتح عبید الرحمن محمد حسنت علی خاں قادری رضوی ٹھکانی ٹھکانی

شب سہ شنبہ یکم ذی الحجہ ۱۳۵۷ھ

ناظرین کرام! غور فرمائیے کہ ایس ڈی او صاحب کے جواب یا آرڈر کی نقل (اور وہ بھی باضابطہ نقل) کو مولانا کے
جواب سے کیا تعلق ہے؟ اور اس کی کیا ضرورت ہے۔ اور اگر بالفرض مولوی حسنت علی صاحب کو اس کی ضرورت بھی ہو تو
اب کو وہ خود حاصل کر لی جاسکتی تھی۔ مولانا کو یہ کہنا کہ آپ حاصل کر کے بھیج دیجئے کس دشتہ کی بنا پر ہے اور کیا معنی رکھتا ہے۔
بہرحال یہ نزدیک اس کے معنی سوائے دفع الوقتی کے اور کچھ نہیں ہو سکتے۔ یہی وجہ ہے کہ اگرچہ اگلے روز ہندو اشتہار ان کو ایس
ڈی او صاحب کے جواب کا علم بھی ہو گیا لیکن پھر بھی مولانا کے خط کے جواب میں وہ آج تک خاموش ہیں۔

یہ ہیں واقعات "مناظرہ گیا" کے حق و باطل اور فتح و شکست کا فیصلہ ہم ناظرین کرام پر چھوڑتے ہیں اور دعا کرتے
ہیں کہ حق تعالیٰ اصل مناظرہ کی طرح اس دو مذاکرہ کو بھی سلی نزل کے لئے فتح بخش بنائے آمین بحمدہ النبی الامین
وصلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ واصحابہ اجمعین یوم الدین۔

خاکسار محمد عبدالقادر وسہبائی غفرلہ

بشارت نبویؐ

مناظرہ کیا " کی روئے نظر پر کرام کا مظاہرہ فرمائیے اسی سلسلہ میں حضرت حکیم دوست محمدؒ کے حق میں ایک بشارت نبویؐ کا ذکر نہایت ضروری ہے۔

اس مناظرہ سے چند روز پہلے جب کہ مولوی حسرت علی صاحبؒ گیا پہنچ چکے تھے اور اپنی تقریروں میں اکابر علماء اہلسنت بالخصوص حضرت حکیم الامت محی السنۃ حضرت مولانا اشرف علی صاحبؒ دامت برکاتہم کے خلاف حسب عادت بہت زیادہ زہرا لگ رہے تھے اور نہایت ناپاک قسم کے بہتان ان حضرات پر لگا رہے تھے، اسی دوران میں جناب محمد اشرف صاحبؒ گیا تو (جو خود حضرات علماء دیوبند کے مسلک پر نہیں ہیں اور جن کو پہلے سے اکابر جماعت دیوبند سے کوئی خاص عقیدت بھی نہ تھی) خواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت باسعادت سے مشرف ہوئے۔ انہوں نے حضورؐ کی خدمت اقدس میں عرض کیا کہ حضور! (صلی اللہ علیہ وسلم) یہاں ایک صاحب مولوی حسرت علی صاحبؒ آئے ہوئے ہیں وہ مولوی اشرف علی صاحبؒ کو بہت برا کہتے ہیں ان میں کون حق پر ہے؟

ارشاد فرمایا " مولوی اشرف علی حق پر ہیں وہ بہت اچھے آدمی ہیں "

یہ صاحب محمد اشرفؒ کچھ اللہ اس وقت بھی حیات میں بفضلہ تعالیٰ نہایت نیک اور خدا ترس مسلمان ہیں اور اب بھی اسکے اعتبار سے اکابر علماء دیوبند کے پورے پورے مہنوا نہیں ہیں، لیکن اس خواب کے بعد سے اس جماعت حقہ کے اکابر بالخصوص حضرت حکیم الامت کے ذات اقدس سے والہانہ عقیدت اور غیر معمولی محبت رکھتے ہیں جو حضرات چاہیں ان سے تصدیق کر سکتے ہیں۔ یہ بشارت عظمیٰ فی الحقیقت دربار نبوت سے گئی کہ اس مناظرہ بلکہ اہل بدعت و اہمات کے تمام اختلافات کا روشن فیصلہ ہے۔ سنی تحالے ان بخت گراہوں کو ہدایت بخشنے جو ایسے بزرگوں کے حق میں بدگوئی کر کے اپنا نام اعمال سیاہ کرتے ہیں ان کو یقین رکھنا چاہئے کہ ایک دن سب کو اس دنیا سے جانا اور رب ذو الجلال کے قیام ہی میں بھی پیش ہونا ہے۔

قریب ہے یار و روزِ محشر جیسے گاکشتوں کا خون کیونکر جو چپ رہے کی زبانِ سخن لہو پکارے گا آئین کا

والسلام آخر الکلام ناچیز محمد عبد القدوس مہاری غفرلہ

Whelan, C.

فتح بریلی کا دلکش نظارہ

مرتبہ
مولانا رفیع حسین فاروقی

انجمن ارشاد المسلمین
۱۴۔ بہاولپور روڈ، مرننگ لاہور

فہرست مضمونات

۵۷۷	انتقاد مناظرہ کے اسباب
۵۸۶	مناظرہ کا پہلا دن
۵۹۱	مناظرہ کا دوسرا دن
۶۱۷	مناظرہ کا تیسرا دن
۶۶۳	مناظرہ کا چوتھا دن
۶۸۹	بانی مناظرہ کا فیصلہ
۶۹۴	مناظرہ کے اثرات۔
۶۹۶	رضا خانیت کا آخری سہارا
۶۹۹	ضمیمہ، بریلوی روداد کا مختصر ترجمہ
۷۱۰	رضا خانی تہذیب کی عریاں تصویر۔

انقطاع مناظرہ کے اسباب

کے متعلق بچائے اس کے کہ جو اپنی طرف سے کچھ لکھیں مناسب سمجھتے ہیں کہ بانی مناظرہ جناب محمد شفیع صاحب بریلوی کی بریلوی تجارتی کمپنی لکھنؤ کا وہ تحریری بیان نقل کر دیں، جو انہوں نے انقطاع مناظرہ کے متعلق اشتہار کی شکل میں شائع کیا تھا۔ ملاحظہ ہو وہ لکھتے ہیں۔

حضرات ! میں شہر کنہ بریلی کا باشندہ ہوں اور ایک عرصہ سے تجارتی سلسلہ سے لکھنؤ جاتا ہوں۔ خدا کا شکر ہے کہ میں مسلمان ہوں اور دیوبندی، بریلوی مناقشات مجھے کبھی کوئی دل چسپی نہیں ہوتی کچھ دن ہوئے کہ میں اپنے وطن بریلی آیا۔ میرے اہل محلہ سید اعجاز نبی صاحب، مولوی لیاقت حسین صاحب، شہداء اللہ صاحب، سید حبیب الرحمن صاحب، ملا کریم رحمت علی صاحب اور ان کے کراہہ دار (جن کا نام اس وقت یاد نہیں) ان تمام حضرات نے جو مولوی حامد رضا خان صاحب کے ماننے والے ہیں، مجھ سے کہا کہ تمہارے بڑے بھائی دیوبانی ہو گئے ہیں اور وہ مولوی اشرف علی صاحب کو مانستے ہیں۔ لہذا ان سے سلام و کلام وغیرہ سب چھوڑ دو۔ اور اس کے متعلق بڑے مولوی صاحب (مولانا حامد رضا خان صاحب) سے فتوے دریافت کر لو۔ چنانچہ میں نے اس کے متعلق سوال لکھا۔ اور منوالہ ذکر صاحب جو بڑے مولوی صاحب کے خالہا مرید بھی ہیں مجھ کو ہمدردی سے مولوی حامد رضا خان صاحب کے پاس۔ پہنچے۔ مولوی صاحب نے سوال

سے سوال کی عبارت یہ تھی۔ مد کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس سلسلہ میں کہ میرا بڑا بھائی مولوی اشرف علی صاحب عثمانوی کو عالم مانتا ہے اور ان کی لکھی ہوئی کتابوں پر عمل کرتا ہے اور بعض لوگ مولوی اشرف علی صاحب کو دیوبانی کہتے ہیں میں معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ دراصل مولوی اشرف علی صاحب دیوبانی ہیں یا نہیں؟ اور اگر وہ دیوبانی ہیں تو مجھ کو کیا کرنا چاہیے۔ اپنے بھائی (بقیہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

دیکھا اور زبانی جواب دیا کہ ۔

مولوی اشرف علی کافر ہیں ۔ ان کے ماننے والے بھی کافر ہیں ۔ ان سے کسی قسم کا تعلق نہ رکھا جائے ۔
میں نے عرض کیا کہ آپ اس کو کھد دیکھئے ، میں دوسرے علی احمد سہان سے بھی جواب لکھا ہوا تھا کہ ۔ تو مولوی صاحب
نے فرمایا کہ جس کے بڑے مدرس صاحب سے لکھا تو ۔ میں ان کے پاس حاضر ہوا ۔ انہوں نے کچھ کہ مولوی صاحب
صاحب کے پاس بھیج دیا ۔ اور انہوں نے وہی جواب لکھا جو مولوی حامد رضا خاں صاحب نے زبانی فرمایا تھا ۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ سے غوں یا زلوں ۔ اور دہائی کس کو کہتے ہیں ؟ بے فرزند کبیر مولوی احمد رضا خاں صاحب ۔
حاشیہ صفحہ دہائی کے جو گزشتہ سانوں سے لاہور (فیض آباد) میں تکھیری مہم چلا کر اپنے اسلاف کی سنت کو تازہ کر رہے ہیں ۔
کے الجواب : اشرف علی تھانوی نے فقہور اقدس سرور دو عالم نور مجسم شفیع معظم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی شان اقدس رفیع میں صریح توہین و کھلی گستاخی کے کلمات علونہ بکے ہیں ۔ علمائے عرب و عجم نے ایسے کلمات کہنے والے
کو کافر خارج از اسلام فرمایا ہے وہ کلمات یہ ہیں ۔

” آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر ہے کہ
اس غیب سے مراد بعض غیبیہ یا کلی غیب ۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ۔
ایسا علم تو زید وغیرہ بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جس حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے “ (حفظ الایمان)
اشرف علی تھانوی دہائی بلکہ دہائیوں کا پیشوا ہے ۔ دہائی اسے کہتے ہیں کہ جو محمد بن عبد الوہاب نجدی (جو رسول کریم صلی
رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس میں طرح طرح کی گستاخیاں کرتا تھا) کا قبیع جو یعنی جو شخص رسول کریم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی شان رفیع میں گستاخی کرتا ہے وہابی کا لفظ اس کے لئے مشہور ہو گیا ۔ صورت مذکورہ میں اگر وہ شخص اشرف علی
(بقیہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

نے مجیب کی چال کی اور عیاری قابل غور ہے کہ اصل عبارت حفظ الایمان میں لفظ ” ایسا علم غیب “ ہے اور اس مجیب
نے اس میں سے لفظ ” غیب “ کو اڑا کر صرف لفظ ” علم “ لکھا ہے ۔ اور اس طرح خلق اللہ کو دھوکے میں ڈال کر گمراہ کرنا چاہا ہے اور
اپنے اسلاف مخرفین کی سنت سترہ پر عمل کیا ہے ۔ فتوہ باللہ من شرور انفسہم ۔ (مرتب)

پھر میں نے وہ فتویٰ مولانا رفاقت حسین صاحب عمر دی کے سامنے پیش کیا انہوں نے اس کا رد کیا اور کفر کے فتوے کو غلط و باطل ثابت کیا۔ اس کے بعد میرے انہیں محمد داروں نے (جو مولوی صاحبہ نظامان صاحب کے نام سے)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کی عبارت مذکورہ پر ملاحظہ نہیں ہے تو اسے طبع کر دیا جائے۔ اصرار پانے کے بعد امرودہ باز آئے تو اس سے قطعاً طبع کی اختیار کی جائے۔ اس سے سیل جول، سلام، اکلام، کھانا اپنا سب مرام ہے۔ قال تعالیٰ وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَنَكْتُمُ النَّارَ۔ وَاللَّهُ عَظِيمٌ۔ فقیر محمد سر دار احمد غفرلہ ابو حد کور دہ پوری۔ (حاشیہ صفحہ ہذا) لے مرتب روئے داد ہذا استقر رفاقت حسین غفرلہ اس لائق نہیں ہے کہ مفسرین دین میں اس کا شمار ہو اور دفتویٰ نویسی اس کا کام ہے۔ البتہ اپنی استعداد اور استطاعت کے مطابق حسب توفیق وہ حق کی حمایت اور باطل کے خلاف جہاد کا جذبہ اپنے اندر ضرور رکھتا ہے۔ چونکہ مولوی سر دار احمد غفرلہ نے اپنے اس فتوے کفر میں نہایت بیدردی کیساتھ حق و صداقت کا انکسار کیا ہے اس لئے اظہار انصواب جناب مستشیر صاحب سائل کے اصرار پر ناچیز نے اس کفری فتوے کا مختصر جواب لکھ دیا۔ جس کا نام بھی بعض اصحاب کی خواہش پر درمطش شدید برہمختری عینیدہ رکھ دیا گیا۔ ناظرین کی آگاہی کے لئے وہ جواب بعینہ ذیل میں نقل کیا جاتا ہے۔

حادثاً وھلیاً۔ اباجد! معلوم ہونا چاہیے کہ مجیب نے اس جواب میں اپنے
بطلش شدید برہمختری عینیدہ
مجدد ملت محمدت فی الدین مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی کا اتباع

کرتے ہوئے نہایت سخت خیانت اور شرمناک بددیانتی سے کام لیا ہے۔ خان صاحب بریلوی نے بھی حفظ الایمان کی یہی عبارت اسی طرح ناقص نقل کر کے اور اس میں تحریفات کر کے علماء حرمین کے سامنے پیش کی تھی اور ان حضرات کو دھوکہ دے کر اپنے فتویٰ کفر کی ان سے تصدیق کرائی تھی اور یہی وجہ ہوئی کہ جب اس عبارت کا صحیح مطلب علماء حرمین شریفین کے سامنے رکھا گیا تو ان حضرات نے اس کو بالکل بے غبار اور ناقابل اعتراض بتلایا اور صاف لکھ دیا کہ ایسا لکھنے والا صحیح العقیدہ سنی ہے۔ علماء حرمین کا یہ آخری فتوے "التصدیقات" کے نام سے اب سے تقریباً بیس سال پہلے شائع ہو چکا ہے۔ بہر حال بریلوی صاحب نے بھی اس عبارت کے متعلق یہ خلاف دیانت کاروائی کی تھی اور انہیں کی اقتدا میں اس مجیب نے بھی وہی خیانت کی ہے اور عبارت کو ناقص نقل کیا ہے۔ ورنہ اگر اس کا مابقیہ اور مابقیہ پورا لکھ دیا (بقیہ حاشیہ صفحہ آئندہ)

آدمی تھے، مجھ سے کہا کہ ان جھگڑوں کا ٹھیک فیصلہ منظر سے ہو سکتا ہے۔ لہذا تم مولوی احمد رضا صاحب سے ملنا۔
اور مولوی سردار احمد صاحب کے درمیان مناظرہ کراؤ۔ دونوں جماعتوں اور دونوں عالموں کی ہر قسم کی ذمہ داری سنبھالیں گے۔

بقیہ حاشیہ گزشتہ، جہاں لوگوں کو کوئی شبہ نہ رہتا۔ چونکہ حفظ الایمان کی اس عبارت کی توضیح علامہ اہلسنت نے بہت
شرح و بسط کے ساتھ کر چکے ہیں۔ اور خود حضرت علامہ تھانوی مدظلہ بھی ”لبط البنان“ میں اس بہتان کا کافی کافی
جواب دے چکے ہیں اس لئے اب کسی مزید تفصیل کی تو حاجت نہیں۔ ہاں مختصراً اتنا سمجھ لینا چاہئے کہ حضرت تھانوی
زید مجدہم اس جگہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کی مقدار میں کلام نہیں فرماتے ہیں بلکہ آپ کا سطح نظر صرف اقل
و عالم الغیب کے اطلاق کا جواز و عدم جواز ہے اور آپ صرف یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو لغت
عالم الغیب سے یاد کرنا درست نہیں۔ اور اس دعوے کی ایک دلیل مولانا اس عبارت سے پہلے بیان فرما چکے ہیں۔ یہ
عبارت دوسری دلیل کی ہے۔ جس کا حاصل صرف یہ ہے کہ جو گمراہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ”عالم الغیب“ کہتے
ہیں ان سے دریافت کیا جاوے کہ تم جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتے ہو تو کس بنا پر۔ آیا اس وجہ سے کہ
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تمہارے نزدیک تمام غیوب غیر متناہیہ کا علم ہے یا اس وجہ سے کہ آپ کو بعض غیوب کا علم
پہلی بات تو بالکل ہی باطل ہے (اور مولوی احمد رضا خان صاحب بھی اس کو خالص الاعتقاد میں باطل کہتے ہیں)۔ یہی دوسری
بات یعنی یہ کہ آپ کو بعض غیوب کے معلوم ہونے کی وجہ سے عالم الغیب کہا جاوے تو اس صورت میں تمہارا قاعدہ یہ ٹھہرا کہ
جس کو بھی بعض غیب کا علم ہو گا اس کو تم عالم الغیب کہہ دیا کرو گے، تو پھر اس میں حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا اعتبار
شان رہے گی۔ کیونکہ غیب کی بعض باتوں کا علم تو ہر شخص کو کسی نہ کسی طرح سے ہو جاتا ہے۔ بلکہ یہ بات تو انسان کے علاوہ
اور چیزوں میں بھی پائی جاتی ہے۔ پس تمہارے اس قاعدہ پر لازم آئے گا کہ دنیا کی حقیر سے حقیر چیزوں کو بھی عالم الغیب کہہ
دیں گے۔

لہ اس کا ثبوت قرآنی آیات بلکہ مولوی احمد رضا خان صاحب کی تصریحات سے بھی روزگار ہذا میں آئندہ آسکا۔

لہ جو فیصلہ کن مناظرہ کے نام سے اس مجموعہ میں مشال ہے۔

چنانچہ ان لوگوں کی طرف سے سادہ یار خان صاحب، اصل محمد صاحب اس کام کے انجام دینے کے لئے منتخب ہوئے اور میں بھی تیار ہو گیا۔ اور ہم لوگوں نے ایک تحریر لکھی جس میں مولانا محمد منظور صاحب سے یہ درخواست کی گئی کہ ہم لوگ مولوی

بقیہ حاشیہ گذشتہ) پس اگر تم جواب دو کہ ہاں ہم تو سب کو عالم الغیب کہیں گے تو پھر حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنے میں آپ کی کیا خاص اہمیت ہوتی۔ جب کہ تمہارے نزدیک غیر انسان کو بھی عالم الغیب کہا جاسکتا ہے۔ یہ ہے حضرت حکیم الامت مولانا تھانوی مدظلہ کی اس عبارت کا مختصر خلاصہ، اگر تفصیل مطلوب ہو تو توسط البیان اور توضیح البیان اور ”معرکہ اقلیم“ کی چوتھی بحث ملاحظہ فرمائی جادے۔ بہر حال حضرت مولانا کی اس عبارت کے متعلق یہ کہنا کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یا آپ کی شان اقدس میں گستاخی ہے، تو سخت بددیانتی اور اعلیٰ درجہ کی جھوٹی بات ہے۔ بالخصوص جب کہ حضرت مولانا مدظلہ ”بسط البیان“ میں مفقروں کے اس ناپاک افتراء سے اپنی برارت اور بیزاری کا اعلان فرما چکے ہیں۔

یہاں تک تو اس جواب پر تنقید تھی۔ اب اصل سوال کا صحیح جواب ملاحظہ ہو: کہ جو شخص حضرت تھانوی کو عالم ماننا ہے اور ان کی لکھی ہوئی کتابوں پر عمل کرتا ہے وہ سراسر سچی پرست، بے شک حضرت ممدوح اس وقت کے اکابر علماء حقانی میں سے ہیں اور آپ کی کتابوں نے ہندوستان کی سرزمین میں رشد و ہدایت کے دیا بلکہ بگردن ہند میں بھی فیروز و برکات کے چشمے بہا دیئے ہیں۔ بہت سے گمراہ لوگ صرف حضرت ممدوح کی تالیفات کا مطالعہ کر کے راہِ راست پر آ گئے۔ آج محمد اللہ حضرت کے متوسلین میں ہزاروں سے اوپر ذکر اور شغل ہیں جن کی زندگی ایمان و عرفان کا صحیح نمونہ ہے۔ ہم دیکھنا چاہتے ہیں اور شہادت دے سکتے ہیں کہ بفضلہ تعالیٰ حضرت والان نقوس قدسیہ میں سے ہیں جن کو دیکھ کر اللہ اور یوم آخرت کی یاد تازہ ہوتی ہے جس کو اس میں شک ہو اس سے ہم صرف اتنا عرض کریں گے کہ وہ باطل کی آلائشوں (بقیہ حاشیہ بر صفحہ ۵۸۰)

مردار احمد صاحب اور آپ کے درمیان مسئلہ کرنا چاہتے ہیں۔ کیا آپ اس مسئلے تیار ہیں؟ یہ تحریریں کر رہے ہیں
مولانا محمد منظور صاحب کے پاس حاضر ہوا، انہوں نے جواب دیا کہ۔

(بیت شیعہ منور گزشتہ) سے اپنے باطن کو پاک کر کے ایک دفعہ حضرت سدرج کی خدمت اقدس میں حاضر ہوا اور یہاں
ان سرورِ صفات کی تقدیریں کر کے ہر پاسے شفیق کا حضرت مولانا تھانوی مدظلہ کو دہائی کہنا سو یہ کوئی تعجب کی بات نہیں
ہوئی آئی ہے کہ اچھوں کو برا کہتے ہیں

جب کہ صدیق و فاضل اور عثمان و مفضل یعنی اللہ عنہم اچھوں کو کافر اور منافق کہتے تھے بھی اسی بنیاد پر
کہتے ہیں تو پھر یہ کون سے تعجب کا مقام ہے کہ کسی عالمِ حقانی کو برا بھلا کہتے ہیں۔

اسلام و مسلمان کے عام جاہل ہر نوعِ سنت اور پابندِ شریعت کو دہائی کہتے ہیں۔ تقریباً پستلوں کے نزدیک ہر دور
شخص دہائی ہے جو کچھ وہ دہائی کی مشرکانہ رسوم سے منع کرتے۔ اس طرح قبر پرست ہر اس خدا پرست کو دہائی کہتے ہیں
جو قبر پرستی کے خلاف سہادہ کرتے۔ مسجد پر۔ اوسہ قبر۔ اور خلاف قبر وغیرہ وغیرہ بدعات و منکرات کو منع کرتے اور
اور بعض علاقوں میں اس کو دہائی کہا جاتا ہے جو سود اور قمار بازی کے حرام ہونے کا دھڑکتے۔

پس اگر وہاں بیت اسی کا نام ہے تو یہاں تک حضرت حکیم الامت مولانا تھانوی مدظلہ ہم اور ان کے خدام و
مستحقین اور کثرت کے کٹر دہائی ہیں اور اس وادیت پر وہ جس قدر بھی ناز کریں بخود رہتے۔

خدا گواہ کہ جس پر ہم ماحجین عشقِ دوست گناہ کبیرہ و سبائے بکرم با بخشندہ

اور اگر وہاں بیت رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عداوت یا معاذ اللہ آپ کی شانِ اقدس میں اہانت
اور گستاخی کا نام ہے تو حضرت عثمان غنی اور آپ کے پیروں میں اس سے اسی طرح بری اور بیزار ہیں جس طرح کہ دوسرے
موجباتِ کفر سے۔ ہمارے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دشمن یا آپ کی شان میں گستاخی کرنے والا خدا کا
دشمن اور ابد الابد کے لئے جہنم کا سزاوار ہے اور دنیا میں واجبِ القتل ہے اور خدا کی زمین کو اس کے ناپاک وجود سے
پاک کر دینا چاہیے۔ واللہ علی ما نقول مشہد۔

پس سائل کا جواب بھی جی جو حضرت مولانا تھانوی کی کتابیں دیکھتا ہے اس سے تعلقات منقطع کرنا حرام اور

میرا اور مولوی حامد رضا خان صاحب کا تحریری مناظرہ جاری ہے اس سے فائدہ اٹھائیے

مولانا حامد رضا خان صاحب سے میرے مناظرہ کے مضامین کا جوابہ امدانی یا دکانا دوائیے

اور اگر مولوی میرا جواب صاحب سے مناظرہ کرنا ہے تو میری تکمیل سے بلا وجہ ہے۔۔۔۔۔

اور تقریباً ہی جواب دہانے پہلے رقم سے لکھی دیا۔ لیکن جب میں نے اس پر اصرار کیا ہے کہ آپ خود ہی اس کو منظور فرمائیے۔ تو آپ نے انرا دعوت میری درخواست کو منظور فرمایا۔ اور پہلے جو چیز سطور میں لپٹے تھے ان کو رقم زد فرما کر (اسی درخواست کے ذیل میں) مندرجہ ذیل تحریر لکھ دی۔

بسم اللہ حمداً وسلاماً۔ مندرجہ بالا تحریر میرے سامنے پیش کر کے مجھ سے تیاری و عدم

تیاری کے متعلق سوال کیا گیا ہے میں متہ کا علی اللہ تعالیٰ عرض کرتا ہوں کہ تمام نزاع امور میں

بترتیب ظہور فالہم (جو حامد صاحب کا مسئلہ ہے) مولوی میرا جواب صاحب سے مناظرہ

کرنے کو تیار ہوں۔ جلسہ کی انتظامی صدارت مولوی حامد رضا خان صاحب فرمائیں گے۔

والحمد للہ اولاً و آخراً

محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ

۱۳ محرم الحرام ۱۳۵۴ھ

(بشرحاشیہ معہ گوشہ) بدترین گناہ ہے اور ایسے شخص سے قطع تعلقی کی جائے دینے والا اس غائب و غایب سے رجوع میں ہے جس کے متعلق قرآن عزیز کا بیان ہے۔

وَيُضِلُّونَ مَا أَمَرَ اللَّهُ بِهِمْ أَنْ يُوَسِّلُوا وَيُضِلُّونَ فِي الْأَرْضِ أُولَئِكَ هُمُ الْفٰسِقُونَ (بقرہ ص ۲۷)
واللہ تعالیٰ اعلم وعلوہ اتم و احکم۔

حورہ العبد الراجی الی رحمۃ رب الکونین محمد

المدعو برفاقت حسین غفرلہ رب الشوقین

۱۳۵۴ھ

والمغربین العمودی وطلحاً و العمری نسباً و العنقی مذہباً یوم عاشوراء محرم الحرام

لہ حاشیہ برسفر آئندہ

مولانا کی یہ تحریر مولوی حامد رضا خان صاحب کے سن سرمدین و محققین نے مجھ سے ملی اور مولوی حامد رضا خان صاحب کے پاس لے گئے۔ انہوں نے تحریر فرمایا۔

دعاشیہ صفحہ گزشتہ ۱ لے درحقیقت مولانا محمد منظور صاحب کی یہ استعانی فراخ حوصلگی تھی کہ انہوں نے مولوی حامد رضا خان صاحب کو فریفتن کے لئے جلسہ مناظرہ کا انتظامی صدر تجویز کیا۔ مخالف اور حمایت کے ساتھ اس سے زیادہ کوئی رعایت نہیں ہو سکتی لیکن نہ معلوم کن وجوہ سے مولوی حامد رضا خان صاحب کو مولانا سے اس قدر گریز کہ وہ اس صدارت کے لئے بھی تیار نہ ہوئے۔ پرچ ہے۔ یعنی الورد والنموت الشراب (موتی)



دعاشیہ صفحہ نمبر ۱ (لے ہم حیران تھے کہ مولوی سردار احمد صاحب کے فتوے کا رد تو کیا اس ناچیز نے اور مناظرہ کے لئے نامزد کیا گیا مولانا محمد منظور صاحب کو۔ اور غالباً ہمارے ناظرین کو بھی یہ ظہان ہوگا۔ لیکن تحقیق اور تحقیق سے معلوم ہوا کہ یہ کاروائی درحقیقت مولوی حامد رضا خان صاحب کی تھی۔ کیونکہ مولانا محمد منظور صاحب نے الفرقان میں مولوی حامد رضا خان صاحب سے ایک فیصلہ کن تحریری مناظرہ شروع کر رکھا ہے اور حسام الکرمین کی چاروں بحثوں کے متعلق مولانا موصوف اپنا دعویٰ نہایت مدلل طور پر پیش فرما چکے ہیں جس سے مولوی احمد رضا خان کی سنیانت اور افتراء پر دازی کو طشت از بام کر دیا ہے۔ اور باوجود شدید مطالبہ کے مولوی حامد رضا خان ابھی تک اس کے جواب میں خاموش ہیں۔ اب جناب مدیر الفرقان نے تین مہینہ کی آخری مصلحت دی ہے بہر حال مولانا موصوف کی اس سخت گرفت سے نجات حاصل کرنے کے لئے مولوی حامد رضا خان صاحب نے یہ چال چلی تھی اور مصلحت اس میں یہ سوچی تھی کہ مولانا محمد منظور صاحب مولوی سردار احمد صاحب سے مخاطبہ گوارہ نہ فرمائیں گے کیونکہ وہ ان کے قرین نہیں ہیں اور بس ہم فقہ ابی اعلان کر دیں گے کہ مولانا محمد منظور صاحب ہمارے مدرسہ کے مدرس صاحب سے مناظرہ کرنے کو آمادہ نہ ہوئے اور بھاگ گئے اور ہماری فتح ہو گئی۔ بہر حال اس مصلحت سے مولانا محمد منظور صاحب کو نامزد کر کے یہ تحریک اٹھائی گئی تھی اور درحقیقت بکھانے والے نے خوب بکھائی تھی۔ مگر قسمت بری تھی کہ مولانا موصوف نے محمد شبیر صاحب کے اصرار پر بلا لحاظ کفارت مولوی سردار احمد صاحب

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ بخود افاضی علی رسول اکرم۔ فقیر کے ساتھ ایک تحریر پیش کی گئی جس میں مولوی منظور صاحب نے فقیر کے ساتھ مناظرہ کی تیاری کا اظہار کیا ہے۔ فقیر کو پہلے مناظرہ سے انکار نہیں۔ مولوی منظور صاحب کا چیلنج مناظرہ فقیر کو بغیر غور و فکر منظور ہے۔ جن امور میں وہ مناظرہ کرنا چاہیں فقیر بھی کچھ کہے ان امور میں مناظرہ کے لئے تیار ہے اور انتظامی امور سے فقیر کو کوئی تعلق نہیں۔

فقیر مراد احمد غفرلہ الہ

۱۴ محرم الحرام ۱۳۵۴ھ گودا پوری

یہ تھے الحاق و مناظرہ کے وہ اسباب جو بانی مناظرہ نے خود اپنے قلم سے لکھے ہیں۔

(ماخوذ از اشتہار جناب محمد شبیر صاحب بانی مناظرہ مشرق ۲۴ اپریل ۱۹۳۵ء)

۱۔ غار مناظرہ سے پہلے جو امور رضا خانی حضرات کی طرف سے پیش آئے وہ بجائے خود اگرچہ کچھ کم دلچسپ نہیں لیکن ہم بقتلہ اختصار ان کو چھوڑ کر اب ناظرین کو مجلس مناظرہ کی سیر کراتے ہیں۔



(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) سے مناظرہ کرنا منظور فرمایا۔ اور مولوی حامد رضا خان صاحب کی ساری امیدوں پر پانی بھر گیا۔

وَاللّٰهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ وَكَرَّوْا وَكَرَّ اللَّهُ وَاللّٰهُ يُغَيِّرُ الْمَاكِدِينَ - ۱۳ مرتب

مناظرہ کا پہلا دن

۲۰ محرم الحرام ۱۳۵۴ھ یومِ شنبہ

مناظرہ کا وقت رضا خانی صاحبان نے بارہ بجے شروع کیا تھا اور مولانا محمد صاحب صاحبہ اپنے اصحاب کے تقریباً ساڑھے نو بجے مدرسہ اشفاقہ میں (جو جامعہ رضویہ کے قریب ہی واقع ہے) پہنچ بھی گئے تھے اور آپ نے اس کی اطلاع بھی باقی مناظرہ کو کوادی تھی۔ لیکن چونکہ منتظمین مناظرہ وقت کی کسی کامیابی کے لئے تھامے ہوئے تھے اور وہ زیادہ بجے تک دکان سے فارغ ہوتے اور اس کے بعد مولانا کو اپنے گھر آئے اور آج کے دن کی کاروائی بارہ بجے کے قریب شروع ہوئی۔ اہلسنت کی طرف سے جناب مولانا رضوی علی صاحب اول مدرسہ اشفاقہ صدرِ مکتب ہوئے۔ اور رضا خانی صاحبان کی طرف سے مولانا حبیب الرحمن صاحب مباری۔

اس کے بعد موضوع مناظرہ کے متعلق گفتگو شروع ہوئی۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ یہ مناظرہ چونکہ آپ کے مرکز میں ہے اس لئے جہاں چاہتا ہوں کہ یہی فیصلہ کن مناظرہ ہو۔ اور تمام اختلافی مسائل پر اس میں بحث ہو۔ اسی لئے میں نے اپنی پہلی تحریر میں قیامِ نزاع امور کا اظہار کیا ہے اور آپ نے بھی اس کو منظور کر لیا ہے چنانچہ آپ کی تحریر میں یہ الفاظ موجود ہیں کہ "وہو منظر منظر" جن امور میں مناظرہ کرنا چاہیں فقیر بھی مجھ سے تعاضل ان امور میں مناظرہ کے لئے تیار ہے۔ پس میں چاہتا ہوں کہ یہ مناظرہ تمام مسائل مختلف فیہ پر ہو۔

مولانا سردار احمد صاحب نے فرمایا کہ اس مناظرہ کی بنیاد میرے اس فتوے پر ہے جس میں میں نے حفظِ ائمہ کے مصنف مولانا اشرف علی صاحبہ کی تکفیر کی ہے لہذا یہ مناظرہ محض حفظِ الایمان کی عبادت پر ہوگا۔

مولا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ جب کہ آپ خود لکھ چکے ہیں کہ میں ان تمام امور میں مناظرہ کو تیار ہوں
 جن پر مجھے منظور چاہیے۔ تو میرا جب کہ مناظرہ کا وقت آگیا تو آپ دوسرے مباحث سے کیوں گریز کرتے ہیں۔
 (وَلَقَدْ كُنْتُمْ تَمَنَّوْنَ السُّوْتِ مِنْ قَبْلِ اَنْ تَنْقُوْهُ فَقَدْ رَاسَمُوْهُ
 وَانْتُمْ تَنْظُرُوْنَ) (آل عمران ۳-۱۲۳)

اس کے بعد مولانا نے ثابت کیا کہ اگرچہ اس فقرے میں آپ نے صرف حفظ الایمان ہی کی عبارت لکھی ہے
 لیکن آپ حضرات کی تحریر صرف اسی ایک عبارت پر مبنی نہیں ہے اس لئے فقط حفظ الایمان کے فیصلے پر
 صرف مسئلہ تکثیر کا بھی فیصلہ نہیں ہوتا ہے جتنی کہ دوسرے مسائل۔ لہذا اس صورت میں مناظرہ بالکل بے سود ہو گیا۔
 پھر مولانا نے اپنی تقریر کو جاری رکھتے ہوئے فرمایا کہ آج مجھے اہل بریل پر پورے طریقے سے اتمام حجت کرنا
 ہے۔ حق تعالیٰ نے صرف اپنی عنایت سے مجھے آج یہ موقع دیا ہے کہ بریلی کی وہ سادہ لوح پیگمبوجا سید کفر
 اور ظہور داران کفر کے غلط پروپیگنڈے کی وجہ سے جاری بات سننا حرام سمجھتی ہے۔ آج وہ میرا مناظرہ شے کے لئے آئی
 ہے اس لئے میں چاہتا ہوں کہ اسی صحبت میں پرستے اور پر صداقت کا پیغام سنا دوں۔ اور ہر اختلافی مسئلہ کے متعلق
 قرآن و حدیث کی روشنی میں اپنا اور اپنے اکابر کا نقطہ نظر واضح کر دوں۔

لِيُثَبِّتَ مَنۡ هَآؤَۡكَ عَنْ بَيِّنٰتٍ وَّ يَخْبِي مَنۡ هَآؤَۡكَ عَنْ بَيِّنٰتٍ (الانفالہ ۲۴۱)

مجھے معلوم نہیں کہ پھر کبھی یہ موقع مجھ کو میرے ہریانہ میں سے

امیر جمع بین احباب، حال دل کہہ لے

پھر التفات دل دوستاں رہے نہ رہے

بہت دیر تک اسی پر گفتگو ہوتی رہی۔ مولوی سردار احمد صاحب چاہتے تھے کہ صرف عبارت حفظ الایمان
 پر مناظرہ ہو، اور مولانا محمد منظور صاحب کا اصرار تھا کہ تمام مسائل پر بحث ہو۔ بالآخر ایک بار مولوی سردار احمد
 صاحب کی زبان سے نکلا کہ۔ جناب محمد شبیر صاحب بانی مناظرہ یہاں موجود ہیں ان سے دریافت کر لیا جاوے
 کہ وہ کیا چاہتے ہیں؟ چنانچہ محمد شبیر صاحب نے فرمایا کہ میں تمام مسائل پر مناظرہ کرانا چاہتا ہوں تاکہ یہ
 طور پر حقانیت روشن ہو جائے۔ بانی مناظرہ کے اس فیصلے کے بعد مولوی سردار احمد صاحب کو کوئی چارہ نہ تھا۔

جہاں قدر ان کو ماننا پڑا کہ مناظرہ تمام مختلف فیہ مسائل میں ہو گا۔

اس کے بعد مباحثہ کی ترتیب کے متعلق گفتگو شروع ہوئی۔ مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ اگر میں اپنی طرف سے کوئی ترتیب پیش کروں تو ممکن ہے آپ کو اس سے اختلاف ہو، اس لئے بہتر یہ ہے کہ مباحثہ کی ترتیب وہی رہے جو مولوی احمد رضا خان صاحب نے اپنے تحفہ فقیہی فتوے ”حسام العزمین“ میں قائم کی ہے۔ یعنی اول عبادات تھنذیر الناس پر گفتگو ہو۔ اس کے بعد اس جعلی فتوے پر جو حضرت گنگوہی مرحوم کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ بعد ازاں عبارات براہین قاطعہ پر۔ اس کے بعد عبارات حفظ الایمان پر۔ یہی ترتیب مولوی احمد رضا خان صاحب کی قائم کردہ ہے امید ہے کہ اس سے آپ کو کوئی اختلاف نہ ہو گا۔ تحفہ کی ان چاروں بحثوں کے بعد اختلافی مسائل پر بھی الایہم فالایہم کی ترتیب سے گفتگو ہوگی جو مولوی احمد رضا خان صاحب کا مستند اصول ہے۔ مولوی سردار احمد صاحب نے فرمایا کہ مجھ کو یہ ترتیب منظور نہیں ہے بلکہ سب سے پہلے حفظ الایمان پر گفتگو ہوگی دوسرے مباحثہ کے متعلق اس کے بعد دیکھا جائے گا۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ میں نے جو ترتیب پیش کی ہے وہ میری ایجاد کردہ نہیں ہے بلکہ آپ کے امام مذہب مولوی احمد رضا خان صاحب کی قائم کردہ ترتیب ہے۔ اگر آپ کے نزدیک اس میں کوئی نقصان ہے تو بیان کیجئے لیکن بلا کسی وجہ کے عرف میری ضد میں مولوی احمد رضا خان صاحب کی ترتیب کو چھوڑنا بالکل بے جا ہے۔ دوسرے یہ کہ مولوی احمد رضا خان صاحب کوئی جاہل تو نہیں تھے اور آپ سے تو یقیناً زیادہ علم رکھتے تھے۔ انہوں نے جو ترتیب قائم کی آخر کچھ سوچ سمجھ کر ہی تو قائم کی ہوگی، آپ کو اس سے کیوں اختلاف ہے؟ جب کہ خود انہوں نے حفظ الایمان کی بحث کو سب سے آخر میں رکھا ہے۔ تو آپ اس کو سب سے پہلے رکھنے پر کیوں مصر ہیں؟ ابھی تو مناظرہ شروع بھی نہیں ہوا ابھی سے آپ اپنے اعلیٰ حضرت کا دامن چھوڑنے لگے۔

بھر ہے دور تمہارا رنگ فتی ابھی سے ہے۔

غرض مباحثہ کی اس ترتیب کے متعلق بھی بہت دیر تک گفتگو جاری رہی اور مولوی سردار احمد صاحب کی برابر یہی ضد رہی کہ پہلے حفظ الایمان کی عبارت پر گفتگو ہوگی۔ مولانا محمد منظور صاحب نے بار بار دلائل سے سمجھایا لیکن مولوی سردار احمد صاحب زمین پر ٹکرائے اور اپنی اس جھڑپ سے نہ ملے۔ بالآخر بعض غلط فہمیوں نے

مولانا محمد منظور صاحب سے عرض کیا کہ جب آپ کو تمام مباحث پر گفتگو کرنی ہے تو اس میں کیا حرج ہے کہ پہلے حفظ الایمان کے متعلق بحث ہو۔

مولانا نے فرمایا درحقیقت میرا اس میں کوئی حرج نہیں مگر واقعہ یہ ہے کہ مولوی سرور احمد صاحب کی پہلی گفتگو سے میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ وہ دوسرے مباحث پر گفتگو کرنے کے لئے بالکل تیار نہیں ہیں۔ اور میرا خیال ہے کہ حفظ الایمان پر تھوڑی سی گفتگو کرنے کے بعد وہ کسی حیل سے مناظرہ ختم کر دیں گے اس لئے میں چاہتا ہوں کہ دوسرے مباحث پر پہلے گفتگو ہو اور بعد میں حفظ الایمان پر تاکہ مناظرہ ناممکن ختم نہ ہو۔

اس کے جواب میں رضا خانیوں کے صدر مولوی حبیب الرحمن صاحب بہاری نے کہا کہ میں آپ سے وعدہ کرتا ہوں کہ حفظ الایمان کے بعد دوسرے مباحث پر بھی گفتگو ہوگی آپ صرف اس کو مان لیجئے کہ پہلے بحث حفظ الایمان ہو۔

مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ اچھا آپ اپنے مناظر صاحب سے مجھ کو اس کی تحریر دلا دیجئے کہ حفظ الایمان کی بحث کے بعد دوسرے مباحث پر بھی وہ ضرور گفتگو کریں گے۔

مولوی سرور احمد صاحب نے اس موقع پر ایک عجیب و غریب شائسانہ نکالا فرماتے گئے کہ نہیں جناب جب میں حفظ الایمان کی عبارت کا کفر جو ثابت کر دوں اور آپ مجمع عام میں توبہ کر لیں تو میں دوسرے مباحث پر گفتگو کروں گا اور جب تک آپ حفظ الایمان کے کفر سے توبہ نہیں کریں گے میں ہرگز اس وقت تک دوسرے مسائل پر مناظرہ نہیں

۱۔ اللہ کی عجیب شان ہے کہ مولانا کا یہ خیال حرف بحرف صحیح ہوا جیسا کہ ناظرین کو روداد ہذا کے مطالعہ سے معلوم ہوگا۔ حدیث شریف میں ہے اتقوا فرائسۃ المؤمن فانہ ینظر بنور اللہ ۳۰ مرتب

۲۔ ناظرین اس اصحقانہ شرط کی داد دیں اور رضا خانیوں کی حقولیت کا ماتم کریں۔ یہ ہے رضا خانیوں کے مایہ ناز مدرس موجودہ شیخ الحدیث۔ ناشر اور مناظر کی قابلیت۔ اس پر ان بزرگوار کو منطق دانی کا بھی دعویٰ ہے۔ کہ عقل بڑی یا بھینس بڑی شک ان منطقی صاحب کی عقل سے تو یقیناً بھینس ہی بڑی ہے۔

کردن گا۔

مولانا مفتوح رضا صاحب نے فرمایا کہ جناب مجھے تو معلوم ہے کہ آپ کسی حال میں بھی دوسرے مسائل میں گفتگو نہیں کریں گے۔ اور چونکہ آپ کا دل جانتا ہے کہ حفظِ ایمان کی عبادت خاص اسلامی عبادت ہے اور کوئی کفر کا حامی قیامت تک اس کا کفرِ باطن نہیں کر سکتا۔ اسی لئے آپ یہ خود شرط لگا رہے ہیں، کہ نہ اس عبادت کا کفر ہونا ثابت ہوگا نہ توبہ کی تربیت آئے گی، نہ آپ دوسرے مباحث پر مناظرہ کو تیار ہوں گے، مثل مشور ہے، نہ نون تیل ہوگا نہ روغن ناپے گی۔

آپ کی یہ شرط بالکل ایسی ہے کہ کچھ سناتن دھرمی سے مسئلہ توحید و مسئلہ رسالت و تناسخ و محدث روح و مادہ پر یہ مناظرہ طے ہوا اور حسبِ مباحث کی ترتیب کا سوال اٹھے تو وہ آپ کی طرح یہ مہمل شرط لگا دے کہ نہیں جناب حبیب میں (معاذ اللہ) توحید کو باطل ثابت کر دوں اور آپ اس سے توبہ کر کے بہت پرستی کا اقرار کر لیں تو میں دوسرے مباحث پر گفتگو کر دوں گا ورنہ ہرگز نہیں۔ آپ ہی بتلائیں کہ اس سناتن دھرمی کی یہ شرط قابلِ قبول ہوگی ؟

غرض مولوی سردار احمد صاحب کی اس لالچنی شرط پر بھی گفتگو کر رہی اور بہت دیر کے بعد مولوی سردار احمد صاحب اپنی اس بے جا مٹ سے باز آئے اور انہوں نے دوسرے مباحث پر بھی مناظرہ کی تحریر دے دی۔ اور آج کا پورا دن صرف انہیں دو باتوں میں شتم ہو گیا جس سے حاضرین کو بہت زیادہ کوفت رہی اور ہم کو بھی اضاغتِ وقت کا بہت زیادہ ملال ہوا۔



مناظرے کا دوسرا دن

۲۱۔ محرم الحرام ۱۳۵۴ھ یوم جمعہ مبارکہ

آج عمدۃ المقرین زبدۃ الواعظین حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب سنبھلی مدظلہ العالی بھی مراد آباد سے تشریف لے آئے اور اہلسنت کی طرف سے صدارت کے لئے آپ ہی کا انتخاب ہوا۔ مگر چونکہ آپ کی ذات سے حامیان باطل کو غیر معمولی صدمات پہنچے ہیں اور بہت سے مقامات پر آپ کی مجاہدانہ سرگرمیوں اور مزیدانہ تقریروں نے شرک و بدعت کے مرکزوں کو دیران کر دیا ہے اور لاہور وغیرہ میں اس کا کافی تجربہ ہو چکا ہے کہ آپ کی صدارت میں سے رضا خانیوں کو کسی بے ضابطہ کارروائی کا موقعہ نہیں ملے گا، اس لئے بہت دیر تک رضا خانیوں کی طرف سے اس پر اصرار ہوا کہ مولانا ممدوح صدر نہ ہوں۔ حالانکہ یہ بات طے شدہ تھی کہ ہر فریق جس کو چاہے گا اپنا صدر منتخب کر لے گا۔ لیکن اس کے باوجود رضا خانی حضرات بالخصوص ان کے صدر صاحب بہت دیر تک اس پر اصرار کرتے رہے کہ مولانا محمد اسماعیل صاحب صدر نہ ہوں۔ بالآخر ان کی اس بے جا بہت کو رائے عامہ نے ٹھکرا دیا۔ اور مولانا کی صدارت میں مناظرہ کی کارروائی اس طرح شروع ہوئی۔

(بعد خطبہ) اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَهِيدًا
مَبَشِّرًا وَنَذِيرًا لِّتَوَدُّنَا

مولوی سردار احمد صاحب کی پہلی اعتراضی تقریر

بِاللهِ رَسُوْلِهِ وَتَعَزُّوْهُ وَتُقِرُّوْهُ وَتُسَبِّحُوْهُ بِكُودٍ وَّاَصِيْلًا ۝

حضرات! اللہ تعالیٰ نے اٹھارہ ہزار عالم پیدا کئے اور حضرت انسان کو ان سب میں افضل بنایا۔ پھر ان انسانوں میں ایک گروہ حضرات انبیاء علیہم السلام کا پیدا کیا، جن کا کام ہدایت کرنا ہے۔ اور اس گروہ کو سب سے زیادہ مقرب اور معزز بنایا۔ یہاں تک کہ ان کے غلاموں کا مرتبہ یہ بتایا کہ ان کے نورانی چہرے قیامت میں

یہودیوں رات کے چاند کی طرح چمکتے ہوں گے۔ حدیث شریف میں ہے: كَالْقَمَرِ لَيْلَةَ الْبَدْرِ۔

پھر ان انبیاء علیہم السلام کے گرد دو میں سے ایک بستی کو سب سے زیادہ برگزیدہ بنایا، وہ آبی بساتین آقاؐ کا نامدار سرکار ابرہہ قرار احمد مختار علی اللہ علیہ وسلم کی ہے انہیں کی شان پاک میں یہ آیت کریمہ نازل ہوئی ہے جو میں نے اس وقت تلاوت کی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ۔ لئے محبوب ہم نے تم کو شہاد اور بشیر و نذیر بنا کر بھیجا ہے۔ اس کے سوا بھی بہت سی آیتیں قرآن پاک میں حضورؐ کی مدح میں نازل ہوئی ہیں۔ اللہ اکبر! خود خدا جس کا مداح ہو بھلا اس کی عظمت اور رفعت کا کیا کنا۔ مگر افسوس ہے کہ آج بہت سے لوگ خدا کے اس برگزیدہ محبوب کی توہین کرتے ہیں اور پھر بھی ان کو مسلمان بلکہ مسلمانوں کا پیشوا مانا جاتا ہے۔ چنانچہ مولوی اشرف علی صاحب جو تمام دیوبندیوں کے سرگرم وہ سمجھے جاتے ہیں انہوں نے اپنی کتاب حفظ الایمان میں حضورؐ کی شان میں یہ گستاخی کی ہے کہ جیسا علم ان کو ہے ایسا تو بچوں یا گلوں اور جانوروں یعنی گدھوں گھوڑوں کو بھی حاصل ہے۔ دیکھئے ان کی اصل عبارت یہ ہے لکھتے ہیں۔

” پھر یہ کہ آپ کی ذات متہ سر پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب؟ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضورؐ کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جسے حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے “

دیکھئے اس عبارت میں حضورؐ کی کتنی بڑی توہین کی گئی ہے اور آپ کو کیسی سخت گالی دی گئی ہے کہ معاذ اللہ جیسا تم آپ کو کہتے ایسا جانوروں اور یا گلوں کو بھی ہے۔ تو بہ تو بہ!

ان کی اسی گستاخی کی وجہ سے میں نے اپنے فتوے میں ان کو کا فر لکھا ہے۔ اور میرا ایمان ہے کہ جو بھی حضورؐ کی توہین کرے خواہ وہ میرا باپ ہی کیوں نہ ہو وہ کا فر ہے اور میں اس کے منہ پر کہہ دوں گا کہ تو کا فر ہے۔ ہم کہ حضورؐ سے زیادہ کوئی پیارا نہیں۔

(خطبہ مسنونہ کے بعد)

مولانا محمد منظور صاحب کی پہلی جوابی تقریر

رَبَّنَا افْتَحْ بَيْنَنَا وَبَيْنَ قَوْمِنَا

بِالْحَقِّ وَأَنْتَ خَيْرُ الْفَاتِحِينَ يَا مُجِيبُ دُعَائِ الْمُسْتَغِيثِينَ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ط

حاضرین کرام ! آپ حضرات نے میرے فاضل مخاطب مولوی سردار احمد صاحب کی تقریر میں آپ نے پہلے تو

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کچھ فضائل بیان کئے ہیں جن سے کسی مسلمان کو انکار نہیں ہو سکتا ، بلکہ جو کچھ آپ

نے بیان فرمایا ہے وہ تو آپ کے حقیقی فضائل و کمالات کے مقابلہ میں کچھ بھی نہیں اس کو آپ کی شان عالی سے وہ

نسبت بھی نہیں جو ذرہ کو آفتاب سے ہے ۔ درحقیقت آپ ساری مخلوق حتیٰ کہ کل انبیاء کے بھی سردار ہیں ۔ اور

ایک حیثیت سے سب نبی آپ کے امتی ہیں ۔ آپ خود ارشاد فرماتے ہیں ۔

اَنَا سَيِّدُ وَلَدِ آدَمَ وَلَا فُخْرَ وَبَيْدَى لَوَاءِ الْحَمْدِ وَلَا فُخْرَ وَمَا مِنْ

بَنِي يَوْمَئِذٍ آدَمَ فَمِنْ سِوَاهِ إِلَّا تَحْتَ لَوَائِي وَلَا فُخْرَ ۔

اور ایک دوسری روایت میں ہے ۔

اِذَا كَانَ يَوْمُ الْقِيَامَةِ كُنْتُ اِمَامَ الْمُرْسَلِينَ وَصَاحِبَ شَفَاعَتِهِمْ ۔

اور ایک روایت میں ہے ۔

اَنَا اَمِيرُهُمْ اِذَا وَفَدُوا وَاَنَا خَطِيبُهُمْ اِذَا اُنْتَسَرُوا وَاَنَا مُبَشِّرُهُمْ اِذَا اِيْشُوا

لے میں کل بنی آدم کا سردار ہوں اور مجھے اس پر ناز نہیں ، اور میرے ہی ہاتھ میں حمد کا جھنڈا ہوگا اور سارے نبی

حتیٰ کہ حضرت آدم ؑ اور ان کے علاوہ سب کے سب میرے ہی جھنڈے کے نیچے ہوں گے اور مجھے اس پر بھی ناز نہیں ۔ مرتبہ

لے قیامت کے دن میں سارے رسولوں کا امام ہوں گا اور ان کا شفیع ۔ مرتبہ

لے جب سارے نبی خدا کے حضور میں حاضر ہوں گے تو میں ان کا امیر و فد ہوں گا ، اور جب وہ خاموش

ہوں گے تو میں ان کا خطیب ہوں گا ، اور جب وہ مایوس ہوں گے تو میں ان کو خوشخبری سناؤں گا ، اور حمد کا جھنڈا

اس دن میرے ہی ہاتھ میں ہوگا ، اور مجھے اس پر بھی ناز نہیں ۔ ۱۲ مرتبہ

ولواء الحمد يومئذ بیدی ولا فخر۔

اور ستراک حاکم میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ ایک دن حضرت تہر نعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ۔ میں نے تمام عالم کا چکر لگایا ہے، مشرق سے مغرب اور جنوب سے شمال تک زمین کا سچ چپہ میں نے دیکھا ہے، آسمانوں کی بھی سیر کی ہے، لیکن میں نے کسی مخلوق کو آپ کے ہم جہ نہیں پایا، اور نہ خدا کے نزدیک کسی شخص کی وہ قدر و منزلت جتنی آپ کی ہے۔ اسی حدیث کا ترجمہ کسی شاعر نے اس طرح کیا ہے :-

آفاق اگر دیدہ ام مہر سہ تباں ورزیدہ ام
سیار خوباں دیدہ ام لیکن تو چیزے دیگر

بہر حال ہمارا ایمان ہے کہ ہمارے آقا و مولا ارواحنا و قلوبنا لہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام مخلوق میں سب سے زیادہ بلند مرتب ہیں۔ بلکہ دوسری مخلوقات کو آپ سے وہ نسبت بھی نہیں جو ستاروں کو آفتاب سے ہے بلکہ ہمارے اکابر نے تو یہاں تک تصریح کی ہے کہ روضہ اقدس کی وہ پاک اور خوش نصیب مٹی جو جسد اطہر سے ملی ہوئی ہے وہ بھی عرش اعظم سے افضل ہے۔ اور یہ بھی جو کچھ عرض کیا گیا ان کے مراتب رفیعہ کے اعتبار سے بہت کم ہے۔ درحقیقت ان کی شان اقدس اس سے اعلیٰ و بالاتر کہ کما حقہ اس کو بیان کیا جائے ہمارا ایمان ہے :-

لا یکن الشنارک کان حقہ
بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مخقر

پس حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے جو فضائل آپ نے بیان فرمائے وہ بلکہ اس سے بہت زیادہ ہیں جو تسلیم ہیں بلکہ ہمارے نزدیک ان پر ایمان کا مدار ہے۔ علیٰ ہذا القیاس آپ کا یہ فرمانا کہ جو شخص حضور کی توہین کرے وہ کافر ہے، یہ بھی بالکل صحیح ہے۔ بے شک جو بد نصیب حضور کی شان پاک میں گستاخی کرے، وہ ملعون ہے خارج

نے مذکورہ بالا حدیث اور فارسی کے اس شعر کو حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی دامت برکاتہم نے

بھی اپنی مقبول غام کتاب "در نشر الطیب" میں نقل فرمایا ہے۔ ۱۲ مرتب

از اسلام ہے۔ دنیا میں واجب القتل اور آخرت میں اور آقا باد کے لئے جہنمی ہے۔ بلکہ حضور کی شان کو بہت زیادہ اہل و ارفع جہ میں تو گناہوں کہ اگر کوئی بد نصیب حضور کے غور و جلال پیش نہ کی تو زمین اسی حضور کی غلامی کی حیثیت سے کرتے خود بھی کافرت۔ بلکہ میرے عقیدے میں تو وہ شخص بھی مومن نہیں جو مدینہ طیبہ کی اس مقدس خاک کی قرین کرے جس کو حضور کی قدم بوسی کا فخر حاصل ہو ایت ۵

ومن عادق حب الدیار لا ہلہا

وللناس فیما یعشقون مذاہب

۱۔ حضرت مولانا مٹھانوی مدظلہ پر آپ کا یہ بہتان کہ معاذ اللہ انہوں نے حضور کے غم شریف کو جانوروں اور پانگوں کے برابر بتلایا ہے۔ مجھے آپ حضرات کی اس دیدہ دلیری پر حیرت ہے کہ جب کہ خود مولانا مدظلہ اس ناپاک خیال سے اپنی برائت اور بیزاری ظاہر فرما چکے ہیں، اور بار بار دلائل کا ہرہ سے اس بہتان کا افشاء محض ہونا ثابت کیا جا چکا ہے تو کیوں کر آپ حضرات کو اس کے زبان پر لانے کی جرأت ہوتی ہے ؟

یہ ایک عجیب بات ہے کہ ایک شخص کی طرف آپ ایک عقیدہ منسوب کرتے ہیں بعدہ اس سے بیزاری اور تخاصی کرتا ہے اور اس کی عبارت میں اس ملعون عقیدہ کی بوجھ نہیں آتی، مگر پھر بھی آپ یہ کہہ جاتے ہیں کہ اس کا عقیدہ وہی ہے جو ہم کہہ رہے ہیں۔ اس سے بڑھ کر سب نہ ضروری اور باطل کوشی کی کوئی نظر نہیں مل سکتی۔

آپ نے حفظ الایمان کی عبارت پڑھی لیکن سوچو کہ آپ کو خود یقین تھا کہ اس میں حضور کی توہین و تنقیص کا شائبہ بھی نہیں ہے اس لئے اس عبارت کے پڑھنے کے ساتھ ہی آپ نے اپنی طرف سے لوگوں کو یہ بھی بتلایا کہ۔

” حفظ الایمان میں حضور کی شان میں یہ گستاخی کی ہے کہ جیسا علم حضور کو ہے ایسا تو بچوں اور

پانگوں اور جانوروں کو یعنی گدھوں گھوڑوں کو بھی حاصل ہے ؟

حالانکہ یہ محض آپ کا بہتان ہے۔ حفظ الایمان میں کہیں یہ موجود نہیں کہ جیسا علم حضور کو ہے ایسا کسی

دوسرے کو حاصل ہے۔ یہ ”جیسا“ کا لفظ آپ نے خود اپنی طرف سے بڑھایا ہے۔ اور یہ صرف آپ ہی کا۔

قصور نہیں بلکہ آپ کے اعلیٰ حضرت صاحب نے بھی ”حسام اکرمین“ میں یہی حرکت کی ہے، آپ تو صرف

ان کے مقتدی ہیں۔ بہر حال یہ محض آپ کا افتراء ہے۔ (وقد غاب من افتراء)۔

حضرت مولانا محمد منظور صاحب کی تقریر یہاں تک پہنچی تھی کہ سنا بہ سنا۔ حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب نے الطوارح دیکھ کر آپ کے وقت میں صرف آدھ منٹ باقی ہیں لہذا حفظ الایمان کی عبارت کا صحیح مطلب بیان کیا جو ہے چنانچہ اپنی تقریر کا رخ مولانا نے اسی طرف پھیر دیا۔ اور فرمایا:

حفظ الایمان کی اس عبارت میں درحقیقت یہ بحث ہی نہیں ہے کہ حضور کو غیب کا کس قدر علم تھا اور ایمان میں کوئی دوسرا آپ کے برابر ہے یا نہیں بلکہ یہاں حضرت مولانا اشرف علی صاحب اس میں کلام فرما رہے ہیں کہ حضور کو عالم الغیب کا جادوے یا نہیں۔ مولانا کا مسلک یہ ہے کہ جس طرح حضور کو رازق اور خالق نہیں کہا جاسکتا اسی طرح آپ کو عالم الغیب بھی نہیں کہا جاسکتا۔ اور حفظ الایمان میں مولانا نے اپنے اس دعویٰ پر دو دلیلیں قائم فرمائی ہیں۔ دلیل اول اس عبارت سے پہلے مذکور ہے جس پر اس وقت بحث ہو رہی ہے۔ اور یہ عبارت دوسری دلیل کی ہے۔ اور اس کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ جو لوگ حضور کو عالم الغیب کہتے ہیں ان سے دریافت کیا جاوے کہ دو کل غیب کی دجہ سے کہتے ہیں یا بعض غیب کی دجہ سے؟ اگر کل کی دجہ سے کہتے ہیں تو غلط ہے۔ اس لئے کہ حضور کو کل غیب کا علم نہ ہونا دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ظاہر ہے۔ اور اگر بعض کی دجہ سے کہتے ہوں تو اس بعض میں حضور کی کیا تخصیص ہے، کیونکہ مطلق بعض غیب کا علم تو ہر انسان بلکہ حیوانات تک کو حاصل ہو جاتا ہے۔ تو ان عالم الغیب کہنے والوں کے، اس غلط اصول پر لازم آئے گا کہ ہر انسان بلکہ ہر حیوان کو عالم الغیب کا جادوے، تو پھر اس عالم الغیب کہنے میں حضور کی کوئی طرح نہ ہوگی۔ غور کیا جاوے کیا اس میں حضور کے علم شریف کو جانوروں اور پتلیوں کے برابر بتلایا گیا ہے؟ یا اس برابری سے بچایا گیا ہے جو ان عالم الغیب کہنے والوں کے اصول پر لازم آتی ہے۔

لیکن بات یہ ہے کہ جب پہلے ہی سے آنکھوں پر کھڑکی عینک لگا کر کسی کلام کو دیکھا جاوے گا تو لامحالہ اس میں کفر ہی نظر آئے گا۔

ہنس بچشم عداوت بزرگتر عیب است

میرا وقت ختم ہو گیا۔ اس لئے تقریر کو ناماد ختم کرتا ہوں ابھی اس کے متعلق مجھے کچھ اور عرض کرنا ہے۔ جو

انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ تقریر میں عرض کروں گا۔

مولوی سردار احمد صاحب

حضرات! آپ نے دیکھا مولوی منظور صاحب نے ایک لباس غلط

کہہ دیا اور میری بات کا کوئی جواب نہیں دیا۔ میں نے حفظ الایمان

کی وہ عبارت بعینہ پڑھ کر سنا لی تھی جس میں حضورؐ کی شان میں گستاخی کی گئی ہے۔ اور حضورؐ کے علم اقدس کو جانوروں اور
یاگوں کے برابر بنایا گیا ہے۔ مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ اس میں "جیسا" کا لفظ نہیں ہے، اس میں بھی کہتا ہوں کہ
یہ شک اس میں "جیسا" کا لفظ مذکور نہیں ہے لیکن مخدوف ہے اور حرف تشبیہ کثرت سے مخدوف ہوتا ہے جیسے
مخادرہ میں کہتے ہیں کہ "زید شیر ہے" تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ زید شیر جیسا ہے۔ تو دیکھئے یہاں جیسا کا لفظ
مخدوف ہے۔ ایسے ہی حفظ الایمان کی عبارت میں بھی لفظ "جیسا" مخدوف ہے۔ اس کے بعد میں حفظ الایمان کی اس
عبارت کی ایک مثال پیش کرتا ہوں اس کو ذرا ٹھنڈے دل سے سنئے اور جواب دیجئے۔

اگر میں یوں کہوں کہ مولوی اشرف علی صاحب کو جو لوگ عالم کہتے ہیں تو کیوں آیا کل علم کی وجہ سے یا بعض علم کی وجہ
سے۔ کل علوم قرآن کو یقیناً حاصل نہیں، اور اگر بعض کی وجہ سے کہا جاوے تو اس میں مولوی اشرف علی صاحب کی کس
تخصیص ہے۔ ایسا علم تو گدھے کو بھی ہے، کتے کو بھی ہے، سور کو بھی ہے۔

کہئے اس سے آپ ناراض تو نہیں ہوں گے؟ میں سمجھتا ہوں کہ آپ یقیناً ناراض ہوں گے کہ ہمارے مولانا کو
ایسا دلیا کہہ دیا۔ تو جب اس عبارت سے آپ کے مولوی اشرف علی صاحب کی توہین ہوتی ہے حالانکہ اس میں جیسا کا لفظ
نہیں ہے، تو حفظ الایمان کی عبارت سے حضورؐ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کیوں نہ ہوگی؟ اس میں بھی تو یہی
کہا گیا ہے۔ مولوی صاحب یہاں وعظ کہنے سے کام نہیں چل سکتا۔ آپ کو میری بات کا جواب دینا ہوگا۔ میں بغیر جواب
کے آپ کا چچا نہ پھوڑوں گا۔ جدھر کو آپ جائیں گے میں آپ کو ادھر سے جٹا کر اپنے سامنے لاؤں گا۔

میرے لائق اور مہذب محاسب مولوی سردار احمد صاحب کو شکایت

مولانا محمد منظور صاحب

ہے کہ میں وعظ کہتا ہوں۔ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ انہوں نے اپنی

لے ناظرین کرام! یہ ہے رضا خانی مولویوں کا طرز کلام اور طریقہ گفتگو جس سے لکھنؤ کے پھر بھی شرابی

اس باب تمذیب کی ابتداء ہے۔ آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا۔ ۱۲ مرتب۔

تقریر کے آغاز میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاکہ کے متعلق کچھ بیان کیا تھا اس لئے مجھے بھی کچھ اس سلسلہ میں عرض کرنا پڑا۔ اگر یہ آپ کو ناگوار ہے تو میرے پاس اس کا کیا علاج ہے ؟

افسوس عمرتی نبوتی کا دعویٰ تو اس قدر بلند اور دل کی یہ حالت کہ ان کے فضائل و کمالات کا سنا بھی گریں گوزا ہے۔ مجد اللہ اپنا حال تو یہ ہے ۔

ہمارا شغل ہے راتوں کو رونا یاد دلبریں

ہماری نیند ہے محو خیال یاد ہو جانا

اس کے بعد میں اصل بحث کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ میں نے اپنی پہلی تقریر میں عرض کیا تھا کہ مولانا تھانویؒ کی عبارت میں ”جیسا“ کا لفظ نہیں ہے۔ اور مولوی سردار احمد صاحب بار بار ”جیسا“ کا لفظ اپنی طرف سے لکھا رہے ہیں۔ خدا کا شکر ہے کہ مولوی سردار احمد صاحب نے اس کو تسلیم کر لیا کہ واقعی اس میں لفظ ”جیسا“ نہیں ہے لیکن اسی کے ساتھ آپ نے یہ بات نہایت پر لطف فرمائی ہے۔ کہ ”جیسا“ کا لفظ یہاں سے محذوف ہے۔ اللہ کے شوق نیکیز کہ اگر الفاظ موجود سے کفر ثابت نہ ہو تو ایک مسلمان کو کافر بنانے کے لئے لفظ ”جیسا“ محذوف مان لو کیوں ؟ اس لئے کہ کافر تو کسی ایسی طرح اس کو ضرور ہی بنانا ہے۔ لیکن کسی کو یہ پوچھنے کا حق نہیں کہ اس لفظ کے محذوف اور مقدم ہونے کا کیا دلیل ہے ؟ کیوں کہ مولوی سردار احمد صاحب فرماتے ہیں۔

جناب مولانا ! اگر اسی طرح من مائے الفاظ محذوف اور مقدم مان کر کفر ثابت کیا جائے گا تو پھر تو اسلام اور مسلمانوں کا خدا ہی حافظ ہے۔ مثلاً کوئی مسلمان کہے گا کہ اللہ ایک ہے ، آپ فرمائیں گے کہ تو کافر ہو گیا۔ کیوں کہ تیسرے یہ ہے کہ اللہ ایک نہیں ہے۔ اور ”نہیں“ کا لفظ اگرچہ تو سنے بولا نہیں مگر تیسرے کلام میں محذوف ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

میرا حال یہ لفظ ”جیسا“ کے محذوف ہونے کی آپ نے ایک ہی کہی۔ لیکن آپ کی اس بات سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ حفظ الایمان کی سوجھ بوجھ عبارت آپ کے نزدیک بھی موجب کفر نہیں ہے۔ مان اگر اس میں ایک ”جیسا“ کا لفظ اور مان لیا جاوے تو کفر ہو گا۔ پس حفظ الایمان کی موجودہ عبارت کا غیر موجب کفر ہونا تو آپ نے بھی تسلیم کر لیا۔ اور یہی میرا مقصد تھا۔ فللہ الحمد۔

اس کے بعد میں اپنے دوسرے کے مطابق مخطوط الامیان کی عبارت کی توثیق کرتا ہوں۔ یہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ مخطوط الامیان کی اس عبارت میں یہ کثرت نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کس قسم کے علوم غیبیہ عطا فرمائے گئے تھے۔ اور کوئی دوسرا ان میں آپ کا شریک ہے یا نہیں۔ بلکہ مولانا محمد نوری رحمہ اللہ کا یہ عایدان صرف یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کتنا درست نہیں۔ اسی پر مولانا نے یہ دلیل قائم کی ہے کہ حاصل اس کا صرف یہ ہے کہ جو شخص حضور کو عالم الغیب کہتا ہے۔ وہ یا تو اس وجہ سے کہتا ہے کہ اس کے نزدیک حضور کو غیب کی بعض باتوں کا علم ہے۔ یا اس وجہ سے کہ آپ کو غیب کی کئی باتیں معلوم ہیں۔ یہ دوسری شق تو اس لئے باطل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کل غیب کا علم نہ ہونا دلائل نقلیہ و عقلیہ سے ثابت ہے۔ اور پہلی شق۔ یعنی بعض علم غیب کی وجہ سے حضور کو عالم الغیب کہنا اس لئے باطل ہے کہ اس صحت میں لازم آئے گا کہ ہر انسان جیسے حیوانات تک کو عالم الغیب کہا جائے۔ کیونکہ غیب کی کوئی نہ کوئی بات تو سب ہی کو معلوم ہو جاتی ہے۔ پس اس شق میں چونکہ سب انسانوں حتیٰ کہ حیوانوں کو بھی عالم الغیب کہنا لازم آتا ہے۔ اور یہ عقلاً نقلاً عرفاً غرض ہر حیثیت سے باطل ہے۔ لہذا یہ شق یعنی زید کا بعض علوم غیبیہ کی وجہ سے عالم الغیب کہنا بھی باطل ہوگی۔ یہ ہے مولانا کی اس عبارت کا خلاصہ۔

اب میں خود مخطوط الامیان کے الفاظ آپ کے سامنے مختصر شرح کے ساتھ پیش کرتا ہوں لغو نہ سمجھئے۔

مولانا فرماتے ہیں۔

آپ کی ذات مقدسہ پر عالم غیب کا حکم کیا جانا (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا اور آپ کے ذات قدسی صفات پر عالم الغیب کا اطلاق کرنا) اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب (اسی زید سے یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد (یعنی اس غیب سے جس کی وجہ سے وہ عالم الغیب کہتا ہے مراد) بعض غیب ہے یا کل غیب۔ دیکھیں حضرت مولانا رحمہ اللہ اس عالم الغیب کے دالے شخص سے یہ دریافت فرماتے ہیں کہ تم جو حضور کو عالم الغیب کہتے ہو تو کس اعتبار سے۔ آیا اس لحاظ سے کہ حضور کو بعض غیب کا علم ہے یا اس وجہ سے کہ آپ کو کل غیب کا علم ہے اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں (یعنی اگر تم حضور کو بعض علوم غیب کی وجہ سے عالم الغیب کہتے ہو) تو اس میں (یعنی اس مطلق بعض غیب کے علم میں اور اس کی وجہ سے عالم الغیب کہنے میں) حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا بعض علم غیب (کہ جو عالم الغیب کہنے کے لئے تمہارے اس اصول پر کافی ہو یعنی کچھ کچھ غیب کا علم) تو زید و عمر و بلکہ ہر

و مجوزان کما جمیع حیوانات و ہوائ کے لئے بھی حاصل ہے۔ کیوں کہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو اسے ہر شخص سے مخفی ہے۔ تو چاہئے کہ تمہارے اس غلط اصول کی بنیاد پر، سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔

یہ ہے حقیرت مولانا تھانوی کی عبارت، اور یہ ہے اس کا صحیح مطلب جو میں نے عرض کیا۔ انہوں نے کہا کہ حفظ الایمان کی عبارت پڑھتے ہیں لیکن اس کا وہ آخری فقرہ چھوڑ جاتے ہیں جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مولانا نے زید و عمرو وغیرہ کے لئے صرف غیب کی کچھ نہ کچھ باتوں کا علم یعنی مطلق بعض علم غیب تسلیم کیا ہے۔ نہ کہ وہ ہر وجود و ہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے۔

اس کے بعد میں آپ کی مثال کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ آپ نے مولانا تھانوی مدظلہ کے متعلق جو مثال پیش کی تھی اس میں اور حفظ الایمان کی عبارت میں بہت بڑا فرق ہے۔ کیونکہ عرف میں مولانا اشرف علی صاحبہ کو عالم کہا جاتا ہے اور ہر عالم دین کو شرعاً عالم کہنا جائز ہے، بخلاف عالم الغیب کے کہ اس کا اطلاق خدا کے سوا کسی اور پر درست نہیں۔ لہذا حفظ الایمان کی عبارت کی صحیح مثال وہ بن سکتی ہے جس میں کسی مخلوق پر ایسے لفظ کے اطلاق کے متعلق کھم کیا جاوے جو عرف شرع میں خدا کے سوا کسی اور کے لئے نہ بولا جاتا ہو۔ چنانچہ اس کی صحیح مثال »رازق« کا لفظ ہے۔ ذہن کیجئے کہ کسی ملک کا بادشاہ بہت بڑا فیاض ہے۔ اس کے یہاں منکر خانہ جاری ہے اور وہ ہر روز ہزاروں محتاجوں اور مسکینوں کو کھانا کھلاتا ہے۔ اب کوئی احمق مثلاً زید کہنے لگے کہ میں تو اس بادشاہ کو رازق کہوں گا۔ اس پر کوئی دوسرا شخص کہے کہ تم جو اس بادشاہ کو رازق کہتے ہو تو کس اعتبار سے؟ آیا اس لحاظ سے کہ ساری مخلوق کو ذوق دیتا ہے یا اس وجہ سے کہ وہ بعض آدمیوں کو کھانا کھلاتا ہے۔ پہلی شق تو یقیناً باطل ہے۔ اب دوسری شق یعنی یہ کہ اس بادشاہ کو صرف اس وجہ سے رازق کہا جاوے کہ وہ بعض انسانوں کو کھانا کھلاتا ہے، تو اس میں اس بادشاہ کی کیا تخصیص ہے؟

سہ مولوی سرور احمد صاحب نے کل مناظرہ میں حفظ الایمان کی عبارت غالباً سو دفعہ سے کم نہ پڑھی ہوگی کیونکہ وہ ایک ایک تقریر میں کئی کئی دفعہ اس کو پڑھتے تھے جس کی شہادت بریلی کی غام پیابک سے لی جاسکتی ہے۔ لیکن ہر دفعہ آپ نے یہ عبارت ناقص ہی پڑھی اور کبھی مہجول کر بھی یہ آخری فقرہ نہیں پڑھا جس سے ان کے بہتان کی سبب قلعی کھل جاتی ہے۔ ۱۲ مرتب

ایک غریب سے غریب انسان اور معمولی درجہ کا مزدور بھی اپنے بچوں کو کھا نہ کھاتا ہے ، اور انسان تو انسان چھوٹی چھوٹی چیزیاں اپنے بچوں کو ہان دیتی ہیں ۔ تو پھر تمہارے اس معمول پر چاہئے کہ اس سب کو لے کر کہا جاوے ۔ غور فرمایا جاوے کہ کیا اس میں فیاض بادشاہ کی قومین ہے یا زید کی حاکمت اور جمالت کا اظہار ہے ۔ جو اپنے غلط اصول کی وجہ سے اس بادشاہ کو خواہ مخواہ رازق کہہ کر ایک شرک کا روادارہ کھول رہا تھا ۔ اور کیا کوئی صاحب عقل انسان اس تقریر سے یہ نتیجہ نکال سکتا ہے کہ اس میں ہر غریب مزدور بلکہ ہر چوپند پرند کو اس فیاض بادشاہ کے برابر کر دیا ؟

چونکہ وقت ختم ہو گیا اس لئے میں اپنی تقریر کو ختم کرتا ہوں ۔ انشاء اللہ آنکھوں سے اس کے متعلق کچھ اور مرقع کر دوں گا۔

حضرات ! آپ نے دیکھ لیا ، مولوی منظور صاحب ادھر ادھر مولوی سردار احمد صاحب کی باتوں میں وقت گزرتے ہیں ۔ اور میری بات کا کوئی جواب نہیں دیتے ۔ مولوی صاحب ! یاد رکھتے ہیں آپ کا بیٹا نہیں چھوڑوں گا ۔ آپ جدھر کو جائیں گے میں بھی آپ کے پیچھے پیچھے ادھر ہی کو جاؤں گا ۔ اور جب تک آپ سے جواب نہیں لے لوں گا یا تو بے نہیں گراؤں گا اس وقت تک ۔ سامنے سے مٹے نہیں دوں گا ۔ میں پنجابی ہوں پنجابی ۔ آپ کا کسی پنجابی سے واسطہ نہیں پڑا ہے ۔ پنجابی بڑا کڑا ہوتا ہے ۔

مسلمانوں ! پھر سن لو حفظ الایمان کی وہ کفری عبارت یہ ہے ۔ اس کے بعد حفظ الایمان کی وہی عبارت پڑھ دی ۔ اس کے بعد اس طرح تقریر شروع کی ، دیکھئے اس عبارت کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ جیسا علم غیب ، حضور اقدس کو ہے ایسا ہر بچہ کو ہر پاگل کو اور ہر چوپائے کو حاصل ہے ۔ اس سے بڑھ کر حضور م کی اور کیا توہین ہو سکتی ہے ۔ آپ کہتے ہیں کہ اس عبارت میں ” جیسا “ کا لفظ نہیں ہے ۔ میں مانتا ہوں کہ ہاں نہیں ہے ۔ مگر ” ایسا “ کا لفظ تو ہے ۔ وہ بھی تشبیہ ہی کے لئے آتا ہے ۔ دیکھئے اگر میں کہوں کہ مولوی منظور صاحب کا علم کدھنہ ایسا ہے ، کہتے ایسا ہے تو کیا تشبیہ نہ ہوگی ؟ ضرور ہوگی ۔ اور آپ لازمی طور پر اس سے ناایض ہوں گے حالانکہ اس

میں جیسا کہ حفظ نہیں ہے۔ بلکہ حرف "ایسا" ہے۔ پس حفظ الایمان کی عبارت میں چونکہ "ایسا" موج
ہے اس لئے اس میں ضرور حضور ؐ کے علم کو جانوروں اور یا کھجور کے علم سے تشبیہ کی گئی ہے اور آپ کے علم شرعیہ کے
کے برابر بتلایا گیا ہے۔

ابن سہل آپ کے سامنے مولوی اشرف علی صاحب کی ایک مثال پیش کی تھی کہ ان کو علم کیوں کہا جاتا ہے۔ ان کی
کی وجہ سے یا بعض علم کی وجہ سے۔ اگر بعض کی وجہ سے کہا جاتا ہے تو اس میں مولوی اشرف علی صاحب کی کیا تخصیص
ہے ایسا علم تو کتے کو بھی ہے گدھے کو بھی سؤ اور بندر کو بھی ہے۔ اور میں نے آپ سے پوچھا تھا کہ اس سے مولوی
اشرف علی کی توہین ہوگی یا نہیں۔ آپ نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا بلکہ ذائق کی مثال بیان کر دی مولوی صاحب !
میں نے ذائق کو آپ سے ٹھوڑا ہی پوچھا تھا۔ آپ ادھر ادھر کی باتوں میں وقت ضائع نہ کیجئے۔ جو میں پوچھوں اس کا
جواب دیجئے۔

لیجئے اب میں ایک اور مثال پیش کرتا ہوں۔

اگر کوئی شخص آپ کے مولوی صاحب سے سب سے حاصل کرے خدا کے متعلق یوں کہے کہ خدا کو "قاد" کیوں کہا جاتا
ہے۔ آیا اس وجہ سے کہ وہ کلی چیزوں پر قدرت رکھتا ہے یا اس لئے کہ اس کو بعض چیزوں پر قدرت ہے۔ کلی کی وجہ سے
کہنا تو اس لئے غلط ہے کہ خدا مستغنیات پر قادر نہیں ہے۔ چنانچہ وہ اپنے جیسا ایک اور خدا نہیں بنا سکتا۔ اور اگر بعض
چیزوں پر قدرت رکھنے کی وجہ سے اس کو "قاد" کہا جاتا ہے تو اس میں اللہ تعالیٰ ہی کی کیا خصوصیت ہے ایسی قدرت
تو ہر توڑ سے چار جگہ کہتے ہیں کہ کو بھی حاصل ہے۔ بتلایے کیا اس میں خدا کی توہین نہیں ہوتی ؟ ہوتی اور ضرور ہوتی
ہے تبیبہ کہ حفظ الایمان میں بھی حضور ؐ کے متعلق بالکل ایسی ہی عبارت لکھی گئی ہے تو اس سے بھی ضرور حضور ؐ کی
توہین ہوگی۔

مولوی صاحب ! آپ دو رنگی چال کو چھوڑ دیجئے۔ ایک طرف تو آپ کہتے ہیں کہ "بہید شریف کی مٹی کی توہین
کرنے والا بھی کافر ہے۔ اور ایک طرف مولوی تھانوی صاحب کو آپ اپنا پیشوا اور بزرگ مانتے ہیں۔ حالانکہ انہوں نے
حضور ؐ کی شان میں تمہایت سخت گستاخیاں کی ہیں۔

مولوی صاحب ! آپ کو جتنی محبت مولوی اشرف علی صاحب سے ہے اگر اتنی بھی حضور ؐ سے ہوتی تو کبھی مولوی

اشرف علی کو آپ اپنا پشواؤ مانٹے۔ جو شخص آپ کو یا آپ کے کسی بزرگ کو کبھی ایک دفعہ بھی گالی دے گا آپ کبھی اس سے بات کرنا بھی گوارا کریں گے۔ مگر مولوی تھانوی صاحب نے حضور کو اتنی کشتی گالیاں دیں اور سچے بھی آپ ان کو چھوڑنے کے لئے تیار نہیں۔

مولانا محمد منظور صاحب
آپ نے اپنی اس تقریر میں مجھے سخت اذیت پہنچائی۔ اور اللہ العظیم میری امت سے زیادہ دل دکھانے میں آپ کی اور سب گالیاں برداشت کر سکتے ہیں اور

عالمین و کچھ ربہ میں کہ کل سے برابر برداشت کر رہا ہوں۔ اور اشتقام لینا تو درکنہ میں سن پر نوٹس بھی نہیں لیتا۔ لیکن یہ گالی میری برداشت سے باہر ہے کہ میرے متعلق یہ کہا جاوے کہ آقا کے کونین سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ مجھے کسی اور شخص سے محبت ہے۔ میرے نزدیک۔ یا ایک مسلمان کے لئے اس سے زیادہ تکلیف دہ بات اور کوئی نہیں ہو سکتی۔ مجھے اگر حضرت مولانا اشرف علی صاحب سے کچھ محبت ہے تو وہ صرف اس لئے کہ میں ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک فرمانبردار امتی اور قبیح سنت سمجھتا ہوں

خدا کی قسم اگر آج مجھے معلوم ہو جاسے کہ مولانا اشرف علی صاحب بھی مولوی احمد رضا خان کی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے باغی ہیں، اور وہ میرے آقا کی سنتوں کی جنگ اپنی یا اپنے باپ دادا کی ایجاد کردہ بدعات و رسوم کو رواج دینا چاہتے ہیں تو میرا جو زبانی اور قلبی جہاد آپ لوگوں کے ساتھ جاری ہے، وہی بلکہ اس سے زیادہ سخت مولانا اشرف علی صاحب سے ہوگا۔ آپ تو اپنے گھر کی چار دیواری میں بیٹھ کر عورتوں کی طرحت مولانا کو کوستے ہیں، مگر منظور جس طرح سنن نبویہ کو مہربانہ اور بدعات کے جھنڈے کو سڑگوں کرنے کے لئے بریل آگیا ہے اور مجھ اللہ اس کی کفایت اور اس کی قلم کی رفتار جس طرح بریل کے حامیان باطل کا قافیہ شگ کر رکھا ہے، اسی طرح وہ تجھ بھون بھی جاسے گا اور وہ مولانا تھانوی سے بھی حق کی حمایت کے لئے بے دریغ جنگ کرے گا۔ منظور کا کوئی رشتہ مولانا تھانوی سے نہیں ہے وہ صرف اس وجہ سے ان کی حمایت کرتا ہے کہ ان کو ایک خدا پرست مومن اور قبیح سنت بزرگ جانتا ہے۔ مجھ پر آپ کا یہ نہایت ناپاک ہتھان اور ناقابل برداشت حملہ ہے کہ مجھ کو معاذ اللہ آقا کے کائنات روحی و قلبی فدائے صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ مولانا اشرف علی صاحب سے محبت ہے۔

مالک عرش کی قسم! ایک مولانا اشرف علی صاحب نہیں بلکہ ایسے ایسے کروڑوں اشرف علی قربان ہوں ان

کا خاک پا کر۔ میرے آقا و مولا حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم جس نافرمانی پر ایک دفعہ سزا ہوئے اس کی تکرار نہ کرنا۔
 گردِ زمیں سے دانہ اللہ العظیم اس کے ذرات کی جو محبت اور عظمت منظور کے قلب میں ہے وہ نہ اپنے باپ کی ہے نہ مائیں کی۔
 اس کی نافرمانی نہ مولا ناشر علی صاحب کی، اور نہ کسی دوسرے بزرگ کی میرا ایمان ہے کہ جب تک ایک شخص اس
 اپنے ماں باپ حتیٰ کہ اپنی جان سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت نہ ہو، اس وقت تک وہ تو من گھڑے
 کا مستحق نہیں۔ قرآن عزیز کا کھلا اعلان ہے۔

قُلْ إِنْ كَانَ آبَاؤُكُمْ وَأَبْنَاؤُكُمْ وَإِخْوَانُكُمْ وَأَزْوَاجُكُمْ وَخَنَائِبُكُمْ
 وَأَمْوَالٌ اقْتَرَفْتُمُوهَا وَتِجَارَةٌ تَخْشَوْنَ كَادَهَا وَمَسَاكِينُ
 تَبْغُونَهَا أَحَبَّ إِلَيْكُمْ قَدْ بَلَغَ أُولَٰئِكَ مَآلًا ۖ وَجَاهِدُوا فِي سَبِيلِ
 اللَّهِ تَعْلَمُونَ حَتَّىٰ يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرٍ ۖ (التوبة: ۲۴)

بہر حال آپ بڑا دکر دم اور جو چاہیں گالی دیں اور جو بھکر دیں میں برداشت کروں گا۔ لیکن یہ الفاظ جو زبان سے
 نہ نکالیں کہ تجھ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ نکلان شخص ہے مجھ سے۔ اس گزارش کے بعد میں آپ کی تقریر کی طرف
 متوجہ ہوتا ہوں۔

آپ فرماتے ہیں کہ منظور میری کسی بات کا جواب نہیں دیتا۔ اس کے جواب میں میں اس کے سوا اور کیا عرض
 کروں کہ اللہ آپ کو وہ کان دے جس سے آپ میری بات سن سکیں۔

بھگد اللہ یہ بڑا دل کا مجمع ہے جس کی موجودگی میں متعدد بار جواب پا کر آپ کا یہ کہنا کچھ زیادہ نہیں معلوم ہوتا۔
 اور میں تو سمجھتا ہوں کہ اگر آپ کا ضمیر انسانیت اور شرافت سے محروم نہیں ہے تو وہ بھی آپ کی اس بات پر غور فرماتا

اللہ ترجمہ :- اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم، آپ کہہ دیجئے کہ اے لوگو! اگر تمہارے باپ اور بیٹے اور بھائی اور
 بیویاں اور کہنے والے اور جو مال کہ تم نے جمع کیا ہے اور وہ تجارت کہ جس کے نقصان سے تم ڈرتے ہو اور اپنے پسندیدہ مکان
 : یہ سب چیزیں اگر تمہارے نزدیک اللہ اور اس کے رسول سے اور اس کے راستہ میں جہاد کرنے سے زیادہ محبوب ہیں تو وہ خدا
 انہی کے منظور ہو۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ (اس کی نسبت) اپنا حکم نافذ کرے۔ ۱۴

ہوگا۔ بَلِ الْإِنْسَانُ عَلَىٰ نَفْسِهِ بِغِيثٍ

آپ فرماتے ہیں کہ میں تمہارا چہرہ چھوڑوں گا۔ میں نہ اس قسم کی باتیں کرنے کا عادی ہوں اور نہ ایسی باتوں کے جواب دینے کا۔ لیکن اب مجھے مجبوراً کہنا پڑتا ہے کہ آپ کو شرمانا چاہئے، کیونکہ آپ پڑے ہیں یا آپ کے اور آپ کے بڑوں کے پیچھے میں آیا ہوا ہوں۔ جو اپنا گھر بار چھوڑ کر خود آپ کے مرکز بریلی میں ایک سال سے ٹھہرا ہوں۔ اور بڑے ہکار رہا ہوں، مگر جواب میں زبانیں بند ہیں اور قلم شکستہ اور دوائیں خشک۔ اور آج انکھرتہ! اللہ کا نام لے کر میں نے آپ کے خاص قلم پر حملہ کیا ہے اور خدا کا شکر ہے کہ جامعہ رضویہ میں کھڑا ہو کر دامن باطل کی دھیمال اڑا رہا ہوں۔ پھر اس پر آپ کہتے ہیں کہ میں سمجھا نہ چھوڑوں گا۔ شرم! شرم! شرم!

معاف کیجئے گا اس وقت آپ کی مثال بالکل اس بے غیرت شخص کی سی ہے جس کو کسی شیخ صاحب نے بازار میں پکڑ لیا تھا، شیخ صاحب کا ہنٹر اس پر چل رہا تھا اور وہ برابر یہی کہے جاتا تھا کہ سیکہ جی میں چھوڑوں گا نا ہی سیکہ جی میں چھوڑوں گا نا ہی۔

ہاں اس مرتبہ آپ نے بڑے فخر سے یہ بھی فرمایا ہے کہ ”میں پنجابی ہوں پنجابی“۔ بے شک میں خوب جانتا ہوں کہ آپ پنجابی ہیں۔ اور اسی ضلع گورداسپور کے رہنے والے ہیں جہاں کا غلام احمد قادیانی تھا۔ فرق اتنا ہے کہ وہ اپنے کو غلام احمد کہتا تھا اور اس کے باوجود بغاوت کر کے شریک نبوت ہونے کا مدعی بن بیٹھا۔ اور آپ اپنے کو سردار احمد کہتے ہیں۔ اللہ خیر کرے آپ نہ معلوم کہاں تک اڑیں گے۔

خیر یہ تو آپ کی لغویات کا جواب تھا۔ اب اصل سمجھ کے متعلق سنئے۔

میں نے عرض کیا تھا کہ حفظ الایمان کی عبارت میں ”جیسا“ کا لفظ نہیں ہے لہذا اس میں تشبیہ نہیں ہے۔ اس کے جواب میں پہلے تو آپ نے یہ فرمایا کہ ”جیسا“ اگرچہ لفظوں میں موجود نہیں لیکن یہاں محذوف ہے لیکن جب میں نے آپ کی اس لغو اور پکڑ بات کا رد کیا اور آپ اس کا کوئی جواب نہ دے سکے تو اس مرتبہ اس حریف

لے یہ مثال حقیقت میں کسی چار کی مشہور ہے۔ مولانا نے ازراہ شرافت کسی چار کا نام نہیں لیا، مگر بوری سردار احمد صاحب کا لہذا نہ کلام تو اس سے زیادہ کو چاہتا تھا۔ ۱۲ مرتب

کے قہقہہ کو آپ نے بھی حذف کر دیا۔ اور اب آپ فرماتے ہیں کہ اگرچہ ”جیسا“ کا لفظ وہاں نہیں ہے مگر ”جیسا“ کا لفظ قریب۔ لہذا پھر بھی تشبیہ ضرور ہے۔

درحقیقت یہ بھی آپ کا منشاء ہے۔ سننے، لفظ، ایسا، اگر لفظ، جیسا، کے ساتھ ہو جاتا ہے۔ تشبیہ ہی کے لئے ہوتا ہے۔ لیکن اگر ”جیسا“، ”بغیر“ جیسا“ کے بعد تو تشبیہ کے لئے ہونا ضروری نہیں۔ وہ ایک محاورات میں کہتے ہیں کہ ”نہ ایسا قدر مطلق ہے“ اب اس فقرہ میں لفظ ”ایسا“، ”بغیر“ جیسا“ کے ساتھ اور تشبیہ نہیں ہے۔ پس حفظ الایمان کی اس عبارت میں بھی ”ایسا“ تشبیہ کے لئے نہیں ہے۔ بلکہ وہ یہاں ”ایسا“ تشبیہ کے ”اتنا“ کے معنی میں ہے۔ اور اس سے مراد وہی مطلبی معنی غیور کا علم ہے۔ جس کو زیادہ اطلاق عالم غیور کی علت قرار دے رہا ہے۔

اس قدر کچھ لکھنے کے بعد حفظ الایمان کی اس عبارت کا مطلب بالکل صاف ہو جاتا ہے۔ میں اپنی پہلی تقریر میں حفظ الایمان کی عبارت کی پوری توضیح کر چکا ہوں۔ اب بار بار اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں سمجھتا۔ حضرت مولانا اشرف علی صاحب مدظلہ کے متعلق آپ نے جو مثال پیش کی تھی کہ ان کو کل علوم کی وجہ سے علام کہا جاتا ہے یا بعض علوم کی وجہ سے۔ اس کا جواب میں پہلے عرض کر چکا ہوں اور اسی کو کچھ زیادہ تفصیل سے بیان کر رہا ہوں بغور سنئے۔

عرف عام میں ہر اس شخص کو عالم کہتے ہیں جس کو معتد بہ، یعنی کافی اور اچھی خاصی مقدار میں دینی علوم حاصل ہوں۔ ہم اسی کاٹ سے مولانا اشرف علی صاحب اور دوسرے علما کو عالم کہتے ہیں۔ نہ کل علوم کی وجہ سے اور نہ بعض بعض علوم کی وجہ سے۔ بخلاف عالم الغیب کے کہ اس کا اطلاق عرف شریعت یا عرف عام میں خدا کے سوا کسی دوسرے پر کسی حیثیت سے بھی نہیں ہوتا۔ لہذا عبارت حفظ الایمان کا صحیح فوٹو وہ نہیں جو آپ نے پیش کیا بلکہ اس کے

لے واضح رہے کہ لفظ ”ایسا“ کی طرح لفظ ”اتنا“ بھی تشبیہ کے لئے آتا ہے اور کبھی بلا تشبیہ کے صرف مقدار کے لئے مثلاً کہتے ہیں کہ زیادہ اتنا مالدار ہے جتنا عمرو۔ اس مثال میں ”اتنا“ تشبیہ کے لئے ہے۔ اور کہا جاتا ہے کہ زیادہ اتنا مالدار ہے جس کی حد نہیں۔ یہاں لفظ ”اتنا“ تشبیہ کے لئے نہیں بلکہ مقدار کے لئے ہے۔ ناظرین ہمارے اس نوٹ کو یاد رکھیں۔ ۱۲۰

صحیح مثال وہی، مذاق والی، بن سکتی ہے جو میں عرض کر چکا ہوں۔

اپنی اس تقریر میں آپ نے ایک نئی مثال حفظ کا ذکر کیا۔ اسے اسباق کی پیش کی ہے وہ بھی صحیح نہیں، کیونکہ صرف تمام اور صرف شریعت میں اشتراک ہی کو قدر رکھتے ہیں۔ لہذا اس میں اگر اس قسم کی تشبیہ کی جاوے گی تو اختلاف لازم آئے گا۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم غیب و عرف عام میں کہا جاتا ہے نہ صرف شرع میں۔ لہذا اگر اس کے متعلق یہ تشبیہ کی جاوے تو مضائقہ نہیں۔ پس آپ کی دوسری مثال بھی بے موقع ہے۔ لہذا وہ اندیشہ یہ کہ حفظ الایمان کی یہ تقریر جہانی بھی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ حق تعالیٰ کو قادر اس وجہ سے کہا جاتا ہے کہ وہ ہر مسئلہ پر تمام ممکنات پر قدرت تامہ رکھتا ہے۔ اور جو حق قدرت کا یہ کہ یہ مطلب سمجھتا ہے کہ ممکنات اور محالات پر بھی قدرت ہے وہ اعلیٰ درجہ کا جاہل ہے۔ نیز خدا کی قدرت ذاتی ہے اور دوسروں کی عرضی اور عطائی سمجھنے والوں کے لئے یہ بھی بہت بڑا فرق ہے۔ افسوس کہ آپ خالق اور مخلوق کے معاملات میں کوئی فرق نہیں سمجھتے اور ایک کو دوسرے پر قیاس کرنے لگتے ہیں۔ درحقیقت یہی آپ کی بنیادی گمراہی ہے۔

یہاں تک تو میں نے آپ کی تقریر کا مختصر مگر کچھ اشارہ کافی اور شافی جواب دے دیا۔ اس کے بعد نفس مباحث کے متعلق ایک چیز اور عرض کرتا ہوں۔

یہ تو حضرات حاضرین کو اس وقت تک کی گفتگو سے معلوم ہو چکا ہو گا کہ میرے اور مولوی سر دار احمد صاحب کے درمیان احوال اور مسئلہ کا اختلاف نہیں ہے کیونکہ اس پر ہم سب متفق ہیں کہ کلام دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی قرین اور آپ کی شان میں ادنیٰ گستاخی کفر بلکہ اشد کفر ہے۔ بلکہ اس وقت اختلاف صرف یہ ہے کہ حفظ الایمان کی اس عبارت کا مطلب کیا ہے۔ اگر بالفرض اس عبارت کا وہ مطلب ہو جو مولوی سر دار احمد صاحب بیان کر رہے ہیں۔ (اور جو مولوی احمد رضا خان صاحب نے حسام آخر میں میں لکھا ہے) جب تو ہمارے نزدیک بھی وہ موجب کفر ہے۔ اور اگر اس کا مطلب وہ ہو جو میں عرض کر رہا ہوں تو مولوی سر دار احمد صاحب کے نزدیک بھی اس سے کفر ثابت نہیں ہوتا۔ بہر حال اختلاف صرف اس عبارت کے مطلب میں ہے۔ اور دنیا بھر کے عقل مندوں کا مسئلہ اصول ہے کہ مصنف ہی اپنی تصنیف کا مطلب سب سے زیادہ صحیح سمجھ سکتا ہے۔ غالب کے اشعار کا یہ مطلب خود غالب نے بھی دوسرے لوگ

یقیناً ایسا نہیں سمجھ سکتے تصنیف را مصنف نیکو کند بیان

اسی اصول کے ماتحت میرے اور مولوی سردار احمد صاحب کے اختلاف کا فیصلہ بہت آسانی سے ہو سکتا ہے۔ حفظ الایمان کے مصنف حضرت مولانا اشرف علی صاحب مدظلہ بھگوانہ حیات میں ان سے دریافت کیا ہوگا۔ کہ اس عبارت کا مطلب ان کے نزدیک کیا ہے۔ اور کس مقصد کے لئے انہوں نے یہ عبارت لکھی ہے؟ اور اگر اتنی بھی تکلیف کو ادا کی جاسکے تو ان کا مطلوب نہ رسالہ "بسط البنان" دیکھ لیا جائے۔ اس میں مولانا مولانا نے خود اپنی اس عبارت کا مطلب بیان کیا ہے۔ اور بھگوانہ وہی بات جو میں عرض کر رہا ہوں۔ اگر حیات اور بعد کا خوف ہو تو اس نزاع کا فیصلہ اس طرح بہت آسانی سے ہو سکتا ہے۔ اس کے بعد میں اسی بسط البنان کی ابتدائی تہہ سطری آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں۔

یہ بسط البنان حضرت مولانا نے ایک سوال کے جواب میں تحریر فرمائی ہے۔ سوال یہ تھا کہ۔

”مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی ”حسام المکرین“ میں آپ کی نسبت لکھتے ہیں کہ آپ نے ”حفظ الایمان“ میں اس کی تصریح کی ہے کہ غیب کی باتوں کا علم جیسا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا ہر سچے کو اور ہر پاکل بلکہ ہر جانور اور ہر چوپائے کو حاصل ہے۔

۱۔ کیا آپ نے حفظ الایمان میں یا کسی کتاب میں ایسی تصریح کی ہے؟

۲۔ اگر تصریح نہیں تو بطریق لزوم بھی یہ مضمون آپ کی کسی عبارت سے نکل سکتا ہے؟

۳۔ یا ایسا مضمون آپ کی مراد ہے۔ اگر آپ نے نہ ایسے مضمون کی تصریح فرمائی نہ اشارۃ مفاد عبارت

۴۔ تو ایسے شخص کو جو یہ اعتقاد رکھے یا صراحتاً یا اشارۃً کہ اسے آپ مسلمان کہتے ہیں یا کافر؟

مولانا کا جواب ملاحظہ ہو۔

۱۔ میں نے یہ خبیث مضمون کسی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو درکنار میرے قلب میں بھی کبھی اس مضمون کا خطرہ نہیں گذرا۔

۲۔ میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا۔

۱۰۰۔ شبیہ میں اس مضمون کو فضیلت کہتا ہوں اور میرے دل میں بھی کبھی اس کا خطرہ نہیں گزرا جیسا کہ اوپر مروض ہوا، تو میری مراد کیسے ہو سکتا ہے۔

۱۰۱۔ جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا با اعتقاد صراحت یا اشارت یہ بات کہ میں اس شخص کو خارجی کہتا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے اندوہ قطعی کی اور تحقیق کرتا ہے ضرور عالم مذہبی آدمی صلی اللہ علیہ وسلم کی (بسط البنان: ص ۲)

اس کے حضرت مولانا نے کسی قدر تفصیل کے ساتھ حفظ الایمان کی عبارت کا مطلب بھی لکھا ہے اور وہ کچھ مشابہ ہی ہے جو میں عرض کر چکا ہوں۔ آپ خود فرمائیں کہ حضرت مولانا صلی اللہ علیہ وسلم کی ان تقریرات کے بعد کیا کچھ کتب باقی رہتی ہے

فَمَا بَقِيَ حَاجِثٌ بَعْدَ ذَلِكَ مِنْهُنَّ۔ پس اس کے بعد کس بات پر ایمان لادے۔

اس کے بعد بھی اگر کسی مریض قلب کی شفا نہ ہو اور وہ شفا کا طالب ہو تو میں اس سے انصاف اور عرض کروں گا کہ وہ ایک دو دن کے لئے خود تنہا نہ بھونچا جائے اور حق پرستی کی آنکھ سے حضرت مولانا کے خطرات کا مطالعہ کرے اور دیکھے کہ آقائے کونین صلی اللہ علیہ وسلم کے جہان شامِ ظلام، اور اطاعتِ شعراء امتی ایسے ہوتے ہیں۔ میں مجاہد اللہ یقین کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ اگر خدا نے دل پر مہر نہ لگا دی ہوگی تو انشاء اللہ ضرور بالضرور عارف حقیقی کی زبان میں یہی کہتا ہوا آئے گا۔

چمنیں کر دندہ دختے درتاشا ہمیں گفتند حاشا ثم حاشا

کزین روئے نکو بدکاری آید وزین دل دار دل آزاری آید

حضرات! آپ نے دیکھ لیا، اس مرتبہ بھی مولوی منظور صاحب

مولوی سردار احمد صاحب نے دخط میں اور ادھر ادھر کی باتوں میں دقت گزار دیا اور میری

باتوں کا کوئی جواب نہیں دیا۔ مولوی صاحب! میں کہتا ہوں حضرت غوث پاک کا۔ میں آپ کا پیچھا نہیں چھوڑ

سکتا۔ آپ جدھر کو دوڑیں گے میں بھی آپ کے پیچھے پیچھے ادھر ہی کو دوڑوں گا۔

آپ کہتے ہیں کہ ”ایسا“ اگر بغیر ”جیسا“ کے ہو تو تشبیہ کے لئے نہیں آتا۔ اچھا بتلاتے اگر ہم یوں کہیں کہ مولوی منظور

صاحب کا علم کتے ایسا ہے۔ یا مولوی اشرف علی صاحب کا علم گدھے ایسا ہے، تو اس میں تشبیہ ہوگی یا نہیں؟

آپ کے کہنے کے مطابق تو اس میں تشبیہ نہ ہوگی تو کیا آپ اس نوگوارا کریں گے ؟ میں تو سمجھتا ہوں کہ آپ کبھی بھی گمراہ نہیں کریں گے۔ اور ابھی شور مچا دیں گے کہ سردار احمد نے ہم کو گالی دے دی، اور عداوت علم کو رکھتے اور گوتے کے بل بوتہ پر، پھر حبیب حفظ الزمان میں بھی یہی "ایسا" کا لفظ موجود ہے تو آپ اس میں کیوں تاویلیں کرتے ہیں ؟ اور صفحہ مولوی تھانوی صاحب کے کفر کا اقرار کیوں نہیں کر لیتے ؟ کیا حضور کی عزت اتنی بھی نہیں ہے جتنی کہ آپ کی ؟ یا آپ کے تھانوی صاحب کی ؟

اس تقریر میں آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ لفظ "ایسا" بلا تشبیہ کے "امتا" کے معنی میں بھی آتا ہے۔ آپ اس کو محامدات اور لغت سے ثابت کیجئے۔ مولوی صاحب ! حفظ الزمان اردو زبان میں ہے وہ ایوانی یا نورانی میں نہیں ہے اس میں آپ کی یہ تاویلیں نہیں چل سکتیں۔

میں نے آپ سے پوچھا تھا کہ اگر کوئی شخص مولوی تھانوی صاحب کی نسبت یوں کہے کہ ان کو عالم کیوں کہا جاتا ہے ؟ کل علوم کی وجہ سے یا بعض علوم کی وجہ سے ؟ تھانوی صاحب کو کل علوم کا حاصل ہونا تو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے باطل ہے۔ اور اگر بعض کی وجہ سے کہا جاوے تو اس میں تھانوی صاحب کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا بعض علم تو کہہ سکتے ہیں بھی ہے۔ کہے کو بھی ہے، سور اور ہند کو بھی ہے۔ تو اس میں تھانوی صاحب کی توہین ہوگی یا نہیں ؟ آپ نے ابھی تک اس کا کوئی صاف جواب نہیں دیا۔ جو کچھ آپ کے دل میں ہے آپ صاف کیوں نہیں کہہ دیتے، آپ جو پاپا ہے کیوں امین ؟

مولوی صاحب ! یہاں آپ کی چالاکیوں سے کام نہیں چلے گا، میں بڑا شیڑھا پنجابی ہوں۔ یاد رکھئے جب تک میں آپ سے تھانوی صاحب کے کفر کا اقرار نہیں کر لوں گا، اور تو بہ نہیں کر لوں گا، اس وقت تک آپ کا چچا چھوڑ نہیں سکتا۔

آپ نے اس مرتبہ تھانوی صاحب کی لبسۃ البنان کی بھی عیادت پڑھنی ہے بس اسی سے ہمارا آپ کا فیصلہ ہو گیا۔ دیکھتے انہوں نے خود لکھ دیا کہ جو شخص حضورؐ کی شان میں ایسا کفر کہے کہ غیب کا علم جیسا حضورؐ کہے، ایسا ہر یک ہر پگل اور ہر جانور کو حاصل ہے، تو وہ خارج از اسلام ہے۔ ہم بھی بس یہی کہتے ہیں۔ دیکھتے تھی کی طاقت یہ ہے حضرت غوث پاکؒ کی کرامت یہ ہے۔ کہ خود تھانوی صاحب ہی کے منہ سے ان کا کفر قبول کر دیا۔ میں ثابت کر چکا ہوں

کو حفظ الایمان میں الیسا لکھا گیا ہے۔ اور تھانوی صاحب فرما کرتے ہیں کہ ایسا کہنے والا خارج از اسلام ہے۔ تو نتیجہ صاف یہ نکلا کہ تھانوی صاحب خارج از اسلام ہیں۔ اور ہم بھی یہی کہتے ہیں۔ فوقی صرف اتنا ہے کہ وہ خارج از اسلام کا لفظ بول رہے ہیں اور ہم حقیقت کا ذکر کر رہے ہیں۔ مطلب دونوں کا ایک ہی ہے۔

ابھی ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

مولوی منظور صاحب نے اپنی اس تقریر میں تھانوی صاحب کی بڑی جری تقریریں کی ہیں۔ یہ مولوی صاحب کی بدنامی کا بل ہے۔ ایک طرف تو کہتے ہیں کہ حضورؐ کی شان میں ادنیٰ گستاخی کرنے والا کافر ہے، ملعون ہے، واجب القتل ہے اور دوسری طرف تھانوی صاحب کو اپنا مترناج مانتے ہیں اور لوگوں کو ان کے مرید بننے کی دعوت دیتے ہیں۔ حالانکہ انہوں نے حضورؐ کی شان میں نہایت گندی گالیاں لکھی ہیں، جیسا کہ میں ثابت کر چکا ہوں۔ اور دوبار رسالت میں ان کی گالی ایک بھی نہیں ہے اس کے علاوہ بھی ان کے بہت سے کفریات ہیں۔ وہ تو اپنا کلمہ بھی پڑھواتے ہیں۔ دیکھئے ان کے رسالہ در الایمان میں ایک واقعہ چھپا ہے۔ کہ ان کا ایک مرید دن بھر لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھتا رہا۔ اور مولوی تھانوی صاحب نے اس کو کچھ بھی تنبیہ نہیں کی بلکہ اس کی خوش اعتقادی کی اور داد دی، اور صاف لکھ دیا کہ

”اس واقعہ میں تسبیح تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ بے حد تعالیٰ قبیح سنت ہے“

اور سنئے خود تھانوی صاحب نے اپنا ایک واقعہ لکھا ہے کہ۔ خواب میں ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ان کے گھر میں تشریف لائیں۔ اور اس کی تعبیر انہوں نے یہ نکالی۔ کہ کسی کم سن لڑکی سے میرا نکاح ہوگا۔ مسلمان اپنے کلیجہ پر ہاتھ رکھ کر سوچیں، اس سے بڑھ کر گستاخی اور کیا ہو سکتی ہے۔ کوئی شریف آدمی بھی خواب میں ماں کو دیکھ کر عبود کی تعبیر نہیں نکالے گا۔

مولوی صاحب آپ کہاں تک جواب دیں گے۔ ابھی تو میں نے آپ کے تھانوی صاحب کے یمن ہی کفر گناتے ہیں

ابھی سینکڑوں باقی ہیں۔

آپ سے ابھی تک حفظ الایمان کا کفر ہی نہیں اٹھ سکا۔ اب یہ دو کفر آپ پر اور سوار ہو گئے۔ مگر یاد رکھئے کہ

ان کا جواب بھی آپ قیامت تک نہیں دے سکیں گے۔

مخبر اسٹے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

مولانا محمد منظور صاحب

محرم ہوتا ہے کہ مولوی سردار احمد صاحب گھر سے قسم کھا کر آئے ہیں

کہ اپنی ہر تقریر میں یہ ضرور فرمایا کریں گے کہ منظور سے میری سی بات

کا جواب نہیں دیا۔ مسلمانان بریلی کو یاد ہو گا کہ اب سے کئی ماہ پیشتر پیرت گولی چند صاحب سے بریلی جی میں یہ اتفاق ہوا تھا۔

وہ اعتراضات پیش کرتے تھے اور میں بجز خدا تعالیٰ جواب دیتا تھا۔ لیکن اپنی ہر تقریر میں وہ ضرور دہا دیتا تھا

کہ مولوی صاحب نے میری کسی بات کا جواب نہیں دیا۔ معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص بھی حق کے خلاف کہے آتا ہے وہ ایسا ہی ہے۔

ہٹ دھرم ہوتا ہے۔ تشابہت قلوب ہم۔

اس تقریر میں آپ نے پھر فرمایا کہ میں بچھا نہیں چھوڑوں گا۔ اس کا صحیح مگر دندان شکن جواب پالینے کے بعد پیر

اسی کو منہ پرانا آپ ہی کی جرأت اور غیرت ہے۔ آپ کے ساتھیوں کو چاہئے کہ اس دیر دیر پر آپ کی خوب کھٹولیں

اس مرتبہ آپ نے پھر حضرت مولانا تھانوی کے متعلق وہی مثال پیش کی ہے۔ میں دوبار اس کا مختصر جواب دے

چکا ہوں۔ اور اس میں اور حفظ الایمان کی عبارت میں فرق بیان کر چکا ہوں۔ بار بار جواب پالینے کے بعد پیر اسی کو ذکر

کرنا ترش چھاچھ کا بلونا ہے۔ اور اگر واقعی آپ کی سمجھ میں وہ فرق نہیں آیا، تو آپ کے ہر کے سنیخ الحدیث مولوی

عبد الحزیز صاحب آپ کے پاس بھیجے ہوئے ہیں، میں ان کو جانتا ہوں، اور میرا خیال ہے کہ انہوں نے ضرور اس فرق کو سمجھ

لیا ہو گا۔ آپ ان سے دریافت کیجئے، اور اگر پھر بھی سمجھ میں نہ آوے تو اپنی عقل پر ماتم کیجئے۔

لفظ "ایسا" کے متعلق میرا یہ دعویٰ نہیں ہے کہ وہ بغیر "جیسا" کے تشبیہ کے لئے آتا ہی نہیں، بلکہ یہ ماننا

ہے کہ اگر "ایسا" بغیر "جیسا" کے ہو تو تشبیہ کے لئے ہونا ضروری نہیں، بلکہ اس صورت میں وہ تشبیہ کے علاوہ دوسرے

معنی میں بھی مستقل ہوتا ہے۔

میرے متعلق جو مثال آپ نے پیش کی ہے اس میں لفظ "ایسا" بے شک تشبیہ ہی کے لئے ہے، اور میری یا مولانا

تھانوی کی ہی خصوصیت نہیں، بلکہ آپ سے یکجہ کر اگر کوئی بدتمیز اور بدتمذیب مولوی احمد رضا خان صاحب کے متعلق یہ

مجھے کران کا علم سونہرے جیسا تھا کہ اسے ایسا تھا تو یہ تشبیہ اس نے مولوی احمد رضا خان صاحب کی محنت توہین کی۔ کیوں کہ
 اس نے محاورات ایسے مواقع پر غلط لکھے۔ ایسا تشبیہ ہی کے لئے آتا ہے۔ لیکن اس سے زیادہ ہم میں آتا کہ غلط لکھا۔ ایسا
 پہلے تشبیہ ہی کے لئے جو۔ جگر میں دھن کر میں مری کر چکا ہوں۔ وہ جہل اوقات بغیر تشبیہ کے بھی مستعمل ہوتا ہے۔ اور
 حفظ الامانیان کی عبارت میں بھی جیسا کہ میں جلد اول قریب ثابت کر چکا ہوں۔ وہ بغیر تشبیہ کے سنا کے صحیح ہے۔ اور
 اس سے غلط بعض علوم غیبیہ سے لڑیں۔ آپ نے لکھا ہے۔ ایسا۔ یعنی اتنا مستعمل ہونے کا ثبوت لغت و محاورات سے
 طلب کیا ہے۔ یہ غلط ہے آپ کا بلکہ شک ہے۔ سنئے :

امیر مینائی مرحوم نے امیر لغات جلد دوم صفحہ ۳۲۲ پر غلط لکھا۔ ایسا کی کائنات تحقیق کی ہے اور اس کے چند
 معنی بیان کئے ہیں۔ منجملہ ان کے ایک معنی یہ بھی بیان کئے ہیں جو میں نے عرض کئے۔

اس موقع پر ان کی عبارت یہ ہے۔

ایسا (معنی) اتنا۔ اس قدر۔ فقرہ ایسا لاکھ ادا ہو کر دیا۔ شہر سے

اس بادہ کشش کا جسم ہے ایسا لطیف و صاف
 زقار پر گمان ہے موج شراب کا

لیجئے اب تو میں نے لغت سے ثابت کر دیا کہ ایسا۔ بلا تشبیہ کے اتنا کے معنی میں بھی آتا ہے۔ اور اردو کے نظم و

نثر کے محاورات میں ان معنی میں اس کا استعمال شائع ہوا ہے۔

میں نے عرض کیا تھا کہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب خاں خود ایسے شخص کو کافر سمجھتے ہیں تو
 حضور کے علم شریف کو جانوروں اور پانگوں کے برابر سمجھتے۔ اور اس کے ثبوت میں میں نے لفظ انسان کی عبارت پر بھی غلطی
 میں کے جواب میں آپ فرماتے ہیں کہ مولوی اللہ بن علی صاحب نے خود اپنے کفر کا اقرار کر لیا۔ اے اللہ وانا نسید
 وامنون۔ اس کی مثال بالکل ایسی ہے کہ کوئی شہریر آدمی مولوی حامد رضا خان صاحب سے کہے کہ آپ سود لینے
 میں اور حرام کھاتے ہیں۔ وہ اس کے جواب میں فرماتیں کہ یہ بالکل غلط ہے میں نے آج تک کبھی ایک پانی بھی کسی سے سود
 کی نہیں لی۔ میں تو سود کو حرام اور سود خوار کو جہنمی سمجھتا ہوں۔ اس پر وہ کہنے لگے شہریر اعلان کر دے کہ مولوی حامد رضا خان
 نے خود اپنے حرام خور اور جہنمی ہونے کا اقرار کر لیا۔ تو کیا یہ اس کا پاجھی پن نہ ہوگا۔ مہربان من! یہ مناظرہ کا پایہ تمام

ہے۔ یہاں کچھ سوچ سمجھ کر بات کہا کیجئے۔

اس مرتبہ آپ نے عاجز آکر حفظ الایمان کی کجبت سے گریز کر کے دوسری دو شخصیں چھیڑی دیں۔ چونکہ یہ اوقات قریب الختم ہے۔ اس لئے اس وقت نہایت محنت جو آپ پر آگتا کرتا ہوں۔

انفوس ہے کہ اس موقع پر بھی آپ نے نہایت شرمناک اقرار پر دلائی سے کام لیا ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ۔
مولوی اشرف علی صاحب کا ایک مرتبہ دن جبرہ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ (شمار ۱۰) دہنا اللہ قلم
یہ محض آپ کا افتراء اور نہایت حیا رسوز افتراء ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ ایک شخص نے جو آپ کے پیجاہ ہی کا بہت دوست
خواب دیکھا کہ وہ کلام اس طرح پڑھ رہا ہے۔ اور یہ مسئلہ مسئلہ ہے کہ خواب کی بات پر کوئی حکم شرعی عامہ نہیں ہوتا۔ اگر
کوئی کافر خواب میں اسلام لائے تو اس کا اسلام معتبر نہیں۔ اور اسی طرح اگر کسی مسلمان سے خواب میں کلمات کفر
سرزد ہو جائیں تو وہ ان کی وجہ سے کافر نہیں ہوتا۔ حدیث شریف میں ہے "لا تغریط فی النجوم"
خیمہ میں جرم جرم نہیں۔ آپ ہی بتلائے کہ اگر کوئی شخص خواب میں زنا کرے کیا آپ اس پر حد جاری کر لیں گے؟
بہر حال یہ کلمات اس شخص سے صرف حالت خواب میں سرزد ہوئے تھے، لہذا اس پر کفر عامہ نہیں ہوتا۔ نیز ان
کے علاوہ جو دوسرے کلمات خواب کے بعد اضطرابی حالت میں اس شخص کی زبان سے نکلے تھے ان کا بھی آپ نے ذکر نہیں
کیا، ان کی ذمہ سے بھی اس کی تکفیر نہیں ہو سکتی کیوں کہ بلا اختیار خطا جو کلمات کفر کسی کی زبان سے سرزد ہو جائیں
وہ بھی شریعت میں موجب کفر نہیں ہے۔

لے فقہ حنفی کی مشہور دستاویز کتاب شامی میں امام ابن تیمیہ کی تحریر الاموال کے حوالہ سے منقول ہے کہ تبطل
عبارتہ من الاسلام والردۃ والخلایق والحد تو صحت بخیر ولا انشاء وصدق وکذب کاللعان بطور
سورۃ والکلام مثلاً اسلام لانما یا مرتد ہو جانا، یا طلاق دینا، یہ سب لغو اور بیکار ہے۔ نہ اس کو خبر کہا جاسکتا ہے نہ شہاد
اور نہ بیعت نہ جھوٹ، مثل پرندوں کی آواز کے۔ مرتب

سہ حدیث شریف میں ہے رفع عن امتی الخطأ والنسیان یعنی خطا اور نسیان پر میری امت سے مواخذہ نہ
ہوگا۔ اور شامی میں ہے ومن نکلہم بطل خطا او مکیدھا لا یکفر عند العکل جس سے کفر خطا یعنی بلا قصد و

اعلیٰ ہذا جو وہ سر خواب ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے متعلق آپ نے ذکر کیا ہے۔ اس میں بھی نہایت شرمناک غلط بیانیوں سے کام لیا ہے۔ ایک عجیب تو آپ نے یہ بردار کر خود مولانا اشرف علی صاحب نے خواب دیکھا، جیلا اقدیہ آپ کا خاص تہیوت ہے۔ وہ خواب کسی دوسرے شخص کا ہے۔ پھر آپ نے جو توہین آمیز اور بازی انداز ادا کئے وہ بھی بعض آپ کے تصنیف کردہ ہیں جس نے مولانا تھانوی ان سے بری ہیں۔ وہ آپ کا یہ اعتراض کہ خواب میں ام المؤمنین کی تشریف آوری سے جدید مکان کی تعمیر کیوں اور کس طرح نکالی گئی، سو یہ فن تفسیر آپ کی جہالت اور ناواقفیت ہے جس کی کوئی شکایت نہیں۔

علامہ عبد الغنی نابلسی نے اپنی کتاب "تعلیل الاقام بتجربة المنام" میں ارقام فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص خواب دیکھے کہ اذواج مطہرات اموات المؤمنین میں سے کوئی اس کے گھر میں تشریف لاتی ہیں تو اس کی تعبیر یہ ہے کہ کسی نیک عورت سے اس کا نکاح ہو گا۔

اب فرمائیے کہ ان علامہ کے متعلق کیا فتوے ہے۔ جو صرف حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے متعلق ہی نہیں بلکہ تمام اموات المؤمنین کی تشریف آوری کی یہی تعبیر لکھ رہے ہیں۔ واضح رہے کہ یہ وہی عبد الغنی نابلسی ہیں، جن کو آپ کے اعلیٰ حضرت اپنی تصانیف میں کہیں "امام" علامہ "عارف باللہ" اور کسی جگہ "علامہ جلیل القدر و عظیم النظر امام ظاہر و باطن رحمہ اللہ وغیرہ وغیرہ اعلیٰ خطابات سے یاد فرماتے ہیں۔

پس اگر واقعی آپ کے نزدیک مولانا تھانوی مظلوم اس تعبیر کی وجہ سے کافر ہیں تو اب ان علامہ کو ڈبل کافر کئے اور چونکہ آپ کے اعلیٰ حضرت ان کے مداح ہیں اور ان کو امام ظاہر و باطن تسلیم کر رہے لہذا ان کو بھی کافر کہئے۔

چونکہ وہی گفت قربانت شوم تا من بہاں گویم

(بقیہ حاشیہ گزشتہ) اختصار، سرزد ہو جائے یا کوئی زبردستی کھولے تو ایسی صورت میں کسی کے نزدیک بھی تکفیر نہیں کی جائے گی۔ شاہ صفحہ ۲۸۵: اس بحث کی مکمل اور لا جواب تحقیق جس کے بعد کسی معاند کو بھی شک و شبہ کی گنجائش نہ رہے۔ سیف یانی، ۳۰، ۳۵ صفحات پر کی گئی ہے ناظرین اس کو ضرور ملاحظہ فرمائیں، ۳۰ مرتب۔

منہ ملاحظہ ہو خان صاحب کا رسالہ "بریق النار"، صفحہ ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷

دوسرے دن کا مناظرہ ختم ہوا

واضح رہے کہ ہم نے ہر دو مناظروں کی بعض وہ تقریریں جن میں مضامین کی محض تکرار تھی ذکر کر کے چھوڑ دی ہیں۔

اور درحقیقت ان کو نقل کرنے میں بے کار طوالت کے سوا کوئی فائدہ بھی نہ تھا۔ نیز نظائر کو بھی یہ خیال تھا کہ مولوی سردار احمد صاحب کی تقریریں مولانا محمد منظور صاحب کے مقابلہ میں عموماً مختصر ہیں اس کی ایک وجہ تو یہ ہوئی کہ مولوی سردار احمد صاحب بعض اوقات اپنی وقت سے بہت پہلے تقریر ختم فرما دیتے تھے۔ چنانچہ ان کے بعض تقریریں صرف تین منٹ اور چار منٹ کی بھی ہوئیں۔ لہذا ان مولانا محمد منظور صاحب کے کہ آپ کی ہر تقریر آج وقت میں جوتی تھی اور پھر بھی آپ کو وقت کی تنگی کی شکایت نہ ہوتی تھی۔

اور دوسری وجہ یہ ہے کہ مولوی سردار احمد صاحب اکثر و بیشتر ایک ہی تقریر میں ایک بات کو قین قین چار چار دفعہ دو بار لے لے لے جس کی شہادت خود ان کی جماعت بھی دے سکتی ہے۔ جو نے ان کی اس بے کار تکرار کو قلم بند کرنا غیر ضروری سمجھا۔

اور تیسری وجہ یہ ہے کہ مولانا محمد منظور صاحب مولوی سردار احمد صاحب کے مقابلہ میں بولتے بھی بہت تیزی سے تھے۔ اس کی شہادت بھی موافق و مخالف چٹک سے لی جاسکتی ہے۔ بہر حال ہر دو صاحبان کی تقریریں کی مقدار میں جو تفاوت ہے وہ ان وجوہات سے ہے۔



مُناظَرۃ

کا تیسرا دن

۲۲ محرم الحرام ۱۳۵۴ ہجری شمسی

رابعہ خطبہ

مولوی سر دار احمد صاحب

إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَاحِدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا

حضرات! کل سے مولوی منظور احمد صاحب پر میرا مطالبہ قائم ہے اور وہ ابھی تک اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے۔ میرا دعویٰ ہے کہ مولوی اشرف علی صاحب نے حفظ الایمان میں حضور سید عالمؐ کو مجسم تہجیب العظمیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی ہے اور آپ کے علم اقدس کو جانوروں اور پانگوں کے برابر بتلایا ہے۔ میں کل سے برابر اس کو ثابت کر رہا ہوں۔ اور مولوی منظور صاحب نے اس کو رد ہی کرتے ہیں اور نہ حفظ الایمان کے اس کفری معنی سے توبہ ہی کرتے ہیں۔ لیکن اب میں پھر اس عبارت کو پڑھ کر سناتا ہوں۔

اس کے بعد مولوی سر دار احمد صاحب نے حفظ الایمان کی عبارت پڑھ کر سانی اور اس کے بعد فرمایا :
دیکھئے! اس میں صاف "ایسا" کا لفظ موجود ہے لہذا ضرور اس میں تشبیہ ہے۔ اب شک حضور کے علم شریف کو جانوروں اور پانگوں کے برابر بتلایا گیا ہے۔ مولوی منظور صاحب نے کل فرمایا تھا کہ یہاں لفظ "ایسا" اتنا کے معنی میں ہے۔ لیکن اب تو میرا اعتراض اور زیادہ واضح ہو گیا۔ آپ کے اس قول پر تو حفظ الایمان کی عبارت کا صاف مطلب یہ ہو گا کہ۔

"غیب کی باتوں کا جتنا علم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے اتنا ہر کچھ کو اور ہر جانور اور ہر

پانگل کو ہے"

دیکھنے مولوی صاحب اب تو آپ نے خود میرے دعوے کو ثابت کر دیا۔

جادو وہ ہے جو سر پر پڑھ کے بولے۔

مولوی صاحب ! یہ آپ کی کمزوری نہیں ہے یہ حضرت عورت پاک کی کرامت ہے، یہ اعلیٰ حضرت رضوان اللہ تعالیٰ علیہ کی برکت ہے۔ دیکھئے جو انسانوں نے تمام انحراف میں لگھا تھا۔ اب خود آپ نے اپنی زبان سے اس کے اقرار کر لیا۔ اعلیٰ حضرت کا دعوے بھی تو یہی تھا کہ حفظ الایمان میں حضورؐ کے علم شریف کو جانوروں اور پانگوں کے برابر بتلایا ہے۔ کل آپ نے خود تسلیم کر لیا کہ حفظ الایمان میں ”ایسا“ کا لفظ ”اتنا“ اور اس قدر“ کے معنی میں ہے۔ تعجب حفظ الایمان کی عبارت کا مطلب صاف ہو گیا کہ۔

”غیب کی باتوں کا جتنا علم حضورؐ پرورد عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے“ ایسا“ یعنی بقول آپ کے ”اتنا“ اور اس قدر“ ہر یکے اور ہر پانگل اور ہر جانور کو حاصل ہے“ اب تو آپ نے خود اقرار کر لیا، اب تو توبہ کر کے مسلمان ہو جاتیے۔

مولوی صاحب ! آپ اسی قابلیت پر اعلیٰ حضرت حجتہ الاسلام حضرت مولانا حامد رضا خان صاحب دست خط طبع کرتے تھے۔ آج ان کے ایک ادنیٰ غلام نے آپ کی زبان سے اقرار کر لیا، کہ حفظ الایمان کی عبارت کا یہی مطلب ہے جو اعلیٰ حضرت نے تمام انحراف میں لکھا ہے۔ اور جس کی وجہ سے تکفیر کی ہے۔ آپ نے کل مولوی اشرف علی بسط البنان کی عبارت پڑھی تھی جس میں صاف اقرار تھا کہ ”جو شخص حضورؐ کے علم غیب کو جانوروں اور پانگوں کے برابر بتلائے وہ خارج از اسلام ہے“ اور آپ نے مان لیا کہ حفظ الایمان کی عبارت میں لفظ ”ایسا“ ”اتنا“ اور اس قدر“ کے معنی میں ہے۔ جس سے یہ بات بالکل ثابت ہو گئی کہ حفظ الایمان میں حضورؐ کے علم شریف کو جانوروں اور پانگوں کے برابر بتلایا گیا ہے۔ لہذا اب مولوی اشرف علی صاحب خود اپنے اور آپ کے اقرار سے کافر ٹھہرے۔ ایسے ہی کافروں کے حق میں قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے۔ یكفرون بافواہرہم یعنی وہ خود اپنے منہ سے کافر جیتے ہیں۔

لے جو قرآن حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا اور جو مسلمانوں کے ہاتھ میں ہے اس میں کہیں یہ آیت موجود نہیں۔

انجھ سے پاؤں یار کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد پھنس گئی

مولوی منظور صاحب نے پتے پر بھی کہا تھا کہ چونکہ حفظ الایمان کی عبارت میں "ایسا" بغیر "جیسا" کے ہے لہذا تشبیہ کے لئے نہیں۔ مگر حبیب میں نے مولوی صاحب سے پوچھا کہ اگر کوئی شخص آپ کے یا آپ کے مولوی تھانوی صاحب کے متعلق کہے کہ "ان کا علم گدھے ایسا ہے" تو اس میں تشبیہ اور آپ کی توہین ہوگی یا نہیں؟ تو بہت دیر تک مولوی صاحب اس کے جواب میں ٹال مٹول کرتے رہے۔ لیکن جب مولوی صاحب نے سمجھا کہ مردار احمد پنجابی ہے وہ جواب لئے بغیر بیچیا نہیں چھوڑے گا تو آپ نے کئی آخر میں اس کا جواب دیا اور تسلیم کر لیا کہ اس میں تشبیہ اور توہین ہے۔ آپ سب لوگوں کو مولوی صاحب کی یہ بات یاد ہوگی۔

بس مسلمانو! اب خود فیصلہ کر لو۔ وہی "ایسا" بغیر "جیسا" کے اگر مولوی منظور صاحب یا مولوی تھانوی صاحب کی شان میں بولا جائے تو اس سے ان صاحبوں کی توہین ہو جائے۔ اؤ وہی لفظ جب حضور کے متعلق مولوی تھانوی صاحب لکھ دیں تو اس میں حضورؐ کی کچھ توہین نہ ہو۔
اللہ اکبر۔ مولوی منظور صاحب اور تھانوی صاحب کی عزت حضورؐ سے بھی زیادہ ہوتی۔ کیوں مولوی صاحب یہی ہے آپ کا دھرم۔

ابو خطبہ ماثورہ) اللہم رب جبرئیل و میکائیل
مولانا محمد منظور صاحب

مؤول التوراة والانجیل والقرآن الجلیل

فطر السموات والارض انت تحكم بين عبادك فيما هم فيه يختلفون
اهدنا لما اختلف فيه من الحق باذنك انا قد صدقنا
بسم الله الرحمن الرحيم

میرا خیال تھا کہ اس بات کی گھنٹے کی فرصت میں مولوی سردار احمد صاحب نے کوئی خاص تیاری کی ہوگی۔ اؤ وہ کچھ نئی نئی باتیں سوچ کر لائے ہوں گے، مگر
غلط بود آنچه ما پنداشتیم

موسیٰ نے اس سبب کہ اس تقریر سے معلوم ہوا کہ آپ ان کی اس منزل میں بھی ہیں جس میں آپ کل تھے۔ اس لیے جو تھے وہ جوتے ہیں باتوں کا آپ بار بار جواب دیتے ہیں کہ میں اس کم زبان پر نہ ہوں۔ اور ان کے جواب میں کہ ہمارا آپ یہ فرماتے ہیں کہ میری فاکسی بات کا جواب نہیں دیا گیا۔ صحیح بخاری میں ہے اور دوسری کتب حدیث میں ایک روایت ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے آخری مہجے میں وفات تک اپنے منہ میں چار روز قبل ایک دن فرمایا کہ ایک کاغذ لاف میں تم کو ایک ایسا نوشتہ لکھ دوں کہ تم اس کے بعد کبھی گمراہ نہ ہو۔ اس کے بعد صحیح بخاری کے الفاظ یہ ہیں "قَالُوا هَكَذَا اسْتَفْهِمُوا" یعنی حاضرین نے دیکھا کہ میں نے اس سے کسی نے کہا "آپ سے پوچھو تو سہی کیا آپ نے جو کو چھوڑ دیا؟"

کئے والے کا مطلب یہ تھا کہ کیا حضور ہمیشہ کے لئے ہم سے مفارقت اختیار فرما دیتے ہیں جو اس قسم کا وصیت نامہ لکھنا چاہتے ہیں؟

اس روایت میں یہ بھی ذکر ہے کہ وہاں حاضرین میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی تھے۔ اب شیعہ صاحبان جو مریدان ہیں کی ٹیمز میں آپ کے بھی استاد ہیں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو معاذ اللہ کافرا بت کرنا لگتے ہیں کہ یہ قول "هَكَذَا اسْتَفْهِمُوا" معنی کا ہے اور اس میں جو "هَجَرَ" کا لفظ ہے وہ "هَجَرَ" سے مشتق ہے جس کے معنی "موجود ہو اس" کے ہیں۔ اور معاذ اللہ اس قول کا مطلب یہ ہے کہ "استفہموا" کا لفظ "هَجَرَ" سے مشتق ہے۔

بکہ "نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ مِثْلِ هَذِهِ الْكَلِمَةِ الْخَبِيثَةِ"۔

شیعہ صاحبان کو یہ اعتراض پیش کیے ہیں کہ اگر اس وقت سے اب تک انہوں نے ہم سے قربتیں اور تقریروں میں ان کے اس ناپاک فقرہ کے نہایت محول اور دندان شکن جوابات دیئے ہیں۔ ان کے جواب یہ ہیں۔ مگر شیعہ صاحبان آج تک یہ نہیں کہتے جاتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے معاذ اللہ ضرور توہین کی۔ اور آپ کو ہذیان کو "تلفیظ"۔ ان کو بار بار بتلایا گیا کہ یہ لفظ "هَجَرَ" معنی ہذیان کوئی سے مشتق نہیں ہے۔ بلکہ "هَجَرَ" معنی جدائی سے مشتق ہے۔ اور بعد میں "استفہموا" کا لفظ اس کا قرینہ بھی موجود ہے۔ کیونکہ ہذیان دلائل سے قائم نہیں۔ لہذا یہ "هَجَرَ" اور "هَجَرَ" سے مشتق ہے۔ بجز وجود معال کے مفادہ۔

ہیں آتا ہے۔ اور اس قول کا صحیح اور واقعی مطلب وہی ہے کہ کیا حضورؐ کا ارادہ ہم کو داغ مفارقت دینے کا ہے نہ

آپ سے دریافت تو کرو !

لیکن شیعوں صاحبان بقول شیخ " مرسل کی ایسا مانگنا " میں نے جانتے ہی کر نہیں سنا تھا ۔ آپ کے معنی تو " یہ مورد کج معنی " بھی ہے جس اور اس میں ضرور اختلاف ہے علیٰ قولہ کہ آپ کی قرآن ہے " اہل معارف (مفسرین) عریضاً کافر اور خارج از اسلام ہیں ۔

یہ حال شیعوں صاحبان بھی آپ کی طرف سے بام تہ جواب پانے کے بعد بھی کہے جاتے ہیں ۔ زبانِ ہمت و امان کی بڑی گئی نہ آپ کی پڑھی جاسکتی ہے لیکن یہ خود آپ کا ضمیر جانتا ہو گا کہ آپ کی یہ بات کا ایسا لا جواب جواب دیا جا رہا ہے ۔ میں کل لغت اور محاورات سے ثابت کر چکا ہوں کہ " ایسا " تشبیہ کے علاوہ دوسرے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے ۔ اور حفظ الایمان کی عبارت میں بھی وہ تشبیہ کے لئے نہیں ہے ۔ لیکن آپ اپنے شیعوں بھائیوں کی طرف سے کہے جاتے ہیں کہ نہیں " ایسا " تو تشبیہ ہی کہنے آتا ہے ۔ اور حفظ الایمان کی عبارت میں ضرور تو یہی ہے ۔ اب اس ضد اور ہمت دھرمی کا کوئی علاج نہیں ۔

آپ فرماتے ہیں کہ منظور نے اقرار کر لیا کہ حفظ الایمان میں حضور کے علم شریف کو جا توڑوں اور پانگوں کے برابر بتلایا گیا ہے ۔ انا للہ وانا الیہ راجعون ۔ اس سے زیادہ سفید جھوٹ اور کیا ہو سکتا ہے کہ جس چیز کو میں کل سے بار بار روکر رہا ہوں ۔ آج آپ اسی کو میرے ذمہ رکھ رہے ہیں ۔

میں نے پہلے عرض کیا تھا کہ حفظ الایمان میں " جیسا " کا لفظ نہیں ہے ۔ کہ اس میں " جیسا " ہونا تو " ایسا " کا تشبیہ کے لئے ہونا ضروری ہوتا ۔ اس کے جواب میں پہلے تو آپ نے فرمایا کہ " جیسا " یہاں محذوف ہے لیکن جب میں نے آپ کی اس لغو بات کو رد کیا تو آپ نے فرمایا کہ " ایسا " اگر بغیر " جیسا " کے ہو جب بھی تشبیہ کے لئے آتا ہے ۔ پھر جب میں نے آپ کی اس بات کی تردید کی اور ثابت کیا کہ " ایسا " تشبیہ کے علاوہ دوسرے معنوں میں بھی مستعمل ہوتا ہے ۔ اور حفظ الایمان کی عبارت میں وہ بلا تشبیہ کے " اتنا " کے معنی میں مستعمل ہے تو آپ نے مجھ سے اس کا ثبوت طلب کیا کہ " ایسا " بلا تشبیہ کے " اتنا " کے معنی میں کہاں آتا ہے ؟ چنانچہ میں نے اس کو

لغت اور انہم دنائے کے محاورات سے ثابت کر دیا جس کا آپ کوئی جواب دے سکے۔ اب اس تقریر میں آپ نے یہ جہت اختیار کی کہ "ایسا" کو "اتنا" کے معنی میں لینے کے بعد پہلا دعوت ثابت ہو جائے اور حفظ الایمان کی عبارت کا یہ مطلب ہو جائے کہ غیب کا جتنا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تھا اتنا ہی میرا اور جانوروں اور پالگوں کو بھی حاصل ہے۔

مجھے حیرت ہے کہ کیا واقعی آپ ایسا ہی سمجھ رہے ہیں یا دیدہ و دانستہ دوسرے لوگوں کا غلط فہمی دہانے کے لئے یہ باتیں کر رہے ہیں۔

ان كنت لا تدري فذلك مصيبة

وان كنت تدري فالمصيبة اعظم

مہر حال اگر آپ میری اس بات کو ابھی تک نہیں سمجھتے ہیں تو اب کچھ لیجئے کہ "حفظ الایمان" میں "ایسا" "اتنا" کے معنی میں ہے۔ اور اس سے مراد مطلق بعض علوم غیبیہ ہیں۔ اور عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اگر حضور کو علم الغیب کئے والے مطلق بعض علوم غیبیہ کی وجہ سے حضور کو عالم الغیب کہتے ہیں۔ اور اگر ان کا یہی اصول ہے کہ جس کو بھی غیب کی کچھ باتیں معلوم ہوں گی اسی کو عالم الغیب کہا جاوے گا تو لازم آئے گا کہ ہر زید و عمرو بلکہ حیوانات و نباتات کو بھی عالم الغیب کہا جاوے۔ کیونکہ ایسا علم غیب، یعنی اتنا علم غیب جو ان لوگوں کے نزدیک کسی کو عالم الغیب کئے کے لئے کافی ہے۔ یعنی مطلق بعض علوم غیب کا علم تو ہر ایک کو حاصل ہے۔ مہر حال اس عبارت میں لفظ "ایسا" "اتنا" کے معنی میں ہے۔ اور اس سے مطلق بعض علوم غیبیہ کی طرف اشارہ مقصود ہے۔

اگر اب بھی اس عبارت کا مطلب آپ نہ سمجھتے ہوں تو دوسرے طور پر یوں سمجھئے کہ یہاں لفظ "ایسا" یہ معنی میں ہے۔ اور اس سے مطلق بعض علوم غیبیہ کی طرف اشارہ مقصود ہے۔ اور "ایسا" کا استعمال "یہ" کے معنی میں اور محاورات میں شائع و ذائع ہے۔ مثلاً کوئی شخص کہے کہ "میں زید کو ماروں گا" دوسرا کہے "ایسا کام ہرگز نہ کرتا" تو مطلب یہ ہوتا ہے کہ "یہ کام ہرگز نہ کرنا"۔ پس یوں سمجھئے کہ حفظ الایمان کی زیر بحث عبارت میں بھی یہ "ایسا" کا لفظ "یہ" کی جگہ مستعمل ہے اور اس صورت میں عبارت کی شرح یوں ہوگی۔

” پھر یہ کہ آپ کی ذات متعہ سر پر علم غیب کا علم کیا جانا، یعنی حضورؐ کو عالم الغیب کہنا، اگر قبول
 زید صحیح ہو تو دریافت غیب دسی، یہ ہے جو حضورؐ کو عالم الغیب کہنا ہے اور اس معنی کو جاننا
 سمجھنا ہے، یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب؟ اگر بعض غیب مراد ہے
 تو اس میں، یعنی مطلق بعض غیب کے علم میں، حضورؐ کی کیا تھیں؟ یہ ہے۔ ایسا علم غیب، یعنی یہ غیب
 جو اوپر مذکور ہوا، یعنی مطلق بعض غیب کا علم، تو زید و عمرو و عیسیٰ و یحییٰ و جبرائیل و میکائیل
 کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی
 ہے۔ تو، اس زید کے اصول پر، چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہنا جائز ہے۔“

میں امید کرتا ہوں کہ اس شرح کے بعد ایک جہل سے جاہل شخص کو بھی اس عبارت میں کوئی شبہ نہیں رہے گا۔
 بہر حال حفظ الایمان کے لفظ ”ایسا“ کو ”اتنا“ کے معنی میں لیا جاوے جب بھی مطلب صاف ہے۔ اور ”یہ“
 کے معنی میں لیا جاوے جب بھی مطلب صاف ہے۔ اور دونوں صورتوں میں اس سے مطلق بعض غیب کا علم مراد ہو گا۔
 اور فرق حدت تعبیر اور عنوان کا جو کا حاصل دونوں کا ایک ہی ہے۔ لیکن اس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شرعاً
 کسی طرح بھی مراد نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد ”یہ توضیح کے لئے اس عبارت کی میں ایک مثال اور پیش کرتا ہوں۔“

فرض کیجئے کہ کسی ملک کا بادشاہ بہت زیادہ عیثیٰ و نواز ہو اور رعایا کی بہت زیادہ خبر گیری کرتا ہو، ہزاروں
 غائبوں اور مسکینوں کو کھانا کھلاتا ہو۔ اب اگر کوئی احمق شخص جس کا نام ”زید“ فرض کر لیجئے۔ کہے کہ میں اس بادشاہ
 کو ”رب العالمین“ کہوں گا۔ اس پر کوئی دوسرا شخص مولوی شریف علی صاحب کی طرح یوں ”تزام کرے کہ“ تم جو اس
 بادشاہ کو رب العالمین کہتے ہو تو بعض کی تربیت کی وجہ سے یا کل کی تربیت کی وجہ سے۔ یہ تو ظاہر ہے کہ وہ بادشاہ کل مخلوق

حاشیہ صفحہ گزشتہ: ”میں چنانچہ اس محاورہ کے مطابق شاعر کہتا ہے۔“

وصل بہت خود سر کی تنہا ذکر میں گئے

ہاں ہاں ذکر میں گئے کبھی ”ایسا“ ذکر میں گئے

کی تربیت نہیں رہا۔ اور اگر افسس کی وجہ سے کہتے ہو تو اس میں بادشاہ کی کیا تفسیل ایسی تربیت یعنی حسن جہن کی تربیت اور
 ہی کر لیتے ہیں۔ ہر شخص کم از کم اپنی اولاد کو دیتا ہے۔ چنانچہ بھی اپنے بچوں کا بیٹہ سمجھتے ہیں۔ تو چاہئے کہ تمہارے اس امر
 پر غور کرو کہ یہ حیران کلاکب حاصلین کہا جاوے۔ ادا فرمایا جائے کیا اس میں اس بادشاہ کی کوئی سہولت ہوگی۔
 اس کا یہی مطلب ہوگا کہ اس شخص نے اس بادشاہ کو موصولی انسان بلکہ جانوروں کے برابر کر دیا۔ میں تو کہتا ہوں کہ کوئی سہولت
 سمجھ کا انسان بھی اس سے یہ نتیجہ نہیں نکالے گا۔

اس وقت تک کہ یہ لحاظ الامین کی عبارت کی توضیح میں جو کچھ کہا ہے مگر میں کسی اعلیٰ درجہ کے جاہل کے سامنے نہیں رہتا
 باقی پیش کرتا تو وہ بھی ممکن ہو جاتا اور صداقت کا اعتراف کرتا۔ مگر آپ ماشاء اللہ مولوں میں اور وہ بھی جتوں جوتوں
 کرتے پنجالی مولوں اور اس پر طرہ یہ کہ سزا قدیم احمد کا دینی جیسے بہت دھرم کے ہم وطن۔ اس نے آپ سے یہ توقع رکھتی
 ملا آں باشد کہ چپ نہ شود

لیکن چونکہ میں آج آپ حضرات پر پورے طریقہ سے اتمام حجت کرنا چاہتا ہوں۔ اس لئے اس سلسلہ میں ایک بات
 اور عرض کرتا ہوں۔ بخور سنئے۔

حضرت الامین کی جس عبارت میں بحث ہو۔ یہی ہے اس میں مولانا عالم الغیب کہنے والوں کو ان کے اصول پر الزام دے
 دیتے ہیں کہ تمہارے اس لغو اور غلط اصول پر لازم آتا ہے کہ حضور کی طرح زید و غمرہ بلکہ حیوانات و بہائم کو بھی عالم غیب
 کہا جاوے۔ بہر حال بیان مولانا کا غلام بطور الزام ہے۔ اس عبارت کے کسی فقرے میں مولانا نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ
 وسلم کے علم شرافت کے متعلق اپنا عقیدہ نہیں بیان فرمایا ہے۔ البتہ اسی لحاظ الامین میں زیر بحث عبارت سے چند مسئلہ
 کے بعد مولانا نے اس کے متعلق اپنا ذاتی عقیدہ بھی لکھا۔

ملاحظہ فرمائیے اس کی عبارت یہ ہے۔

کہ کہ نبوت کے لئے جو علوم لازم و ضروری ہیں وہ آپ کو تمام حاصل ہو گئے تھے۔

غور فرمایا جاوے۔ ہر شخص حضور کے لئے تمام علوم لازمہ نبوت حاصل مانے کیا وہ اس کا قائل ہو سکتا ہے۔ کہ
 حضور کا تمام علم حیوانات و بہائم کو بھی حاصل ہے۔ انصاف شرط ہے۔ خدا کا خوف کیجئے۔ اور اس کے سخت محاسب

مولوی سردار احمد صاحب

حضرات! میرا بھی خیال تھا کہ مولوی منظور صاحب بات بھگتے
محنت کے بعد حفظ الایمان کی عبارت کا کوئی ٹیکہ جواب میں

کر دے ہوتا، مگر مولوی صاحب کی اس تقریر سے معلوم ہوا کہ اب بھی اس کے پاس کوئی جواب نہیں ہے۔ اور نا جواب بات
کا جواب ہی کیا ہو سکتا ہے۔

میں نے کہا تھا کہ اگر کوئی شخص آپ کے متعلق یوں کہے کہ "آپ کا علم گم ہے ایسا" تو اس میں لفظ "ایسا" تشبیہ کے لئے ہوگا یا نہیں؟ اور اس سے آپ کی توہین ہوگی یا نہیں؟ اس کے جواب میں آپ نے تسلیم کر لیا کہ ہاں یہ تشبیہ تشبیہ کے لئے ہوگا اور اس میں توہین ہوگی۔ پھر جب میں کہتا ہوں کہ یہی "ایسا" کا لفظ حفظ الایمان کی عبارت میں بھی ہے لہذا اس میں بھی توہین ہوگی تو مولوی صاحب اس کا کچھ جواب نہیں دیتے۔

مولوی صاحب! میں نے تو آپ کی بڑی شہرت سنی تھی کہ آپ نے بڑے بڑے مناظرے کئے ہیں مگر مجھے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شاید آپ نے کوئی مناظرہ دیکھا بھی نہیں۔

آپ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مثال پیش کرتے ہیں وہ تو اگر آج دنیا میں ہوتے تو سادہ ترین کرتے دنوں کا خاکہ ہی کر دیتے۔ حضورؐ کے زمانہ میں ایک منافق اور ایک یہودی میں جھگڑا اٹھا۔ جب معامہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں پیش ہوا تو آپ نے یہودی کے حق میں فیصلہ صادر فرمایا۔ اس کے بعد وہ منافق دوبارہ فیصلہ کرانے کے لئے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پہنچا جب آپ کو معلوم ہوا کہ حضور سید یوم النشورؐ پہلے اس کا فیصلہ فرما چکے ہیں اور اس بد بخت منافق نے اس فیصلہ کو تسلیم نہیں کیا ہے تو آپ گھر میں سے تلوار لائے اور فرمایا کہ جو شخص حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ پر راضی نہ ہو اس کا فیصلہ یہ تلوار کرے گی۔

مولوی صاحب حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان تو یہ تھی آپ ان کو تھانوی صاحب کی مثال میں پیش کرتے ہیں چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔

آپ نے اپنی اس تقریر میں حفظ الایمان کی ایک اور عبارت بھی پڑھ کر سنائی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ حضورؐ کو وہ تمام علوم حاصل تھے جو نبوت کے لئے لازم و ضروری ہیں۔ مولوی صاحب آپ نے قرآن مجید میں یہ آیت نہیں دیکھی

إِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ قَالُوا خُشِعُوا إِنَّكَ لَمَّا رَسُولُ اللَّهِ وَاللَّهُ يُعَلِّمُ الْكَافِرَ

لَوْ سَأَلَ وَاللَّهِ يَشْهَدُ أَنَّ الْمُتَافِقِينَ لَكَفَّاءٌ بَعْضُهُمْ

ترجمہ ! اے مجاہد محبوب جب یہ منافق لوگ آپ کے پاس آتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم کو ابی دیتے ہیں کہ آپ
خدا کے پیچھے رسول ہیں ، اور خدا کا نائب کہ بے شک آپ اس کے رسول ہیں اور خدا کو ابی دیتا ہے کہ یہ
منافق جھوٹے ہیں ، صرف آپ کو خوش کرنے کے لئے زبان سے ایسے کہتے ہیں ، درحقیقت ان کا عقیدہ
یہ نہیں ہے ،

ایں اس طرح مخالفی صاحب نے بھی صرف مسلمانوں دیکھ کر دیتے کہ لئے نگہ دیا کہ حضور کو تمام علوم لازم ہو
حاصل تھے ، وہ نہ حقیقت ان کا عقیدہ یہ نہیں ہے ، عقیدہ ان کا وہی ہے جو وہ حفظ الایمان میں پہلے لکھ چکے ہیں کہ
حضور کا علم جاوردن اور پاکوں کے برابر ہے ، پھر میں لیجئے ان کی عبارت یہ ہے ۔

” پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر الخ “ مولوی سردار احمد صاحب نے حفظ الایمان کی وہی عبارت پھر
پڑھی اور اس کے متعلق وہی تقریر اس مرتبہ بھی فرمائی جو اس سے پہلے بار بار فرما چکے تھے ۔ پھر اخیر میں فرمایا کہ ،

مولوی صاحب ! آپ بے کار باتوں میں وقت ضائع نہ کیجئے ، میری باتوں کا جواب دیجئے یا بس توبہ کر لیجئے ۔

میں نے عرض کیا تھا کہ مسلمانان بریلی اُس مناظرہ کو نہ بھولے ہوں گے

جو نومبر میں میرے اور پنڈت گوپی چند کے درمیان ہوا تھا ۔ وہ

بھی اپنی ہر تقریر میں یہ ضرور کہہ دیا کرتے تھے کہ مولوی صاحب نے میری کسی بات کا جواب نہیں دیا ۔ حالانکہ ان کی
ایک ایک بات کا جواب کئی کئی دفعہ دیا جاتا تھا ۔ میں دیکھتا ہوں کہ مولوی سردار احمد صاحب کا بھی بالکل وہی ڈھنگ
ہے ، معلوم نہیں پنڈت جی کا اثر آپ پر چڑا ہے ، یا پنڈت جی پر آپ کا ۔

آپ کی ہر بات کا جواب مکرر دیا جا چکا مگر بائیں ہند آپ پنڈت گوپی چند کی طرح ہر مرتبہ یہ ضرور فرما
دیتے ہیں کہ میری بات کا جواب نہیں دیا گیا ۔ مجھے آپ کی اس بولچھی پر ہنسی بھی آتی ہے ، اور افسوس بھی ہوتا ہے ۔ کہ
اللہ کی مخلوق میں ایسے ایسے محدودان عقل و سمیاء بھی موجود ہیں ۔ مگر میں سمجھتا ہوں کہ آپ بھی معذہ ور ہیں ۔ اس موضوع کے متعلق
جو کچھ دو چار باتیں آپ کو یاد تھیں ، آپ پہلی ہی دو تین تقریروں میں ان کو ختم کر چکے اب اگر ہر بار پھر آپ اُنہی کو نہ ،
دہرائیں تو اور کیا کریں ۔ طوطی بے چارہی اتنا ہی بول سکتی ہے جتنا اس کو یاد کرا دیا جائے ۔ مگر مجھے اس مناظرہ میں

برائی دلوں کو بہت کچھ سنبھالتا۔ لہذا آپ آئندہ سے میں آپ کی کئی باتوں کے جواب میں صرف اپنی منظرہ تحریر دلا
کا سوالہ دول گا۔ اور اپنے باقی وقت میں نئی چیزیں پیش کر دوں گا۔ میرے نزدیک اس منظرہ کا وقت بہت قیمتی ہے
جو کہ میں کسی قیمت پر نہیں خریدا جاسکے گا۔ اور یہ امید بھی نہیں کہ اس منظرہ کے نیا تجربہ کے بعد آپ کبھی پھر یکم طرح
استحسان حق کا موقع دیں۔ اس لئے میرے دل کا بھر سے تقاضا ہے کہ

میرے جمع میں احباب حال دل کہہ لے

پھر التفات دل دوستاں رہے نہ رہے

میں کئی بار عرض کر چکا ہوں اور اب پھر عرض کرتا ہوں کہ لفظ ”ایسا“ تشبیہ کے لئے بھی آتا ہے اور تشبیہ کے
غلا وہ دوسرے معنی میں بھی اس کا استعمال ہوتا ہے۔ اور میں لغت اہل محاورات سے اس کا ثبوت بھی پیش کر چکا۔ اور یہ
بھی ثابت کر چکا کہ حفظ الایمان کی عبارت میں وہ تشبیہ کے لئے نہیں ہے۔ اور میرا یہ دعویٰ ایسا ہی ہے جیسا کہ شیعہ حضرات
کے مقابلے میں علامہ ابلسنت کا یہ دعویٰ کہ ”حجر“ بے ہودہ گوئی کے معنی میں بھی آتا ہے اور جدائی کے معنی میں بھی۔ لیکن
حدیث قرطاس میں وہ جدائی ہی کے معنی میں مستعمل ہے نہ کہ بیہودہ گوئی کے معنی میں۔ لیکن جس طرح شیعہ صاحبان بعض ازاد
ہٹ دھرمی بن گئے جاتے ہیں کہ ”ہجر“ کے معنی بیہودہ بگو اس ہی کے ہیں اور وہ اسی معنی میں صحیح بخاری کی اس حدیث
میں مستعمل ہے، اور حضور اس میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔ اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ معاذ اللہ
اس کی وجہ سے ضرور کافر ہیں“

اسی طرح آپ بھی جس کے جلتے ہیں کہ لفظ ”ایسا“ تشبیہ ہی کے لئے آتا ہے۔ اور وہ حفظ الایمان کی عبارت
میں تشبیہ ہی کے لئے ہے۔ اور حضور اس میں معاذ اللہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین ہے لہذا مضنفت
حفظ الایمان مولانا اشرف علی صاحب ضرور اس کی وجہ سے کافر ہیں۔ اب بتایا جائے کہ شیعہ صاحبان کی اور آپ کی ہٹ دھرمی
کا کیا علاج ہے؟

رہا آپ کا یہ فرمانا کہ مولانا تھانوی (رحمہ اللہ) کو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کیا نسبت؟ سو یہ آپ کی خوش فہمی
ہے۔ میں تو آپ کی مثال شیعوں سے دے رہا ہوں نہ کہ حضرت تھانوی کی مثال حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے۔
اور اگر بغرض میں یوں بھی کہوں کہ جس طرح حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر توہین حضور رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کا جھوٹا

بتان رکھا گیا ہے، اسی طرح حضرت مولانا تھانوی پر بھی۔ سبب بھی یہ مثال صحیح ہوگی۔ اور اس میں ایک خاص مناسبت یہ بھی ہے کہ حضرت مولانا تھانوی مدظلہ حضرت فاروق اعظمؓ کی نسل سے ہیں۔ فقہ اذوق۔

آپ نے اس مرتبہ بالکل بے موقعہ اور بے جوڑ حضرت فاروق اعظمؓ کے اس منافق کو قتل کرنے کا واقعہ بھی مذکور کیا ہے اور اس کے ساتھ یہ بھی فرمایا ہے کہ اگر آج دنیا میں آپ ہوتے تو سب توہین کرنے والوں کا خاکہ کر دیتے۔ سب شک یہ بھی یہی ایمان ہے۔ اور حضرت فاروق اعظمؓ کی تو بڑی شان ہے، یہ کیفیت تو ہر مومن کی ہونی چاہئے۔ میں تو کہتا ہوں کہ اگر آج کوئی بہت بخت میرے سامنے حضورؐ کی شان پاک میں گستاخی کرتے تو میں بھی اس کے ساتھ افشار مار دیتی۔ مگر انہوں نے انکار کیا کہ وہ حضرت فاروق اعظمؓ نے اس پر نصیب کے ساتھ کیا تھا۔ اور اگر کسی کو اس میں شک ہو تو تجربہ کر کے دیکھو یا دنیا میں وہ نہیں ہو گا یا میں نہیں ہوں گا۔ یا دونوں نہیں ہوں گے۔

حضرت امام مالکؒ کا ارشاد ہے۔ ما بقاء امة بعد سب نبیہا :

پہنمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کو گالیاں دینے جانے کے بعد امت کی کیا زندگی ہے ؟

میں نے عرض کیا تھا کہ حضرت مولانا تھانوی مدظلہ نے حضرت علیؑ کے علم شریف کے متعلق اپنا عقیدہ

اسی حفظ الایمان میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ۔

”نبوت کے لئے جو علوم لازم و ضروری ہیں وہ سب آپ کو تھا مہا حاصل تھے۔“

اس کے جواب میں آپ فرماتے ہیں کہ۔ یہ صرف مسلمانوں کے خوشش کرنے کے لئے لکھ دیا گیا ہے، جیسا کہ منافقین

حضورؐ کے سامنے زبانی اسلام کا دعویٰ کیا کرتے تھے۔ راسخ فیہ اللہ العظیم،

آپ بھی عجیب آدمی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو وحی الہی نے بتلایا کہ منافقین جو کچھ آپ کے سامنے کہتے

ہیں اپنے ضمیر کے خلاف کہتے ہیں۔ لیکن آپ کو کس نے بتلایا۔ کہ مولانا تھانوی کا عقیدہ وہ نہیں جو انہوں نے لکھا ہے۔ کیا آپ

کے ہم وطن مرزا غلام احمدؒ کی طرح آپ پر بھی وحی ہونے لگی۔ اللہ فیہ کرے۔ یہ عجیب الٹی منطق ہے کہ جو چیز مولانا کی عبارت

میں نہ صراحت پائی جائے نہ اشارۃً وہ تو ان کا عقیدہ ہے اور جو انہوں نے صاف صریح طور پر لکھا ہے وہ عقیدہ نہیں۔

اس سے بڑھ کر ہٹ دھرمی اور کیا ہو سکتی ہے۔

اس مرتبہ آپ نے پھر حفظ الایمان کی عبارت پڑھی ہے اور اس کے متعلق وہی دعویٰ کیا ہے جو کل سے آپ فرما

رہتے ہیں۔ میں اس کا نہایت مختصر اور شافی جواب دے چکا آپ اس کو یاد کیجئے۔ اس وقت اس کے متعلق ایک مختصر بات اور عرض کرتا ہوں۔ بغور سنئے !

یہ ہیں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ حفظ الایمان کی اس عبارت میں حضور کے علم قریب کی مقدار پر کھٹکے نہیں ہے بلکہ اصل بحث یہاں حضور کو عالم الغیب کہنے کی ہے اور اس پر دو فریق ہیں۔ ایک - زید - فریق اول کہتا ہے کہ وہ آپ کے مولوی احمد رضا خان صاحب ہیں۔ دوسرے مولانا اشرف علی صاحب - فریق اول یعنی مولوی احمد رضا خان صاحب مثلاً حضور کو عالم الغیب کہتے ہیں اور کہنا جانتے سمجھتے ہیں۔ فریق دوم مولانا اشرف علی صاحب اس کو ناجائز سمجھتے ہیں۔ اور اس پر اس طرح دلیل قائم فرماتے ہیں کہ حضور کو عالم الغیب کہنے والے (فریق اول) کل غیوب کے علم کی وجہ سے حضور کو عالم الغیب کہتے ہیں یا بعض غیوب کے علم کی وجہ سے ؟ اگر کل کی وجہ سے کہتے ہیں تو اس سے صحیح نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کل غیوب کا علم نہ ہونا دلائل نقلیہ و عقلیہ سے ثابت ہے۔

اور اگر بعض غیب کے علم کی وجہ سے کہیں تو لازم آتا ہے کہ زید و عمرو جگہ حیوانات و جمادات کو بھی عالم الغیب کہا جائے۔ کیوں کہ غیب کی کسی نہ کسی بات کا علم سب کو ہے۔

اب غور فرمایا جائے کہ یہ برابر ہی عالم الغیب کہنے میں فریق اول یعنی مولوی احمد رضا خان صاحب کے اصول پر لازم آتی یا فریق دوم مولانا اشرف علی صاحب کے اصول پر ملاحظہ رہے کہ یہ اس کے اصول پر لازم آئے گی جو حضور کو بعض علوم غیب کی وجہ سے عالم الغیب کہے گا۔ مولانا تھانوی تو آپ لوگوں کو اس پر متنبہ فرماتے ہیں کہ آپ حضرات کے اس اصول پر ایسا لازم آتا ہے۔ نہ یہ کہ معاذ اللہ وہ خود اس کے قائل ہیں کہ حضور کی طرح ہر زید و عمرو وغیرہ کو عالم الغیب کہا جائے۔ آپ ان کی عبارت کو بغور دیکھئے، وہ تو آپ لوگوں کو بھی اس گمراہی سے بچا دے یہ خدا کرے کہ آپ میرے اس بات کو سمجھ گئے ہوں۔

آپ نے اس تقریر میں یہ بھی فرمایا تھا کہ "تو نے کبھی مناظرہ دیکھا بھی نہیں؟"

میں محمد اللہ زبورستانی کا نادہی ہوں اور نہ اس کو اچھا سمجھتا ہوں۔ مگر آپ کی اس بات کے جواب میں مجھے عرض کرنا پڑتا ہے کہ بفضلہ تعالیٰ اس شخص کی عمر میں جتنے مناظرے اس ناچیز نے کئے ہیں اتنے آپ کی جماعت کے کسی بڑے

بوڑھے نے بھی نہیں کئے۔ بلکہ اگر یوں عرض کروں تو نشانہ اللہ مبارک نہ ہوگا کہ آپ کی ساری جماعت کے من و موعود
مجموعی تعدد بھی اتنی نہ ہوگی جتنی میرے مناظروں کی ہے اور مجھے اس پر فخر نہیں، حق قیامت کا احسان ہے کہ وہ
دین کی خدمت لیتا ہے۔

منت منہ کہ خدمت سلطان ہے کنی

منت شناس از دگر بخدمت بداشتنت

حضرات! آپ کل سے دیکھ رہے ہیں کہ میں بار بار حضور
مولوی سردار احمد صاحب کی عبارت پڑھ پڑھ کر سنار ہا ہوں اور ثابت کر رہا ہوں کہ

اس میں حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت توہین ہے اور آپ کے علم شریف کو جانوروں اور پانکھوں کے برابر
بتلایا گیا ہے۔ مولوی منظور صاحب ادھر ادھر کی لمبی لمبی تقریریں کرتے ہیں۔ کبھی وعظ شروع کر دیتے ہیں۔ کبھی
شیعوں کا قصہ چھیڑتے ہیں، کبھی اپنی تعریفیں کرتے ہیں اور اپنے مناظرے گناتے ہیں، اور میری اصل بات کا کوئی جواب
نہیں دیتے۔ اور جب میں شکایت کرتا ہوں کہ صاحب آپ! جواب کیوں نہیں دیتے۔ تو آپ ناراض ہوتے ہیں
اور فرماتے ہیں کہ سردار احمد پنڈت گوپی چند کی سی باتیں کرتا ہے۔ وہ بھی ہر تقریر میں کہا کرتے تھے کہ میری بات کا
جواب نہیں دیا گیا۔ تو مولوی صاحب! بات یہ ہے کہ جو شخص بھی آپ سے مناظرہ کرے گا وہ ضرور یہ شکایت کرے
گا۔ کیوں کہ آپ جواب دیتے ہی نہیں۔ اگر پنڈت گوپی چند یہ شکایت کرتے تھے تو بجا کرتے تھے۔ مجھے معلوم ہو رہا ہے
کہ وہ نہایت معقول اعتراضات کرتے تھے۔ اور آپ ادھر ادھر کی باتوں میں وقت گزارتے تھے۔ تو جناب تصور
یا پنڈت گوپی چند کا نہیں، تصور خود آپ کا ہے۔ اگر آپ ٹھیک ٹھیک نہیں تو کسی کو بھی جواب نہ دینے کی شکایت نہ ہو
خیر اب تک آپ نے جواب نہیں دیا تو اب دسے دیجئے۔ میرا اعتراض یہ ہے کہ اس کے بعد مولوی سردار احمد صاحب نے

نے کیا اسلام کے دعوت کے ساتھ اسلام دشمنی کا اس سے بدترین کوئی مظاہرہ ہو سکتا ہے کہ اس پر آپ نے
کے اعتراضات کو معقول بلکہ نہایت معقول بتلایا جا رہا ہے۔ افسوس صد افسوس! یہ ہیں جو دہویں صدی کے مسلمان
بلکہ اسلام کے ٹھیکیدار۔ عار دار و کفر از اسلام تو۔ مرتب

حفظ الایمان کی اسی عبارت کو چڑھ کر پھر وہی تقریر فرمائی جو پہلے بار بار فرما چکے تھے۔ پھر اخیر تقریر میں فرمایا کہ اب میں ایک فیصلہ کی بات کہتا ہوں۔ پہلا اور آپ کا حکم کہ اعراف یہ ہے کہ حفظ الظہان کی عبارت میں تو میں ہے یا نہیں۔ اگر آپ کے نزدیک اس عبارت میں تو میں نہیں ہے۔ تو لیجئے آپ ایسی ہی عبارت مولوی اشرف علی صاحب کے حق میں لکھ دیجئے۔ اور ایسا کہ معنی آتا ہے اور اس قدر جو آپ بتا رہے ہیں وہ بھی اس میں لکھ دیجئے۔ بلکہ آپ کی سہولت کے لئے عبارت میں خود لکھ دیتا ہوں۔ آپ صرف دستخط کر دیجئے۔

(پہنچے مولوی سردار احمد صاحب نے ایک پرچہ پر مندرجہ ذیل عبارت لکھ بھیجی تھام)

۱۔ مولوی اشرف علی صاحب کی ذات پر عالم ہونے کا حکم کیا جانا اگر بقول مولوی منظور صاحب جو توفیق طلب امر یہ ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل علم۔ اگر بعض علم مراد ہے تو اس میں مولوی اشرف علی کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا یعنی اس قدر اور اتنا علم تو ہر جہاں چوڑے سے بلکہ ہر جگہ اور ہر جگہ بلکہ ہر گھر سے، منور، بندر، آلو، بکھیا، کچھڑے، اکٹیا، کڑے کو بھی حاصل ہے۔ اور اگر تمام مورد مراد ہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے۔

۲۔ یہ تحریر مولوی سردار احمد صاحب نے مولانا محمد منظور صاحب کے پاس اس فرمائش کے ساتھ بھیجی کہ اس پر دستخط کر دیجئے۔

آپ نے اپنی اس تقریر میں ایک ایسی بات کہی ہے جو یقیناً کسی مسلمان کی زبان سے نہیں نکل سکتی اور چونکہ وہ میرے متعلق یا میرے کسی بزرگ

مولانا محمد منظور صاحب

کے متعلق نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق براہ راست اسلام اور آقا کے کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات پاک سے ہے۔ اس لئے اس کو مخاف بھی نہیں کیا جاسکتا۔ آپ نے صاف الفاظ میں کہا ہے کہ۔

۳۔ مولوی سردار احمد صاحب نے اسی طرح لکھا ہے، مگر کوئی شکایت نہیں۔ کیونکہ آپ پنجابی ہیں اور وہ بھی

مرزا غلام احمد کے ہم وطن۔ مرتب۔

” پندت گوئی چند کے اعتراضات نہایت معقول تھے۔ اور منظور اس کا جواب نہیں دے سکا۔“

اسے حضرت علیؑ نے۔ اس مجلس دعا کی کوئی انتہا نہ تھی۔ کہ آپ صوفی میری عبادت کی دست پر پندت گوئی

کے ان اعتراضات کو معقول بلکہ نہایت معقول بتا رہے ہیں۔ جو انہوں نے اسلام اور تعلیمات رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم

و اسلام پر کئے تھے۔ پندت گوئی چند کے وہ اعتراضات منظور نہ تھے، مولانا اشرف علی تھانوی صاحب کرامت پر دیکھئے کہ

براہ راست اسلام اور قرآن کریم پر تھے۔ آقا کے کائنات سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات اور آپ کے اسے موت پر

پر تھے۔ آپ ان شخص اور ناپاک اعتراضات کو نہایت معقول کہہ رہے ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ یہ آپ کا نہایت

سنگین جرم ہے، بلکہ ہرگز کلمہ کفر ہے۔ آپ بہت جلد اس سے توبہ کیجئے۔

رہا آپ کا یہ کہنا کہ منظور ان اعتراضات کے جواب نہ دے سکا۔ اس کے جواب میں میں آپ کو کھلا چیلنج کرتا ہوں

کہ اگر وہ اعتراضات آپ کو یاد ہوں تو ابھی اس مناظرہ کے ختم ہونے کے بعد اسی ٹیپٹ فارم پر ان کو بھی پیش کیجئے اور

جواب لیجئے۔ اور اگر یاد نہ ہوں تو پندت گوئی چند کو بلکہ ہندوستان بھر کے آریہ سماجی مناظروں کو بلا لیجئے۔ اور دوسرے

اعتراضات جن کو آپ معقول کہہ رہے ہیں بلکہ ان کے علاوہ اور بھی جو اعتراضات اسلام پر ہوں، ان سب کو آریہ سماج

کے دیکھ بن کر آپ پیش کیجئے۔ اور دیکھئے کہ بعون اللہ تعالیٰ منظور کیے تشریف بخشن جوابات دیتا ہے۔

دسمبر ۱۹۳۲ء میں میرا جو مناظرہ اسی بریلی میں ”صدائے قرآن“ کے مونیٹر پر آریہ سماج سے ہوا تھا جو

چار دن تک جاری رہا تھا۔ اور جس میں آریہ سماج کی طرف سے قرآن پاک پر اعتراضات پیش کئے جاتے تھے اور میں جوابات

دیتا تھا۔ اس وقت مجھے بریلی ہی کے بعض لوگوں نے بیان کیا تھا کہ آریہ سماج نے آپ کو جو مناظرہ کا چیلنج دیا ہے

درحقیقت اس میں آپ کے دوسرے مخالفین کا ہاتھ ہے۔ نیز اسی وقت یہ بھی معلوم ہوا تھا کہ آپ حضرات کی طرف سے

آریہ سماج کو میرے خلاف امداد بھی پہنچانی گئی۔ اور ان کو اعتراضات بھی لکھ لکھ کر دیتے تھے تاکہ کسی طرح منظور بریلی میں

ذلیل ہو جائے۔ لیکن مجھے کبھی ان باتوں پر پورا یقین نہیں ہوا۔ اور میں ان کو صرف افواہ سمجھتا رہا۔ لیکن آج آپ کی اس بات

نے ان تمام چیزوں کی بڑی حد تک تصدیق کر دی۔ جب آپ میری عبادت کی وجہ سے ہزاروں کے مجمع میں کھلے طور پر پندت

توبہ چند کے ان ناپاک اعترافات کو منظور تہہ رہے میں جو اصول نے براہ راست اسلام اور تعلیمات معنویہ خاصہ تم
ایسی ہیں علیہ الصلوٰۃ والسلام پر کئے تھے تو کیا بعید ہے کہ یہ سے ذلیل کرنے کے لئے آپ لوگوں کے کوئی سازش آریہ سماں
سے کی ہو۔

بہر حال وہ پرانا قصہ تھا جو رفت و گزشت ہو گیا۔ اب آپ نے کھلے نکلنے میں جو کلمہ کی حمایت کی ہے اس سے
کھلے طور پر توبہ کیجئے۔ اور یقین کیجئے کہ توبہ کرنے سے عزت جاتی نہیں بلکہ عزت حق ہے۔ گناہ کے بعد توبہ حضرت آدم علیہ السلام
کی سنت ہے۔ اور توبہ و سرکش شیطان کی خصلت۔

آپ نے حفظ الایمان کی عبارت کے متعلق جو کچھ کہا ہے اس کا جواب پہلے دیا جا چکا ہے یاد کر لیجئے۔ آپ نے
دریافت فرمایا ہے کہ اگر حفظ الایمان کی عبارت میں توہین نہیں ہے تو کیا وہی عبارت مولانا اشرف علی صاحب کے حق
میں لکھی جاسکتی ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ نہ صرف مولانا اشرف علی صاحب بلکہ میں اپنے تمام بزرگوں کے حق میں لکھ سکتا ہوں لیکن
جو عبارت آپ نے لکھ کر بھیجی ہے وہ حفظ الایمان کی نہیں ہے بلکہ آپ کی تصنیف ہے اور ہمارا آپ کا نزاع حفظ الایمان
کی عبارت میں ہے۔ اب لیجئے میں اتنا مالوجہ حفظ الایمان کی عبارت لفظ بہ لفظ مولانا اشرف علی صاحب کے حق میں
جاری کرتا ہوں۔ سنئے۔

پھر یہ کہ آپ کی (یعنی مولوی اشرف علی صاحب کی) ذات پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید
صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد کل غیب ہے یا بعض غیب۔ اگر بعض علوم
غیبیہ مراد ہوں تو اس میں مولانا اشرف علی صاحب کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو
بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر ایک کو کسی نہ کسی ایسی
بات کا علم ہوتا ہے جو دوسروں سے مخفی ہو۔ تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے ؟

دیکھئے یہ بعینہ حفظ الایمان کے الفاظ ہیں۔ انہیں کے متعلق یہ بحث ہو رہی ہے کہ ان میں توہین ہے
یا نہیں؟ آپ نے آخری فیصلہ اسی پر رکھا تھا کہ اگر توہین نہیں ہے تو یہی عبارت مولانا اشرف علی صاحب کے
حق میں بھی لکھ دی جاوے۔ میں نے بعینہ وہی الفاظ مولانا کے حق میں بھی کہہ دیئے۔ اور آپ فرمائیں تو لکھنے تو بھی

تیار ہوں۔ اب تو مان لیجئے کہ حفظ الایمان کی عبارت میں توہین نہیں بہت۔ اس کے بعد میں اصل موضوع یعنی
حفظ الایمان کی عبارت کے متعلق اتنا اور عرض کرتا ہوں کہ اس کی بنیاد دو باتوں پر ہے۔ اور اگر ان کا فیصلہ ہو جائے
تو چارے آپ کے اس پیچھے دے کا فیصلہ بھی آسانی سے ہو سکتا ہے اور وہ دو باتیں یہ ہیں۔

ایک یہ کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو کل غیوب کا علم نہ ہونا دلائل قطعیہ و عقلیہ سے ثابت ہے۔
اور دوسرے یہ کہ مطلق بعض غیوب کا علم ہر انسان بلکہ حیوانات کو بھی ہے۔

پہلے مقدمہ پر ابھی تک آپ نے کوئی اعتراض نہیں کیا اور اگر آپ اس کا بھی ثبوت طلب کریں تو میں ابھی اس کو
بھی عرض کر دوں گا۔ اس وقت کی ساری بحث دوسرے مقدمہ پر ہے اب میں اس کو آپ کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خان
کے کلام سے ثابت کرتا ہوں۔ سنئے۔

اس سے غالباً آپ کو انکار نہ ہو گا کہ حق تعالیٰ اور اس کی صفات مقدمہ غیب کی چیزیں ہیں۔ اور آپ کے علم پر
تصریح فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اور اس کی وحدت بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا علم بھی کائنات کی ہر چیز
حتیٰ کہ جمادات و حیوانات کو بھی حاصل ہے۔ ان کی اصل عبارت یہ ہے۔

” ہر شے مکلف ہے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے اور خدا کی تسبیح کے ساتھ “

(ملفوظات، حصہ چہارم، صفحہ ۷۷)

چند سطر کے بعد اسی صفحہ پر فرماتے ہیں۔

” ایک ایک روحانیت تو ہر ہر نبات ہر ہر جماد سے متعلق ہے۔ است خواہ اس کی روح کہا جائے

یا کچھ اور۔ اور وہی مکلف ہے ایمان و تسبیح کے ساتھ۔ حدیث میں ہے ”ما من شیء الا

و یعلم انی رسول اللہ الامردۃ الجن و الانس کوئی شے ایسی نہیں جو

مجھ کو خدا کا رسول نہ جانتی ہو سوا سرکش جن اور انسانوں کے “

خدا صاحب کی ان دونوں عبادتوں میں تصریح ہے کہ کائنات کی ہر چیز خدا اور اس کے رسول پر ایمان رکھتی

ہے، اور تسبیح و تقدیس کرتی ہے۔ اور اخیر جہ کے نہ ایمان ہو سکتا ہے نہ تسبیح۔ تو نتیجہ یہ نکلا کہ ہر چیز حتیٰ کہ جمادات و نباتات

کو بھی کم از کم اللہ کا علم ہے، اس کی وحدانیت کا علم ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا علم ہے ان یہ سب چیزیں

غیب کی ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ کائنات کی ہر چیز کو غیب کی کچھ کچھ باتیں ظاہر معلوم ہیں۔ اور یہی مولانا اشرف علی صاحب
کا دعویٰ ہے جس کو مولوی احمد رضا خان صاحب کی اس کھلی شہادت نے ثابت کر دیا۔

ہو اسے مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں

زیلانی نے کیا خود پاک دامن ماہ کنساں کا

حضرات ! آپ نے دیکھ لیا، میں نے ایک فیصلہ کی بات

مولوی سردار احمد صاحب

کچھ بتائی کہ اگر حفظ الایمان کی عبارت میں تو ہیں نہیں ہے تو

آپ مولوی تھانوی صاحب کے لئے ایسی ہی عبارت لکھ دیکھئے۔ بلکہ میں نے عبارت خود لکھ کر دے دی۔ اور کہا تھا کہ،
آپ اس پر بس دستخط کر دیجئے۔ مولوی منظور صاحب اس پر دستخط کرنے کے لئے تیار نہیں اور انہوں نے ابھی تک اس
تحریر پر دستخط نہیں کئے۔ بس معاذم ہو گیا کہ دیوبندی دھرم میں مولوی اشرف علی صاحب کی تو ہیں تو جائز نہیں اور
حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دینا بالکل جائز ہے۔ اور اس پر ایمان کا دعویٰ ہے۔ بس یہ ایمان کا دعویٰ
ایسا ہی ہے جیسا کہ منافق کیا کرتے تھے۔

مسلمانو ! کیا اب بھی تم کو اس میں شبہ رہا کہ حفظ الایمان کی عبارت میں حضورؐ کی تو ہیں ہے۔ مولوی اشرف علی
حضورؐ کے علم شریف کو گدھے، کتے، سور، بندر، کے برابر بتا دیں جب بھی حضورؐ کی تو ہیں نہ ہو اور ہم تھانوی
صاحب کے علم کو کتے، سور، بلی، بندہ، بچھا، بچھا، کٹیا، کٹیا، کے برابر کہیں تو مولوی اشرف علی کی تو ہیں ہو
جائے۔ مسلمانو ! یہ ہے دیوبندی دھرم۔

مولوی صاحب ! اب یا تو آپ صاف اقرار کیجئے کہ حفظ الایمان کی عبارت میں تو ہیں ہے اور حضورؐ کے علم شریف
کو گدھے، کتے، سور، بندر کے برابر کہا گیا ہے۔ اور اگر اس میں تو ہیں نہیں ہے تو پھر مولوی اشرف علی صاحب کے لئے
کبھی ایسے ہی الفاظ لکھ دیجئے۔ اس کے بغیر میں آپ کا چھپا نہیں چھوڑوں گا۔ میں کہتا ہوں حضرت غوث پاک کا آپ مجھ سے
بچ کر نہیں جاسکتے۔

آپ نے اس دفعہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کلام بھی پیش کیا ہے۔ بھلا اس سے اور حفظ اور ایمان کی کھڑی مضمون سے کیا تعلق۔ اس میں یہ محض عبارت کہاں ہے کہ ”ایسا علم غیبیہ تو ہر نیر و عہد و جگہ برپا ہے۔“ اور جس حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ ”بلکہ اس میں تو سرے سے غیب کا لفظ ہی نہیں۔“ آپ محض مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے اعلیٰ حضرت کا نام مبارک لیتے ہیں، بھلا وہ ایسی کھڑی بات کہہ سکتے ہیں۔ یہ تو ایسے نامی رسول اللہؐ کے عشق میں کھانا پینا بھی چھوڑ دیا تھا۔ آپ تقاضوی صاحب کی مثال ان سے دیتے ہیں۔

پہ نسبت خاک و با عالم پاک

آپ بتلائیے اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ملفوظات شریف میں یہ کہاں لکھا ہے کہ ”غیب کا جہیز حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا ہر چودھے چار، ہر گدھے، کتے، ہر مندر، ستوں، اور ہر گھیا، بکھا گیا، کتا کو حاصل ہے۔“ اور اگر آپ اتنا نہ دکھا سکیں تو جایے اس میں حرف ”ایسا“ کا لفظ ہی دکھا دیتے ہیں دھوکے سے کہتا ہوں کہ آپ اعلیٰ حضرت کے کلام میں ”ایسا“ کا لفظ نہیں دکھا سکتے۔

نہ بخیر اٹھے گا نہ تلوار تم سے

یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

آپ اپنی باری میں اس کا جواب ضرور دیں کہ اعلیٰ حضرت کے ملفوظ شریف میں ”ایسا“ کا لفظ ہے یا نہیں؟

منافقہ و حقیقت بہت مشکل کام ہے اور اس کے لئے غرور و عقابیت

مولانا محمد منظور صاحب

کی ضرورت ہے لیکن اگر کوئی شخص بے حیائی اور عثمانی پر کمر باندھ

لے تو اس کے لئے نہایت آسان ہے۔ کسی بے حیائیت کا مقولہ مشہور ہے کہ۔

”اسنے مجھے بتہرایا میں ہارمی ہی نا“

اگر آپ کا منافقہ بھی اسی اصول پر ہے تو یقیناً آپ کو قیامت تک بھی نہیں ہرایا جاسکتا۔

بندہ خاص میں نے حفظ الایمان کی عبارت لفظ بہ لفظ مولانا تقاضوی کے حق میں جاری کر دی اور یہ بھی کہہ دیا کہ

اگر آپ تحریر چاہیں تو میں کچھ بھی دوں۔ بلکہ نہ صرف مولانا اثرن علی صاحب کے حق میں بلکہ اپنے تمام بزرگوں کے حق میں۔

اس پر بھی آپ دیکھ لیں کہ منظور تحریر دینے کے لئے تیار نہیں۔ سچ ہے یا جھوٹا۔ باش و بر جو تو اس کی

یہی وہ عبارت جو آپ نے لکھ کر بھیجی ہے اس کے متعلق تو میں پہلے ہی عرض کر چکا کہ وہ حفظ الایمان کی عبارت نہیں ہے بلکہ آپ کی تصنیف ہے اور بحث حفظ الایمان کے الفاظ میں ہے نہ کہ آپ کے الفاظ میں۔ یہ عجیب منطوق ہے کہ گفتگو تو ہے حفظ الایمان کی عبارت میں اور دستخط کرنا چاہتے ہیں آپ اپنی عبارت پر جس کا حفظ الایمان میں پتہ نشان بھی نہیں۔ آپ کے اس مطالبہ کی معقولیت کی داد کچھ اہل برہم ہی دے سکتے ہیں۔

میرحال حفظ الایمان میں جو عبارت ہے اس کے متعلق میرا دعویٰ ہے کہ اس میں تو بہن کا شاہد بھی نہیں اور آپ نے خود اس کا آخری فیصلہ یہ تجویز کیا ہے کہ میں وہی عبارت مولانا اشرف علی صاحب کے حق میں بھی لکھ دوں چنانچہ اب آخری اتمام حجت کے لئے میں بعینہ وہی عبارت مولانا اشرف علی صاحب کے متعلق لکھتا ہوں۔

(اس کے بعد مولانا نے بعینہ حفظ الایمان کی عبارت مولوی اشرف علی صاحب کے حق میں لکھی اور دستخط کر کے مولوی سردار احمد صاحب کے حوالہ کی جس کی نقل یہ ہے،

” پھر یہ کہ آپ کی (یعنی مولوی اشرف علی صاحب کی) ذات پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس سے مراد کل غیب ہے یا بعض غیب اگر بعض علوم غیبیہ میں تو اس میں مولانا اشرف علی صاحب کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو ہر زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے سے مخفی ہے۔ تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔“

محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ ۲۲ محرم الحرام ۱۳۵۴ھ

یہ تحریر مولانا محمد منظور صاحب نے مولوی سردار احمد صاحب کے پاس بھیج دی جس کا مجموعہ بہترین اثر ہوا اور اس کے بعد مولوی سردار احمد صاحب کو خطی طب کر کے مولانا نے فرمایا کہ آپ نے اس پر آخری فیصلہ رکھا تھا کہ جیسی عبارت حفظ الایمان کی ہے ویسی ہی مولانا اشرف علی صاحب کے حق میں لکھ دی جائے۔ میں نے بحمد اللہ ویسی ہی بلکہ بعینہ انہی الفاظ میں لکھ دی۔ اب اگر آپ کے اندر کچھ بھی صداقت اور شرافت ہے تو اپنے قول کے بموجب اسی پر فیصلہ کر لیجئے اور اب مجھ کو تحریر دے دیجئے کہ بے شک حفظ الایمان کی عبارت میں تو بہن نہیں ہے۔

میں نے عرض کیا تھا کہ ”حفظ الایمان“ کی زیر بحث عبارت کی بنیاد مقدموں پر ہے۔ ایک یہ کہ دلائل نقلیہ

و عقیدے معلوم کو کل غیب کا علم نہ ہونا ثابت ہے۔ دوسرے یہ کہ غیب کی کسی دکنی بات کا علم ہر انسان بلکہ ہر انسانوں کو بھی ہو سکتا ہے۔ پھر میں نے اس آخری بات کے ثبوت میں مولوی احمد رضا خان صاحب کے مخطوطات کی دو عبارتیں پیش کی تھیں۔ اور عرض کیا تھا کہ خان صاحب کی ان عبارات سے معلوم ہوا کہ کائنات کی سرچیز کو غیب کی کچھ نہ کچھ باتیں ضرور معلوم ہیں۔ اس کے جواب میں آپ فرماتے ہیں کہ اس میں حفظ الایمان کے لحاظ کمالا ہے۔ اور اس میں تو غیب کا لفظ بھی نہیں۔ اور اس میں "ایسا" کا لفظ نہیں۔

آپ تو مجھ سے فرما رہے تھے کہ تو نے کبھی کوئی مناظرہ نہیں دیکھا۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ شاید آپ کو کبھی اہل عقل و فکر اہل عقل کی صحبت بھی نصیب نہیں ہوئی۔

میرا یہ دعوئے ہی نہیں کہ مخطوطات میں حفظ الایمان کی عبارت لکھی ہوئی ہے نہ میں نے یہ کہا ہے کہ اس میں "ایسا" کا لفظ موجود ہے۔ میرا دعویٰ تو صرف یہ ہے کہ اس میں یہ بات ثابت ہے کہ مطلق بعض غیب کا علم کائنات کی ہر چیز حتیٰ کہ نباتات و جمادات تک کو حاصل ہے۔

کیونکہ اس میں یہ تصریح ہے کہ دنیا کی ہر چیز ایمان اور تسبیح خداوندی کے ساتھ مکلف ہے اور یہ ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ اور اس کی صفات، غیب میں سے ہیں اور ایمان اور تسبیح بغیر عالم کے ممکن نہیں، تو صاف نتیجہ یہ نکلا کہ دنیا کی ہر چیز کو بعض غیب کا علم ہے۔ اور اگر آپ اس کے متعلق بھی خان صاحب کی تصریح چاہتے ہیں کہ حق تعالیٰ اور اس کی صفات غیب میں سے ہیں تو لیجئے وہ بھی حاضر ہے۔ خان صاحب موصوف "الدولة المکیہ ص ۱۳" پر حق تعالیٰ اور اس کی صفات اصلہ اور قیامت اور جنت و دوزخ کا ذکر فرما کر لکھتے ہیں۔

کل ذالک غیب وقد علمنا کلاً
بجبالہ ممتازا عن غیرہ فوجب
حصول مطلق العلم التفصیلی
بالغیوب لکل مومن

یہ سب کچھ غیب ہے اور ہم کو اس کا علم تفصیلی حاصل ہے اس طور پر کہ ان میں سے ہر ایک جہاز سے علم میں ممتاز ہے پس غیب کے مطلق علم تفصیلی کا حصول ہر مومن کے لئے واجب ہوا۔

لیجئے یہ خان صاحب ہی کی عبارت ہے۔ اس میں یہ بھی تصریح ہے کہ حق تعالیٰ اور جنت و دوزخ وغیرہ سب غیب کی چیزیں ہیں۔ اور یہ بھی تصریح ہے کہ ہم کو ان تمام چیزوں کا علم ہے۔ اور یہ بھی تصریح ہے کہ ہر مومن کو

مطلق بعض غیب کا علم تفصیل حاصل ہے بلکہ حاصل ہونا واجب ہے۔

اس کے بعد کچھ خان صاحب کی ایک اور عبارت یاد آگئی جس میں آپ نے گدھے کے لئے بھی بعض محقق باتوں کا علم تسلیم کیا ہے اور چونکہ آپ کو گدھے سے بہت شوق ہے کہ جب بار آپ کی زبان پر اس کا نام آتا ہے۔ اس لئے میں اس عبارت کو ضرور پیش کروں گا۔ سنئے خان صاحب نے صدر کے ایک صاحب کشف گدھے کی حکایت اس طرح نقل کی ہے کہ۔

ایک گدھا تھا اس کی آنکھوں پر پٹی بندھی ہوئی ہے۔ ایک چیز ایک شخص کی دوسرے کے پاس رکھ دی جاتی ہے۔ اس گدھے سے پوچھا جاتا ہے کہ ہا ساری مجلس میں دورہ کرتا ہے، جس کے پاس ہوتی ہے نہ ملنے جا کر سرٹیک دیتا ہے ۹

خان صاحب نے اس قصہ کو نقل کر کے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ اس گدھے کو کشف تھا۔

(ملاحظہ ہو۔ ملفوظات، حصہ چہارم، ص ۱۱)

لیجئے اب تو خان صاحب کی تصریح سے گدھے کو بھی مطلق بعض غیب کا علم ثابت ہو گیا۔ یہ تو گدھے کے متعلق تھا اس کے بعد اگر آپ چاہیں گے تو خان صاحب ہی کے کلام سے سور اور بندر کے متعلق اور ثبوت دوں گا۔ کیوں کہ یہ دونوں چیزیں بھی شاید کسی وجہ سے آپ کو محبوب ہیں کہ آپ اپنی برقریری میں ان کا بھی نام لیتے ہیں۔

آپ نے اس مرتبہ خان صاحب کے متعلق یہ بھی فرمایا ہے کہ وہ تو ایسے عاشقِ رسول تھے کہ کھانا پینا بھی چھوڑ دیا تھا۔ (جل جلالہ) کاش یہ باتیں آپ کسی نادانِ قفس کے سامنے کرتے۔ آپ اس سے یہ باتیں کرتے ہیں جو خان صاحب کی ہسٹری سے آپ سے بھی زیادہ واقف ہے۔ میں خوب جانتا ہوں کہ وہ کیسے عاشقِ رسول تھے۔ اور انہوں نے کیسا کھانا پینا چھوڑ دیا تھا ان سے زیادہ تبارک الدنیا کون ہو گا کہ مرتے وقت بھی مرغن کھانے ہی یاد کرتے رہے۔ ذرا خان صاحب کا تحریری وصیت نامہ کا بادہ وال نمبر ملاحظہ ہو لکھتے ہیں۔

۱۰ اعزاء اگر بشیپ خاطر ممکن ہو تو جفتہ پلو تین بار ان استیبار سے بھی کچھ بھیج دیا کریں۔ دودھ کا

برف خانہ ساز اگر چہ بھینس کے دودھ کا ہو۔ مرغ کی بریانی۔ مرغ پلاؤ۔ بکری کا شامی کباب۔

پراٹھے اور بالائی۔ فیرنی۔ اردنی پھیری دال مع ادک و لوازم۔ گوشت بھری کچوریاں

سیب کا پانی۔ انار کا پانی۔ سوڈے کی بوتل۔ دودھ کا برف ۱۳

(وصایا شریف : ص ۹) ۱۰۔ مطبوعہ حسنی پریس بریلی

سنا آپ نے یہ جس وہ بزرگ در عاشق رسول جنوں نے عشقِ رسول میں گھل گیا تھا اور یہاں سے اپنے دل
درجن کھلنے چکھ لیا کرتے تھے۔

اس کے بعد اب جو تعداد میں وہ طریقہ اختیار کرتا ہوں کہ آپ اپنی زبان سے اقرار کریں کہ بلا شک حضور
کی عبارت میں تو یہ نہیں ہے۔ آپ اپنے مخالف کے ساتھ ان چند سوالوں کا جواب دیجئے۔

- ۱ : حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی باحث ایجاد عالم ہونے کی حیثیت سے "خالق" کہہ سکتے ہیں یا نہیں ؟
- ۲ : قاسم نعم النبی ہونے کی حیثیت سے "رازق" کہہ سکتے ہیں یا نہیں ؟
- ۳ : واسطی الزبیت ہونے کی حیثیت سے "رب العالمین" کہہ سکتے ہیں یا نہیں ؟
- ۴ : حضور کی شان میں اگر کوئی شخص یہ آیت کریمہ پڑھے "عالم الغیب والشہادۃ ہو الرحمن الرحیم" تو اس کا یہ فعل
جائز ہوگا یا نہیں ؟

۵ : اگر ناجائز ہوگا تو مکروہ یا حرام ؟

- ۶ : جو شخص مطلق بعض غیبیہ کی وجہ سے حضور کو عالم الغیب کہتا ہے اگر اس پر اس طرح الزام قائم کیا جائے
"مطلق بعض غیب کا علم ہر انسان بلکہ حیوانات تک کو ہے لہذا امتداد سے احوال پر لازم
آئے گا کہ ان سب کو عالم الغیب کہا جاوے"

تو کیا اس میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہوگی اور یہ الزام قائم کرنے والے شخص کافر ہو جائے گا ؟

- ۷ : مطلق بعض غیب کا علم عام انسانوں بلکہ حیوانات بلکہ نباتات و جمادات کیلئے ہونا آپ کو تسلیم ہے یا نہیں ؟
- ۸ : حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے آپ کا غیب غیر قناہیہ کا علم مانتے ہیں یا بعض کا ؟
- ۹ : قرآن و حدیث کے عبارات میں غیب کس کو کہتے ہیں ؟

۱۰ : حق تعالیٰ اور اس کی واحدانیت غیب میں ہے یا شہادت میں ؟

۱۱ : مولوی احمد رضا خان صاحب نے "الدولۃ المکیہ" میں تسلیم کیا ہے کہ ہر مومن کو بعض غیب کا علم تقصیاً

حاصل ہے۔ اور ملفوظات سے میں معرکہ اس کے لئے کا قند نقل کر چکا جو مولوی احمد رضا خان صاحب کے نزدیک

محقق ہوتا تھا۔ اب بتلائے کہ محقق بعض غیبیہ کے علم کی وجہ سے ہر مومن کو در محضر کے اسے صاحب کشف کہتے تھے کہ : عالم الغیب : کہنا جائز ہے یا نہیں ؟

۱ : کہیں قرآن پاک میں یا حدیث شریف میں حضور کو "عالم الغیب" کہا گیا ہے یا نہیں ؟ یا کسی صحابی یا کسی تابعی یا امت کے کسی مسلم امام نے کہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ پر "عالم الغیب" کا اطلاق کیا ہے یا نہیں ؟

سرمدست : یہ صرف ایک درجن سوال ہیں اگر آپ نے ان کا صاف صاف جواب دے دیا تو اللہ تعالیٰ بہت آسانی سے ہمارے آپ کے اس نزاع کا فیصلہ ہو جائے گا۔ اور فیصلہ بھی آپ ہی کی زبان سے ہو گا۔ بس ضرورت اس کی ہے کہ آپ ان سوالوں کے صاف صاف جواب دے دیں اور تفسیر سے کام نہ لیں۔

اس کے بعد میں آپ کے اس سنگین جرم کی طرف آپ کو پھر توجہ دلاتا ہوں۔ جو آپ نے پنڈت گوپی چند کے اعتراضات کو معقول بتلا کر کیا ہے۔ آپ یا کھلے لفظوں میں اس سے توبہ کیجئے یا ان اعتراضات پر مستقل مناظرہ کرنے کے لئے ابھی وقت مقرر کیجئے۔ میں آپ کے اس جرم کو کبھی ہرگز معاف نہیں کر سکتا کیوں کہ آپ کا وہ حملہ مجھ پر نہیں تھا بلکہ براہ راست اسلام پر تھا۔ آقا نے کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام پر تھا۔ اس لئے کہ پنڈت گوپی چند کے اعتراضات مجھ پر تھے نہ میرے کسی بزرگ پر تھے بلکہ اسلام اور تعلیمات جناب رسالت مآب علیہ الصلوٰۃ والسلام پر تھے۔ آپ نے ان ناپاک اعتراضات کو معقول بنا کر تمام مسلمانوں کا دل دکھایا ہے اس لئے مسلمان آپ کے اس جرم کو ہرگز معاف نہیں کر سکتے۔ آپ اگر میری ذات پر حملہ کریں تو میں برداشت کر سکتا ہوں۔ میرے ماں باپ، میرے اکابر یا اساتذہ پر حملہ کریں ان کو بھی ایک حد تک برداشت کر سکتا ہوں، آپ مجھ کو جسمانی تکلیف پہنچائیں میں اس پر بھی برداشت کر سکتا ہوں۔ لیکن دین مقدس اور حضور سرور عالم کی ذات اقدس پر کوئی حملہ ایک لمحہ کے لئے بھی برداشت نہیں کیا جاسکتا۔ دنیا بھر کے دشمنان اسلام کو ہمارا کھلا اعلان ہے کہ

جو جان چاہو تو جان لے لو جو مال مانگو تو مال دیں گے

مگر یہ ہم سے نہ ہو سکے گا کہ نبی کا جہاد و جلال دیں گے

لہذا میں پھر مکرر آپ سے کہتا ہوں کہ آپ یا اپنے اس سنگین جرم سے توبہ کیجئے یا ابھی اس کے لئے مناظرہ کا وقت

مقرر کیجئے۔ اور جو اعتراضات مذہب مقدس پر پنڈت گوپی چند نے کئے تھے جن کو آپ نے "نہایت معقول" کہا ہے ان

کی نامعقولیت بھی دیکھ لیجئے۔

مولوی سردار احمد صاحب

حضرات! پہلے زمانہ میں گاؤں بھی حضورؐ سے صلہ نہیں کرتے تھے۔

کی عزت اور آپ کی تعظیم کیا کرتے تھے۔ کبھی کسی غیر مسلم کو یہ عزت

نہ ہوتی کہ وہ حضورؐ کی ذات پاک پر کوئی حملہ کرتا۔ مگر جب سے دیوبندی پیشواؤں نے حضورؐ کی شان میں گستاخیاں کیں

تو دوسروں کو بھی اس کی جرات ہو گئی۔ اگر پنڈت گوپی چند نے حضورؐ پر اعتراضات کئے تو اس کی ذمہ داری بھی دیوبندی

ہی پر ہے۔ راجپال اور نتھورام نے جو کچھ کیا وہ بھی دیوبندیوں ہی کی دیکھا دیکھی کیا۔ آپ ہی لوگوں نے اس سے جرات

کو گالیاں دیوائیں۔ ورنہ وہ ہرگز ایسا نہیں کر سکتا تھا۔ حضورؐ اقدسؐ کی شان میں گستاخیاں کرنے کا دروازہ۔

ہندوستان میں سب سے پہلے آپ کے امام طاغیہ اسماعیل دہلوی نے کھولا ہے۔ یہ راجپال، اور نتھورام، اور پنڈت نے

چند سب انہیں کے متقلد اور آپ کے بھائی بند ہیں۔ دیکھئے انہوں نے حضورؐ کی شان اقدسؐ کو در فیض میں کس قدر شہینہ

گالیاں دی ہیں۔

— تقویۃ الایمان کے صفحہ ۴۴ پر ہے "جن کا نام مجھ یا علی ہے وہ کسی چیز کے مختار نہیں"۔

— اسی تقویۃ الایمان کے صفحہ ۶۶ پر ہے "یہ رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا"۔

— اسی کے صفحہ ۷۲ پر ہے "جیسا ہر قوم کا چودھری اور گاؤں کا زمیندار سوان معنی کو ہر منجیر اپنی امت ہے

میرداد ہے"

— اور اسی کے صفحہ ۶۳ پر ہے "سب انبیاء و اولیاء اس کے در بدر ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں"

— اسی کے صفحہ ۱۶ پر لکھا ہے "ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے زیادہ ذلیل ہے"

— اسی کے صفحہ ۲۹ پر لکھا ہے "ان باتوں میں سب بندے بڑے اور چھوٹے برابر ہیں عاجز اور بے اختیار"

— پھر اسی صفحہ پر لکھا ہے "ان باتوں میں بھی سب بندے بڑے بڑے ہوں یا چھوٹے سب یکساں بے خبر ہیں اور عاجز"

— اسی کے صفحہ ۲۵ پر انبیاء کرام وغیرہ کے متعلق لکھا ہے "ان کی خواہش کچھ نہیں چلتی"

— اسی کے صفحہ ۶۸ پر ہے "انسان آپس میں سب بھائی ہیں، جو بڑا بزرگ ہو وہ بڑا بھائی ہے، سوائے

کی بڑے بھائی کی ہی تعظیم کیجئے"

اور اسی صفحہ پر ہے ۔ یہ ادلیا ، دانیال ، داماد ، پیر و شہید یعنی جیسے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب

انسان ہی ہیں اور ہندسے عاجز اور ہمارے بھائی ۵

اس کے صفحہ ۹۹ پر لکھا ہے ۔ میں بھی ایک دن ہر گز ٹھہری میں ملے دلا ہوں ۵

اس کے صفحہ ۳۳ پر حضرات انبیائے کرام کی شان میں لکھا ہے ۔ اس کے دربار میں ان کا تو یہ حال ہے کہ جب وہ

حکم فرماتا ہے وہ سب عجب میں آکر بے حواس ہو جاتے ہیں ۵

اسی کے صفحہ ۳۵ پر ہے ۔ اس شہنشاہ کی تو یہ شان ہے کہ ایک آن میں ایک لکڑی کن سے چاہے تو کوہِ طور پر

ور دلی اور جن و فرشتے جبرائیل و محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے ۵

حضرات ! یہ ہیں امام الہامیہ کی گستاخیاں انبیائے کرام اور ادلیائے عظام کی جناب میں ۔ درحقیقت ان ہی

کی وجہ سے راجپال ، اور منصور رام اور دوسرے گستاخوں کو یہ جرات ہوئی ۔ اور میں تو کہوں گا کہ جو آریہ یا عیسائی بھی حضورؐ

کی ذات پاک پر حملہ کرتا ہے اس کی ذمہ داری دیو بندیوں پر ہی ہے ۔ انڈا آریوں سے اگر سادھن ہو سکتی ہے تو آپ کی نہ کہ ہماری ۔

آپ الہام پر الزام رکھتے ہیں ۔

آپ نے اس تقریر میں بھی اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کچھ باتیں پڑھی ہیں ۔ بتلائیے ان میں ” ایسا “ کا لفظ

کہاں ہے ؟ ان کی زبان مبارک سے کبھی ایسی ناپاک بات نہیں نکل سکتی ۔ وہ تو عشقِ رسول میں فاسقے ۔

آپ نے اپنی اس تقریر میں اعلیٰ حضرت کے وصیت نامہ شریف کا بھی ذکر کیا ہے وہ بالکل شریعت کے مطابق ہے اس

میں فاتحہ ہی کی تو وصیت ہے اس میں کیا حرج ہے ؟ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ وصیت اپنے سنی بھائیوں کو کی

ہے آپ کا تو معاملہ یہ ہے ” مرگئے مردود فاتحہ نہ درود “ اور اصل بات یہ ہے کہ آپ کو یہ نہیں کھانے ملتے نہیں

اس لئے آپ ان کے ذکر سے بھی چڑتے ہیں ۔

آپ نے اس مرتبہ جو بارہ سوال کئے ہیں وہ بحث سے غیر متعلق ہیں لہذا ان کا کوئی جواب نہیں دیا جائے گا ۔

آپ نے یہ تحریر لکھ کر بھیجی ہے میں نے اس کا مطالبہ نہیں کیا تھا آپ کو وہ تحریر دینی ہوگی جس کا میں مطالبہ کیا ہے

آپ یا میری تحریر پر دستخط کیجئے یا اقرار کیجئے کہ حفظ الایمان کی عبارت میں تو ہیں ہے اور تو بہ کیجئے ۔ میں اس کے بغیر آپ

کا ریکھنا نہیں چھوڑوں گا ۔ آپ بہت ادھر ادھر بھاگتے ہیں مگر میں آپ کو آگے سے ہٹنے نہیں دوں گا ۔ میں گستاخوں

مختصر پر نور اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جن کے نام سے دنیا نے دبا بیت میں اُگل گئی ہے۔

مولانا محی منظور صاحب آپ یہ بھیجا چھوڑنے کا مضمون لکھی دھمکے لپکے ہیں ، اور اس کا مندرجہ بالا

ردان روز جواب بھی پا چکے ہیں ، اگر آپ کی جگہ کوئی غیرت مند

ہوتا تو اس جواب کے لینے کے بعد کبھی زبان پر یہ لفظ نہ لانا۔ آپ تو بقول خود کہتے ہیں مولوی احمد رضا خان صاحب کے

میں نے تو ان کے فرزند اکبر اور آپ کے آقائے نعمت (مولوی حامد رضا خان صاحب) کا ناقصہ بندہ کر رکھا ہے ، میرے

رجسٹر میں ان کے پاس جاتی ہیں وہ وصول کر لیتے ہیں مگر جواب دیتے ہوئے بخار پڑھتا ہے ، آپ فرما ان کے دل کو تو پاؤں

کر منظور کے مناظرانہ واردوں نے کیا حال کر رکھا ہے ؟

آج کچھ اللہ منظور کے حقانی نعروں سے بریلی کی فضا گونج رہی ہے ، حامیان باطل کے دل لرز رہے ہیں ، اللہ ہو کہ

تکلیف کے غمزدار اس دنیا سے گزر گئے اگر دیدہ بصیرت ہو تو دیکھو کہ اس وقت جبکہ میں آپ کے مرکز جامعہ صوفیہ میں

سویں کا چھٹا سال کھڑا ہوں اور رضا خانیت کی وحشیانہ آڑا ہا ہوں ، ان کی قبروں میں کیسی داویلا پڑ رہی ہے ، اور اس

پر آپ کہتے ہیں کہ میں بھیجا نہیں چھوڑ دوں گا۔ درحقیقت یہ صرف آپ ہی کی غیرت ہے۔

این کار الہ تو آید و مردانِ چمنیں کسند

میں نے مولوی احمد رضا خان صاحب کی کتاب "الدولۃ المکیہ" اور ان کے مخطوطات سے ان کی چند عبارتیں

پیش کی تھیں اور ثابت کیا تھا کہ خان صاحب کے عقیدہ میں "ہر مومن بلکہ ہر انسان بلکہ گدھے جیسے حیوانات کے لئے

نجات اور جہاد کو بھی مطلق بعض غیب کا علم ہوتا ہے" اس کے جواب میں آپ نے پھر فرمایا ہے کہ خان صاحب

کی ان عبارت میں "ایسا" کا لفظ نہیں ہے۔ حالانکہ میں پہلے ہی عرض کر چکا ہوں کہ میرا دعویٰ صرف یہ ہے کہ ان

عبارات سے یہ مضمون ثابت ہوتا ہے ، الفاظ کے متعلق میرا دعویٰ نہیں اور نہ صرف لفظوں سے بحث ہے۔ اصل چیز

تو مضمون ہے۔ ہاں اگر آپ اس کا اقرار کریں کہ حفظ الایمان کا مضمون صحیح ہے اور صرف اس کے الفاظ پر ہم کو اعتراض

ہے تو پھر انشاء اللہ خاص ان الفاظ کا ثبوت بھی دیا جائے گا۔

میں نے اپنی تقریر میں بارہ سوال پیش کئے تھے اور عرض کیا تھا کہ اگر آپ ان کا ٹھیک ٹھیک جواب دے دیں

تو انشاء اللہ مدت جلد میں خود آپ کی زبان سے اقرار کروں گا کہ حفظ الایمان کی عبارت صحیح اور بے غبار ہے مگر آپ نے یہ

کہہ کر ٹان دیا کہ یہ سوالات مجھ سے خارج ہیں۔ درحقیقت یہ نہایت آسان جواب ہیں کہ جس بات کا جواب نہ آئے یا نہ دینا ہو اس کو یہ کہہ دیا کہ خارج از بحث ہے، بلکہ میں تو سمجھتا ہوں کہ آپ نے جلد و جہ اس بحث کو قبول دیا اور خواہ مخواہ آپ جن دن سے انھیں میں پڑے ہوئے ہیں، میں نے اس وقت تک جتنی باتیں بھی کہیں ہیں آپ ان سب کے جواب میں یہی فرما دیتے کہ یہ خارج از بحث ہیں۔ پھر تو بڑی آسانی سے اور بہت جلد آپ کی چھٹی ہرجاتی، فیصلہ حاضر کیا خود کرتے تھے۔ خدا کے بندے کچھ تو سوچ سمجھ کر بات کہا کرو، یا یہ کچھ مزید بات کہ مرآت بننے کی یہی کہی جائے، کیا ان بارہ سوالوں میں سے کوئی ایک بھی ایسا ہے جس کو مجھ سے بے تعلقی کہا جاسکے؟

آپ نے اس تقریر میں پھر کچھ سے تقریر کا مطالبہ کیا ہے۔ مجھے یہ کہہ کر آپ کی اس دیدہ دلیری پر حیرت ہوتی ہے میں ابھی ابھی اس لمحے کے سامنے بعینہ حفظ الایمان کے الفاظ میں تحریر پیش کر چکا۔ اور یہ بھی عرض کر چکا کہ آپ جس تحریر پر دستخط کرنا چاہتے ہیں اس کے الفاظ خود آپ کے تصنیف کردہ ہیں حفظ الایمان میں وہ الفاظ نہیں ہیں۔ مگر اس کے باوجود آپ پھر اسی کا مجھ سے مطالبہ کر رہے ہیں۔

اچھا اب میں کہتا ہوں کہ پہلے آپ یہ تسلیم کر لیجئے کہ حفظ الایمان کے الفاظ میں تو میں نہیں ہے۔ کیوں کہ وہی الفاظ بعینہ میں نے مولوی اشرف علی صاحب کے حق میں لکھ دیتے ہیں اور انہی پر اصل بحث ہے۔ اس کے بعد میں آپ کی پیش کردہ تحریر کے متعلق بھی عرض کر دوں گا۔

آپ نے اپنی پہلی تقریر میں مولانا احمد رضا خان صاحب کا حال بیان کیا تھا کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عشق میں کھانا پیسنا بھی چھوڑ دیا تھا۔ میں نے لوگوں کو یہ بتانے کے لئے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عاشق تھے یا مرغن کھانوں کے؟ ان کے دھایا میں سے فاتحہ نامہ پڑھ کر سنایا۔ کہ وہ مرغن برائی، مرغن بدو، بکری کے شامی کباب، ارد کی پھریری دال، پراٹھے، بکری کا قورمہ، سوڑے کی بوتل، سیبہ اور انار کا پانی وغیرہ وغیرہ یاد کرتے ہوئے اس دنیا سے گئے۔ اس فاتحہ نامہ کا کٹھ دینا کوئی گواہ نہیں تھا۔ لیکن یہ معلوم کہ آپ کے کیوں اس سے انکار لگ گئی اور آپ نے نہایت غصہ سے فرمایا کہ "مرگئے مردود نہ فاتحہ نہ درود" میں اس قسم کی لغو باتوں کا عادی نہیں ہوں۔ لیکن اگر آپ سننا چاہیں تو اس کے جواب میں عرض کر سکتا ہوں کہ۔

"مرگئے مردود از مناسیح چہ سود"

آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ چونکہ منہ کو یہ نہیں کھانے میں ختم اس لئے وہ ان کے نام سے چڑھتا ہے۔ یہ چیز
کی بات تو غلط ہے لیکن یہ آپ نے بالکل صحیح دیا کہ منہ کو یہ کھانے میں ختم ہے۔ واقعی ان میں سے جس نے کھانے تو شاید
میں نے عمر بھر دیکھا بھی نہ ہوں گے۔ میں زحمت تنگی اور عسرت کے ساتھ روٹی پھینکی کھانے کے گزارا کرتا ہوں اور
اگر کسی وقت بالکل نئے جب بھی خدا کا شکر گزارا ہوں اور اس فاقہ کشی پر غماز ہوں، کیونکہ یہ میرے آقا
کی سنت ہے۔ حضور منور ارشاد فرماتے ہیں۔

الفقر فخری — " فقری میں میرے لئے فخر ہے "

جو چیز ہمارے آقا و مولاء کے لئے باعث فخر ہو وہ ہمارے لئے صد ہزار بار مایہ فخر و ناز ہے۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ارشاد فرماتی ہیں۔

ما شیع ال محمد صلی اللہ علیہ وسلم من خبز الشعیر هذا يوم من متاعین۔

حضور کے اہلبیت کبھی جو کی روٹی سے بھی دو دن متواتر شکم سیر نہ ہوئے،

تو جناب! ہم تو ان آقا کے غلام ہیں جو کبھی عمر میں دو دن جو کی روٹی سے بھی شکم سیر نہ ہوئے، جو بھوک میں

شکم مبارک پر دو دو پتھر باندھا کرتے تھے، جو ریشی قالینوں یا خلی گدوں پر نہیں بلکہ بطن کی کناریوں پر بیٹھا کرتے تھے۔

جو اونچی اونچی مسہریوں پر نہیں بلکہ ٹوٹی پھوٹی پٹائی پر رات گزارا کرتے تھے کہ بعض اوقات جبہ اطہر پر بوریے کے نشان

پر جاتے تھے۔ ہمارے آقا و مولاء صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ فقیرانہ زندگی ہم کو مبارک، اور آپ کے اعلیٰ حضرت کے انوار

پر اسٹھ، مرغ پلاؤ، بکری کا قورمہ، اور شامی کباب، آئس کریم اور فرنی، ارد کی بھری دال مع گوشت

مصالحہ و ادراک، اور گوشت بھری کچوریاں، اور پھر ان سب کے ہضم کرنے کے لئے سوڈے کی بوتل، یہ تمام چیزیں

آپ کو مبارک!

آپ نے پندت کو پی جند کے اعترافات کو محقول بنا کر جو کفر کی حمایت کی تھی جس سے مسلمانوں کے دل دکھے،

اور جس پر میں احتجاج کیا اور آپ کو توہم کی طرف توجہ دلائی، بجائے اس کے کہ آپ اس سے توبہ کرتے آپ نے اس کے

جواب میں راجپال اور نندورام جیسے خبیث بالظنوں کی حمایت شروع کر دی۔ آپ ان کی طرف سے صفائی پیش کرتے

ہیں کہ انہوں نے جو کچھ کیا وہ بند یوں کی دیکھی دیکھی اور ان ناپاک روضوں کو اس درجہ بے قصور ثابت کرتے ہیں کہ ان

ان کی طعنہ گستاخوں کی ذمہ داری بھی ان پر نہیں بلکہ دیوبندیوں پر رکھتے ہیں ؟ آپ کو خدا کے غضب سے ڈرنا چاہئے۔
 اللہ ! اللہ ! ایک غازی علم الدین شہید اور غازی عبد القیوم تھے جنہوں نے ان دیرہ دہن گستاخوں کو
 جہنم میں پہنچایا اور اپنے آقا و مولا پر قربان ہو گئے۔ اور ایک آپ جس کو ان بدکرداروں کو بے قصور ثابت کر رہے ہیں
 اور اس پر دعوت ہے عشق رسول کا ؟ پھر یہ کس قدر شرمناک بہتان ہے کہ دیوبندی حضرات نے حضور اقدس ص کی شان پاک
 میں یہ گستاخیاں کرائیں۔ آپ کا یہ انداز ایسا ہی ہے جیسے کہ آج کوئی رافضی کہنے لگے کہ جس قدر عیسائی یا پناہت مسیحی کی
 توہین کرتے ہیں ان سب کے ذمہ دار و معاذ اللہ تعالیٰ حضرت عمرؓ ہیں کہ انہوں نے سب سے پہلے حضور ص کی شان میں
 گستاخی کی، اور آپ کو ہزیان گو بتلایا۔

میں آپ سے پوچھتا ہوں آپ عشق نبوی کے معنی ہیں، بتلائے کہ راجپال ایچیٹیشن میں آپ نے کیا صلہ لیا ؟
 اور کیا قربانی پیش کی ؟ کون اس سلسلہ میں جیل خانوں میں گیا ؟ آپ گھر بیٹھے آرام سے گوشت بخری کھوریاں اور بکری
 کے شامی کباب کھاتے رہتے، فریخی اور سوڈا واٹر اڑاتے رہتے۔ اور جیل خانوں کو آباد کیا دیوبندیوں نے۔ میں آپ
 کو بتلاتا ہوں کہ خاص راجپال ہی کے معاملہ میں ہماری جماعت کے محترم بزرگ امیر شریعت حضرت مولانا سید عطاء اللہ
 شاہ صاحب بخاری کو قین سال کی قید ہوئی۔ لیکن کیا آپ حضرات میں سے بھی کوئی صاحب اسلام اور پیغمبر اسلام صلی
 اللہ علیہ وسلم کی عزت و حرمت کی حفاظت کے لئے کبھی دو چار منٹ ہی کے واسطے جیل خانے گئے، یا اپنے خلوت پرانے
 کھانے کے لئے عاشق رسول ہیں ؟

آپ نے تقویۃ الایمان کے حوالہ سے جو چند عبارات پیش کی ہیں ان میں نہایت شرمناک غیانت سے کام لیا ہے
 تفصیلی اور تحقیقی جواب تو اللہ ! اللہ ! ان کا اس وقت عرض کروں گا جب ان کی بحث آئے گی۔ اور حسام اُحمر میں کی چار
 بحثوں کے بعد اللہ ! اللہ ! تقویۃ الایمان کی اسی عبارات پر بحث ہوگی اس وقت بعد تعالیٰ ان عبارتوں کے متعلق میں

۱۹۵۳ء
 سے یہ تو ماضی کا ذکر تھا دو ریاضی کے محکمات ختم نبوت میں ان کی عدم شرکت اور لا تعلقی کسی تعارف کی محتاج
 نہیں، جب کہ پوری کی پوری امت مسلمہ علمائے کرام و دیران عظام سے لے کر عوام الناس تک دور ابھلا میں گزر رہی تھی لیکن
 مولوی صاحب موصوف راجپال ایچیٹیشن کی طرح ان دنوں بھی حسین و جمیل مجذوبوں میں خلوت نشیں رہتے۔ (نامشر)

آپ کی چوری دکھائیں گا اور ثابت کروں گا کہ تقویۃ الایمان کی وہ تمام عبادات جن میں فلیح و برید کر کے آپ نے یہ حوالہ دیا ہے وہ سب کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالے ہیں۔ مگر ان میں قرآن و حدیث کی ترجمانی کی گئی ہے۔

سر دست تو ان تمام عبادات کے متعلق صرف ایک مختصر بات عرض کرتا ہوں۔ لیکن ایسی فیصلہ کن کہ آپ بھی یادی کریں۔ سنئے۔

آپ کا دعویٰ ہے کہ ان عبارتوں میں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت توہین ہے۔ بلکہ آپ کے نزدیک انہی عبارتوں نے راجہ پال اور مختورام جیسے دریدہ و بہنوں کو گستاخی کی جرأت دلائی۔ اور ایک سلسلہ منسلک ہے کہ جس طرح حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والا کافر ہے اسی طرح جو اس بد بخت کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ اگر ثبوت درکار ہو تو سنئے۔

آپ کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خان صاحب اپنی مشہور کتاب "تہذیب الایمان" میں لکھتے ہیں کہ:

"تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ

کافر ہے۔ اور جو اس کے معذب یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔"

اور آپ کے یہ اعلیٰ حضرت، حضرت مولانا شہید رحمۃ اللہ علیہ کو (ان کی تمام کتابیں بالخصوص تقویۃ الایمان

کا غلط تلفظ دیکھنے کے باوجود) کافر نہیں کہتے۔ شہید مرحوم کے متعلق اسی تہذیب الایمان صفحہ ۳۸ پر ان کا فیصلہ یہ ہے۔

۱۔ انہوں نے کہ رضا خانیوں نے اپنی کشتی ڈوبتی دیکھ کر حفظ الایمان کی عبارت میں یہ غلط فہمی کو ختم کر دیا اور

عبادات تقویۃ الایمان پر بحث کی نوبت نہ آئی۔ اگر ناظرین رد واد ان عبارتوں کو صحیح مطلب اور ان میں مولوی مراد احمد صاحب کی

خیانت معلوم کرنا چاہیں تو وہ خود تقویۃ الایمان کا غلط فہمی میں ہیں اور ان کو وہ آیات و احادیث بھی مل جائیں گی جن کی ترجمانی

ان عبارتوں میں کی گئی ہے۔ ————— شاہ شہید کی تحفہ اور اعتراضات کے جواب کے لیے (۱) حضرت شاہ اسماعیل شہید

اور محضائیں اہل بدعت کے الزامات: الزامات حضرت مولانا محمد غفران غفری مظلہ (۲) شہید کی سچی باتیں: از مولانا نور محمد

کنز العلوم ناشر۔ (۳) مذکار شہید: اسماعیل غفران لکھنؤ کا مشاہد اسماعیل شہید: نمبر ملاحظہ ہو۔

در امام غافلہ، استغیل و لغوی اس کے کفر پر بھی حکم نہیں کہنا کہ ہمیں جو سے غی علی اللہ علیہ

وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے :

اور سکا تمبیہ یہاں محض ہم پر حکایت شہید مرحوم آپ کے متعلق لکھتے ہیں :

در علامتہ محققین انہیں کافر نہ کہیں یہی جواب ہے ۔ و هو الجواب و بدہ بنفشی و حلالہ

الفتویٰ و هو المدح و علی الاعتماد و فیہ السلامۃ و فیہ التمسد

یعنی یہی جواب ہے اور اسی پر فتوے ہو اور اسی پر فتوے ہے اور یہی ہمارا مذہب ہے اور اسی

پر اعتماد اور اسی میں سلامتی ہے اور اسی میں استقامت :

پس جو عبارتیں آپ نے تقویۃ الایمان کے حوالے سے پیش کی ہیں اگر آپ کے نزدیک ان میں متغیر مروجہ عالم علی

اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے تو مولوی احمد رضا خان صاحب، شہید مرحوم کو کافر نہ کہنے کی وجہ سے کافر ہوئے۔ اور اگر توہین

نہیں ہے تو آپ جھوٹے ہوئے۔ اب آپ کے لئے صرف دو راستے ہیں۔ ایک یہ کہ کھلے غلطوں میں آپ اقرار کریں کہ تقویۃ

الایمان کی ان عبارات میں درحقیقت توہین نہیں ہے۔ اور میں نے صرف مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے ان میں خیانت

اور ناجائز قطع و برید کی تھی۔ اور اگر آپ یہ اقرار نہ کریں اور ان عبارات میں توہین ہی بتلائیں تو مجھے آپ کو اپنے عظمت

کے کفر کا اقرار کرنا ہوگا۔

بہر حال جو شخص حضرت شہید مرحوم کو کافر کہے اس کو مولوی احمد رضا خان صاحب کے کفر کا بھی اقرار کرنا پڑے گا۔

نوش نوابان حسین کو غیب سے مژدہ ملا

صیاد اپنے دام میں خود مبتلا ہونے کو ہے

دیکھیں آپ حضرات نے شہید جتہ اللہ علیہ کی زندہ کاسٹ، جیسے ہی آپ نے ان کی عبارات میں خیانت کی اور ان

کے متعلق لب کشائی کی، خدا نے آپ کے حق حضرت کو صفائی کا گواہ بنا کر پیش کر دیا۔ وہ فرما رہے ہیں کہ : " میں ان

کو کافر نہیں کہتا، اور علامتہ محققین کو یہ ہے کہ وہ بھی ان کو کافر نہ کہیں اسی میں سلامتی ہے : " اب فرمائیے کہ ان

عالی حضرت کے متعلق کیا رائے ہے ؟ اب یا ان کو بھی کافر کہنے یا حضرت شہید مرحوم کی عبارات کو بے غبار مان کر اپنی خیانت

اور فریب کاری کا اعتراف کیجئے۔ اس کے بغیر آپ کو چارہ نہیں ہے

عجب شکل میں آیا سینے والا حبیب و اماں کا
جو یہ ٹانگا تو وہ اُدھڑا جو وہ ٹانگا تو یہ اُدھڑا

مولوی سردار احمد صاحب
نور علی صاحب ! یہ آپ نے بالکل غلط کیا اعلیٰ حضرت اعلیٰ حضرت

تعالیٰ عندہ امین دہلوی کو کافر نہیں کہتے۔ اعلیٰ حضرت نے دہلیوں
کے کفر پر مستقل کتاب لکھی ہے جس کا نام "الکوئۃ الشہابیہ فی کفریات ابی الوہاب سید" ہے۔ اس میں دہلوی نہ ہر
کے مسئلوں پر کفریات لکھے ہیں، اور صاحبانِ اُمتوں میں ان کو کافر لکھا ہے۔ آپ بالکل جھوٹ کہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت نے دہلیوں
دہلوی کو کافر نہیں لکھا۔

اور تمہید ایمان شریف کی جو عبارتیں آپ نے پڑھی ہیں ان کا مطلب آپ نے نہیں سمجھا۔ آپ اعلیٰ حضرت جی اُنہیں
عند کی وہ کتاب دیکھتے جس میں ان عبارتوں کا مطلب خود اعلیٰ حضرت نے لکھا ہے۔ اس کتاب کا نام "الموت والامر بالمعروف
جس کے معنی ہیں "سرخ موت" اور درحقیقت دیوبندیوں کے لئے وہ سرخ موت ہی ہے۔ اس کتاب نے دیوبندیوں
کو زح کر ڈالا ہے۔ اس میں آپ کی اس سبب خرافات کا جواب موجود ہے۔

آپ کہتے ہیں کہ تقویۃ الایمان کی ان عبارتوں میں ترجمانی بہ قرآن و حدیث کی۔ تو یہ لا حول ولا قوۃ الا باللہ
بجلا قرآن و حدیث میں ایسی کئی غلطیاں ہو سکتی ہیں۔ قرآن تو بھرا چڑھا ہے حضورؐ کی مدح سے۔ اس میں ہر ہر سورت
آیت میں تعریف سے حضورؐ پر در عالم علی اللہ علیہ وسلم کی۔ وہ جا بجا خطبہ پڑھتا ہے حضورؐ کی مدح کا۔ اس میں کس طرح
کہ توہین ہو سکتی ہے ؟

خیر تقویۃ الایمان کی ان عبارتوں کی تو اس وقت بقول آپ کے بحث نہیں۔ آپ حفظ الایمان ہی کی عبارت کو
کسی ایک آیت سے ثابت کر دیجئے۔ اور بتلایئے کہ وہ کس آیت کا ترجمہ ہے ؟ لیکن میں پھر اس عبارت کو پڑھتا ہوں
اس کے بعد مولوی سردار احمد صاحب نے حفظ الایمان کی وہی عبارت پھر پڑھ دی اور اس کے متعلق پھر وہی تقریر کی جو
پہلے بار ہا کر چکے تھے اور مولانا محمد منظور صاحب سے مطالبہ کیا کہ اس عبارت کو آپ قرآن کریم سے ثابت کر کے دکھائیے
اس کے بعد فرمایا کہ آپ نے پہلے دعویٰ کیا تھا کہ حفظ الایمان کا مضمون اعلیٰ حضرت کی کتابوں سے ثابت کروں گا مگر آپ
ابھی تک ثابت نہ کر سکے۔ بعد اس دفعہ تو آپ نے کھلے لفظوں میں اقرار کر لیا کہ اعلیٰ حضرت کی عبارت میں "ایسا" کا

لفظ نہیں ہے۔ خدا نے خود آپ کے منہ سے حق بات نکھرا دی۔ ایت ہی اللہ رائے تھانے و شمار رسول آپ قرآن شریف کے متعلق بھی اقرار کریں گے اور میں آپ سے اقرار کر کے چھوڑوں گا۔ میں ادنیٰ غلام ہوں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا۔ آپ کہتے ہیں کہ حضرت محمدؐ اس سلام قبلہ (مولانا حامد رضا خان صاحب) آپ کو جواب نہیں دیتے، تو وہ آپ کو کیوں جواب دیں، آپ کو ان سے مخاطبہ کا کیا حق ہے وہ تو جہد سے آقا اور سردار ہیں، وہ بھاری جہالت میں سب سے بڑے بزرگ ہیں، آپ کے لئے ان کے خدام کافی ہیں۔ میں ان کا ایک ادنیٰ خادم بلکہ ادنیٰ غلام ہوں، میرے سامنے تو آپ کا یہ حال ہے، سب لوگ دیکھ رہے ہیں کہ آپ کس طرح میرے پنجے میں پھنسے ہوئے ہیں۔ آپ بہت بھاگنا چاہتے ہیں مگر بھاگ نہیں سکتے اور نہ میں بھاگنے دوں گا۔ بڑی مشکل سے تو آپ پھنسے ہیں۔ آپ کہتے ہیں کہ میں تمہارے گھر آیا ہوں آپ یہ غلط کہتے ہیں، ہم نے آپ کو زبردستی بلایا ہے۔ جس طرح آپ نے اپنے جلسہ میں پنڈت گوپی چند کو بلایا تھا تو اس پر فخر کیا بات ہے؟

آپ تو اپنے گھر سے بس یہاں تک آئے ہیں مگر مجھے دیکھنے کہ میں پنجاب سے چل کر آپ سے مناظرہ کرنے کے لئے آیا ہوں اور اس طرح پیچھے پڑا ہوا ہوں کہ میں آپ کی فکر میں پنجاب سے چلا۔ راستہ میں داد آباد پڑا ہے اسی کے قریب کہیں سنبھلے ہیں وہاں آپ کی فکر میں پہنچا تو پتہ چلا کہ وہ یہاں سے بریلی بھاگ گئے ہیں تو میں وہاں سے آپ کے پیچھے چلے یہاں آیا ہوں۔ اور میں نے یہاں آکر آپ کو کھڑا کیا ہے اب میں آپ کا پیچھا نہیں چھوڑوں گا اور یہاں سے جہاں بھی آپ جائیں گے وہیں میں جاؤں گا اب آپ میرے پنجے میں نہیں لگیں گے۔

اس سے پہلے بھی بہت سے بے غیروں سے مناظرہ کا اتفاق ہوا مگر

مولانا محمد منظور صاحب

اس فن میں جو کمال آپ نے پیدا کیا ہے وہ کسی میں نہیں دیکھا گیا۔

اور شاید آپ کی اس خصوصیت کی وجہ سے آپ کے آقا صاحب (یعنی مولوی حامد رضا خان صاحب) نے آپ کو اس ڈروٹی کے لئے منتخب کیا ہے۔ یہاں کی تمام پبلک جانتی ہے کہ آپ مولوی حامد رضا خان صاحب کے مدرسہ میں نوکر ہیں اور ہمیں نسبت میں مگر اس کے باوجود آپ کس قدر دلیری سے فرما رہے ہیں کہ میں تم سے مناظرہ کرنے کے لئے پنجاب سے آیا ہوں اور اس پر تصدیق اور سفید جھوٹ کہ میں سنبھل گیا تھا وہاں سے بریلی آیا ہوں۔ معلوم ہوتا ہے کہ جھوٹ بولنے میں آپ اپنے ہموطن مرزا قادیانی سے بھی زیادہ بہادر ہیں۔ سٹباش! پنجاب کے جوان سٹباش!!

ایں کار از تو آید و مردان چنیں گفتند

آپ فرماتے ہیں کہ ہم نے تجھ کو از پرستی بلایا ہے ۔ دروغ گوئیم بروئے تو ۔ اسی کا نام ہے ۔ میرے پاس آپ کے
یہ کوئی موجود ہے جس میں آپ نے لکھا ہے کہ ۔ میں منظر کا چیلنج قبول کرتا ہوں ۔ اب فرمائیے کہ کس نے مناظرہ کے لئے
منظر کیا ؟

آپ فرماتے ہیں کہ تجھ کو مولوی حامد رضا خان صاحب سے مخاطبہ کا حق نہیں وہ تہا ہی جماعت میں سب سے بڑے
بزرگ ہیں "یہ بزرگ کیا جاسکتا تھا جب کہ لاہور میں وہ تجھ کو اپنا مخاطب تسلیم کر چکے ہوتے ۔ وہاں انہوں نے تجھ کو
حضرت حکیم الامت کا دکیل ہونے کی حیثیت سے اپنا مخاطب تسلیم کر لیا ۔ اور تجھ سے مناظرہ کرنے کے لئے مولوی حسرت علی
صاحب کو اپنی طرف سے دکیل بھی نامزد کر دیا اور تجھ کو اس کی تحریر بھی دے دی جو میرے پاس بھجرا اللہ محفوظ ہے ۔ لہذا
یہ عذر تو ہمیشہ کے لئے ختم ہو گیا ۔

ربا یہ کہ وہ آپ کی جماعت کے سب سے بڑے بزرگ ہیں تو ہوا کریں میں اپنی جماعت کا ایک ادنیٰ خادم ہوں اور
سب سے چھوٹا ہوں مگر میری جماعت نے آپ کے سب سے بزرگ کے مقابلہ کے لئے میرا انتخاب کیا ہے اس لئے مجھ کو ان
سے مخاطبہ کا جائز حق حاصل ہے ۔ پھر جیسے کچھ وہ بزرگ ہیں میں خوب جانتا ہوں ۔ میں ان کی ہسٹری سے اچھی طرح واقف
ہوں ۔ مجھ بدایون کے رنگین واقعات بھی معلوم ہیں ۔ من خوب نے شناسم پیران پارسا ۔
مگر انکس یہ ہے کہ مقابلہ میں وہ خود موجود نہیں ہیں ان کی عدم موجودگی میں ان کی رنگین زندگی کا تذکرہ میں
کچھ اچھا نہیں سمجھتا ۔

مصلحت نیست کہ از پر وہ مردوں افتد از

درد و مجلس زندان خبرے نیست کہ نیست

آپ نے کوئی پیر کے اعتراضات کو معقول بنا کر جو کفر کی حمایت کی تھی اس کی وارو گیر سے بچنے اور خلیفہ مسیح
کرنے کے لئے تقویۃ ایمان کے حوالہ سے چند عبارتیں نہایت شرمناک خیانت اور ناجائز قلع دہریہ کر کے آپ نے پیش

بت کو اعلیٰ حضرت نے ۔ الوکبہ الشہابیہ ۔ میں مولانا شہیدؒ کو کافر لکھا ہے ۔ اگر یہ بات آپ کسی ایسے شخص کے ساتھ کہے جس نے ۔ کو کبر شہابیہ ۔ نہ لکھی ہو تو وہ شاید آپ کے ذہن کو میں آجائے۔ لیکن آپ اس کو جھکا دینا چاہتے ہیں جس نے آپ سے زیادہ آپ کے اعلیٰ حضرت کی کتابوں کو گھنٹا لگا ہے ۔

عفا شکار کس نشو و دام باز چسپیں

کیں جا ہمیشہ باد بدست است دام را

سنے ! اسی کو کبر شہابیہ کے آخر میں مولوی احمد رضا خان صاحب لے صاف لکھ دیا ہے کہ مذہب تختہ ہی ہے کہ شہید مرحوم کو کافر نہ کہا جائے۔ اس کے آخری صفحہ پر خان صاحب کی یہ عبارت ملاحظہ ہو۔

” جلد سے نزدیک مقام احتیاط میں اکتفا سے کتب لسان (یعنی کافر کہنے سے زبان روکنا) مانع ہو د

محمد و مرضی و مناسب ۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم ۔

انہی الفاظ پر ”الوکبہ الشہابیہ“ ختم ہے ۔

دیکھی آپ نے حضرت شہید مرحوم کی زندہ کرامت ۔ کہ جس کتب کو آپ نے ان کے کفر کی دستاویز سمجھا تھا اسی سے ان کا اسلام ثابت ہو گیا۔ بہر حال حضرت شہید مرحوم کو فی الحقیقت اور آپ کے اعلیٰ حضرت کے بیانات سے مسلمان رہا لیکن اب نہ اپنے اعلیٰ حضرت کی خبر لیجئے وہ کہاں پہنچے ؟

یہ نہایت صفائی کے ساتھ ثابت ہو چکا ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب ”شہید مرحوم کو کافر نہیں کہتے“ اور یہ بھی یہ خان صاحب ہی کی تصدیقات سے ثابت کر چکا ہوں کہ جو شخص حضورؐ کی توہین کرے اس کو کافر نہ کہنے والا بھی باجماع مسلمین کافر ہے ؟ اور آپ کے نزدیک مولانا شہید علیہ الرحمۃ نے معاذ اللہ حضورؐ کی توہین کی بلکہ انہوں نے ہی توہین نبویؐ کا دروازہ کھولا ، لہذا مولوی احمد رضا خان صاحب کسی دوسرے کے نزدیک کافر ہوں یا نہ ہوں لیکن آپ کے نزدیک حضرت مرحوم شہید کو کافر نہ کہنے کی وجہ سے ضرور بالضرور کافر ہونے اور اگر آپ ان کو کافر نہ مانیں تو انہیں کے

سے بلکہ خود مولوی احمد رضا خان صاحب نے بھی کو کبر ص ۳۱ و ۳۲ پر اس کی تصریح کی ہے۔ لہذا وہ خود اپنے اقرار سے

کافر ہونے۔ اس بحث کی پوری تفصیل ”آئینہ رضا خانیت“ میں ملاحظہ ہو۔

اصول سے آپ بھی کافر ہوئے۔

دیکھی آپ نے حضرت شہید ثناء اور حضرت حکیم دوست کی کرامت۔ آپ کی کوئی گناہ ثابت کرنا چاہتے تھے اور خود
میں اپنے اعلیٰ حضرت کے اقراری فکر کی دل دلی میں پھنس گئے۔ دیکھا آپ نے مجرم یوں اپنے اقرار سے بڑے جانتے ہیں۔ اصلی
کافروں کا کلام اس طرح ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً وہ اس کو کہتے ہیں کہ جو وہ جو جس سے پار ہو؟

کیا ہے کوئی بدعت کا فرزند کہ حضرت شہید کو کافر کرنے کے ساتھ مولوی احمد رضا خان صاحب کو اونی درجہ کا
مسلمان ثابت کر سکے؟ اذن عام ہے آئے جس کا جی چاہے؟

آپ نے اس مرتبہ مجھ سے حفظ الایمان کے مضمون کا ثبوت قرآن عزیز سے مانگا ہے۔ جزا کی اللہ۔ اب ذرا حاضر
ہو اس جو کہ قرآن عزیز سے ثبوت سنئے۔ یہ میں پہلے بتا چکا ہوں کہ حفظ الایمان کے اس مضمون کی بنیاد دو چیزوں پر ہے
اور وہی درحقیقت حضرت مولانا تھانوی کی اس دلیل کے دو اہم جزو ہیں۔

۱ : ایک یہ کہ مطلق بعض غیوب کا علم عام انسانوں بلکہ حیوانوں کو بھی ہے۔

۲ : اور دوسرے یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کل غیوب کا علم نہیں تھا۔

پہلی بات کا ثبوت قرآن عزیز سے سنئے۔

وَأَنَّ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ
وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ ۚ بَنِي إِسْرَءِيلَ ۖ

تمام چیزیں اللہ کی تسبیح اور اس کی حمد کرتی ہیں مگر
تم ان کی تسبیح کو نہیں سمجھتے =

اس آیت سے معلوم ہوا کہ کائنات کی ہر چیز اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا اور اس کی تسبیح و تقدیس کرتی ہے۔ اور
یہ ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ کی حمد و ثنا اور تسبیح و تقدیس بغیر خدا کی معرفت کے ممکن نہیں۔ لہذا اس آیت سے منشاء یہ بھی
معلوم ہو گیا کہ کائنات کی ہر چیز کو خدا تعالیٰ اور اس کی صفات قدسیہ کا علم ہے۔ اور یہ میں آپ کے اعلیٰ حضرت کی تصریح
سے ثابت کر چکا ہوں کہ حق تعالیٰ عز و مجدہ اور اس کی صفات غیبیہ ہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ تمام کائنات حتیٰ کہ
نباتات و جمادات کو بھی مطلق بعض غیوب کا علم حاصل ہے۔ اور یہی حفظ الایمان کی عبارت کا پہلا اہم جزو ہے۔
دوسرا جزو یہ تھا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کل غیوب کا علم نہ ہونا۔ دلائل نقلیہ و عقلیہ سے ثابت
ہے۔ اس کا ثبوت بھی قرآن کریم سے سنئے۔

پہلی آیت۔

قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عَمْدٌ خَسَافٌ إِنَّ اللَّهَ
وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبُ وَلَا أَقُولُ لَكُمْ إِنِّي
مَلَكٌ (سورۃ النعام رکوع ۴)

اے جو لوگ سوال کیا، آپ کہہ دیجئے کہ تو میں کسی
یہ کہتا ہوں کہ میرے پاس خدا کے تعالے کے خزانے
اور میں تمام غیبوں کو جانتا ہوں اور میں تم سے
کہتا ہوں کہ میں فرشتہ ہوں!

دوسری آیت۔

قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا
مَا شَاءَ اللَّهُ وَلَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبُ
لَا سَكَّرْتُ مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَنَعِي
السُّؤْمُ (اعراف، ع ۲۲)

آپ فرما دیجئے کہ میں اپنی ذاتِ خاص کے لئے بھی کسی
نفع کا اختیار نہیں رکھتا اور نہ کسی ضرر کا۔ لیکن جو
چاہے، اور اگر میں تمام غیبوں کو جانتا تو میں بہت
سے منافع حاصل کر لیتا اور کوئی برائی مجھے نہ پہنچتی۔

تیسری آیت۔

قُلْ إِنَّمَا الْغَيْبُ لِلَّهِ فَانْتَظِرُوا إِنِّي
مَعَكُمْ مِنَ الْمُنْتَظِرِينَ (یونس ع ۲)

آپ فرما دیجئے کہ سب غیب (کا علم) خدا ہی کے لئے ہے
سو تم منتظر رہو، میں بھی تمہارے ساتھ منتظر ہوں۔

چوتھی آیت۔

وَاللَّهُ غَيْبُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَإِلَيْهِ
يَرْجِعُ الْأُمُورُ كُلُّهَا (پ ۱۲ - ہود)

اور آسمان و زمین کے سب غیب کا علم بس خدا ہی کو
ہے، اور تمام امور اسی کی طرف لوٹیں گے۔

پانچویں آیت۔

لَهُ غَيْبُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ أَبْصُرُ
بِهِ وَأَسْمِعُ (کہف ع ۴)

صرف اسی کو ہے آسمان و زمین کے کل غیب کا علم۔ وہ
تقدیر اور کتنا سميع ہے۔

چھٹی آیت۔

وَاللَّهُ غَيْبُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ

اور آسمان و زمین کی تمام پوشیدہ باتیں اللہ ہی کو

وَمَا أَمْشِرُ السَّاعَةِ إِذْ هَكَاهُجَ السَّعَدِ
 لاَهُوَ أَقْرَبُ - اسودھیں ع
 معلوم ہیں، اور قیامت کا معاملہ بس ایسا ہوگا جیسے
 اُلکھ جھینک، بلکہ اس سے بھی جلدی :

یہ چھ آیتیں ہیں جو یہاں کتبہ دہل اعجاز کر رہی ہیں کہ کئی عجیب کاظمِ حرف حق تھا کہ وہ کائنات کو ہے مخلوق
 میں کسی کو حاصل نہیں ۔

وقت کے ختم ہو جانے کی وجہ سے اسی پر اتفاق کرتا ہوں، بعد میں انشا اللہ اور آیات بھی پیش کر دیں گے۔ آپ
 نے قرآنِ کریم سے ثبوتِ قلب کر کے حق و صداقت کے سارے اس نذر کو چھیڑ دیا ہے جو اب کم از کم ایک سو آیات پیش کر کے
 دم لے گا۔ واللہ ولی التوفیق۔

مولوی صاحب ! آپ آیتیں پڑھ پڑھ کر لوگوں کو دھوکا،
 مولوی سردار احمد صاحب دینا چاہتے ہیں۔ یہاں کوئی آپ کے دھوکے میں نہیں آئے گا۔

کاروانی بھی حبیبِ جواب سے عاجز آتے ہیں تو آیتیں ہی پڑھا کرتے ہیں۔ رام چندر آریہ بھی مناظرہ میں قرآنِ شریف
 پڑھا کرتا ہے۔ ایسے ہی آپ بھی قرآنِ شریف پڑھ پڑھ کر مسلمانوں کو دھوکہ دے رہے ہیں۔ بتلایے کہ ان آیتوں میں سے
 کس اہمیت کا ترجمہ ہے حفظ الایمان کی عبارت۔ آپ کے پاس مولوی اشرف علی کے ترجمہ کا قرآنِ شریف ہوگا۔ آپ
 اسی میں دکھلا دیجئے کہ انہوں نے کسی آیت کے ترجمہ میں حفظ الایمان والی عبارت لکھی ہو۔ بھلا قرآن مجید میں یہ
 گستاخانہ مضمون ہو سکتا ہے ؟ وہ تو بھرا پڑا ہے حضور کی مدح سے۔ اس میں تو جا بجا حضور اقدس کی تعریفیں
 ہیں۔ حضور کے علمِ غیب کے متعلق اس کا بیان یہ ہے۔

وَعَلَيْكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا .

اور اُسے محبوبِ ہم نے تم کو وہ تمام غیب کی باتیں سکھائیں جو تم نہیں جانتے تھے :

دیکھئے اس سے حضور کا علمِ غیب کیسا صاف ثابت ہوتا ہے۔ اور یہی ایک کیا ایسی سیکڑوں ہزاروں

آیتیں حضور کی مدح میں موجود ہیں، وہ تو حضور کے کمالات کا خطبہ دیتا ہے پھر آپ تھا تو نبی صاحب کی گالیوں کا ثبوت
 بھلا قرآن پاک سے کس طرح دے سکتے ہیں۔ کیا دیوبندی دھرم میں قرآن بھی حضور کی توہین کرتا ہے۔

مولوی صاحب ! آپ قرآن کی آیتیں پڑھ پڑھ کر میرے بچے سے چھوٹ نہیں سکتے، میں بڑا کڑا پنہا ہوں۔

آپ کو از حفظ الایمان کے کفری مضمون سے توبہ کرنی ہوگی یا اس کا قبول دینا ہوگا۔ آپ ایسی جگہ پر توجہ فرمائیے۔
 آیت میں فرماتا ہے: آپ سو نہیں ایک ہی آیت ایسی پیش کر دیجئے جس سے حفظ الایمان کا احکام ثابت ہوتا ہو۔ اور
 یہاں تو صاحب ہی کے ترجمہ میں دیکھنا دیجئے میں اسی کو مان لوں گا۔ آپ ارشاد حضرت علامہ کا قاعدہ میں منظر
 کیلئے لیا جاتا تھا کہ آپ بہت بڑے مناظر میں۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اصول مناظرہ کی ایک کتاب بھی لکھی
 پڑھی ہے۔

دلی صاحب ! یہاں دھڑکنے اور آیتیں پڑھنے سے کام نہیں چلے گا۔ آپ کو حفظ الایمان کے مضمون
 منکرانہ قرآن سے دینا ہوگا یا توبہ کرنی ہوگی، اس کے بغیر آپ کو نہیں چھوڑا جائے گا۔ حاضرین حفظ الایمان
 کی ان ٹون کفری عبارت کو مہر سن لیں وہ یہ ہے۔

اس کے بعد مولوی سردار احمد صاحب نے پھر حفظ الایمان کی عبارت پڑھی اور اس کے متعلق تقریباً وہی
 تقریر اس سے پہلے بار بار کی گئی تھی۔ مرتبہ

مولانا محمد منظور صاحب
 معلوم ہوتا ہے کہ جس وقت شرافت اور غیرت کا جو ہر تقسیم ہوا
 تھا اس وقت آپ کہیں سو رہے تھے۔ حاضرین دیکھ رہے، اور آپ
 کا وہ ہے کہ اس وقت آپ کس مصیبت میں ہیں۔ لیکن اس کے باوجود آپ بار بار مجھ سے فرماتے ہیں کہ ”میں آپ کو
 چھوڑا نہیں، آپ میرے پیچھے سے نکل نہیں سکتے۔“

مردنت آپ کی مثال بالکل اس پھلی کی سی ہے جو کسی شکاری کے جال میں پھنس گئی تھی۔ پہلے بہت کچھ ترپتی
 پھر اگرچہ رہتی ہے مایوس ہو گئی تو نہایت شوخ چٹنی سے شکاری سے کہنے لگی کہ ”تو ہزار کوشش کرو میں نہایت
 جال اختیار نہیں سکتی، تو اب میرے قبضہ سے نکل نہیں سکتا، میں اب تیرے گھر تک جاؤں گی اور تیرا بیچا نہیں
 چھوڑوں گا۔“ شکاری اس کی ان باتوں پر ہنستا تھا۔ اسی طرح مجھے بھی آپ کی ان باتوں پر ہنسی آتی ہے۔

مرتبہ آپ نے پھر حفظ الایمان کی عبارت پڑھی ہے اور اس کے متعلق وہی گہرا فحشانی فرمائی ہے جس کا
 جواب جو بار بار دے چکا، میرے پاس اتنا ہے کہ وقت نہیں کہ میں ایک ہی بات کو بار بار دہرائے جاؤں۔ آپ کو اگر
 کچھ یاد نہیں ہے تو آپ مجبور ہیں۔

میں نے حفظ الایمان کے مضمون کی تائید میں اب تک سات آیتیں پیش کی ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ یہ بتلاؤ کہ حفظ الایمان کی عبارت کس آیت کا ترجمہ ہے ؟ معلوم ہوتا ہے کہ کبھی کسی طوطی صلت میں بیٹھا بھی نصیب نہیں ہوا ہے۔ میرا یہ دعویٰ نہیں کہ حفظ الایمان کی صہدت کسی آیت کا بلکہ ترجمہ ہے۔ بلکہ میرا مدعا صرف یہ ہے کہ اس کا مضمون ایسے قرآن کریم سے ثابت ہے۔ میں ثابت کر رہا ہوں سات آیتیں پیش کر چکا ہوں اور پیش کر رہا ہوں کہ آپ سے ہونے کو رد کیجئے۔ اور ثابت کیجئے کہ اس سے حفظ الایمان کا مضمون ثابت نہیں ہوتا۔

میں نے عرض کیا تھا کہ حفظ الایمان کے زیر بحث مضمون کے دو اہم عناصر ہیں۔ ایک یہ کہ مطلق بعض غیوب کا علم یعنی کسی دکنی غیب کی چیز کا علم، عام انسانوں، بلکہ حیوانات، بلکہ نباتات اور جمادات کو بھی ہے۔ اور دوسرا یہ کہ جمیع غیوب کا علم حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں تھا۔ پہلے نبی کے نبوت میں ایک آیت اور دوسرے کے نبوت میں چھ صاف صریح آیتیں میں پیش کر چکا ہوں۔ اب اس سلسلہ کی دوسری آیتیں سنئے۔

ساتویں آیت -

وَ عِنْدَهُ مَفَاتِحُ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ ۔ (سورہ انفصام ۶۴، ۵۹) اسی کے علم میں ہیں مفاتح الغیب، نہیں جانتا ان کو اس کے سوا کوئی ۵

صحیح بخاری شریف میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”مفاتح الغیب“ جن کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ وہ پانچ چیزیں ہیں جو سورۃ لقمان کی آخری آیت میں مذکور ہیں۔ یعنی (۱) قیامت کا وقت مخصوص۔ (۲) بارش کا ٹھیک وقت کہ کب نازل ہوگی۔ (۳) مافی الارحام۔ (۴) مستقبل کے واقعات۔ (۵) موت کا صحیح مقام۔ اس کے بعد سورۃ لقمان کی وہ آیت بھی سنئے۔

آٹھویں آیت -

إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَيُنَزِّلُ الْغَيْثَ وَيَعْلَمُ مَا فِي الْأَرْحَامِ وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ غَدًا مَا تَدْرِي نَفْسٌ بِأَيِّ أَرْضٍ تَمُوتُ إِنَّ اللَّهَ

بحقیق اللہ ہی کے پاس ہے قیامت کا علم، اور وہی نازل کرتا ہے بارش کو، یعنی یہ بھی اسی کے علم میں ہوتا ہے کہ بارش کب ہوگی، اور وہی جانتا ہے جو کچھ مادہ کے رحم میں ہوتا ہے، اور کوئی نہیں جانتا کہ کل وہ کیا

جَبِيصٌ خَبِيصٌ . . . (انہوں کو ان کے)

کیا کرے گا . اور کسی کو خبر نہیں کہ وہ کہاں مرے گا .
بحقیق اللہ تعالیٰ ہی جانتے والا اور خبردار ہے :

حدیث قنادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس آیت کریمہ کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

خمس من الغیب استأثر بهن اللہ
فلم یطیع علیہن ملکا مقربا ولا نبیا
مرسلًا . . . (تفسیر ابن کثیر)

یہ پانچ چیزیں غیب کی وہ ہیں کہ ان کو ہی تعالیٰ علام
الغیوب نے اپنے لئے خاص کر لیا ہے . ان کی اطلاع نہ
کسی مقرب فرشتہ کو دی ہے نہ کسی نبی و رسول کو :

نہیں آیت -

قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ
الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ
يُبْعَثُونَ . . . (نمل - ۷۵)

اے ہمارے رسول! آپ فرمادیکھئے کہ جتنی مخلوقات بھی
زمین و آسمان میں موجود ہے (یعنی جن دالوں اور فرشتوں
کوئی بھی تمام غیب کو نہیں جانتا مگر اللہ تعالیٰ جانتا
ہے اور اس زمین و آسمان کی مخلوقات کو خبر نہیں کہ
وہ کب دوبارہ زندہ کئے جائیں گے یعنی کسی مخلوق کو قیامت
کا وقت معلوم نہیں :

دوسری آیت -

وَعِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَالَّذِي تَرْتَجِمُونَ
(زخرف ۶۴)

بس اللہ ہی کو ہے قیامت کا علم اور تم سب اسی کی
طرف لوٹ کر جاؤ گے :

قُلْ لَكُمْ عَشْرَةٌ كَمَا مَلَأَ : یہ دس آیتیں ہیں جن سے نہایت صفائی کے ساتھ معلوم ہو رہا ہے کہ کل غیب
کا علم ہی تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں . نہ حضور فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ کسی دوسری مخلوق کو . اور یہی حفظہ الایمان
کے مضمون کا دوسرا عنصر تھا .

رہا آپ کا یہ فرمانا کہ قرآن عزیز میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح ہے یہ بالکل ٹھیک ہے بے شک قرآن
عزیز نے بہت سے مقامات پر کمالات بیان فرمائے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے . لیکن ساتھ ہی وہ یہ بھی بتاتا

ہے کہ نہ آپ خدا میں نہ صفات خداوندی میں شریک۔ نہ خواص قدرت کے مالک و مختار، نہ آپ کو تمام غیوب کا علم ہے۔ لیکن چونکہ ایسا کہنا آپ کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تہیج ہے اس لئے آپ کے اصول پر قرآن پاک میں (تعبداً اللہ) ضرور حضور کی توہین ہے۔

آپ نے اس تقریر میں ایک آیت بھی پیش کی ہے اس آیت بعد قرآن پاک کی ہر سہ آیت پر ہمارا ایمان ہے لیکن کل غیب کے علم کا ثبوت اس سے قیامت تک نہیں نکل سکتا، اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ ہم نے آپ کو وہ علوم جنے جو آپ نہیں جانتے تھے :

سب سے شک ہی تعانے نے لاکھوں جگہ کروڑوں علوم عالیہ کمالیہ حضور کو ایسے عطا فرمائے جو آپ کو پہلے سے معلوم نہ تھے بلکہ حضور کے تمام علوم شریفہ ایسے ہی تھے۔ آپ کے متعلق قرآن عزیز کا بیان ہے۔

مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ
وَلَا الْإِيمَانُ (الشورى ۵۲)

اے محبوب تم تو پہلے یہ بھی نہ جانتے تھے کہ کتاب کیا ہے اور ایمان کیا چیز ہے۔

بہر حال حق تعالیٰ نے اپنے فضل و کرم سے ہمارے آقا و مولانا کو بے حد دشمار علوم عطا فرمائے لیکن اس کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ اب خدا کے خزانہ غیب میں کچھ بھی باقی نہیں رہا، نہ اس آیت میں یہ مذکور ہے۔ بہر حال اس آیت اور ایسی تمام آیتوں پر ہمارا ایمان ہے لیکن ان سے کل غیب کا علم قیامت تک بھی ثابت نہیں ہو سکتا اور حفظ الایمان میں کل غیب کے علم کو بھی دلائل نقلیہ و عقلیہ سے باطل کہا گیا ہے۔

آپ نے ایک آیت پیش کی تھی اس کا جواب میں عرض کر چکا۔ میں نے اس وقت تک گیارہ آیتیں پیش کی ہیں ان کا جواب دیجئے۔ صرف یہ کہہ دینے سے کام نہیں چلتا کہ قرآن کا دیا ہی بھی پڑھا کرتے ہیں اور آریہ بھی۔

اور جناب آپ نے اپنے اعلیٰ حضرت کے کفر کو تو ہاتھ بھی نہیں لگایا۔ ذرا سنئے! خان صاحب کی روح اپنی قبر میں سے آواز دے رہی ہے کہ مجھے اس کفر کی دلیل سے نکالو! خدا! اس کی کچھ تو سنو، کچھ تو ان کے ٹک کا حق ادا کرو۔

اور غضب یہ ہے کہ میں ان کو کافر نہیں کہہ رہا وہ خود آپ کے اصول پر کافر ٹھہرتے ہیں۔

مسلمانان بریلی ذرا اس پہلو پر بھی غور فرمائیں کہ اس مناظرہ میں حضرت حکیم الامت پر کفر کا دعویٰ کیا گیا مگر اللہ ان کے وکیل نے ان کو بری کر کے دکھایا۔ اور ثابت کر دیا کہ ان کی عبارت بے داغ ہے۔ اور اس کی تائید

قرآن کریم کو کہہ رہے ہیں۔ مگر اسی سلسلہ میں عیب مولوی احمد رضا خان صاحب اپنے ہی تیار کئے ہوئے کفر کے جال میں پھنس گئے قرآن کوئی ان کا روحانی یا مادی ذرا ان کے نکالنے کے لئے تیار نہیں :۔ کوئی نوکیش آمدنی نہیں اسی کو کہتے ہیں۔

مولوی سردار احمد صاحب

حضرات ! آپ دیکھ رہے ہیں کہ مولوی صاحب کی

باتوں کا جواب نہیں دیتے۔ بس مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے

آیتیں پڑھ جاتے ہیں۔ مولوی صاحب ! یہاں کوئی مسلمان آپ کی ان چالوں میں نہیں آسکتا۔ آپ حقانوی سے لگستاریوں اور سٹریٹگیوں کا ثبوت قرآن سے دینا چاہتے ہیں ہم سب مسلمانوں کا ایمان ہے کہ قرآن میں کہیں حق اقدس کی توہین نہیں۔ قرآن تو ہر صفحہ میں خطبہ پڑھ رہا ہے حضور سرابا نور کے مداح کریم کا۔ قادیانیوں کی طرح آیتیں پڑھنے سے آپ کا بیچا نہیں چھوٹ سکتا۔ آپ حقانوی صاحب کے کفر کا جواب دیجئے یا کھلے لفظوں میں توہین کا اقرار کر کے توہین کیجئے یہ آپ کو اپنے آپ سے ہٹنے نہیں دوں گا۔ آپ بڑے چالاک ہیں لیکن کسی پنجابی سے آپ کا واسطہ نہیں پڑا۔ آپ بتلائیے کہ حقانوی صاحب کی کفری عبارت کس آیت کا ترجمہ ہے، آپ حقانوی صاحب ہی کے ترجمہ سے ثابت کر دیجئے مگر میں دھونسے سے کہتا ہوں کہ آپ قیامت ثابت نہیں کر سکیں گے۔

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو ہرنے آزماتے ہوئے ہیں

مولوی صاحب ! آپ کو بتلانا پڑے گا کہ حقانوی صاحب کی یہ کفری عبارت کہ

”اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو ہر زید و عمرو بلکہ ہر مہی

و بخون بلکہ جمیع حیوانات و جمادات کو بھی حاصل ہے :۔

کس آیت کا ترجمہ ہے ؟ آپ بتائیے کہ قرآن شریف کی کس آیت میں کہا گیا ہے کہ حضور کا سا علم

ہر گدھے، کتے، ہر ستور، بندر، ہر چوہے، بلی، ہر چھپر، پستو ہر کڑیے، مگھڑے اور ہر گھٹیا کٹا اور ہر چھپا :۔

پچھا کو حاصل ہے۔ آپ ذرا ایک آیت سے تو اس کو ثابت کر دیجئے :

اس کے بعد میں حضور کے علم غیب کے ثبوت میں ایک آیت کریمہ اور پڑھ کر سناتا ہوں۔ قرآن شریف میں

ارشاد ہوتا ہے ۔ وَ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ اور اسے مجبور بہائم نے تم پر

ایک ایسی کتاب میں نازل کی ہے جس میں ہر چیز کا کھلا بیان ہے ۔

دیکھئے اس آیت سے معلوم ہوا کہ قرآن پاک میں غیب و شہادت کی ہر چیز کا بیان ہے اور جب حضورؐ پر ۱۵۰

نازل ہوا تو اس کے ذریعے حضورؐ کو کبھی تمام باتوں کا علم ہو گیا ۔ دیکھا آپؐ نے قرآن تراجم کس طرح حضورؐ کے علم

غیب کا ثبوت دے رہا ہے ۔ مگر دیکھنے کے لئے ایمان کی آنکھ چاہئے اور وہ دیوبندیوں دلاویوں کو کہاں نصیب ۔



مولوی سردار احمد صاحب کی اس تقریر پر مجلس مناظرہ ختم ہو گئی ۔ آج کے مناظرہ کی کیفیت خصوصیت کیسے تھی

قابل دید تھی ہو احاطہ تحریر میں نہیں آسکتی ، سچی کا غلبہ بہت نمایاں تھا اور چمک اس کو شکس کر رہی تھی کہ فریقین

میں شیردہمی کا بھی تناسب نہیں ہے ۔ سچی کہ مولوی سردار احمد صاحب اور ان کے سانقد کے تمام مقامی و بیرونی

علماء کے چہرہ لبشروں سے بھی یہ ظاہر ہو رہا تھا کہ ان کے دل کس قدر پرمرد ہیں ۔ پھر اسی ہوسست زدہ اور افسردہ

مذہب سے مولوی سردار احمد صاحب کی تعلیم اور بھی زیادہ لطف پیدا کر رہی تھیں اور درحقیقت اسی چیز نے ان کو اس پر

مجبور کیا کہ کسی حیلہ بہانے سے مناظرہ درہم برہم کیا جائے چنانچہ اگلے دن انہوں نے کرہی دیا ۔



مَنَاطِرُ ، کَپُوتْہَاوِن

بَعْدَ غَيْبِ سَنُوْمٍ رَبِّ اَنْشُرْ لِي صَدْرِي وَنُصْرِي
اَمْوِي وَاحْلُلْ عُقْدَةً مِنْ لِسَانِي يَفْقَهُوا قَوْلِي

مولانا محمد منظور صاحب

حضرت گرامی ! حفظ الایمان کی عبارت پر اس مناظرہ کا آغاز ہوا تھا ۔ میں چاہتا ہوں کہ اس وقت تک

کا ردائی ہوئی ہے آپ حضرات اس پر ایک سرسری نظر ڈال لیں ۔

مولوی سردار احمد صاحب کا اعتراض یہ تھا کہ حفظ الایمان کی عبارت میں حضور مرد عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے اور حضور کے علم شریفینہ کو جانوروں اور پالگوں کے برابر بتلایا گیا ہے ۔ اور اس اعتراض کی بنیاد ” ایسا “ کے لفظ پر تھی ۔

میں نے آپ کے اس اعتراض کا بحدہ اللہ کافی شافی جواب دیا ۔ اور ثابت کر دیا کہ حفظ الایمان کی عبارت میں توہین کا شائبہ بھی نہیں ، اور اس میں زید و عمر اور صبیان و مجاہدین اور حیوانات و بہائم کسے ” مطلقاً بعض غیب کا علم تسلیم کیا گیا ہے نہ کہ وہ علم جو واقع میں سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے “

۱ : مولوی سردار احمد صاحب بار بار حفظ الایمان کی عبارت کا مطلب بیان کرتے ہوئے ” جیسا “ کا لفظ بولتے تھے کہ ” جیسا “ علم غیب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا علم غیب تو ہر زید و عمر وغیرہ کو حاصل ہے ۔

میں نے ان سے مطالبہ کیا کہ حفظ الایمان کی عبارت میں یہ ” جیسا “ کا لفظ کہاں ہے ؟ تو اس کے جواب میں انہوں نے فرمایا کہ لفظوں میں مذکور تو نہیں مگر محذوف اور مقدر ہے ۔ مگر حیب میں نے ان کی اس لغو بات کا زبردست رد کیا تو وہ اس کا کوئی جواب نہ دے سکے ۔

۲۔ اس کے بعد انہوں نے فرمایا کہ "ایسا" اور بغیر جیسا کے جو جب بھی وہ تشبیہ ہی کے لئے آتا ہے
میں نے ان کی اس بات کا بھی مدلل رد کیا۔ اور کچھ اللہ محاورات اور لغت سے ثابت کر دکھایا کہ "ایسا" بغیر جیسا کے
تشبیہ کے علاوہ دوسرے معانی میں بھی مستعمل ہوتا ہے۔ پھر اس کا رد کوئی جواب نہ دے سکے۔
۳۔ میں نے ثابت کیا کہ حفظ الایمان میں لفظ "ایسا" سے متعلق بعض علوم غیبیہ درجہ ہیں۔ اور اس کی
دو صورتیں بیان کیں۔ ایک یہ کہ "ایسا" کو بلا تشبیہ کے "اتنا" کے معنی میں لیا جاوے۔ جیسا کہ شاعر کے اس شعر
میں ہے۔

اُس بادہ کش کا جسم ہے ایسا لطیف و صاف

نثار پر گمان ہے موج شراب کا

یا اُس کو "یہ" کے معنی میں لیا جاوے۔ اور ثابت کیا کہ "ایسا" یہ کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے۔ مگر
مولوی سردار احمد صاحب ان میں سے کسی بات کو رد نہ کر سکے۔ واللہ شہ علی ذالک
۴۔ مولوی سردار احمد صاحب نے مولانا تھانوی کے متعلق ایک مثال پیش کی کہ "ان کو عالم کیوں کہا جاتا ہے۔
کل علم کی وجہ سے یا بعض علم کی وجہ سے الخ" میں نے اُس میں اور حفظ الایمان کی عبارت میں کھلا فرق دکھلایا کہ کسی ذی علم
شخص کو عرفاً اور مشرقاً عالم کہنا درست ہے۔ اور "عالم الغیب" کہنا نادرست۔ لہذا عالم الغیب کی مثال عالم سے نہیں
دی جاسکتی۔ مولوی سردار صاحب اس کو بھی رد نہ کر سکے۔

۵۔ پھر میں بتلایا کہ اس کی صیح مثال رازق، اور رب العالمین کا لفظ ہے، ان کا اطلاق بھی مخلوق پر نہیں ہوتا
اور اگر ان الفاظ میں حفظ الایمان کی تقریر کی جائے تو توہین نہیں لازم آتی۔ اسی طرح "عالم الغیب" کے متعلق جب
"ایسا" کلام کیا جاوے گا تو توہین نہیں ہوگی۔

۶۔ اس کے بعد آپ نے "قاد" کی مثال پیش کی، اس کا جواب بھی نہایت شافی دے دیا گیا اور بتلادیا گیا

لے چنانچہ شاعر کہتا ہے

وصل بہت خود سر کی تمنا نہ کریں گے ہاں ہاں نہ کریں گے کبھی ایسا نہ کریں گے

کہ جو کچھ حق تو ہے کو قاتل کہنا جاتا ہے۔ اس لئے اگر اس میں یہ تقریر جہاد کی جاتی تو استخفاف لازم آئے گا۔ اور حضور مرور علیہ وسلم کو عالم الغیب نہیں کہا جاتا اس لئے اگر اس میں یہ تقریر کی جائے تو کوئی قیامت نہیں۔ آپ اس کا بھی کوئی جواب نہ دے سکے۔

۱۸۱۴ : پھر آپ نے غلط بحث کرنے کے لئے حضرت مولانا تھانوی مدظلہ کے متعلق دو خوابوں کا ذکر کیا۔ لیکن جب میں نے اس میں آپ کی خیانت پر مٹی اور آپ کے اعتراف کا پر زور رد کیا تو آپ اس کو بالکل ہی بھول گئے۔ اور اس کے بعد آپ نے ان خوابوں کا کوئی ذکر نہیں کیا۔

۹ : لغایت۔

۱۸۱۵ : پھر میں نے حفظ الایمان کی اس عبارت کے متعلق آپ سے بارہ سوال کیے، آپ نے قسم کھانے کو بھی اس کا جواب نہیں دیا۔

۱۸۱۶ : پھر میں نے بتلایا کہ حفظ الایمان کی عبارت کے جس حصہ پر آپ کو اعتراض ہے اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ مطلق بعض غیوب کا علم عام انسانوں بلکہ حیوانوں کو بھی حاصل ہے اور اس کا اعتراف خود آپ کے اعلیٰ حضرت کو بھی ہے۔ پھر میں نے اس کے ثبوت میں ان کی مشہور کتاب "الدولۃ المکیہ" اور "ملفوظات" سے کئی عبارات پیش کیں ان کا بھی آپ کوئی جواب نہ دے سکے۔

۱۸۱۷ : پھر آپ نے غلط بحث کرنے کے لئے حضرت شہید رحمۃ اللہ علیہ کی کچھ عبارتوں کے حوالے دیئے۔ لیکن جب میں نے بتلایا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت، شہید مرحوم کو کافر نہیں کہتے، اور اس کے ثبوت میں "تمہید ایمان" کی عبارت پیش کیں تو آپ اس کے سوا کچھ نہ کہہ سکے کہ "اعلیٰ حضرت نے "الکوئۃ الشہابیہ" میں مولانا شہید کو کافر لکھا ہے۔ اور "تمہید ایمان" کی عبارتوں کا مطلب اعلیٰ حضرت نے "الموت الاحمر" میں لکھ دیا۔ لیکن جب میں نے ثابت کیا کہ۔

رد کوئۃ شہابیہ "ہی میں آپ کے اعلیٰ حضرت نے آخری فیصلہ شہید مرحوم کے متعلق یہ لکھا ہے کہ "ان کو کافر نہ کہنا ہی سب بخار اور مرضی و مناسب ہے" اور بتلایا کہ تمہید ایمان کی عبارتوں کا مطلب صاف ہے وہ کسی شرح کا محتاج نہیں کہ الموت الاحمر میں ان کا مطلب دیکھ جائے۔ اور نہ مناظرہ کا یہ اصول ہے کہ فریق مقابل کی کسی بات کے جواب میں کہا جائے کہ اس کا جواب فلاں کتاب میں لکھا ہوا ہے تم اس کو دیکھ لینا۔ تو آپ ان باتوں کا بھی کوئی جواب نہ دے سکے۔

۳۳ : آپ نے شدت گوئی چند کے کافرانہ اعتراضات کو مستقوی بنا کر اسلام پر سخت ترین حملہ کیا۔ اور جب میں نے آپ کو توبہ کی طرف توجہ دلائی تو اس کے جواب میں آپ نے راجپال اور نقیور ام جیسے دریدہ دہن اور ننگہ سب انسانیت گت خوں کو بے قصور بتلایا اور اس کی گستاخیوں کا ذمہ دار ان کو نہیں بلکہ دیو ہندیوں کو قرار دیا۔ اگرچہ اس پہلے جرم سے توبہ کرنے کی بجائے آپ نے یہ دوسرا سنگین جرم کیا اور ان دشمنان اسلام کی حمایت کر کے مسلمانوں کے دل دکھائے لیکن میرے بار بار توجہ دلانے کے باوجود نہ ابھی تک آپ نے ان سنگین جرموں سے توبہ کی۔ نہ گوئی چند کے اعتراضات پر غور کرنے کے لئے کوئی وقت ہی مقرر کیا۔ لہذا میرا یہ مطالبہ بھی ابھی تک عملی حالہ قائم ہے۔

۳۴ : لغایت۔

۳۴ : آپ نے کل حفظ الایمان کے مضمون کا ثبوت قرآن عزیز سے طلب کیا۔ چنانچہ میں نے اس کے مضمون کی تائید میں گیارہ آیتیں پیش کیں جن میں سے آپ نے کسی ایک کا بھی جواب نہیں دیا۔

۳۵ : پھر آپ نے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کل غیب کا علم ثابت کرنے کے واسطے آیت کریمہ وَ عَلَّمَاتٍ مَّا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ پیش کی۔ میں نے اس کا صحیح مطلب بیان کیا اور ثابت کر دیا کہ اس سے کل غیب کا علم قیامت تک بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔ آپ اس کا بھی کوئی جواب نہ دے سکے، گویا کل تک میرے پیش مطالبے آپ کے ذمہ قرض رہے۔

۳۶ : آپ نے کل اپنی آخری تقریر میں علم غیب کے ثبوت میں آیت کریمہ وَ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْسَانًا تَلْکَی تَشْتَبِیٰ بھی تلاوت فرمائی تھی۔ اس سے بھی آپ کا مدعا ثابت نہیں ہو تا، کیونکہ یہاں ”کل شئی“ سے صرف وہی چیزیں مراد ہیں جو دین سے متعلق ہوں اور انسان کو نجات بخشدی کے لئے جن کی ضرورت ہو۔ اور اس آیت کا مطلب صرف یہ ہے کہ دین کی تمام ضروری باتیں قرآن کریم میں بیان کر دی گئی ہیں، یہ مطلب ہرگز نہیں کہ معاذ اللہ قرآن عزیز میں ہر لکھی، پچھری اور بچھری سیسٹم کی سوانح عمری بھی درج ہے۔ (معاذ اللہ قلے)۔ اور میں یہ اپنی طرف سے نہیں کہتا، بلکہ عام مفسرین نے یہی لکھا ہے۔ اگر ضرورت ہوئی تو انشاء اللہ تعالیٰ اس کے متعلق مفسرین کی وہ عبارات بھی پیش کروں گا۔

۳۴ : اس کے تیری طرف سے ایک نئی دلیل اور سنئے۔ وَمَا يَكْفُرُ جُنُودَ رَبِّكَ إِلَّا هَهُنًا

اور خدا کے لشکروں کو اس کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

مع اس آیت کے اب آپ کے ذمہ میرے کسی تائیس مطالبہ ہیں۔ اگر آپ ان سب کا جواب نہ دے سکیں۔

میں اوپر کے سات معاف کرتا ہوں آپ صرف تیس کا جواب دے دیجئے۔ اور اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو اگر کم اپنے حضرت کے کفر کو ضرور اٹھائیں۔ آپ ان کے مدرسہ میں لڑکر ہیں۔ ان کا ٹک ٹکاتے ہیں، کچھ تو ان کے ٹک کا حق ادا کیجئے۔ یہ نے شہید مرحوم اور حضرت حکیم الامت کیلئے جو کفر کا جال بچھایا تھا وہ بے چارے اُس میں پھنس گئے۔ اُن کو کسی طرح اُس میں بھی اس معاملہ میں آپ کی مدد کروں گا۔

اور ہاں گوئی چند کے اعتراضات کے معاملہ کو بھی ضرور صاف کیجئے۔ یا اپنے کلمات سے توبہ کیجئے۔ یا ان غرضت پر مناظرہ کرنے کے لئے وقت مقرر کیجئے۔

حضرات! آپ پرسوں سے برابر دیکھ رہے ہیں کہ مولوی منظور صاحب میرے اصل اعتراض کا کوئی جواب نہیں دیتے، بلکہ

ادھر ادھر کی باتوں میں وقت گزارتے ہیں، کبھی اپنے بارہ سوالوں کا ذکر کرتے ہیں جن کو اصل بحث سے کوئی تعلق نہیں کبھی مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے قادیانیوں کی طرح آیتیں پڑھتے ہیں۔ میں بھی اگر چاہوں تو ادھر سے کسی کو خط لکھ کر دوں وہ مولوی منظور صاحب سے بھی زیادہ آیتیں پڑھ دے گا، مگر میں بے کار باتوں میں وقت ضائع کرنا نہیں چاہتا۔ آپ نے آیتیں تو بہت سی پڑھ دیں مگر یہ آپ ابھی تک نہیں بتلا سکے کہ حفظ الایمان کی عبارت ان میں سے کس آیت کا ترجمہ ہے؟

(حاشیہ صفحہ گزشتہ) نے چنانچہ علامہ نسفی حنفی کی مشہور و مستند تفسیر دارک المنزل میں ہے: "تبیاناً لکل شیء من امور الدین" یعنی قرآن عربیہ میں دین کی ساری باتوں کا بیان ہے۔ اس کے علاوہ تفسیر جلالین ص ۲۲۲، تفسیر معالم المنزل ص ۱۰۷، تفسیر ابو اسعد ص ۲۹۴، تفسیر خازن ص ۱۲۹، تفسیر جامع البیان ص ۲۲۲، تفسیر سنیادی ص ۲۲۲، تفسیر کبیر ص ۲۲۲ میں بھی اس آیت کی تفسیر میں یہ لکھا ہے۔ اصل عبارت "صاعقہ آسمانی معصہ دوم میں درج ہیں۔ مرتب

میں پھر آپ کو پیشینہ دیتا ہوں آپ تو یہ کہ حفظ الایمان کی عبادت میں جو یہ غفلت ہیں کہ اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا شخصیت ایسا علم غیب تو بنیاد و عودہ کہ نہ کسی اور جہان بلکہ حیرت و جہانم کے لئے بھی حاصل ہے ۔ آپ بتلاتے کریں کہ اس شخص کا کیا نام ہے ؟ میں آپ سے کل کہہ چکا ہوں کہ آپ تھانوی صاحب ہی کے ترجمہ قرآن میں دکھلا دیجئے ۔

مولوی صاحب ! قرآن شریف پڑھنے کے لئے کوئی موقع مل جاتا ہے ، دیکھئے فقہ کی کتابوں میں سورہ میں قرآن شریف پڑھنے سے منع لکھا ہے ۔

آپ اپنے مطالبات گناتے ہیں پتیس ہو گئے ، چھتیس ہو گئے ، آپ کو معلوم نہیں کہ حفظ الایمان کی اس کفری عبارت کے متعلق اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تین سو سوالات کتابوں میں چھپے ہوئے ہیں تین سو ۔ آپ پہلے ان کا جواب دے دیجئے ۔

آپ بار بار گویا چند کا ذکر کرتے ہیں ، میں کہہ چکا ہوں کہ گویا چند نے یا دوسرے چند توں ، پادریوں نے جو خطے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر کئے ہیں ان کے ذمہ دار آپ ہی لوگ ہیں ، آپ ہی لوگوں نے ان کو یہ جہاد دلائی ۔ میں نے کل آپ کے امام الطائفہ دہلوی صاحب کی بہت سی عبارتیں نمونہ کے طور پر پیش کی تھیں ۔ آپ سے ان کا تو کوئی جواب نہیں دیا گیا ۔ اور اس کے بجائے آپ نے اعلیٰ حضرت کے متعلق بحث شروع کر دی ۔ میں کل ہی جواب دے چکا ہوں کہ علامہ نے خاص اس موضوع میں " الموت الاحمر " تصنیف فرمادیا ہے ۔ آپ ان سب باتوں کا جواب اس میں دیکھ لیجئے ۔ آج میں آپ کے مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کی ایک توہین اور پیش کرتا ہوں ۔

تذکرۃ الرشید صفحہ ۴۴ پر حاجی امداد اللہ صاحب کے متعلق لکھا ہے ۔

" اعلیٰ حضرت نے خواب دیکھا کہ آپ کی بھادج آپ کے مہانوں کا کھانا پکا رہی ہیں کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور آپ کی بھادج سے فرمایا کہ اٹھ تو اس قابل نہیں کہ امداد اللہ کے مہانوں کا کھانا پکائے ، اس کے دمان علماء ہیں اس کے مہانوں کا کھانا میں پکاؤں گا "۔

اور یہ سب کو معلوم ہے کہ حاجی امداد اللہ کے مرید بھی دیوبندی مولوی تھے ، تو گویا معاذ اللہ حضور دیوبندیوں کے باورچی اور بھٹیاری ہو گئے ۔ تو یہ تو بہ لاجمل دلائل قوت ۔ مجھلا اس سے زیادہ حضور م کی اور کیا توہین ہو سکتی ہے کہ حضور (لہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

کو بھڑکارا بنا دیا گیا۔ مولوی صاحب ! آپ کے پیشواؤں کی سبھی گستاخیوں نے اگرچہ پڑتوں اور صبر سے
کو تو میں کی جرات دلائی ہے۔ مولوی صاحب میں آپ سے پھر کہتا ہوں کہ آپ بے کار باتوں کو چھوڑتے ہو یہی اچھی
بات کا جواب دیجئے۔ میں آپ کو سامنے سے ہٹنے نہیں دوں گا۔ اور آپ کا پیچھا نہیں چھوڑوں گا۔

نہ لکاشکرے اس نے بھلا اظہار کرتے انکی کی عیسیٰ ترفیع ملتی ہے
مولانا محمد منظور صاحب

آپ کے ہم وطن مرزا غلام احمد صاحب دینی۔ بانی مزارائیت کی لکڑیٹ کا
رُود میں نے خاص قادیان میں پہنچ کر کیا۔ اور مولوی احمد رضا خان صاحب موجب رضا خانیت کی شرانیت کا رُود
کے وطن بلکہ اس وقت خاص ان کے گھر (جامعہ رضویہ) میں گھس کے کر رہا ہوں۔ مگر اس قدر حیرت کا مقام ہے کہ یہ
پھر بھی یہ کہتے ہوئے ذرا نہیں شرارتے کہ میں آپ کا پیچھا نہیں چھوڑوں گا۔ سامنے سے ہٹنے نہیں دوں گا۔ وہ حقیقت
بے حیائی بھی بڑی کراہت ہے۔

آپ کب سے فرماتے ہیں کہ تو نے اعلیٰ حضرت کے متعلق بحث شروع کر دی۔ حالانکہ واقعہ صرف یہ ہے کہ آپ نے
غلط بحث کرنے کے لئے حضرت شہید مرحوم کی کچھ عبارتیں پڑھیں اور دعویٰ کیا کہ ان میں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ
وسلم کی توہین ہے لہذا اسماعیل دہلوی کا فر۔ میں نے حضرت شہید کی طرف سے بطور گواہ صفائی آپ کے اعلیٰ حضرت کا
پیش کر دیا اور یہ بھی ثابت کر دیا کہ جو شخص حضرت شہید مرحوم کو کافر کہے اسکو آپ کے اعلیٰ حضرت کے کفر کا پہلے اقرار کرنا پڑے گا۔
آپ خود جی انصاف کیجئے کہ یہ بحث میں نے شروع کی یا آپ نے شروع کرائی ؟ نہ آپ شہید مرحوم کے متعلق بحث چھیڑتے
نہ مولوی احمد رضا خان صاحب کا کفر ثابت ہوتا ہے

گل و گلچیں کا گلہ بلبِلِ ناشاد نہ کر

تو گرفتار ہوئی اپنی صدائے باعث

بہر حال مولوی احمد رضا خان صاحب کو اس کفر کی دلدن میں خود آپ نے پھنسا یا ہے اور پھر یہ کہتے پڑے افسوس

حاشیہ صفحہ گزشتہ) اے حضرت قطب العالم حاجی امداد اللہ صاحب قدس سرہ مہاجر کی کو طائفہ بریلی کے مشہور مولوی
عبدالمصعب صاحب امپوری اور بریلی مکتب فکر کے اکثر لوگ بھی اپنا پیشوا تسلیم کرتے ہیں جس کی تائید الکی تصانیف سے ہو سکتی ہے۔ تاہم

کی بات ہے کہ اب آپ ان کو کھانے کی نظر بھی نہیں کرتے۔ پس یہ فرماتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت نے "الموت لا تضرہ" میں اس کا جواب دے دیا ہے۔

جناب : اگر سچی جواب کافی ہے تو پھر اس تکلیف فرمائی اور منظرہ کی دوسری کی گواہی ضرورت تھی۔ مگر سچی سے ایک پرچہ پر لکھ کر بھی دیا جوتا کہ آپ کی تمام باتوں کے جواب اعلیٰ حضرت نے غلامان کتابوں میں لکھ دیتے ہیں اور اگر درحقیقت آپ کے نزدیک اعلیٰ حضرت کے وہ جوابات صحیح ہیں تو پھر میں آپ کو اجازت دیتا ہوں کہ آپ اس کتاب کو ہاتھ میں لے کر ایک طرف سے پڑھنا شروع کر دیجئے۔ اور جواب سنئے جائیے۔ تاکہ لوگ آپ کے اعلیٰ حضرت کی قابلیت بھی دیکھ لیں۔ بہر حال صرف یہ کہہ دینے سے کام نہیں چل سکتا کہ اس کا جواب غلامان کتاب میں لکھا ہوا ہے۔ آپ نے اس مرتبہ تذکرۃ الرشید کے حوالہ سے حضرت حاجی امداد اللہ صاحب قدس سرہ کا ایک خواب بھی نقل کیا ہے، اور اس سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ معاذ اللہ اس میں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو باد چہی اور بھٹیاریہ کہا گیا ہے، مستغفر اللہ اعلیٰ العظیم،

گندی ذہنیت پر خدا کی لعنت، اس خواب سے یہ ناپاک نتیجہ تو قیامت تک بھی نہیں نکل سکتا۔ اس کی کھلی ہوئی تعبیر یہ ہے کہ حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے متوسلین علمائے کرام پر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر کرم ہے اور ان پر حضور کی بارگاہ سے فیوض و برکات اور علوم و معارف کا فیضان ہوتا ہے۔ اور درحقیقت سارے علمائے صالحین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے دسترخوان کرم کے خوشہ چین ہیں۔

حدیث شریف میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خواب میں دودھ نوش فرمایا۔ اور پکا ہوا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو پلا دیا۔ اور پھر خود ہی اس کی تعبیر علم سے دی۔ پس جس طرح اس خواب میں دودھ پلانے کی تعبیر علم سے دی گئی، اسی طرح حضرت حاجی صاحب صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے خواب میں بھی کھانے سے روحانی غذا یعنی علوم و معارف کی تعبیر نکالی جائے گی۔ اور اشارہ اس طرف ہو گا کہ حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں جو عالمان معرفت آتے ہیں ان کو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے روحانی فیض پہنچتا ہے۔ وہ انہیں یہ کہ کسی کو کھانا تیار کرنے کی وجہ سے "باد چہی" یا "بھٹیاریہ" کہہ دینا آپ ہی کی گندی ذہنیت ہے۔

آپ نے اگر حدیث کی سب سے پہلی کتاب "مشکوٰۃ شریف" پڑھی ہوگی تو اس میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی وہ روایت بھی دیکھی ہوگی جس میں انہوں نے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف حمیدہ و بیں کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ: **هَٰذَا بَعْضُ فَعَلِهِ وَيَحِبُّ شَانَهُ** یعنی یہ آپ کا وہ کام ہی ہے جو اللہ مبارک کو ناک لیا کرتے تھے اور خود ہی اپنی بکری دودھ لیا کرتے تھے۔

میں کہتا ہوں کہ اگر آپ کی یہی ذہنیت ہے تو اس حدیث کی وجہ سے آپ حضور کو نہ معلوم کیا کیا کہیں گے؟ کیوں کہ آپ کے اس گندے اصول پر ہر جوتے سینے والے کو موحی، یا چار، اور ہر دودھ دہنے والے کو کھوسا کہہ سکتے ہیں۔ ایسی گندی ذہنیت پر خدا کی لعنت۔ مولوی صاحب: اعتراض کر سکتے ہیں کہ یہ سلیقہ چاہئے، یہ بھاس مغالہ ہے، خالصی کا گھر نہیں ہے۔

ہزار نکستہ بار یکستہ تر زموا اینجاست

نہ ہر کہ سر بستہ راشد قلندر می داند

یہاں تک تو آپ کی خارجی باتوں کا جواب تھا۔ اس کے بعد میں اصل بحث کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ آپ کا مطالبہ تھا کہ: **حفظ الایمان**۔ کے مضمون کو قرآن کریم سے ثابت کیا جائے۔ میں اس سلسلہ میں گیارہ آیتیں پیش کر چکا ہوں، اب دو آیتیں اور پیش کرتا ہوں۔

سورۃ احزاب کے آخری رکوع میں ہے۔

يَسْأَلُكَ النَّاسُ عَنْ التَّوَّاعِي
قُلْ إِنَّمَا عَلَّمَهَا عَبْدُ اللَّهِ

لئے ہمارے رسول۔ لوگ آپ سے قیامت کے متعلق سوال کرتے ہیں یعنی یہ کہ کب آئے گی، آپ فرمادیکھئے کہ

اس کا علم بس اللہ کو ہے۔

(الحزاب ۳، ۶۳)

پچیسویں پارہ کی سب سے پہلی آیت ہے۔

حاشیہ صفحہ گزشتہ: سید رضا خانی مولوی صاحبان کے گھروں میں جوان کی عورتیں کھانا پکانے کا کام کرتی ہیں شاید یہ حضرات اپنی ان بھوپٹیوں کو بھٹیلا رہا ہی کہتے ہوں گے۔ ایسی گندی ذہنیت پر خدا کی لعنت۔ ۱۴ مرتب۔

اَلْبِرُّ يَرُدُّ جِلْدَ السَّاعَةِ ۔ تہہ ہی کی طرف لوٹایا جاتا ہے قیامت کا علم ۔

ان دونوں آیتوں سے بھی معلوم ہوا کہ قیامت کے وقت خاص کا علم صرف حق تعالیٰ کو ہے ۔ اس کے سوا کسی کو نہیں ۔ اور وہ بھی غیب میں ہے ۔ تو ثابت ہوا کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام غیب کا علم حاصل تھا اور یہی حفظ الایمان کے مضمون کا دو سرا ہم جزو ہے ۔ اور پہلے جز کے متعلق بھی ایک آیت میں پیش کر چکا ہوں ۔ اور ساتھ ہی خود آپ کے اہل حضرت کے اقوال سے بھی اس کو ثابت کر چکا ہوں ۔

آپ نے حضرت حاجی ابراہیم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ایک خواب پیش کر کے اور اس سے ایک گندہ نتیجہ نکال کر اپنی مخصوص ذہنیت کا ثبوت دیا تھا ۔ اس کا تحقیقی جواب تو آپ سن چکے ۔ اب خدا اپنے گھر کا بھی ایک خواب ملاحظہ فرمائیے اور اس پر بھی فتوے لگائیے ۔

آپ کے قبلہ و کعبہ اعلیٰ حضرت اپنے پیر بھائی " مولوی برکات احمد صاحب " کے انتقال کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں ۔

وہ ان کے انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور

سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لے جلتے ہیں ۔ عرض کی ،

یا رسول اللہ ! کہاں تشریف لے جلتے ہیں ، فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے "۔

اس خواب کو نقل فرماتے کے بعد آپ کے اعلیٰ حضرت بڑے فخر کے ساتھ فرماتے ہیں ۔ " اللہ یہ جنازہ

مبارکہ میں نے پڑھایا " ملفوظات حصہ دوم ص ۲۵

اس خواب میں دو باتوں کی تصریح ہے ۔ ایک یہ کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم بقول خان صاحب مولوی

برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے کے لئے تشریف لائے ۔ اور دوسری یہ کہ اس نماز کی امامت خود بدلت اعلیٰ حضرت

نے فرمائی ۔ نتیجہ صاف یہ نکلا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت نے بقول خود امامت کی امام المرسلین خاتم النبیین صلی

اللہ علیہ وسلم کی ۔

اللہ رے خان صاحب کا دل گردہ ، حالانکہ بہترین امت اور افضل البشر بعد الانبیاء ۔ بالتحقیق سیدنا

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں ۔

ماہنامہ اہل تحافتہ ان یوم النہدین و در سبیل اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم فیہم ؟

یہ ہوتا ہے کہ بے ہودہ نہیں ہو سکتا اور وہ لوگوں کی امامت کرنے سے تباہ ہو کر رہ جاتا ہے۔

علیہ وسلم ان میں موجود ہوں ؟

لیکن آپ کے اعلیٰ حضرت کے فرقے فرماتے ہیں کہ : ائمہ ہیں اور سب کے ہیں پڑھنا اور سننا

ان بزرگوں کے متعلق بھی فتویٰ ارشاد ہو۔

پیشکش : محترمہ میرے آپ کے ذمہ پڑھنا اور دو آیتیں اس تقریر میں آپ پیش کی گئی ہیں۔ اور امام

کے اعلیٰ حضرت کا یہ ادنیٰ امامت ہوا۔ اس کا جواب بھی آپ کو دینا ہے۔ سب یہ کہ چاہیں ہو گئے۔ اگر آپ

سب کا جواب دے سکیں تو حدیث میں سے پیش کا جواب دے دیں۔ میں میں مصافحہ کرنا ہوں۔ لیکن : آپ

کے اعلیٰ حضرت کے آج سے تینوں کے حیلوں سے سوچ بھی جائز کر دیا ہے کہ اس فرقہ اور دوسرے تباہی کی صورت میں ان

دوسرے حیلوں سے، لیکن کچھ کو دیکھنے میں اپنے اصل مطالبہ میں سے بھی نصف چھوڑ رہا ہوں۔ اس زمانہ میں ایسا فرض

نہا بھی آپ کو دے گا۔

مولوی صاحب ! آپ نے بالکل جھوٹ کہا کہ اعلیٰ حضرت

مولوی سردار احمد صاحب

امامت کا دعویٰ کیا ہے۔ آپ کو مسئلہ معلوم نہیں کہ جس نماز میں

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم شریک ہوں اس میں حضور ہی امام اول ہوتے ہیں اور جماعت کا امام حضور کا مقتدی

ہوتا ہے، اور باقی جماعت اس امام کی مقتدی ہوتی ہے۔ تو اعلیٰ حضرت کا مطالبہ بھی یہی ہے کہ اس جنازے کی نماز

کے امام اول حضور تھے اور میں حضور کا مقتدی تھا اور میں نے باقی جماعت کو نماز پڑھائی۔ مولوی صاحب !

اعلیٰ حضرت سے کبھی بھول کر بھی حضور کی شان میں ایسی گستاخی نہیں ہو سکتی، وہ تو فنا ہو گئے تھے عیش

رسول میں۔

آپ نے اس تقریر میں دو آیتیں اور پڑھ دیں۔ مولوی صاحب ! قادیانی بھی آپ ہی کی طرح آیتوں سے

پڑھا کرتے ہیں۔ اس طرح بے محل آیتیں پڑھنے سے کچھ نہیں ہوتا۔ قرآن شریف پڑھنے کا بھی ایک موقع ہوتا ہے

یہ سارے عرض کیا تھا کہ نقصان کلام مجید میں قرآن شریف پڑھنے کو کہا جاتا ہے۔ کیا صحیح نہیں ہے؟ آپ
یہ بتائیے کہ حفظ الایمان کی وہ علوم عبارت کس آیت کا ترجمہ ہے۔ میں تو یہ بھی کہتا ہوں کہ آپ خدا تعالیٰ صاحب
جہان کے زہرہ قرنی میں ظہور دیکھتے ہیں اس کے ترجمہ کو ان لوگوں کا۔ اور اگر آپ یہ نہ مانیں سکیں اور کہیں نہ دیکھیں
سکیں گے، تو پھر آپ آیتیں پڑھ کر سداؤں کو دھوکہ دیں۔

حضرت خیال دیکھیں میرا اہل مطہریت۔ ہر ان صاحب! اب جب تک آپ قرآن مجید کے ترجمہ میں
کس حفظ الایمان کی عبارت نہ دیکھیں وہیں گے میں آپ کو چلنے نہیں دوں گا۔ لیکن اب میں بھی حضور اقدس صلی اللہ
علیہ وسلم کے علم غیب کے ثبوت میں آیتیں پڑھتا ہوں۔

۱ : عَلِيمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْلِمُ عَلِي
یعنی خدا غیب کا جاننے والا ہے وہ نہیں مظلوم کرتا
غَيْبٌ أَحَدًا إِلَّا مَن ارْتَضَىٰ مِن رَّسُولٍ
اپنے غیب پر کسی کو سوا۔ برگزیدہ رسول کے نہ
دیکھتے اس آیت سے معلوم ہوا کہ خدا اپنے برگزیدہ رسولوں کو علم غیب دیتا ہے۔ اور حضور اقدس صلی اللہ

علیہ وسلم سب سے زیادہ برگزیدہ کہتے تو آپ کو بھی ضرور خدا نے علم غیب دیا۔

۲ : نَزَّلَ مِنَ السَّمَاءِ الْقُرْآنَ بِالْحَقِّ
یہ غیب کی خبریں ہیں جو اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب پر وحی بھیجی جس قدر کہ بھیجی
إِنَّا نَزَّلْنَاهُ بِالْقُرْآنِ
طرف وحی کرتے ہیں

دیکھئے اس آیت کریمہ سے بھی حضور کو علم غیب ثابت ہوتا ہے۔

۳ : خَلَقَ الْإِنْسَانَ عَلَّمَ الْبَيَانَ
اللہ تعالیٰ نے انسان کو اپنی حضور اقدس کو پیدا کیا اور

ان کو تمام چیزوں کا بیان سکھایا۔

۴ : فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ
خدا نے اپنے محبوب پر وحی بھیجی جس قدر کہ بھیجی۔

۵ : مَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِحُسْنٍ
حضور اقدس غیب پر کھیل نہیں ہیں۔

یہ پانچ آیتیں ہیں ان سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور کو علم غیب تھا۔

خیر یہ تو میں نے آپ کی آیتوں کے جواب میں آیتیں پڑھ دیں۔ اصل بحث تو حفظ الایمان کی گستاخی کا ہے

آپ اس کو قرآن شریف سے ثابت کیجئے۔ لیکن میں اس کا ایک نوٹ اور پیش کرتا ہوں۔ اگر کوئی شخص آپ کے

مولوی تقاضا فرمایا صاحب کے متعلق کہے کہ ان کے چہرے کو سب سے کمزور کیا جاتا ہے۔ کل حسن کی وجہ سے یا جس حسن کی وجہ سے۔ کل حسن تو ان کو یقیناً نہیں ہے۔ اور اگر بعض کی وجہ سے کہا جائے تو اس میں ان کے چہرے کی کیا تخصیص ہے جبکہ ان کا چہرہ ہے ایسا تو گدھے کا بھی ہے، سور کا بھی ہے، بندہ کا بھی ہے، تو بتائیے کہ اس میں مولوی تقاضا صاحب کی توہین ہوگی یا نہیں؟ آپ اس کا جواب ضرور دیجئے۔

آپ نے اپنی تقریر میں قادیان جانے کا بھی ذکر کیا تھا۔ آپ گئے ہوں گے گرفتار دیا نیوں کی تردید کے لئے نہیں بلکہ ان کی تصدیق کے لئے۔ کیوں کہ ان کی طرح آپ بھی ختم نبوت کے منکر ہیں۔ آپ کے مولوی قاسم صاحب نافوتوی دیوبندی نے "تخذیر الناس" میں صاف لکھا ہے کہ "مختصر کے بعد اور غیروں کے آنے میں کوئی حرج نہیں"۔ مختصر کو آخری نبی سمجھنا عوام کا خیال ہے۔ جب خود آپ کا عقیدہ یہ ہے تو آپ قادیانیوں کی کیا تردید کریں گے۔

قادیانیت کے فنا کرنے کے لئے جو کام اس وقت تک ہماری جماعت نے کیا ہے اور کر رہی ہے اس سے ہندوستان کا بڑا

مولانا محمد منظور صاحب

حال باخبر ہے۔ بہار و پور کا تاریخی مقدمہ، احرار کی یلغار، اور رد قادیانیت ہی کے سلسلے میں ہمارے محترم بزرگ سید عطاء اللہ شاہ صاحب بخاری کی سزایابی جس کی اپیل اس وقت زیر سماعت ہے۔ یہ وہ واقعات ہیں جس سے ہندوستان کا بچہ بچہ واقف ہے۔ ان حالات میں آپ کا یہ فرمانا کہ تم مرزا کی تصدیق کے لئے قادیان گئے تھے، ایسا ہی ہے جیسا کہ کوئی بد بخت کہنے لگے کہ صحابہ کرامؓ کا جو شکر روم یا ایران جہاد کرنے کے لئے گیا تھا وہ درحقیقت اسلام کے خلاف قیصر و کسریٰ سے سازش کرنے کے لئے گیا تھا۔

تخذیر الناس کی بحث چھپرے آپ نے اپنے لئے ایک نئی مصیبت خریدی ہے۔ اب میں بتاؤں گا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت نے اُس کی عبارات میں کیسی شرمناک خیانت کی ہے کہ مختلف صفحات کے متفرق فقرہوں کو جوڑ کر ایک

سے مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو علمائے ربانی کے بیانات "حصہ اول، دوم، سوم، چوتھی" (مقدمہ فیصلہ بہار و پور)

و "سید عطاء اللہ شاہ بخاری" از جناب شورش کشمیری مدیر پتھان لاہور۔ (ناشر)

مسئلہ مضمون بنایا اور اس کو تحذیر الناس کی طرف منسوب کر دیا۔ اور اس سے نتیجہ یہ نکالا کہ تحذیر الناس میں ختم نبوت کا انکار کیا گیا ہے۔ لہذا اس کا مصنف کاذب۔ درحقیقت جس کلمہ یا فقرے یا فقراتوں نے تحذیر الناس کے مسئلہ میں کی ہے ایسی کوئی کلمہ کافر بھی مشکل سے کہے گا۔ اب حفظ الایمان کی بحث عنقریب ختم ہو جا رہی ہے۔ اس کے بعد میں اللہ تعالیٰ سے اس کے مضمون پر مفصل روشنی ڈالوں گا۔ اور آپ کی اور آپ کے اعلیٰ حضرت کی دیانت اور امانت دکھاؤں گا۔

میں نے آپ کے اعلیٰ حضرت کا ایک مخطوط پیش کیا تھا اور ثابت کیا تھا کہ اس میں انہوں نے حضور کی آیت کا دعویٰ کیا ہے۔ آپ فرما تو ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ "مناز حضور نے پڑھائی اور میں نے حضور کے پیچھے پڑھی اور میرے پیچھے باقی جماعت نے پڑھی" اگر عبارت کا مطلب اسی طرح نکالا جاتا ہے، تو پھر جس عبارت کا جو چاہا مطلب بیان کر دیا۔ جناب میں! اس مخطوط کو غور سے دیکھتے آپ کے اعلیٰ حضرت نے اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق نماز پڑھنے کا لفظ استعمال کیا ہے اور اپنے متعلق پڑھانے کا۔ لہذا اس میں آپ کی یہ تاویل نہیں چلی سکتی

وَلَنْ يَصْلَحَ الْعَطَارُ مَا أَفْسَدَ الْإِدْهَرُ

آپ کئی دفعہ فرما چکے ہیں کہ تم پہلے موقع آیتیں پڑھتے ہو۔ اور دلیل یہ ہے کہ سجدہ میں قرآن شریف پڑھنا ناجائز ہے۔ اگر آج دنیا میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ ہوتے تو آپ کے اس اجتہاد کی داد دیتے۔ معلوم نہیں مناظرہ اور سجدہ میں آپ نے کیا مشابہت سمجھی ہے۔ اور پھر غضب یہ ہے کہ آپ خود بھی کبھی کبھی آیتیں پڑھ دیتے ہیں۔ چنانچہ اس دفعہ بھی آپ نے پانچ آیتیں پڑھی ہیں، جن کو آپ کے مدعا سے اتنا ہی تعلق ہے جتنا آپ کو فن مناظرہ سے۔ کیونکہ بحث کل علم غیب کی ہے اور اسی کو حفظ الایمان میں دلائل نقیہ و عقلیہ سے باطل کہا گیا ہے اور اسی کی تائید میں میں نے اس وقت تک بارہ آیتیں پیش کی ہیں۔ لیکن آپ کی پیش کردہ پانچ آیتوں میں سے کسی ایک میں بھی کل غیب کا ذکر نہیں۔

۱۔ افسوس کہ اس وقت کے آنے سے پہلے ہی رضا خانوں نے مناظرہ ختم کر دیا۔ شائقین "تحذیر الناس" کے متعلق مفصل

بحث در معرکہ اعظم۔ اور صامتہ آسمانی حصہ اول میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔ ۱۰ مرتب

یونکہ پہلی آیت کا حاصل حرف یہ ہے کہ حق تعالیٰ عالم الغیب ہے اور اسے برکزیدہ رسولوں کو غیب کی اطلاع دیتا ہے۔ اس سے کل غیب کا علم ثابت نہیں ہوتا، بلکہ مطلق غیب کی اطلاع ثابت ہوتی ہے۔ جس سے انکار نہیں۔

اور دوسری آیت میں ایک خاص واقعہ کے متعلق فرمایا گیا ہے کہ یہ غیب کی خبروں میں سے ہے جن کو ہم بذلیہ وحی آپ کو دیتے ہیں۔

اس آیت سے بھی غیب کے بعض واقعات ہی کی اطلاع ثابت ہوتی ہے۔ اور ہر ایمان سے کہ حضور کو غیب کی باتوں کی باتوں کی اطلاع بھی لیکن کھ کی نہیں، وہ صرف حق تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے۔ ہر حال یہ آیت بھی ہمارے مخالف نہیں

تیسری آیت کا مطلب صرف یہ ہے کہ تم نے انسان کو یہ کیا اور اس کو گویا سکھائی۔ اس کو تو آپ کے خدا سے کوئی دور کا بھی لگاؤ نہیں۔

چوتھی آیت کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف وحی فرمائی جو وحی فرمائی۔ اس کو کل غیب کے دعوے سے کیا واسطہ ؟

پانچویں آیت کا مطلب یہ ہے کہ آپ کو غیب کی جن باتوں کی اطلاع دی گئی ہے آپ ان کے بتلانے میں پرجہل نہیں اس سے بھی کل غیب کا علم ثابت نہیں ہوتا، بلکہ اس سے تو میری تائید ہوتی ہے، کیوں کہ میں اب تک کئی ایسی آیتیں پیش کر چکا ہوں کہ لوگ آپ سے قیامت کے متعلق سوال کرتے تھے اور حضور فرما دیتے تھے کہ اس کا علم بس اللہ کو ہے۔ کبھی ایک دفعہ بھی حضور نے قیامت کا وقت نہیں بتلایا، تو ماننا پڑے گا کہ حضور کو اس کی اطلاع نہ تھی، اور اگر یہ کہا جائے کہ آپ کو اطلاع تو تھی لیکن ادروں کو نہیں بتلاتے تھے تو کھل لازم آئے گا۔ اور آپ کی پیش کردہ یہ آیت بتلاہی ہے کہ آپ غیب پر پرجہل نہیں۔

مولوی صاحب ! دیکھا منظرہ اس کا نام ہے کہ مخالف کی دلیل سے اپنا دعوے ثابت کر دیا جائے۔ ابھی کسی مناظرے کچھ دنوں منظرہ سیکھئے ۔

بہستانِ روکہ از بلبلِ طریقہ عشقِ گیری یاد ۔ پھلِ آکہ از نا صبح سخن گفتن بیا موزی

آپ کی پانچوں انیموں کا جواب میں دے چکا۔ میری طرف سے سدا سدا آپ کے باق ہے۔ حفظ الایمان کے درجے درست ہونے کی تاکید میں بارہ آیتیں پیش کر چکا اب دو آیتیں اور سنئے۔ سہم اچھا ہے اس کے دوسرے انیم میں ثابت ہے۔

وَيَقُولُونَ مَتَى هَذَا الْوَعْدُ
إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ - قُلْ إِنَّمَا الْعِلْمُ
عِنْدَ اللَّهِ وَإِنَّمَا أَنَا نَذِيرٌ مُبِينٌ
(الملك ۶۷، ۶۸، ۶۹)

یہ کفار (آپ سے) کہتے ہیں تبتلاؤ یہ وعدہ (یعنی قیامت) کب ہوگا اگر کچھ ہو، آپ کہہ دیجئے کہ اس کا علم بس اللہ ہی کو ہے اور میں تو بس ڈرانے والا ہوں صاف صاف بیان کرنے والا ہوں ؟

سورہ اعراف کے تیسویں رکوع میں ارشاد ہے۔

يَسْأَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ أَيَّانَ مُرْسَاهَا
قُلْ إِنَّمَا عِلْمُهَا عِنْدَ رَبِّي لَا يُجِئُهَا
لَوْ قُبْتُهَا إِلَّا هُوَ ثَقُلَتْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ
لَا تَأْتِيكُمْ إِلَّا بَغْتَةً يَسْأَلُونَكَ كَأَنَّكَ
خَفِيٌّ عَنْهَا قُلْ إِنَّمَا عِلْمُهَا عِنْدَ اللَّهِ
وَأَجَلٌ أَكْثَرُ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ

دلے ہمارے رسولؐ یہ لوگ آپ سے قیامت کے متعلق سوال کرتے ہیں کہ کب آئے گی ؟ فرما دیجئے اس کا علم بس میرے رب ہی کو ہے، انہیں ظاہر کرے گا اس کو اس کے وقت پر مگر اللہ تعالیٰ بھاری ہے وہ آسمانوں اور زمینوں میں وہ اچانک بے خبری ہی میں آئے گی وہ لوگ آپ سے سوال کرتے ہیں گویا کہ آپ اس کو جانتے ہیں۔ کہہ دیجئے کہ اس کا علم میرے اللہ ہی کو ہے لیکن بہت سے لوگ اس راز سے ناواقف ہیں ؟

ان دونوں آیتوں سے بھی معلوم ہوا کہ قیامت کے وقت خاص کا علم صرف حق تعالیٰ ہی کو ہے اور وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غایت نہیں فرمایا گیا، حالانکہ وہ بھی غیب میں سے ہے تو ثابت ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو کل غیب کا علم حاصل نہیں تھا۔ اور یہی حفظ الایمان کے مضمون کا دوسرا جزو ہے۔ اور میرا دعوے صرف یہی ہے کہ حفظ الایمان کے دونوں جزو قرآن کریم سے ثابت ہیں۔

آپ مجھ سے فرماتے ہیں کہ "حفظ الایمان" کی عبارت بعینہ کسی ترجمہ قرآن میں لکھی ہوئی دکھلا دو، کیا

کسی عبادت کے صحیح اور موافق قرآن و حدیث ثابت کر کے رکھنے کے لیے بھی ضروری ہے کہ وہ بعینہ ترجمہ ہو قرآن و حدیث کا۔ اگر آپ کو کسی اصول سے تو پہلے اپنا اعلیٰ حضرت کے فاضل نامہ کو اسی معیار پر قرآن و حدیث کے موافق ثابت کر دیجئے۔

تخلیص "دودھ کا برف خازن ساز" قرآن و حدیث کے کسی لفظ کا ترجمہ ہے ؟ "سورۃ بقرہ" اور "سورۃ آل عمران" کی بریانی "کبریٰ کا شانی کہانہ" اور "تورہ" کسی لفظ کا ترجمہ ہے ؟ "پراسٹھ" اور "کچھریز" والی مع دولہ "دگر م مصالحہ" یہ کس آیت میں ہے ؟ اور "ہاں" "گوشت بھری چٹائے دارچینیاں" اور "سودا و اثر کی بوتل" یہ کس آیت کا ترجمہ ہے ؟ اور "خان صاحب کی قبر پر جو تر حلا چڑھتا ہے اور جو گا کر چڑھائی جاتی ہے" وہ کس آیت کا ترجمہ ہے ؟

آپ پہلے ان چیزوں کو قرآن و حدیث کے ترجموں میں دکھلا دیجئے اس کے بعد مجھ سے حفظ الایمان کی عبادت کا مطالبہ کیجئے۔

اس مرتبہ آپ نے حسین کی ایک مثال اور پیش کی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب مدظلہ تو ایک عالم باعمل اور اللہ تعالیٰ کے صالح بندے ہیں۔ اگر کوئی بے تمیز اور بدتمیز آپ سے سیکھ کر مولوی احمد رضا خان صاحب کے متعلق بھی یہ کہے کہ جیسا چہرہ ان کا تھا ایسا ہر بندہ کا ہے۔ اور جیسی آنکھیں ان کی تھیں ایسی ہر آنکھ کی ہیں۔ اور جیسے کان ان کے تھے ایسے ہر گدھے کے ہیں۔ اور جیسے دانت ان کے تھے ایسے ہر کتے کے ہیں اور جیسی ناک ان کی تھی ایسی ہر سونہ کی ہے۔ تو میرے نزدیک تو اس میں مولوی احمد رضا خان صاحب کی بھی سخت آہن ہوگی۔ اور یہ بدتمیز شخص جو آپ سے سیکھ کر ایسے ہیودہ کلمات بکتا ہے، میری رائے میں اس قابل ہے کہ اس کو برقی کے پاگل خانہ میں داخل کر دیا جائے۔ میرے نزدیک یہ بد نصیب شخص انسان کہلانے کا بھی مستحق نہیں۔ بلکہ وہ اپنی برااخلاقی کی وجہ سے حیوانوں سے بدتر ہے، لیکن حقیقت سے جس قدر دوری اس شخص کی اس کو اس کو ہے اس سے کہیں زیادہ آپ کی گندی مثال کو حفظ الایمان کی عبادت سے ہے۔ اگر آپ کو میرا یہ تلخ جواب ناگوار ہوا تو معذرت کے طور پر میں صرف اتنا حرف من کر دوں گا کہ

بدنہ بولے زیر گدو گدو کوئی میری سنے یہ خدا گنبد کی سے جیسی کہے ویسی سنے

مولانا محمد منظور صاحب

آپ نے مجھ سے مطالبہ کیا تھا کہ حفظ الایمان کی عبارت لیں

کس آیت کا ترجمہ ہے ؟ لیکن اس کا جواب دیتے ہوئے

آپ نے دریافت کیا کہ : خان صاحب کے پیٹ پٹے صاحب دار و نصرت نامہ میں گہشت گھری کی کیا روایت ہے ؟ اور سوڈا والوں کی نقل و عنیدہ یہ چیزیں کس آیت یا حدیث کا ترجمہ ہیں ؟

اس کے جواب میں آپ نے حضرت سعدؓ کے کنوئیں کی روایت نقل کر دی ۔ جس میں خان صاحب نے تصریح کر دیہ ایک دہن کھانوں میں سے کسی ایک کا بھی ذکر نہیں بلکہ اس میں نو سو سے فائقہ کا بھی ذکر نہیں کیا ہے ۔
اسی روایت میں دیکھا ہے کہ کنواں ہولنے کے بعد حضرت سعدؓ نے اس پر بیچ کر دوزخ اٹھا کر فائقہ بھی لے لی تھی جس طرح آپ لوگ حلوائے اور مہیرے پر بیچتے ہیں ۔ بہر حال اس روایت سے تو صرف مطلق ایصال کو ثابت ہوتا ہے ۔ کہ فائقہ و دیگرہ اور بالخصوص آپ کے اعلیٰ حضرت کا بیچنے دار فائقہ ۔ لیکن اس وقت مجھے اس سے بحث نہیں ۔ مجھے تو یہ عرض کرنا ہے کہ خان صاحب کے فائقہ نامہ کے ثبوت میں حضرت سعدؓ کی روایت پیش کرنا آپ نے خود ثابت کر دیا کہ کسی عبارت کو قرآن و حدیث سے ثابت کرنے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ اجماع ترجمہ ہو کسی آیت یا حدیث کا پس اس طرح حفظ الایمان کی عبارت کے صحیح اور موافق قرآن و حدیث ہونے کے لئے بھی اس کی ضرورت نہیں ۔ بلکہ صرف اس کا مضمون آیات و احادیث سے کسی طرح ثابت ہونا چاہئے جبکہ میں سمجھتا ہوں کہ اس وقت تک پندرہ آیتیں اس سلسلہ میں پیش کر چکا ہوں ۔ جن میں سے ایک آیت سے حفظ الایمان کے مضمون کا پہلا جزو ثابت ہوتا ہے ۔ اور چودہ آیتوں سے اس کا دوسرا جزو ۔

اب ایک آیت اور سنئے ۔ ” سورۃ طہ “ میں قیامت کے متعلق ارشاد ہوتا ہے ۔

إِنَّ السَّاعَةَ آتِيَةٌ أَكَادُ أُخْفِيهَا ۔ بحقیق قیامت آنے والی ہے میں ارادہ کرتا ہوں کہ

اس کو چھپا دوں “

اس آیت کی تفسیر میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں ۔

یقول لا اظهر علیہا احدا غیری ۵
یعنی حق تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں اپنے سوا اس قیامت
پر کسی دوسرے کو مطلع نہیں کر دوں گا۔
(رواد ابن ابی حاتم و مشور)

اور اس آیت کی تفسیر میں حضرت قتادہ سے ابن مسعود اور ابن ابی حاتم نقل کرتے ہیں۔

لمری لقد اخفاها الله من الملیکة
یعنی خدا قیامت کو چھپا لیا ہے اللہ تعالیٰ سے قریب درجوں
المقربین ومن الا نبیاء المرسلین۔
اور نبیوں اور رسولوں سے ۵

اس کے بعد ایک حدیث اور پیش کرنا ہوں۔ مسند احمد اور مصنف ابن ابی شیبہ وغیرہ میں حضرت علیؓ نے اس
مسودہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَقِيتْ لَيْلَةً اسرى الى ابراهيم
وموسى وعيسى فتذاكروا امر الساعة
فردوا امرهم الى ابراهيم فقال لا علم
لى بها فردوا امرهم الى موسى فقال
لا علم لى بها فردوا امرهم الى عيسى
فقال اما وجبتما فلا يعلمها احدا الا
الله -

شب معراج میں (حضرت) ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ،
علیہم السلام سے یہی ملاقات ہوئی۔ پس انہوں نے
آپس میں قیامت کے وقت کا ذکر کیا۔ پس پہلے حضرت
ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام سے سوال کیا گیا۔ انہوں نے
فرمایا مجھے اس کا علم نہیں۔ پھر حضرت موسیٰ سے سوال
کیا گیا، انہوں نے بھی فرمایا کہ مجھے علم نہیں۔ پھر
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سامنے پیش کیا گیا، انہوں
نے فرمایا کہ اس کے وقوع کے وقت کا علم خدا کے سوا کسی
کو بھی نہیں ۵

یہ حدیث چار اولوالعزم پیغمبر ہیں۔ اور اس پر متفق ہیں کہ قیامت کے وقت کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں۔ اور
یہ احوال بت کر امت کے چاروں امام اگر کسی مسئلہ پر اتفاق کر لیں تو پھر کسی کو اس سے اختلاف کرنے کی گنجائش نہیں

میں مولانا محمد منظور صاحب نے اس حدیث کا محض مطلب بیان کیا تھا ہم نے تکمیل فائدہ کے لئے اس کے اصل الفاظ

بھی مولانا ہی سے حاصل کر کے لکھ دیئے ہیں۔ ۱۶ مرتب۔

ہوتی اور یہاں خدا کے چار عظیم المرتبہ پیغمبر اتفاق کر رہے ہیں اور آپ لوگ پھر بھی اس سے اختلاف کرتے ہیں ؟
 آپ نے اپنی اس تقریر میں یہ بھی فرمایا ہے کہ قرآن عزیز مستورین عزم غیب کو کافر کہتا ہے : ”مستغفراتہ“ یہ
 بھی کس قدر عجیب سے کام لیتے ہیں ۔ واقعہ یہ ہے کہ منافقین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت میں کے منکر تھے اور وہ
 تھے کہ حضور کو غیب کی ایک بات کی بھی اطلاع نہیں اور آپ کا وحی کا دعوت (معاذ اللہ) غلط ہے ۔ اس وجہ
 سے قرآن نے ان کو کافر قرار دیا ، اور ایسے شخص کو ہم بھی کافر سمجھتے ہیں جو یہ کہے کہ معاذ اللہ حضور کو وحی کے ادا ہوتے
 بھی غیب کی کسی بات کی اطلاع نہیں ہوتی ۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کل غیب کا علم نہ ہونا یہ تو خود قرآن
 کریم سے ثابت ہے ۔ جس کا ثبوت کافی دیا جا چکا ہے اور ابھی بہت کچھ باقی ہے ۔ اگر آپ نے بہت کی اور یہ مناظرہ
 جاری رہا تو انشاء اللہ تعالیٰ ایک سو آیتیں اور ایک سو حدیثیں اس موضوع پر پیش کر دیں گے ۔ میں عرض کر چکا ہوں
 کہ اس مناظرہ میں مجھے چاروں طرف پر حجت ملتی تمام کر دینی ہے ۔

اس مرتبہ آپ نے پھر مجھ کو طعنہ دیا ہے کہ مجھ کو حلو انصیب نہیں ہوتا ۔ درحقیقت میں ایسا ہی کم بخت ہوں
 ہوں ، آپ حلو کو کہتے ہیں مجھ کو تو اگر خود کی روٹی بھی مل جائے تو وہ محض اللہ کا کرم ہے ۔ ہاں اگر میں بھی خدا بخواتم
 کسی قبر کا مجاور بن کر بیٹھ جاتا تو سب پر مجھ کو بھی روز حلو مل جایا کرتا ۔ مگر کیا کر دوں کہ میرا مذہب ان چیزوں کے
 اجازت نہیں دیتا ، یہ ہمیشہ اور یہ حلو آپ لوگوں کو مبارک ۔

محمد اللہ ثم محمد اللہ ! آپ حضرات نے دیکھ لیا کہ مولوی منظور
 صاحب نے اقرار کر لیا کہ چونکہ مجھ کو فاتحہ کا حلو انصیب ملتا ہے

ملنے میں کم بخت ہوں ۔ معلوم ہوا کہ جس کو فاتحہ کا حلو ملے وہ کم بخت ہوتا ہے ۔ اب تو مولوی منظور صاحب
 نے خود اپنے کم بخت ہونے کا اقرار کر لیا ۔ درحقیقت جو فاتحہ کے حلو سے محروم ہیں وہ سب کم بخت ہیں ۔

آپ نے اس مرتبہ پھر آیتیں پڑھنی ہیں ۔ میں پھر آپ سے کہتا ہوں کہ قادیانیوں کی طرح آیتیں پڑھ بڑھ
 کر مسلمانوں کو دھوکا مت دیجئے ۔ آپ یہ بتلائیے کہ ”حفظ الایمان“ کی وہ ملعون عبارت کس آیت کا ترجمہ ہے ؟
 لیجئے سنئے ؟ میں حفظ الایمان کی عبارت پھر پڑھتا ہوں ، اس کے بعد مولوی سردار احمد صاحب نے پھر حفظ الایمان
 کی عبارت پڑھی اور اس کے متعلق وہی تقریر کی جو اس سے پہلے بارہا کر چکے تھے ۔ مرتبہ

مولانا محمد منظور صاحب

حفظ الایمان کی عبارت کا مطلب میں کئی بار بیان کر چکا ہوں
اور آپ کے اعتراض کا نہایت شافی جواب بھی لکھ چکا ہوں

اس کو یاد کر لیجئے۔ حفظ الایمان کی عبارت کسی آیت کا ترجمہ ہے یا نہیں۔ اس کا جواب بھی میں کئی بار دے چکا ہوں
چونکہ آپ کو اس کے سوا کچھ یاد ہی نہیں اس لئے آپ بار بار وہی بات کہہ جاتے ہیں۔ میرا دعویٰ صرف یہ ہے کہ
حفظ الایمان کی عبارت کے دونوں جزو قرآن عزیز سے نکلتے ہیں۔ پہلے جز کے ثبوت میں ایک آیت کو لیا اور دوسرے
جز کے ثبوت میں چندہ آیتیں میں اس وقت تک پیش کر چکا ہوں۔ اب سوا میں آیت سنئے۔

سورۃ مائدہ میں ارشاد ہے۔

یَوْمَ يَجْعَلُ اللَّهُ الرُّسُلَ فَيَقُولُ مَاذَا
أُجِبْتُمْ قَالُوا لَا يَلْعَلْنَا إِنَّكَ أَنْتَ
عَلَّامُ الْغُيُوبِ ۝
(المائدہ ۵۵، ۱۰۹)

جس دن کہ جمع کرے گا اللہ تعالیٰ رسولوں کو۔ پس
فرمائے گا (ان سے) تم کو (امتوں کی طرف سے) کیا
جواب ملا؟ وہ عرض کریں گے کہ ہم کو علم نہیں
آپ ہی غیب کی باتوں کے جاننے والے ہیں۔

اس کی تفسیر میں سیدنا حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ «ابنیا علیہم السلام جو یہ فرمائی
گے کہ «ہم کو علم نہیں» تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اے خداوند! ہم کو ان کے باطن کا علم نہیں (اور ایمان و کفر
کا تعلق باطن ہی سے ہے)۔

اس سے پہلی تقریر میں میں نے ایک حدیث پیش کی تھی جس سے معلوم ہوا تھا کہ اللہ تعالیٰ کے چار اولوالعزم
پیغمبر جو جماعت انبیاء کے سردار ہیں اس پر متفق ہیں کہ قیامت کے وقت خاص کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں۔ اور
«سورۃ مائدہ» کی اس آیت سے معلوم ہوا کہ قیامت کے دن تمام پیغمبر خدا کے دربار میں ایک زبان جو کہ عرض
کریں گے کہ ہم کو اپنی قوموں اور اپنی امتوں کے باطن کا حال معلوم نہیں صرف آپ ہی تمام غیوب کے جاننے والے
ہیں «تو گویا تمام انبیاء علیہم السلام کا اجماع ہے کہ کل غیب کا علم حق تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں۔ اگر ایسے روشن
دلائل سے بھی آپ کی آنکھیں نہیں کھلتیں تو یقین کیجئے کہ یہ خدا کا عذاب ہے۔

مئی دستان قسمت را چہ سود از رہبر کامل کہ نظر از آب حیوان تشنه می آرد سکندر را

آپ نے اس مرتبہ بھی فرمایا کہ جس کو فاقہ کا حوالہ نہیں ملتا وہ سب کم بخت ہیں اور تو اچھا اور سب
 کم بخت ست۔ اسے شک نہ ہو کہ جو حوالہ ملے گا حوالہ نہیں ملتا، اور آپ کے اصرار پر میں کم بخت ہی ہوں اور ان کی نسبت
 سے میں نے پہلے اپنے کم بخت کیا تھا۔ خوش بخت اور خوش نصیب تو آپ کے نزدیک فرعون تھا، امانیہ
 کا دون تھا، مشعل اور زید تھا اور آج کل کے سوتے سوتے کوئی نصیب میں ہی کہ آپ سے بھی (اور وہ حوالہ ملے گا)
 کھانے ملتے ہیں۔

میں کیسے خوش بخت اور خوش نصیب ہو سکتا ہوں کہ تو پیٹ بھر کے روٹی بھی شکل سے منی ہے، اگر وہ
 کی قسم جس قدر آپ کو اپنے حوصلے پر اٹھے پر، بالائی اور فیری پر، گوشت بھری کچیوں اور سوتے کی بقیہ پر
 ہے اس سے بہت زیادہ کچھے اپنی فاقہ کشی پر ناراض کہیں کہ وہ میرے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی سات ست۔ یہ
 بھی بھوکا رہتا ہوں میرے آقا بھی بھوکے رہتے تھے، خدا میرا شتر بھی ان ہی کے ساتھ کرے۔

حضرت مولانا علی رحمہ اللہ ایمانی ہوش کے ساتھ یہ تقریر فرما رہے تھے۔ اور آپ کی تقریریں سن کر بھی
 کہ رضا خانیوں کے صدر مولوی حبیب الرحمن کھڑے ہو گئے اور شرم چھانا شروع کر دیا کہ تو بہ کرد، تیرے
 کو بھوکا کہہ دیا، تم مرتد ہو گئے، تم واجب القتل ہو۔

حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب صدر اہلسنت نے مولوی حبیب الرحمن کا یہ فساد انگیز رویہ دیکھ کر ہی
 متنبہ کیا اور فرمایا کہ آپ صدر اپنی ذمہ داریاں محسوس کریں۔ ورنہ اگر کوئی سنگ مار ہو گیا تو اس کی ذمہ داری محض
 آپ پر ماند ہوگی۔ لیکن معلوم ہوتا تھا کہ مولوی حبیب الرحمن کی یہ کاروائی وقتی نہیں تھی بلکہ کسی خاص شہر اور مقام
 کے ماتحت تھی۔ کہ حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب کے اس اعتبار کے بعد بھی وہ باز نہیں آئے۔ بلکہ اب ان کے
 ساتھ ان کا سارا پلیٹ فارم کھڑا ہو گیا اور سب نے یہی شروع چھانا شروع کر دیا کہ وہ تم نے حضور کو بھوکا کہہ دیا،
 تم مرتد ہو گئے، تم واجب القتل ہو، ابھی تو بہ کرد۔ حبیب رضا خانی پلیٹ فارم سے سب نے یہی آواز بلند کی تو

لے اس جاہل سے کوئی پوچھے کہ تمہارے نزدیک تو مولانا مسلمان ہی نہیں تھے، پھر اب یہ ارتداد کیسا؟ کہو کہ

صرف مناظرہ سے جان بچانے کا ایک حیلہ تھا۔ مرتب۔

بہا خالی ختم ہوں گے ایک بجے نے حضرت مولانا محمد ظفر صاحب اور ان کے اہل بیت پر حملہ کرنا چاہا۔ لیکن اہلسنت
 نے ایسا کفر جماعت نے جیسے ہی صورت حال گونا گوں ہو گئی۔ ایک ایسے حال میں کہ ایک ہزار دست خدا میں نے کیا
 یہی حفاظت کے ساتھ مقام مناظرہ سے اہر ہوا گیا۔ اور انہوں نے اسے اس سروریت کے ساتھ دیکھا کہ
 مناظرہ ختم کر دیا۔

اگرچہ مناظرہ کے اس ناخوشگوار طریقہ پر ہر دم میں ہونے کا ہم کو بہت حساس ہو گیا ہے۔ مگر اس سے خداوند مہربان
 ہرگز رخصت خالی ہوا۔ اور عوام کی شرافت و انسانیت نے کتاب ہو گئی۔ اور ہر ایسی شخصیت سب سے ملنے لگا۔ اور
 ہر ایک کو کہ جب ہوا ہے وہ جتنا آگے ہیں تو اس طرح شرافت اور ہر ایسی تصویر بن جائے گی۔
 جس وقت اس فساد کی ابتداء ہوئی ہے تو یہ دیکھا گیا کہ کچھ جانا خانیوں نے اندر سے اٹھیا اور شہر
 و غیرہ نکالیں جس سے اس خیال کی ادائیغہ ہوئی کہ یہ بنگالہ و قریب نہیں تھا بلکہ پہلے سے اس کے تعلق کوئی سبب
 ہو چکا تھا۔ اور ان لوگوں کے ادا سے بہت زیادہ خطرناک تھے مگر حق ادا کے لئے محض اپنے فضل و کرم سے اس کے شر
 سے محفوظ رکھا اور اس وقت اس آیت کا مصداق اپنی آنکھوں سے دیکھ لیا گیا۔

لَا يَصْبِيحُنَا إِلَّا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَنَا هُوَ
 قَوْلُنَا وَعَلَى اللَّهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ۔
 ہم کو صرف وہی تکلیف پہنچ سکتی ہے جو حق تعالیٰ نے
 آج ہی تقدیر میں لکھ دی ہے۔ وہی جو امانت ہے
 اور اس پر ایمان والوں کو بھروسہ کرنا چاہئے۔
 (التوبہ ۱۰۹)

مناظرہ کے اس طرح درہم برہم ہو جانے کے بعد اسی وقت مدرسہ اشفاقیہ کی وسیع مسجد میں (جو جامعہ
 بنوریہ کے قریب ہی واقع ہے) اہلسنت کا ایک جلسہ ہوا جس میں حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب اور مولانا محمد منظور
 صاحب نے تقریریں فرمائیں اور واقعات مناظرہ پر تبصرہ کرنے کے ساتھ اہلسنت کو نہایت مؤثر انداز میں امن و امان
 کے ساتھ رہنے کی تلقین کی اور فرمایا کہ اگر کوئی تم کو گالیاں دے تو تم اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح اس کے سبق
 میں دعائے خیر کرو۔ اگر کوئی تمہارے ساتھ بدی سے پیش آئے تو اس کا جواب نیکی سے دو۔ اگر ایسا کرو گے تو قرآن
 کا وعدہ ہے کہ یہ دشمن بھی ایک دن تمہارے دوست بن جائیں گے۔

میرزا محمد منظور صاحب نے یہ بھی فرمایا کہ میں نے جو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ کہا تھا

کہ آپ بھوکے رہتے تھے یہ میا ذاتی خیال نہیں ہے بلکہ کتب حدیث و سیر میں اس کے مطلق حوالہ دیات ہوئے ہیں۔
 بیس پیناچے مولانا نے چند حدیثیں حضورؐ کی معاشرت کے متعلق بیان فرمائیں۔ لیکن چونکہ اس کے متعلق ہم مولانا کا یہ
 مکتوب بھی اس رو داد میں درج کر رہے ہیں اس لئے بقصد اختصار یہاں ان احادیث کو ذکر نہیں کرتے۔
 یہاں تک مناظرہ کے واقعات تھے۔ ہم نے بہت کوشش کی ہے کہ اس میں کوئی کمی نہ ہو لیکن ہے کہ
 رضائانی صاحبان بھی اس مناظرہ کی کوئی رو داد شائع کریں۔ اور ہمارا تجربہ ہے کہ ان کی رو داد ایک تھوڑی تصنیف
 ہوا کرتی ہے جس کو مناظرہ کے اصل واقعات سے کوئی تعلق نہیں ہوا کرتا۔ اس لئے ہماری پیشین گوئی ہے کہ اس مناظرہ
 کی رو داد بھی ایسی ہی گھڑی جائے گی۔ اگر ایسا ہی ہوا تو اس پر ایک مستقل رسالے میں ہم تنقید کریں گے اور دنیا
 دیکھے گی انجام کھرا انشاء اللہ صداقت ہی غالب آئے گی۔ والعاقبہ للمتین۔



بانی مناظرہ کا فیصلہ

مناظرہ ختم ہو جانے کے بعد جناب محمد شبیر صاحب بریلوی سیکرٹری اسلامی تجارتی کمیٹی گھنٹوں نے اپنا فیصلہ دیا جو بعض مقامی اخبارات میں بھی شائع ہوا ہے۔ اس فیصلہ کی تمہید میں جناب موصوف نے مسئلہ کی باہمی خانہ جنگی بالخصوص دیوبندی بریلوی مناقشات سے اپنی کامل بیزاری ظاہر فرمانے کے بعد اجماعاً وہ اسباب لکھے ہیں جن کی وجہ سے باوجود خلاف مذاق ہونے کے وہ اس مناظرہ میں حصہ لینے بلکہ اس کا باعث اور بانی بننے پر مجبور ہوئے۔ مگر چونکہ ان اسباب کے متعلق جناب موصوف کا مفصل بیان اس روداد کے ابتدائے اوراق میں درج کر چکے ہیں اس لئے فیصلہ کے اس تمہیدی حصہ کو حذف کر کے صرف وہ حصہ نقل کرتے ہیں جس میں انہوں نے مناظرہ کے متعلق اپنی رائے ظاہر کی ہے۔ چنانچہ تمہید ختم کرنے کے بعد آپ لکھتے ہیں۔

” یہ مناظرہ چار یوم تک مرزائی مسجد میں ہوا۔ اور میں نے پورے اطمینان اور توجہ کے ساتھ پورا مناظرہ سنا اور فریقین کی تقریریں سننے کے بعد میں اس نتیجہ پر پہنچا کہ مولوی اشرف علی صاحب اور ان کے ماننے والوں کے متعلق کفر کا فتوے غلط ہے اور مجھ کو پورا یقین ہو گیا کہ وہ سنی مسلمان ہیں اور ان کو کافر اور دہائی تلافی دالے غلطی پر ہیں “

یہ فیصلہ میرے دل نے مندرجہ ذیل وجوہات سے کیا

۱ : مولوی سردار احمد صاحب مدرس مدرسہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے جو اعتراضات حفظ الایمان کی عبارت پر کیا تھا، مولوی اشرف علی صاحب کے وکیل مولوی منظور صاحب نے اس کا جواب نہایت کافی دے دیا جس کی وجہ سے میری تسلی اور تشفی ہو گئی۔

۲ : مولوی منظور صاحب نے بار بار صاف طریقہ سے فرمایا کہ حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت میں ادنیٰ گستاخی کرنے والا کافر ہے۔ یہ طریقہ کی خاک پاک کی توہین کرنے والا بھی کافر اور جہمی ہے۔

۳ : مولوی محمد منظور صاحب نے خود مولوی اشرف علی صاحب کی کتاب ”بسط البیان“ سے دیکھا یا نہ مولانا اشرف علی صاحب خود ایسے شخص کو کافر کہتے ہیں جو حضور کی توہین کرے اور آپ کے علم شریف کی تنقیص کرے۔

۴ : مولوی محمد منظور صاحب نے نہایت مدلل طریقہ سے ثابت کیا کہ حفظ الایمان کی اس عبارت میں صرف دو باتیں بیان کی گئی ہیں۔ ایک یہ کہ غیب کی کچھ باتیں تمام انسانوں کے حیرانات تک کو معلوم ہیں۔ اور دوسرا یہ کہ کل غیب کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عنایت نہیں فرمایا گیا تھا۔ پھر مولانا نے پہلی بات کے ثبوت میں ایک قرآنی آیت اور مولوی احمد رضا خان صاحب کے چند اقوال پیش کئے۔ اور دوسری بات کے ثبوت میں قرآن پاک کی سولہ آیتیں اور چند حدیثیں اور کچھ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ارشادات پیش کئے تھے جن کا مولوی سردار احمد صاحب نے کوئی بھی جواب نہیں دیا۔

۵ : حفظ الایمان کی عبارت کا کافی جواب پالینے کے بعد بھی وہ بار بار اسی عبارت کو پڑھتے رہے۔ جس کی وجہ سے میں یہ سمجھا کہ مولوی سردار احمد صاحب ضرورت گزاری کے لئے ایک ہی بات کو بار و بار متعدد بار جواب لے جانے کے علاوہ دہراتے ہیں۔

۶ : درو بندی جماعت کے صدر مولانا محمد اسماعیل صاحب مراد آبادی نے نہایت خوبی کے ساتھ صدارت کے

فرمانی انجام دیتا۔ اور اپنی جماعت کو قافلو میں رکھتا۔ اور کسی وقت بھی مشتعل ہونے نہ دیا۔ بخلاف دشمنانِ جماعت کے نہ وہ کسی جلیب و جھجکی سے صاحبِ ہمدانی کے گرد بار بار گھوم گھومتے کرلے کی کوشش کرتے تھے۔ چنانچہ انہیں کی شتم و تمیز نے بالآخر منہ نظر و کورہم برہم کر دیا۔ میرے نزدیک یہ خلاف اصول کا ابدانی جو صبر بھی کرتا اسی کی شکست ہوتی۔ کیونکہ شورش و فساد عاجزی کی دلیل ہے۔ مثل مشورہ ہے کہ

تنگ آمد بنگ آمد

یہ وہ خاص خاص باتیں ہیں جن کی وجہ سے میں اس غم پر پہنچا کہ مولوی منظور صاحب حتیٰ پر نہیں "



مجھے معلوم ہوا ہے کہ حضوری جماعت نے مولانا محمد منظور صاحب کو بدنام کرنے اور اپنی کمزوری پر یہ وہ ڈالنے کے لئے یہ شہرت دی ہے کہ

ایک افتراء کی تردید

مولانا محمد منظور صاحب نے یہ فرمایا کہ -

" میں بھی بھوکا مارتا ہوں اور میرے آقا بھی بھوکے مارتے تھے "

میں دیانت کے ساتھ کہتا ہوں کہ میں نے یہ الفاظ نہیں سنے بلکہ بعض تعلیم یافتہ حاضرین سے حبیب میں نے اس

کی تحقیق کی تو انہوں نے مجھ کو بتلایا کہ مولانا محمد منظور صاحب نے یہ فرمایا تھا کہ

" میں بھی بھوکا مارتا ہوں میرے آقا صلی اللہ علیہ وسلم بھی بھوکے

رہتے تھے خدا نے تعالیٰ میرا حشر بھی ان کے ساتھ کرے "

مسلمانوں کو چاہئے کہ وہ کسی فریق کے دھوکے میں نہ آئیں۔ اور صرف سچائی کی پیروی کریں اور دونوں فریقوں

میں سے جو غلط پروپیگنڈا کرے اس کی شکست بھی فتح مند کو جھوٹ بولنے کی ضرورت نہیں ہوتی۔

غلاؤں اس کے یہ کہ مولانا محمد منظور صاحب بریلی میں موجود ہیں۔ ان سے خود دریافت کیا جاسکتا ہے کہ ان کے کیا

الفاظ تھے۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو نیک توفیق دے۔



ایک افسوسناک انکشاف

مولوی سردار احمد صاحب کے فریق کے بعض آدمیوں نے جس سے
سے ناقابل ذکر سیلوں سے مجھ سے اس قسم کی تحریر لینا چاہی کہ

مولوی منظور صاحب ٹھیک جواب نہیں دیتے اس لئے مناظرہ بند کر دیا جائے۔ اس سے ان کا ہر مقصد قیام
نظر آ رہا ہے مگر میں ان کی چٹانوں میں نہ آیا۔ انہوں نے مجھ سے یہ بھی کہا کہ تم صرف سادہ کافذ پر دستخط کرو مضمون جو نہیں
لکھ لیں گے مگر میں اس ضمیر فردوسی کے لئے کسی طرح تیار نہ ہوا۔ بلکہ ان باتوں نے مجھے اس فریق سے زیادہ بدلتی کر دیا۔ اس
میں نے سمجھ لیا کہ یہ لوگ مکر و فریب سے کام لیتے ہیں۔ حالانکہ مذہب تو سچائی کا نام ہے۔ اگرچہ میں جانتا ہوں کہ اس

لے افسوس ہے کہ جناب محمد شبیر صاحب نے اس واقعہ کو یہاں نہایت محفل لکھا حتیٰ کہ ان صاحب کا نام بھی
ظاہر نہیں کیا جو اس سے یہ تحریر لینا چاہتے تھے۔ لیکن بعد میں زبانی طور پر آپ سے اس کی تفصیل اس طرح معلوم ہوئی
کہ شنبہ اور یکشنبہ کی درمیانی شب میں ”حامد یار“ نے اجور رضا خانیوں کی طرف سے مناظرہ کے منظم تھے، جناب
محمد شبیر صاحب سے کہا کہ آپ کل صبح کو اس مضمون کی ایک تحریر مناظرہ شروع ہوتے وقت پیش کر دیجئے کہ۔

”مولوی منظور صاحب، مولوی سردار احمد صاحب کی بات کا ٹھیک جواب نہیں دیتے لہذا
اب مناظرہ بند کر دیا جائے“

جناب محمد شبیر صاحب نے فرمایا کہ اول تو یہ بات واقعہ کے خلاف ہے۔ دوسرے یہ کہ ابھی مناظرہ جاری ہے
جب مناظرہ ختم ہو جائے گا تو میں اپنی رائے ظاہر کر دوں گا، ابھی آپ مناظرہ کو کیوں ختم کر آتے ہیں؟۔ اس کے بعد اگلے
دن جس دن کہ مناظرہ ختم ہوا ہے، صبح کے آٹھ بجے کے بعد ”حامد یار“ جناب محمد شبیر صاحب کو پھر اپنے گھر لے گئے
اور بہت منت و سماجت کی اور کہا کہ آپ صرف دستخط کر دیجئے مضمون ہم خود لکھ دیں گے، اور قرآن شریف اپنے ہاتھ
میں لے کر کہنے لگے کہ میں آپ کو اس کا واسطہ دیتا ہوں آپ ہماری یہ بات مان لیجئے۔ اور یہ بھی کہا کہ ہم اندہ آپ ایک اور ایک
محلہ کے دہنے والے ہیں اور ایک ہی جگہ رہنا ہے مولوی منظور سے آپ کا کوئی واسطہ نہیں۔ لیکن جناب محمد شبیر صاحب نے
صاف انکار کر دیا اور فرمایا کہ میں اپنے اور آپ کے تعلق کی وجہ سے ایسی خلاف انصاف بات نہیں کر سکتا۔
یہ واقعہ خود جناب محمد شبیر صاحب نے ہم سے بیان کیا جس کی تصدیق خود ان سے کی جاسکتی ہے۔

احسانِ حق کے بعد شاید ان لوگوں کی طرف سے مجھے تکلیفیں پہنچیں گی اور ٹالیاں دی جائیں گی۔ اور ممکن ہے کہ کوئی اور خطرناک کارروائی بھی کی جاوے، مگر میں اس خطرات کی وجہ سے حق کے اظہار سے باز نہیں رہ سکتا۔ اللہ تعالیٰ میرا مددگار ہے۔

میں نے جو کچھ لکھا ہے سچائی کے ساتھ لکھا ہے اور میں حلف کیساتھ ان واقعات کا اظہار کرتا ہوں۔

یہ میری طرف سے اس مناظرہ کے متعلق مختصر بیان ہے اگر ضرورت پڑی تو اس کے بعد ایک اور مفصل بیان شائع کروں گا۔

آخر میں مسلمانانِ بریلی سے خصوصاً اور مسلمانانِ ہند سے عموماً میری گزارش ہے کہ وہ فتنہ و فساد کی باتوں سے بچیں اور سب اتفاق و اتحاد پیدا کر کے خدا اور اس کے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو راضی کرنے کی فکر کریں کہ دنیا و آخرت کی بھلائی اسی میں ہے۔

خادمِ قوم و ملت

محمد شبیر بریلوی - بانیِ مناظرہ

سیکرٹری اسلامی تجارتی کمیٹی لکھنؤ۔ ۳۰ اپریل

مناظرہ کے اثرات

اس مناظرہ میں حق کی جو شاندار فتح اور باطل کی جو شرمناک شکست

ہوتی اس کو کچھ اندازہ جملہ سے ناظرین کو روزِ دادِ بالک کے منظر سے مر

چکا ہوگا پھر بانیِ مناظرہ کے حق پرور فیصلہ نے اور بھی اس کو زیادہ نمایاں اور بے شکست کر دیا اور بریل میں حضرت

کے اقتدار کو غیر معمولی حد پہنچا۔ اور رضا خانی حضرات با آنکہ بھڑکی اشتہار بازی میں بہت کچھ مہارت رکھتے ہیں اور

مناظرہ کے ختم ہونے سے پہلے ہی فتح کا اشتہار بھی چھپوا لیتے ہیں۔ مگر اس مناظرہ نے اس طرح ان کو سرِ کون لیا۔

بیش دن تک بالکل خاموش رہے۔ بلکہ اس عرصہ میں ان کے بعض سرغنہ اس کا اعتراف کرتے تھے کہ میدانِ مناظرہ

مولانا محمد منظور صاحب کے ہاتھ رہا۔ لیکن خود ہی اس کا سبب وہ مولوی سردار احمد صاحب کی ناقابلیت اور ناچیز ہو گئی

کو بتلاتے تھے اور کہتے تھے کہ اگر ہمارا مناظرہ بھی کوئی تجربہ کار ہوتا تو فتح ہماری ہوتی۔

بہر حال مناظرہ کے بعد تقریباً بیس روز تک رضا خانی بالکل خاموش تھے۔ بلکہ پرائیویٹ گفتگوؤں میں

اپنی شکست کا اعتراف کرتے تھے۔ لیکن بانیِ مناظرہ جناب محمد شبیر صاحب کا فیصلہ چونکہ مقامی اخبارات کے حوالہ

بعض بیرونی اخبارات میں بھی شائع ہو گیا اور اس نے ملک کے گوشہ گوشہ میں یہ غلط فہم پھیل کر دیا کہ رضا خانیوں کے

خاص مرکز میں رضا خانیت کو شکست ہو گئی اور ملک اس آواز سے گونج اٹھا۔ اور اطراف و جوانب سے عساکر

رضا خانیت کے پاس بہت سے خطوط آئے تو رضا خانی کمیٹی نے بھی ایک لمبا چوڑا اشتہار ”مناظرہ بریل کی گفتگو“

کے عنوان سے مرتب کیا اور چھاپ چھاپ کر بیرونِ کجات میں بھیجا گیا۔ مگر بریل میں اس کی عام اشاعت نہیں کی گئی بلکہ

صرف اپنے خاص خاص مریدوں کو بھیجا گیا۔

یوں تو رضا خانی مولوی صاحبان کو دروغِ بیانی اور غلط گوئی کے فن میں خصوصی مہارت ہے۔ لیکن اس ناپاک

فن کی جیسی مشق اور مہارت اس اشتہار میں دکھلائی گئی ہے اس کی نظیر مشکل سے ملے گی۔ جو حضرات بریل کے مناظرہ میں

شریک تھے ان سے پرزور درخواست ہے کہ وہ اس کو ضرور ملاحظہ فرمائیں۔ اور رضا خانی پیروں اور سجادہ نشینوں

کی صداقت شعاری اور راست بازی کی داد دیں۔ ہم نے اس اشتہار پر ایک مختصر تبصرہ بھی لکھا ہے جو انشاء اللہ

عنقریب ”الفرقان“ کے کسی نمبر میں بدیع ناظرین ہوگا۔

تبدیل بریلی کے اس مناظرہ میں جس شرح و بسط کے ساتھ حفظ الایمان کی عبارت پر روشنی پڑی ہے اور جیسی جامع اور مکمل بحث اس پر اس مناظرہ میں ہوئی ہے۔ ایسی اس سے پہلے

کبھی نہ ہوئی ہوگی۔

مگر پھر بھی مناظرہ کے قبل از وقت ختم ہو جانے کی وجہ سے ایک آخری چیز باقی رہ گئی ہے اور مولانا موصوفی اس کو اپنی اسی تقریر پر پیش کرنے کا ارادہ رکھتے تھے جس تقریر کے اثناء میں رضا خانیوں نے شربوبگہ میاں کو مناظرہ دہم پر مجبم کر دیا۔ اب ہم مولانا کے حکم سے اس کو یہاں درج کرتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ

”حفظ الایمان کی جس عبارت پر یہ مناظرہ ہوا اگرچہ وہ کچھ اللہ بالکل بے غبار ہے اور اس میں اس مطلب کا شائبہ بھی نہیں جو رضا خانی حضرات لیتے ہیں۔ جیسا کہ روئے داد ہذا کے مطالعہ سے بھی ناظرین کو معلوم ہوا ہوگا۔ لیکن حضرت مولانا اشرف علی صاحب دہلوی نے برعایت عوام قطع نزاع کے لئے اس عبارت کا بھی عنوان بدل دیا ہے۔ چنانچہ ۱۳۴۲ھ سے اس وقت تک جتنے ایڈیشن حفظ الایمان کے شائع ہوئے ہیں ان سب میں اس پہلی عبارت کی جگہ یہ عبارت ہے۔“

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو ایسی سول اشرف صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے“

اگر رضا خانیوں کی نیتوں میں کچھ بھی اخلاص ہوتا تو چاہئے تھا کہ مولانا کی اس ترمیم پر وہ خاموش ہو جاتے اور اس جنگ کو ہمیشہ کے واسطے ختم کر دیتے۔ لیکن چونکہ ان کی روزی مسلمانوں کی اسی خانہ جنگی سے وابستہ ہے اس لئے ان کی تکفیر میں ابھی دہی دم ختم ہیں۔

صَدَقَ اللَّهُ عَزَّوَجَلَّ وَمَا تَغْنِي الْآيَاتُ وَالنُّذُرُ عَنْ قَوْمٍ لَا يُؤْمِنُونَ۔

رضا خانیت کا آخری سہارا

اب رضا خانیوں کے ہر طرف سے عداوت اور پروپیگنڈا کیا ہے کہ منظرہ میں ہوا ان کے منظرہ حسب حال ہے۔

الصلاۃ والسلام کو دیکھو کہ ۔ کہا جس سے حضور کی سخت توہین ہوئی۔ کیوں کہ آپ زمین و آسمان کے ترسیل ملک اور بادشاہ کو نہیں تھے ۔ اور انیسویں ہے کہ بعض نیک بخت سادہ لوح بھی ان کے اس فریب میں آجائے۔ اس لئے بعض احباب نے خود مولانا محمد منظور صاحب سے درخواست کی کہ آپ اس کے متعلق درخیزان میں جو سطرین تحریر فرمادیں۔ چنانچہ مولانا ممدوح نے ایک مختصر مضمون اسی درخواست پر اقام فرمایا جو تمیز و تہذیب اس جگہ درج کیا جاتا ہے۔ مرتب

میرے آقا بھوکے رہتے تھے

یہ وہ حقیقت ہے جو تاریخ و حدیث کی متواتر شہادتوں سے ثابت ہے اور اس کا انکار صرف وہی کر سکتا ہے جو علم اور حیا دونوں سے عاری ہو۔ لیکن چونکہ آج کل بریلی کے بعض حویا باغیہ شدت سے اس کا انکار کر رہے ہیں۔ اور اس کو رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بتلا رہے ہیں اس لئے بعض احباب کے توہم دلائے چھوڑنا آگئے کوئیں صلی اللہ علیہ وسلم کی تنگی معاشرت کے متعلق چند روایتیں نقل کی جاتی ہیں۔

جامع ترمذی شریف میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔ فرماتے ہیں کہ۔

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم
يبسيت الليالي المتتابعة واهله طاولا
يوجدون عشاء (الحديث) نہیں ملتا تھا۔

مسلم شریف میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، فرماتے ہیں۔

لقد رأيت النبي صلى الله عليه وسلم
يظل اليوم يلتوي ما يجد من الدقل
ما يملأ به بطنه
میں نے حضور علیہ الصلاۃ والسلام کو اس حال میں دیکھا
ہے کہ آپ دن بھر بھوکے رہتے تھے مگر کچھ بھر
اتنی ذلتی تھیں جن سے آپ اپنا پیٹ بھریں۔

بزرگوار شریف میں حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ۔

عبداللہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم
لجوع ورفضا شاینا عن حجر حجر
فی بطونا فریع صلی اللہ علیہ وسلم عن
محدثین -

جو لوگوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بھوک کی شکایت
کی اور چارے پٹوں پر ایک ایک پتھر بندھا ہوا تھا
بیس کو ہم نے کپڑے اٹھا کر دکھایا، تو حضور نے
کپڑے اٹھا کر دو پتھر بندھے دکھائے۔

و حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے۔ انہوں نے اپنے بھانجے عروہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ سے فرمایا۔
یا ابن اختی انا کنا لننظر الی البہلال ثم
البہلال ثم البہلال ثلاثہ اہلہ فی
تہدین وما اوتد فی ابیات النبی صلی
اللہ علیہ وسلم فاذا قال قلت یا خالہ فما
ان بیشکم قالت الاسود ان التمر
والساء۔ (الحديث)

اے بھانجے ہم کے بعد دو گیسو تین تین چاند دو بیٹے ہیں
دیکھ لیتے تھے اور اس عرصہ میں حضور کے گھروں میں آگ
بھی نہ جلتی تھی۔ حضرت عروہ نے دریافت کیا کہ
خالہ جان پھر کس چیز سے آپ لوگوں کی زندگی قائم رہتی
تھی؟ فرمایا کہ بس کھجوریں اور تانی۔

اصحیح بخاری و صحیح مسلم میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے۔

عنک النبی صلی اللہ علیہ وسلم ودرعہ
مرحوفہ عند یهودی فی ثلثین صاعا
من شعیر۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حال میں وفات پائی کہ
آپ کی زرہ مبارک تیش صاع جو کے بدلے میں ایک
یودی کے یہاں گدڑی رکھی ہوئی تھی۔

لغیر باختصار بیان صرف یہ پانچ روایتیں حضور آقائے کونین کی معاشرت کے متعلق نقل کر دی گئی ہیں
اور حدیث دسیر کے دفتر میں اس قسم کی صد بار روایات موجود ہیں۔

رہا یہ دوسرے کہ جب حضور خدا کے محبوب اور مقرب ترین بندے تھے تو آپ کا یہ حال کیوں تھا؟
تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ نے خود ہی اپنے لئے دنیا کے عیش و آرام کو پسند نہیں فرمایا۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنه راوی ہیں کہ ایک دن حضور کی خدمت میں حاضر ہوا تو میں نے دیکھا کہ آپ کے گھر میں کھانے پینے کا کوئی سامان

نہیں ہے۔ اور آپ ایک بوریہ پر ستر است فرما رہے ہیں۔ اور کھجور کی چھال کا ٹکڑہ مبارک کے پیکر ہے۔
 اور جسہ اللہ پر بوریہ کے نشانات چڑھے ہیں۔ تو حضورؐ کی یہ حالت دیکھ کر میری آنکھوں میں آنسو آئے۔ جس نے
 نے دریافت فرمایا۔ عمر! کیوں روتے ہو؟ میں نے عرض کیا کہ یہ قیصر و کسی نبی خدا کے باغی ہیں۔ اور ہمیشہ
 کی زندگی بسر کر رہے ہیں اور حضور خدا کے رسول ہیں اور اس قدر تکلیف میں ہیں۔
 ارشاد ہوا، اے ابن الخطاب! تم کو یہ دوسوہ۔

اولہات قوم عجلت لہم طیبا تمہ وہ ایسے لوگ ہیں جن کو ان کے مرغبات، نیاتیں میں
 فی الحیوۃ الدنیا وما لہم فی الآخرۃ دے دیئے گئے ہیں اور آخرت میں ان کا کوئی حصہ
 من خلاق۔ نہیں ہے۔

ایک اور روایت میں ہے کہ آپ نے حضرت عمرؓ سے ارشاد فرمایا۔ کہ تم اس سے راضی نہیں کہ قیصر و کسی نبی
 کے لئے دنیا کی لذتیں ہوں اور ہمارے لئے دار آخرت۔ بہر حال دنیاوی عیش و راحت کو حضورؐ نے پسند
 پسند فرمایا نہ اپنی ذریت کے لئے نہ اپنے چچین کے لئے۔ چنانچہ آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ۔

اب الفقر اسرع الی من یحبہنی من سیلاب جس تیزی سے اپنے غم پر پہنچتا ہے اس سے
 تسیل الی مستعاد۔ زیادہ تیزی کے ساتھ فقر اس شخص کی طرف دوڑتا ہے
 جو مجھ سے محبت کرے۔

وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ اَتَّبَعَ الْبُذْیَ : محمد منظور نعمانی رضی اللہ عنہ

۱۴ صفر - ۵۴ ھ ۱۳

و عامتہ کو حق تعالیٰ نے جس طرح اس مناظرہ کو حاضرین کے لئے باعث ہدایت بنایا اسی طرح اس
 روئے کو بھی ناظرین کے لئے نافع بنائے۔ و ما ہو علی اللہ بعزیز دلہ الحمد و علی رسولہ صلیا
 والسلام۔ خاکسار

محمد فاقہ حسین فاروقی عمروی غفرلہ

صفر: ۵۴ ھ ۱۳

ضمیمہ روداد مناظرہ بریلی

مختصر روداد پر مختصر تنقید

(جناب مولانا طاقت حسین صاحب فاروقی)

ہم مناظرہ بریلی کی مفصل روداد (فتہ بریلی کا دلکش نظارہ) کے خاتمہ میں جناب شہیر حسین بانی مناظرہ کا فیصلہ بخیرہ دیکھ کر چکے ہیں اور یہ بھی بتلا چکے ہیں کہ جناب موصوف نے مناظرہ کے ختم ہونے کے بعد متصل ہی اپنا یہ فیصلہ شائع کر دیا تھا اور مقامی اخبارات کے علاوہ بعض بیرونی اخبارات نے بھی اس کو شائع کیا جس کی وجہ سے دور دراز تک یہ غلط فہم ہو گیا کہ رضا خانیت کو اپنے مرکز میں شکست ہو گئی۔ خود بریلی کے رضا خانی صاحبان بھی اپنی اس کھلی شکست اور بانی مناظرہ کے اس فیصلہ سے اس قدر متاثر ہوئے کہ خلاف عادت میں دن تک بالکل خاموش رہے۔ مگر اللہ تعالیٰ کرے کہ بیرونی رضا خانیوں کا جنہوں نے بریلی کے قلوب کعبوں کو خط پر خط لکھ کر تجھوڑا اور لکھا کہ اگر شہیر حسین فیصلہ کے خلاف کوئی بیان آپ کی طرف سے شائع نہ ہوا تو ساری برادری کی سخت ذلت اور ہوانی ہوگی اور اس سے جو جماعتی نقصان پہنچے گا وہ ناقابل تلافی ہوگا۔ اسی چیزوں سے مجبور ہو کر یہاں کے علمائے رضا خانیت نے بھی ایک اشتہار ”مناظرہ بریلی کی مختصر روداد“ کے عنوان سے مرتب کیا اور بیرونجات میں کثرت کے ساتھ بھجا۔ لیکن بریلی میں صرف اپنے خاص خاص آدمیوں کو دیا گیا۔ اس اشتہار پر تاریخ اگرچہ مار مئی لکھی گئی ہے لیکن یکم جون کی تلاش و جستجو کے بعد اس کی ایک کاپی مئی کی آخری تاریخوں میں مل سکی۔ اس اشتہار میں دروغ بیانی اور غلط گوئی کا جو حیرت انگیز کال دکھلایا گیا ہے وہ حقیقت اس کی نظر کسی اندھی لڑکچہ میں نہیں مل سکتی۔

جو حضرات اس مناظرہ میں شریک تھے ان سے تو ہماری صرف یہ درخواست ہے کہ وہ علماء رضا خانیت

کے اس احمالی نامہ کو دیکھیں اور ان کی صداقت شعابی اور راست بلادی کی داد دیں۔ اور جو حضرات وہاں موجود
نہیں تھے ان کے لئے اگرچہ اصل حقیقت کا پتہ چلنا دشوار ہے لیکن ہم مثلاً اللہ ایسے پختہ اصولوں پر تکیہ
کئے کہ غائب بھی حقیقت حال معلوم کر سکیں۔ و ما توفیق الا باللہ۔

مناخانیوں کا یہ طویل و عریض اشتہار و حامد یاد : کے نام سے شائع کیا گیا ہے گویا مناظرہ کے شخص
یہ اس بے چارہ کا تحریری بیان ہے۔ لیکن جو لوگ اس شخص سے واقف ہیں ان کو معلوم ہوگا کہ وہ غریب و دودھ
بھی نہیں لکھ سکتا اور جو واقف نہیں ہیں وہ اس سے گفتگو کر کے اور اسی اشتہار کی دو چار سطریں بطور احوال
معلوم کر سکتے ہیں کہ آیا یہ اسی بے چارہ کا لکھا ہوا ہے یا کسی دوسرے حامد کا ؟

چرخ کو کسب یہ سلیقہ ہے تم نگاری میں
کوئی ہے اس پردہ زنگاری میں

اس تمہید کے بعد ہم نمبر وار تنقید شروع کرتے ہیں۔

۱ : اشتہار نویس صاحب (حامد) اپنے اس اشتہار میں لکھتے ہیں کہ۔

” میں جو کچھ بھی اپنے اس اشتہار کے اندر مناظرہ بریلی کے متعلق مختصر لکھوں گا اس کا عہد
کہ تاہوں کہ اپنے اللہ کو سمیع و بصیر جانئے ہوئے امانت و دیانت کے ساتھ صحیح لکھوں گا
کہ قرآن کریم کا یہ ارشاد کہ ” لعنة الله على الكذابين “ میرے پیش نظر ہے
مجھے کسی فریق کی جانب داری سے کوئی علاقہ نہ ہوگا “

لیکن اس عہد پر وہ کہاں تک قائم رہے اس کی تفصیل آگے ملاحظہ ہو۔

۲ : اس کے بعد ہی متضاد لکھتے ہیں کہ ” میں وہ شخص ہوں جس نے فریقین کے علماء کو مناظرہ کی

دعوت دی، انہیں مناظرہ پر آمادہ کیا۔ حالانکہ انعقاد مناظرہ سے پہلے کبھی ایک مرتبہ بھی مولانا
محمد منظور صاحب نے ان کی صورت نہیں دیکھی۔ البتہ جناب محمد شبیر صاحب اس مناظرہ کے سلسلہ میں کئی بار
کے پاس آئے گئے، نیز اسی اشتہار میں آگے یہ بھی مذکور ہے کہ مولانا محمد منظور صاحب نے مولوی سردار احمد
صاحب کو مناظرہ کا چیلنج دے دیا جس کو نہایت اولوالعزمی کے ساتھ مولوی سردار احمد صاحب نے منظور کر لیا۔

پھر فریقین کو مناظرہ پر آمادہ کرنے کے کیا سبب تھے ؟ یہ سبب " دروغ گو را حاضر نہ باشد "۔

۲ : اس کے بعد یہی علامہ میاں الفتاح مناظرہ کے سبب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ۔

" مولد محرم الحرام کے دوسرے عشر میں یہ واقعہ پیش آیا کہ مولوی اشرف علی صاحب قادیان

کی کتاب " حفظ الایمان " کی ایک عبارت کے متعلق شہر کاندھلوی سے جناب مولانا مولوی

سردار احمد صاحب گورداس پوری مدرس دارالعلوم منظر اسلام بریلی کے پاس ایک سوال آیا تھا :

اس میں ایک صاف صریح جھوٹ تو یہ ہے کہ " جناب محمد شبیر صاحب " کے جس سوال کا یہ

ذکر ہے اس میں کہیں " حفظ الایمان " کا تذکرہ نہیں ۔ اور دوسرا فریب یہ ہے کہ سوال کرنے والے " جناب

محمد شبیر صاحب " کا نام نہیں لکھا گیا تاکہ کہیں لوگوں کو یہ معلوم نہ ہو جائے کہ محمد شبیر صاحب ہی درحقیقت اس

مناظرہ کے بانی صہبانی تھے اور وہ دیوبندی نہیں تھے بلکہ رضا خانی تھے ایسی حقیقت رکھتے تھے کہ ایک اہم مسئلہ

میں ان سے فتوے لینے گئے تھے ۔

اور تیسرا جھوٹ یہ ہے کہ " یہ سوال شہر کاندھلوی سے مولوی سردار احمد صاحب کے پاس آیا ۔ ہم نے اپنی

روند اس کے ابتدائی اوراق میں جہاں محمد شبیر صاحب کا سوال اور مولوی سردار احمد صاحب کا جواب نقل کیا ہے

وہیں یہ بھی لکھ دیا ہے کہ جناب محمد شبیر صاحب نے اپنا سوال جناب مولوی حامد رضا خان صاحب کے سامنے

پیش کیا تھا لیکن (شاید ساٹھ سالہ تجربہ کی وجہ سے ان کو اس سوال ہی میں مناظرہ کی بوائگنی اس لئے) انہوں نے

خود جواب نہیں لکھا اور اس طرح وہ بلا بے چارے مولوی سردار احمد کے سر پر گئی ۔

یہ تین سطروں میں صرف تین جھوٹ اس راست باز کے ہیں جو خدا کو سمجھ و بصیرت مان کر " لعنہ اللہ علی

الضالین " پڑھ کر ابھی ابھی یہ عہد کر چکا ہے کہ " میں جو کچھ لکھوں گا صحیح لکھوں گا " معلوم ہوتا ہے کہ

نئے مجدد کے نئے دین و مذہب میں شاید غلط اور صحیح ، سچ اور جھوٹ کے معنی بھی بدل گئے ہیں ۔

صحیح کا نام غلط رکھ دیا اور غلط کا صحیح

جو چاہتے آپ کا حسن کر شر ساز کرے

۴ : پھر یہی راست باز ، واقعی یا فرضی حامد ، مناظرہ کے پہلے دن کے متعلق لکھتے ہیں ۔

وہ ساعت آگئی جس کے تصور سے دہائی جماعت کا دل لرز رہا تھا یعنی دس بج گئے
اور دہائی جماعت کے مناظر مولوی منظور صاحب میدان میں مناظرہ سے اس طرح غائب ہو گئے
گدھے کے سرے پٹنگ "

۵۔ پھر اسی سلسلہ میں چند سطر کے بعد لکھتے ہیں ۔

” جب دہائیوں کے مناظر مولوی منظور صاحب کو پادری دست درگت دست بہ دست
دگرے ” میدان مناظرہ میں لایا گیا ” الخ ”

قطع نظر اس سے کہ اس میں کیسا صدی فی صدی جھوٹ بولا گیا ہے ہم اپنے ناظرین کو یہاں خدا
اس طرف توجہ دلانا چاہتے ہیں کہ یہ ناپاک الفاظ اس شخص کے ہیں جو ابھی ابھی خدا کو سمیع و بصیر جان کر اور اللہ
علی الکاذبین ” کی تادیت کر کے کمر چکات ہے کہ ” مجھے کسی فریق کی جانب داری سے کوئی علاقہ نہ ہوگا : ہم بھی
کہتے ہیں کہ ایسے جھوٹوں پر خدا کی ایک نہیں بلکہ ہزار ہا کتابیں شمار لکھتیں ، کہو آمین ۔
۶ : پھر اسی اشتہار میں لکھا گیا ہے کہ ۔

” اس مناظرہ کا انعقاد دونوں فریقوں کے اتفاق سے اس لئے ہوا تھا کہ مولانا مولوی سر دار احمد
صاحب نے مولوی اشرف علی صاحب کی تحفظ لائیاں کی عبارت پر جو فتوے دیے ہیں اس عبارت
پر کلام ہوگا ”

اس سے زیادہ سفید جھوٹ اور کیا ہو سکتا ہے ۔ مولانا محمد منظور صاحب اور مولوی سر دار احمد صاحب کا
تحریریں ہم اپنی روئداد کے شروع میں نقل کر چکے ہیں ۔ مولانا محمد منظور صاحب کی تحریریں یہ تصریح ہے کہ
” میں تمام نزاعی امور میں مولوی سر دار احمد صاحب سے مناظرہ کرنے کو تیار ہوں ”
اور مولوی سر دار احمد صاحب کے الفاظ یہ ہیں کہ ۔

” مولوی منظور صاحب کا چیلنج مناظرہ فقیر کو بغیر نظر و فکر منظور ہے جن امور میں وہ مناظرہ کرے

چاہیں فقیر بھی مجھ کو تعافے ان احمدیوں مناظرہ کے تیار رہتے تھے۔ ان خطوں کی کلام فرشتوں کی تحریریں ہیں
موضوع مناظرہ کی تنظیم دیکھیں اور اس اشتہار نویس کے اس ہمارے جھوٹ کی داد دیں۔
اس کے بعد اشتہار میں لکھا ہے کہ۔

مولوی منظور صاحب نے اس عبارت (یعنی عبارت حفظ الایمان) کو چھوڑ کر دوسرے

مسائل پر کلام کرنے جانے کی شرط کو پیش کیا اور اس پر حمایت سختی کے ساتھ اصرار کیا۔

جو حضرات مناظرہ میں موجود تھے وہ خاص طور پر اس سفید بکر سیاہ جھوٹ کو ملحوظ فرمائیں۔ اور
حامد میاں کی اس راست بازی کی داد دیں، اور جو حضرات وہاں نہیں تھے ان کو تفصیلی روزنامہ کے مطالعات سے
معلوم ہو چکا ہوگا کہ موضوع مناظرہ کے متعلق نزاع یہ تھا کہ مولوی سردار احمد صاحب کہتے تھے کہ مناظرہ صرف
”حفظ الایمان“ کی عبارت پر ہوگا اور مولانا محمد منظور صاحب کا اصرار تھا کہ حسام الحقین کے تمام مباحث پر
بالترتیب اور دوسرے اختلافی مسائل پر بھی مناظرہ ہوگا۔ اور مولانا کا یہ اصرار بالکل بجا تھا جس کے سامنے بالآخر
مولوی سردار احمد صاحب کو بھی جھکنا پڑا اور ان کو اس کی تحریر بھی دینی پڑی اگرچہ عمل کے وقت وہ اس سے گریز
کر گئے۔

اس اشتہار میں مولانا محمد منظور صاحب کے متعلق لکھا ہے کہ۔

آپ نے ایک موقع پر ”تعلیق بالجمال“ کا لفظ بولا اور تحریر میں لکھا جب ان سے

مولانا سردار احمد صاحب نے مطالبہ کیا کہ بتاؤ تعلیق بالجمال کسے کہتے ہیں اور اس کا کیا مطلب

ہے تو حیران و ششدر ہو کر اور سر کھپ کر بیٹھ گئے اور جواب نہ دے سکے۔

جو لوگ مجلس مناظرہ میں موجود تھے وہ تو اس جھوٹ پر لعنت بھیجیں گے لیکن جو وہاں موجود نہ تھے وہ

لے ان عقل کے دشمنوں کے نزدیک شاید تعلیق بالجمال کا لفظ بھی کوئی ایسا دقیق اور فاضل لفظ ہے جس کے لئے لاری

اور غزالی کے آنے کی ضرورت ہے۔ مگر ہم بتا دینا چاہتے ہیں کہ ہمارے یہاں اس قسم کے جوابات دینے کے لئے حضری کبریٰ پڑھنے والے

طلباء تیار ہیں۔ مدرسہ میں اگر ان سے استفادہ کیجئے۔

بھی مولانا منظور صاحب کی قلمی مبالغہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے غالباً بتائیں گے۔ ” ان حضرات
اصلی واقعہ یہ تھا کہ جب مولوی سردار احمد صاحب نے یہ پوچھا کہ تعلیق بالحال کس کو کہتے ہیں ؟ تو مولانا
نے یہ فرمایا کہ یہ بات مجلس مناظرہ میں پوچھنے کی نہیں ہے بلکہ مدرسہ میں پوچھنے کی ہے۔ اس وقت میں مناظرہ کے
لئے کھڑا ہوں سبق پڑھانے کے لئے نہیں بیٹھا ہوں۔ لیکن اس کے بعد بھی مولوی سردار احمد صاحب اپنی کج
سے باز نہیں آئے تو مولانا نے فرمایا کہ اگر میری منطق دانی کا امتحان لینا ہے تو پھر اچھا یہ ہے کہ آپ حضرات میں
جو سب سے بہتر منطق جانتا ہو اس کو کھڑا کر دیجئے اور ایک گھنٹہ خالص علی گفتگو کے لئے مقرر کر لیجئے خدا نے جہاں
تو چند منٹ میں معلوم ہو جائے گا کہ آپ حضرات کو منطق کی ہوا بھی نہیں لگی۔ لیکن اگر صرف غلط بحث کرنے اور
وقت ضائع کرنے کے لئے آپ اس قسم کی کج بحثیاں کریں گے تو میں سرگز جواب نہیں دوں گا۔ میرے نزدیک یہ وقت
نہایت قیمتی ہے اور مجھے اسی وقت میں لوگوں کو آپ حضرات کی مذہبی گرامیوں پر مطلع کرنا ہے۔ مولوی سردار احمد
صاحب نے کہا کہ اگر آپ جواب نہیں دیتے تو پھر اپنی تحریر میں سے تعلیق بالحال کا لفظ نکال دیجئے۔ مولانا نے
فرمایا کہ اگر آپ تعلیق بالحال کا لفظ نہیں سمجھ سکتے تو مجھ کو اس کے نکال دینے میں کوئی عذر نہیں۔ اس کے بعد
مولانا نے اپنی تحریر سے وہ لفظ نکال دیا۔“

۹ اس اشتہار میں یہ بھی لکھا ہے کہ۔

” مولانا سردار احمد صاحب ہیں قد علی سوالات کرتے تھے جواب دینا تو درکنار مولوی منظور احمد

صاحب اور نہ صرف مولوی منظور احمد صاحب بلکہ تمام دیوبندی جماعت انہیں سن کر حیران

دششدر ہو جاتی تھی۔“

مشرکاء مناظرہ غور فرمائیں کہ یہ بریائی کے مناظرہ ہی کا واقعہ ہے یا کسی خواب کے مناظرہ کا کیا مولوی
سردار احمد صاحب نے کوئی ایک بھی ایسا سوال کیا تھا جس کو علی کہا جاسکے، معلوم ہوتا ہے کہ رضائے عکسال
میں روئداد کے پڑ کرنے کے لئے کچھ سوالات ڈھلے جا رہے ہیں۔ یہ انہیں کی پیش بندی ہے بہت اچھا ہم بھی کہیں
نہیں گئے ہیں۔

اس اشعار میں مولانا محمد منظور صاحب کے متعلق لکھا ہے کہ وہ -

اس عبارت دینی عبارت حفظ الایمان کا کوئی مطلب ایسا نہ ہو سکتا جس سے اس عبارت

سے توہین و گستاخی ہونے کا حکم اٹھ جاتا۔

یہ حضرات منظرہ میں شریک تھے وہ حضرات تو مولانا کی ان جن خانیت شکن تقریروں کو یاد کریں جنہوں نے روز روشن کی طرح واضح کر دیا تھا کہ حفظ الایمان کی عبارت میں توہین کا شائبہ بھی نہیں اس پر کفر کا فتوے دینے والے یا مغتری کذاب ہیں یا جاہلی ناقابل خطاب۔ اور جو وہاں مناظرہ میں موجود تھے وہ حضرات مولانا کی وہ تقریریں تفصیلی روزنامہ میں ملاحظہ فرمائیں۔

۱۱ : مولانا محمد منظور صاحب نے حفظ الایمان کے مضمون کی تائید میں قرآن کریم سے سورہ بقرہ ۱۶ آیتیں پیش کی تھیں ان کے متعلق اس اشعار میں لکھا گیا ہے کہ۔

مولوی منظور صاحب نے عوام کو دھوکہ دینے کے لئے قرآن حکیم کی سورہ آیتیں تلاوت کیں

مگر کسی ایک کے ترجمہ یا مطلب سے بھی حفظ الایمان کی اس عبارت کو ثابت نہ کر سکے۔

یہ آیتیں اپنے موقع پر تفصیلی روزنامہ میں آچکی ہیں۔ ناظرین فیصلہ فرمائیں کہ ان سے حفظ الایمان کا

مضمون ثابت ہوتا ہے یا نہیں ؟

۱۲ : مولوی سردار احمد صاحب نے اپنے نزدیک حفظ الایمان کی عبارت کے دو نوٹوں بنا کر پیش کئے

تھے۔ ایک یہ کہ۔

مولوی اشرف علی صاحب کی ذات پر عالم ہونے کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو

اور دوسرا نوٹ یہ کہ۔

مولوی اشرف علی صاحب کے سپرد پر حسین ہونے کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو۔

مولانا محمد منظور صاحب نے ان نوٹوں کو غلط اور عبارت حفظ الایمان کے غیر مطابق ثابت کرنے کے بعد

ان کا جو دندان شکن دہان روز جواب دیا تھا کہ جس سے مولوی احمد رضا خان صاحب کی روح بھی تھوڑی دیر کے لئے تڑپ گئی ہوگی اور جن زندہ رضا خانیوں نے بھی اس کو سنا تھا یقین ہے کہ وہ بھی تارلیست اس کو نہ بھولیں گے

اُس کا اس اشتہار میں کوئی ذکر نہیں کیا بلکہ اس کے متعلق یہ صریح جھوٹ بولا گیا کہ۔

۱۲۰۔ نہ صرف مولوی منظور صاحب بلکہ دایمان بریلی کی وہ قلیل جماعت جو میدان مناظرہ میں موجود تھی ان دونوں فوجوں کی حمایت کو کسی کرکب و سبکدوشی سے قلم اٹھایا۔ اور جواب کا ذکر نہ وارد۔

مولانا کا وہ دندان شکن جواب اپنے موقع پر تفصیلی روداد میں نقل کیا جا چکا ہے۔ ناظرین کرم ملاحظہ فرما کر اس اشتہار نویس کی راستبازی کا اندازہ کریں۔

۱۲۱۔ رضا خانیوں نے حضرت مولانا محمد منظور صاحب کے رضا خانیت شکن جملے پناہ داروں سے منگے۔ کہ مجلس مناظرہ کو دہم برہم کرنے کے لئے جو شرمناک اور انسانیت سوز طریقہ اختیار کیا انسانیت و شرافت ہمیشہ اس پر لعنت کرے گی۔ بالخصوص رضا خانیوں کے صدر مولوی حبیب الرحمن کا شور و شغب اور ان کے اشتہار پر رضا خانی غنہ دل کی دشمنانہ یورش یہ وہ چیزیں ہیں جن پر بعض ان رضا خانیوں نے بھی نفرت کی جو تہذیب و انسانیت سے بالکل محروم نہیں تھے۔ لیکن اس اشتہار میں ان چیزوں پر پردہ ڈالنے کے لئے وہ سفید جھوٹ بولا گیا ہے جس کی بغیر رضا خانی لڑکچہ کے سوا اور کہیں نہیں مل سکتی اور نہ چشم دید واقعات میں فرزدان رضا خانیت کے خلاف کوئی دوسرا اس دلیری کے ساتھ جھوٹ بول سکتا ہے ہم اختتام مناظرہ کے صحیح واقعات تفصیلی روداد میں لکھ چکے ہیں ناظرین ملاحظہ فرمائیں۔

۱۲۲۔ جناب محمد شبیر صاحب باقی مناظرہ کے فیصلہ کو بے اثر کرنے کے لئے اس اشتہار میں ان بیچاروں کو بھی دیوبندی لکھا گیا ہے ہم تو اس سے بہت خوش ہیں کہ ہماری جماعت میں ایک آدمی کا اضافہ ہوا۔ اللہم زد فزد۔

لیکن یہ چیز واقع کے بالکل خلاف اور نہایت سفید جھوٹ ہے۔ اگر جناب محمد شبیر صاحب پہلے سے دیوبندی ہوتے تو مولانا اشرف علی صاحب کے متعلق فتوے لینے کے لئے مولوی حامد رضا خان صاحب کے پاس نہ جلتے اور ان سے یہ نہ پوچھتے کہ میرا بھائی مولوی اشرف علی صاحب کو مانتا ہے میں اس سے ملوں یا نہ ملوں، کیا کسی دیوبندی کو بھی یہ دوسرا ہو سکتا ہے؟ پس جناب محمد شبیر صاحب کا فتویٰ لینے کے لئے مولوی

حامد رضا خان صاحب کے پاس جہاں اور ان کا زبانی ، اور مولوی سرحد احمد صاحب کا تحریری یہ فتوے دینا کہ اگر تمہارا بھائی مولوی اشرف علی صاحب کی حقیقت سے باز نہ آئے تو اس سے ترک تعلق کر دیا جائے ، اس سے میل جول ، سلام کلام ، کھانا پینا ، سب حرام ہے ۔ یہ صریح دلیل اس کی ہے کہ جناب محمد شبیر صاحب دیوبندی نہیں تھے بلکہ مولوی حامد رضا خان صاحب سے علمی اور مذہبی حقیقت رکھتے تھے اور مولوی صاحب موصوف بھی ان کو اپنا برادر مذہبی جانتے تھے جب ہی تو ان کو یہ ترک موالاتی فتویٰ دیا۔

علاوہ اس کے مسلمانان بریلی کو یہ بھی یاد ہو گا کہ اب سے کئی سال پہلے جب کہ جناب محمد شبیر صاحب بریلی ہی میں مقیم تھے انہوں نے مسلمانوں کے سود و بیہود کے لئے ایک انجمن قائم کی تھی اور اس کا ایک جلسہ بھی کیا تھا جس میں صرف رضا خانی علماء کو بلایا تھا اور اسی سلسلہ میں جناب مولوی حامد رضا خان صاحب نے مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی کے بلانے کے لئے ایک خط بھی لکھ کر جناب محمد شبیر صاحب کو دیا تھا ، مولوی حامد رضا خان صاحب سے بکلف اس کی تصدیق کی جاسکتی ہے۔

نیز بعض انجمنوں میں جناب محمد شبیر صاحب اور مولوی حسنین رضا خان صاحب خلیفہ خاص و داماد جناب مولوی احمد رضا خان صاحب نے مل کر دوش بدوش کلام کیا ہے۔ ان انجمنوں کے رجسٹر اگر تلف نہ ہوتے ہوں تو وہ اس حقیقت کی شہادت دیں گے۔

بہر حال جناب محمد شبیر صاحب کو صرف منصفانہ فیصلہ دے دینے کی وجہ سے دیوبندی کہہ دینا ایسا جیسا کہ یہود مدینہ حضرت عبد اللہ بن سلام کو ”خیرنا و ابن خیرنا“ کہتے تھے (یعنی قوم یہود کا افضل ترین فرد) لیکن جیسے ہی انہوں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نبوت و رسالت کی شہادت دی اور اسلام قبول کیا تو وہی کذاب یہودی کہنے لگے ”مشرنا و ابن مشرنا“ (یعنی یہ قوم میں ترین شخص ہے اور اس کا باپ بھی ایسا ہی خراب تھا)۔

۱۵ : بعض رضا خانی ایجنٹ جناب محمد شبیر صاحب بانی مناظرہ سے جو خلاف بیانت تحریر مناظرہ کے متعلق لینا چاہتے تھے اس کا ذکر و تذکرہ میں کیا جا چکا ہے لیکن اشتہار میں اُس سے صاف انکار کیا گیا ہے مگر اباب انبیرت کے لئے اسی انکار میں اس گندے جزم کا صریح اقرار موجود ہے اس موقع پر اس اشتہار کی عبارت

یہ ہے کہ

” بعض اہلسنت جن پر یہ اقرار کیا جاتا ہے کہ انہوں نے محمد شہید صاحب سے تحریر لینی چاہی، ان افراد نے جو زبردست احسان دیوبندی علماء اور دیوبندی مناظر مولوی منظر صاحب پر کیا تم سب تمام عمراں کے ذمہ شکر سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتے کہ چار دن تک برابر آپ کے مناظر نے ہر قسم کے گندے حملے علماء اہلسنت پر کئے مگر ان افراد نے اثنائے مناظرہ میں کسی قسم کی ذلت یا تکلیف نہیں پہنچے دی ۔“

جن لوگوں کے دماغ جو ہر لطیف سے خالی نہیں ہیں وہ ان مسطر دل کو غور سے پڑھیں جناب محمد شہید صاحب نے اپنے فیصلہ میں ان لوگوں کا نام نہیں لکھا تھا جو ان سے وہ تحریر حاصل کرنا چاہتے تھے۔ بلکہ انہوں نے صرف یہ لکھا تھا کہ۔

” مولوی سردار احمد صاحب کے فریق کے بعض آدمیوں نے بہت سے ناقابل ذکر حیلوں سے مجھ سے اس قسم کی تحریر لینا چاہی ۔“

بعد حال محمد شہید صاحب کے اس فیصلہ میں کوئی بلکا اشارہ بھی ایسا نہیں تھا جس سے یہ معلوم ہو سکتا کہ وہ کون لوگ تھے لیکن مثل مشہور ہے کہ ” چور کی داڑھی میں تنکا “ اس اشتہار میں ان لوگوں کو متنبہ کر دیا گیا کہ وہ وہی تھے جو اثنائے مناظرہ میں امن قائم رکھنا چاہتے تھے اور وہ بھی ” حامد یار تھے “ جو پولیس میں حفظ امن کی ذمہ داری دے کر آئے تھے اور اسی ذمہ داری کی وجہ سے وہ امن قائم رکھنے کی کوشش کرتے تھے ، دیکھو چور یوں اپنے اقرار سے پکڑا جاتا ہے ۔

دغا ہوتی ہے جس دل میں وہی چھاتی دھڑکتی ہے

فساد بطنی سے آنکھ رہ رہ کر پھٹکتی ہے

اگر واقعی حامد یار صاحب نے ایسی حرکت نہیں کی تھی تو ان کو چاہئے تھا کہ انکار کرنے سے پہلے جناب محمد شہید صاحب سے دریافت کرتے کہ کس شخص نے آپ سے ایسی تحریر لینی چاہی تھی ؟ لیکن پہلے ہی سے یہ شور مچا دینا کہ میں نہیں تھا میں نہیں تھا اصول نفیث کی بنا پر الزام کو اور قوی کر دیتا ہے حقانیت کا معجزہ دیکھو کہ قدرت انکار کرنے

والوں سے اقرار کراتی ہے کہ

کیا لطف کہ غیر پر وہ کھولے

جادو وہ ہے جو سر پر پڑھ کے بولے

ربانیہ بستان کہ مولانا محمد منظور صاحب نے رضائانی علی پر گندے عین کے یہ بھی نہایت سفید بھرت بہت جو مسلمان مناظرہ میں موجود تھے ان کو یاد ہو گا کہ بعض اوقات مولوی سردار احمد صاحب نہایت ناپاک اور گندے الفاظ مولانا اور آپ کے اکابر کے متعلق استعمال کر جاتے تھے جس سے سننے والوں کو بھی اشتعال برپا تھا اور ان کو پیازہ جھپک جاتا تھا مگر مولانا محمد منظور صاحب اپنے خدا داد تحمل سے اس کو برداشت کرتے تھے اور اہلسنت کے مشغول جذبات کو بھی فراموش کرتے تھے البتہ کبھی کبھی مولانا نے ایسا ضرور کیا ہے کہ مولوی سردار احمد صاحب نے خود مولانا یا ان کے کسی بزرگ کے متعلق سخت کلمات کہے تو مولانا نے بعینہ وہی کلمات مولوی احمد رضا خان صاحب پر ٹوٹا دیئے۔ گویا عطائے تو بہ نقائے تو پر عمل کرتے ہوئے ان کا یہ انہیں کو واپس کر دیا۔ مگر وہ بھی ہر دفعہ نہیں بلکہ بعض دفعہ مجبور ہو کر ہم نے مناسب نہیں سمجھا کہ مولوی سردار احمد صاحب کی وہ گندی گالیاں نقل کر کے روئداد کو گندگی سے ملوث اور ناظرین کے طبعیت کو مکدر کریں۔ چنانچہ اسی وجہ سے ہم نے روئداد میں ان کی وہ گالیاں نقل کرنے سے چھوڑ دیں۔ مگر رضا خانیوں کے اس اشتہار نے ہم کو مجبور کیا کہ ہم ناظرین کو رضا خانی گالیوں کی بھی سیر کرائیں۔ لیکن اب اگر ہم مولوی سردار احمد صاحب کی وہ گالیاں نقل کریں جن سے انہوں نے حاضرین مجلس مناظرہ کی طبیعتوں کو منقبض کیا تھا اور جن کے بیان کرنے میں انہوں نے مسجد حبیبی مقدس جنگ کا احترام بھی بالائے طاق رکھ دیا تھا۔ تو اندیشہ بلکہ یقین ہے کہ مناظرہ کے دوسرے واقعات کی طرح ان کا بھی صاف انکار کر دیا جائے گا۔ اس لئے ہم ان کے قبلہ و کعبہ خان صاحب بریلوی کی گندہ تہمت کے چند نمونے ان کی بعض مطبوعہ کتابوں سے پیش کرتے ہیں۔ بس ناظرین سمجھ لیں کہ یہی گندی گالیاں مولوی سردار احمد صاحب کی زبان پر پڑھتی ہوئی تھیں، جن کو وہ مختلف الفاظ اور سننے سے انداز سے بیان کرتے تھے الفاظ مختلف اور مضمون سب کا ایک ہوتا تھا۔

اس وقت ہمارے سامنے خان صاحب کی مشہور اور مایہ ناز کتاب ”وقعات النان“ ہے جو اب سے چوبیس برس پہلے اسی حفظ ایمان کی عبارت کے متعلق حضرت مولانا اشرف علی صاحب کے سالہ بسط انبنان کے

جواب میں لکھی گئی ہے۔ ہم اس وقت صرف اسی ایک کتاب سے چند نمونے پیش کرتے ہیں۔

رضا خانی تہذیب کی عربی تصاویر

- ۱۔ حضرت مولانا اشرف علی صاحب کے متعلق ارشاد ہوتا ہے۔
 ” یہ اپنی دوستی میں وہ تیسرا داخل کر کے۔ “
 —————
 ”وقعات السان“ ص ۲۵
- ۲۔ اس کے چند سطر بعد اسی صفحہ پر مکرر ارشاد ہے۔
 ” اس کی دوستی میں اس تیسرے کا دخول۔ “
 —————
 ص ۲۵
- ۳۔ ایک جگہ ارشاد فرماتے ہیں۔ ” مسماۃ یہ تیسرا بھی کیسا بھڑم کر گئی۔ “
 —————
 ص ۳۵
- ۴۔ ” سیلیا والا، کیا یاد کرے گا کسی کتے سے پالا پڑا تھا۔ “
 —————
 ص ۴۹
- ۵۔ ” اب وہ کھولوں جس سے محتاط ہو نہ دھیا کر پٹ ہو جائے اور آنکھ کھولے تو جو پٹ ہو جائے۔ “
 —————
 ص ۴۹
- ۶۔ ” سیلیا کتنی ہے میں یوں نہیں جانتی میری نظیرانی پر آرو۔ “
 —————
 ص ۵۳
- ۷۔ ” دیکھوں تو اس میں تم میری ڈیرہ گریہ کیسے کھولے جیتے ہو۔ “ ایضا
 —————
 ص ۵۲
- ۸۔ ” سیلیا کی کلابازیاں ملاحظہ ہوں، غصہ کے کرسے دار کی گھبراہٹ میں سب کچھ تو اس کی بول گئی۔ “
 —————
 ص ۶۶
- ۹۔ حضرت مولانا کفایتی فرماتے ہیں کہ متعلق صفحہ ۶۶ پر لکھا ہے۔
 ” اب جو مسلمانوں نے آڑے ہاتھوں لیا چھکے چھوٹ گئے سینے ٹوٹ گئے رتور پھٹ گئے دم الٹ گئے منہ
 کیچھے معاف کیجئے آپ جیتے میں ہارا۔ “ لب نازک سے آنے لگی صدالیں بس کی۔ “
 —————
 ص ۶۰
- ۱۰۔ ” سیلیا کی چمک پھر مایاں تو گوہر کو بھی مات کر گئیں اب مسلمانوں کے چھلنے کو پھر کاوا کاٹتی ہے۔ “
 —————
 ص ۶۹

تلاش حشرۃ حصار : یہ پچھتے دس فیروز تھے۔ مگر چونکہ خدا تعالیٰ امت کو گمراہی سے بہت زیادہ محبت ہے اس لئے ہم ایک گمراہی نہ براہِ حق نہ تھے۔ خدا جانے کی ضرورت نہیں اس کے وقت اس کی "صغیر" پر لپٹا لپٹا ہی ان کے متعلق ارشاد ہوتا ہے اور کس قدر پاکیزہ ارشاد ہے کہ نشانی بھی شرعاً جائیں۔

۱۱۔ ان رمی بیلایا تیرا بھول پین خون اپنی پھنسی جا اور کہہ خدا بھول کرے ۱۲۔ جس کا مسلمانو! اس لئے شمع بھری کے پروانو ۱۳۔ تمہیں اخلاق بھری کا واسطہ، اپنے ہیں ایمان کا واسطہ اللہ کی دمی ہوئی شرفیت و انسانیت کا واسطہ، خدا را غور کرو کیا کوئی مہذب انسان ایسی مخالفت کر سکتا ہے؟ کیا تم نے تنبیہ کنجریوں کے سوا کسی کا فرست بھی یہ ناپاک گامیوں سے نہیں، اور ان ناپاک اور گندی باتوں سے حیا و شرم کی ناک کٹ جاتی ہے جبیں انسانیت عربی انفعال سے تر بتر ہو جاتی ہے مگر کس قدر افسوس کا مقام ہے کہ یہ گندے کلمات یہ ناپاک گامیاں اس شخص کے قلم سے نکل رہی ہیں جو چودہویں صدی کی مجددیت کا داعی ہے اور جس کی ذریت اس کو حضور پر نور اعلیٰ حضرت عظیم البرکت صاحبِ حجت قاہرہ، مجددِ نایہ حاضر و مزید ملت طاہرہ علی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و علیہ وسلم کے موٹے موٹے خطابات سے یاد کرتی ہے اور جس کو شیخ شمس ساقی کوثر وغیرہ وغیرہ سمجھتی ہے۔

یہ اگرچہ خاص صاحب نے اس کتاب کو اپنے صاحب زادے خاندان کے ہم سے شائع کیا ہے لیکن دنیا جتنی جگہ کہ یہ اب و بھر خاص صاحب کے سوا کسی اور کو نصیب ہی نہیں ہوا۔ علاوہ ان کے یہ کہ صاحب زادے صاحب کی پوزیشن بھی بظاہر انہوں میں کوئی معمول نہیں ہے وہ خاں صاحب کے بچے جانشین اور رضا خانیت کے قبلہ و کعبہ سمجھے جاتے ہیں۔ اور ان کے نام کے سامنے "محمدی الدین جیلانی" اور "آل الرحمن" (یعنی خدا کی اولاد) جیسے موٹے موٹے الفاظ لکھے جاتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ رضا خانی حضرت شیخ عبدالقادر محمدی الدین جیلانی کو بھی اسی کٹر کا سمجھتے ہیں۔ لا حول و لا قوۃ الا باللہ ۱۳ مرتب۔

بہ مسلمان غور کریں کہ خاں صاحب اپنے صاحب زادے کو آل الرحمن کہہ کر خود کیا بنا چاہتے ہیں۔ مرزا قادیانی کو یہ دوسرے بھائی اور خلیفہ محمود کو نئے چچا مبارک ہوں ۱۴

۱۵ دیکھو ماریخ اعلیٰ حضرت، مطبوعہ حسنی پریس بریلی ۱۶

بہ حال مولوی سربراہ صاحب مناظرہ میں ایسی ہی گنہ گار حیثیت کی تلاش بار بار کرتے تھے جس سے ان کے
حاطہ میں کو بھی سخت کوفت ہوتی تھی اور مولانا محمد منظور صاحب بڑی حد تک برداشت کرتے تھے لیکن اس اشتہار
مولانا محمد منظور صاحب کی سخت کفاری کی شکایت کی گئی تھی ۔

تم وہ نازک کس کس خموشی کو فغاں کتے ہو

ہم وہ عاجز کہ قنفذ فل بھی ستم بہم کو

۱۶۔ اس اشتہار کے اخیر میں اس بہادر اشتہار نویس نے مسلمانان بریل سے اپیل کی ہے کہ ۔ " جہاد اشتہار

اور دیوبندہی جماعت کا وہ اشتہار جو شائع ہو چکا ہے (یعنی جناب محمد شبیر صاحب کا فیصلہ بغور سے پڑھیں اور
جس فرقہ کے اشتہار میں کذب بیانی سے کام لیا گیا ہو اس پر لغتوں کی پیہم ہچھاڑ کریں "۔

ہم بھی اس اپیل پر صناد کرتے ہیں لعنة الله و الملیکة و الناس اجمعین علی الکذابین

الدجالین الذین یفترون الکذب وھد یعلمون ۔ آمین ۔

رضا خانی اشتہار پر صرف سولہ نمبروں میں سمر سمری تنقید کر دی گئی ہے ۔ ان حضرات کو گیارہویں بارہویں بہت

محبوب بہت مگر ہم اس پر چند گنہ گاریوں کا اور اضافہ کر کے یہ سولہویں شریف کا ہیرو اور پیش کرتے ہیں ۔ ع

گر قبول افتد زہے عز و شرف

احقر

رفاقت حسین فاروقی عمر وی

یکم ربیع الاول ۱۳۵۴ھ

رواد مناظرہ سدا نوالی (منہج مجموعہ)

هو الظفر المبين

۵۵ ۱۳

مناظرہ عالم غیب

مرتبہ

مولانا محمد عطاء اللہ قاسمی

انجمن ارشاد المسلمین

۱۴- بہاولپور روڈ، مرننگ لاہور

عرضِ ناشر

انگریز نے ہندوستان میں اپنی حکومت کی بقا کے لئے لڑاؤ اور حکومت کرو کے اصول کو بنیاد بنایا اور جب تک وہ برصغیر میں رہا اسی پھل کرتا رہا۔ کبھی ہندوؤں اور مسلمانوں کو حرم اور دیوالی کے سہارے اڑاتا رہا، کبھی شیو کو جھگڑتے کرتا رہا۔ اسی سلسلہ میں اس نے چند نام نہاد علماء کو الکار بنا کر ایسے مسائل کو جو امت کے لئے کبھی ناز اور اختلاف کا باعث نہ بنے تھے اور ہمیشہ سے تمام امت کے نزدیک وہ مسائل مسلم اور متفق علیہ تھے ایسے علماء کے ذریعہ ان کو ہوادہی اور ایسی غلطی پیدا کر دی جو دن بدن وسیع سے وسیع تر ہوتی چلی گئی۔ علماء برحق اور امت کے منہ سمجھنے والے ہر چند کوشش کی کہ ایسے اختلافات جن کو انگریزوں نے محض اپنی سیاسی مصالح کے پیش نظر ہوادہی اور بڑھایا کسی نہ کسی طرح ختم ہو جائیں اور اس کے لئے انہوں نے ہر قسم کے مساعی جمید کیں، کتابیں لکھیں، اور مکتوبات بھی کیے۔

اگرچہ ایسی چیزیں ہمارے اکابر کو نہ پہلے پسند تھیں اور نہ آج پسند ہیں بلکہ ان کا مسک ہمیشہ بھی رہا کہ صحیح عقائد پر پوری امت کو مجتمع کیا جائے، انکا انبیاء کی سازشوں اور اپنوں کی ہٹ دھرمی کی وجہ سے وہ کامیاب نہ ہو سکے جس کا انہیں ہمیشہ دکھ اور قلق رہا۔ اختلافات مٹانے کے لئے انہوں نے ہمیشہ مصالحت کا رویہ اپنایا اور کوئی ایسی بات جو اختلاف کا ذریعہ بنے ہمیشہ گریز کرتے رہے۔ اسلام میں عقیدہ کو ایک بنیاد وحییت حاصل ہے اس کے بغیر دین کی عمارت استوار اور مکمل نہیں ہو سکتی اس لئے عقیدہ صحیح کی حفاظت کا اہم فریضہ کچھ شدہ ہمارے اکابر نے پوری محنت سے ادا کیا۔

یہ کتاب ہوا لفظ البین یعنی مناظرہ علم غیب جو آپ کے ہاتھ میں ہے اسی مقصد کے لئے شائع کی گئی تھی۔

کچھ عرصہ سے "نیا جہاں" نامی پرائے شکارم کے مسدوق بدخواہان ملت نے پھر وہی فرسودہ اور غلط باتیں دہرائی
 شروع کر دی ہیں جس سے عوام کے گمراہ ہونے کا خطرہ قائم ہے۔ اسی مقصد کے لئے کہ صحیح عقائد کو درست اور صحیح
 صحیح غلطیت نامہ واقف ہوگا اپنی کم علمی کی وجہ سے کسی غلط طرف رجحان دیں۔ یہ کتاب دوبارہ چھاپ رہے ہیں
 حق تعالیٰ اس کو درست میں قنطاق کا ذریعہ بنائے۔ آمین تم آمین

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
حَمْدًا وَسَلَامًا

تہید

ہیں تو ہندوستان کے مسلمانوں میں ظلم طرد پر قہر پیتا اور پیر پرستی بہت زیادہ رواج پا چکی ہے لیکن غصہ و حسرت کے ساتھ صوبہ پنجاب اس معاملہ میں دوسرے صوبوں سے بہت زیادہ ممتاز ہے اس میں شک نہیں کہ اس سبب سے پہلے بڑے بڑے اکابر اولیاء اللہ اسٹے جو آج اس کے تحفاتی طبقہ میں آرام فرما رہے ہیں۔ لیکن فی زمانہ اس کے سجادوں پر جو لوگ قابض ہیں ان میں اکثر نا اہل اور محض دنیا دار ہیں اور یہی لوگ عوام میں شرک و بدعت پھیلنے کے ذریعہ اور چونکہ ان کی عیش پرستمانہ زندگی کا مدار مریدوں کے تدارکوں اور چڑھاؤں پر ہے اس لئے یہ ان تمام گناہوں کے حامی اور مبلغ ہیں اور یہی وجہ ہے کہ پنجاب میں حامیان توحید و سنت کے لئے نسبتاً زمین زیادہ سخت ہے۔ لیکن حق تعالیٰ نے اپنی سنت قدیمہ کے مطابق وہیں چند ہستیاں ایسی بھی پیدا کر دی ہیں کہ جنہوں نے اپنی زندگیوں کو توحید و سنت کی تبلیغ و اشاعت کے لئے وقف کر رکھی ہیں۔ ان ہی بزرگوں میں سے حامی توحید و سنت حاجی شاکر بدعت عارف باللہ حضرت مولانا مولوی شاد حسین علی صاحب دامت برکاتہم و فیوضہم کی ذات بابرکات بھی ہے آپ کو توحید و سنت سے جس قدر گراغشت ہے، شرک و بدعت سے اتنی ہی شدید عداوت بھی ہے اور آپ کے متوسلین و تبعین کا حلقہ بھی اسی رنگ میں رنگا ہوا ہے وہ حضرت سے فیض پا کر اس تبلیغ کو قرآن و سنت کی روشنی میں عوام میں وضاحت و تفصیل سے پھیلاتے ہیں۔

لے آپ کے خلفاء میں ایک سر پرورش اور مجاہد عالم مولانا منور الدین صاحب بھی ہیں آپ نے تو اپنے آپ کو تبلیغ توحید اور اصلاح کلمۃ الحق کے لئے بالکل ہی وقف کر رکھا ہے اور آپ کا وطن ضلع بہاولپور صوبہ کا ہے ایکہ گاؤں چک منگلیا نواں شہر میں ہے آپ بہاولپور کے بقیہ حاشیہ پر صفحہ ۷۱۷

اور جن لوگوں کی تبلیغ کو شرک و بدعت سے کچھ انس تھا تو حیدر سنت کی اس تبلیغ کو ٹھنڈی نظروں سے نہ دیکھ سکے اور انہوں نے ان داعیانِ توحید و سنت کے خلاف دایست اور لائست، رسول و غیرہ اتھانے کے اور چھ بستیاں استھان کرنا شروع کر دیئے اور بڑے زور و شور کے ساتھ پرستہا بن توحید کی اس جماعت کے خلاف یہ ناپاک پروپیگنڈا شروع کر دیا گیا کہ یہ بدعتی ہیں، دشمنِ رسول ہیں، آئمہ و اولیاء کی مخالفت کے منکر ہیں (والعیاذ باللہ)

یہاں تک کہ اسی سلسلہ میں یہاں شریف کے سجادہ نشین قمر الدین صاحب اپنے چند آدمیوں کے ساتھ ۲۱ ذی قعدہ ۱۳۵۵ھ کو ایک موحہ عالم کے ساتھ مسئلہ علم غیب پر گفتگو شروع کر دی۔ موحہ عالم نے اپنے عقیدہ کے ثبوت میں سورہ انفام کی یہ آیت پیش کی۔

قُلْ لَا أَتَّبِعُكَ عِنْدَ عَرْ
خَزَائِنِ الْأَثَرِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبِ
اور ترجمہ یہ کیا: "کہ اے رسول! آپ کہہ دیجئے
کہ میں نہیں کہتا کہ میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں
(الانعام ۶۷ = ۵۰)

اس پر سجادہ نشین نے کہا کہ آیت کا یہ ترجمہ صحیح نہیں ہے بلکہ اس طرح ہے کہ۔
"اے نبی! آپ کہہ دیجئے کہ میں تم کو نہیں کہتا کہ میرے پاس خزانے اللہ کے ہیں اور میں تم کو نہیں کہتا کہ میں غیب نہیں جانتا ہوں"

موحہ عالم نے کہا کہ یہ ترجمہ غلط ہے اور کسی معتبر مفسر نے ایسا نہیں لکھا، مگر سجادہ نشین اپنی بات پر قائم ہے پھر موحہ عالم نے قرآن صحابہؓ کا واقعہ پیش کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شتر جلیل القدر صحابیوں کو تبلیغِ ولیم (یعنی حاشیہ صفحہ گزشتہ) تمام کیساتھ تبلیغی دورہ فرماتے ہیں اس دورہ میں آپ کی توسلین کی جماعت ساتھ ہوتی ہے جن کی قعدہ بعض اوقات تیس چالیس تک پہنچ جاتی ہے کھانے پینے وغیرہ ضروریات کا کل سامان آپ کے ساتھ اونٹوں پر لدا ہوتا ہے یہ قافلہ کسی جگہ پر جا کر قیام کرتا ہے اور محض خلاصہ لوجہ اللہ تبلیغ حق کا فریضہ انجام دیتا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے کہ یہ دعوت توحید و سنت پر مشتمل ہوتا ہے کہ وہاں کے حالات کا تقاضا یہی ہے۔ اس نیک کام کے آغاز کو قریباً دو سال کا عرصہ ہو چکا ہے اللہ کے سیکڑوں بندوں کو اس کے ذریعہ سے بحمد اللہ ہدایت ہوئی اور وہ شرک و بدعت سے تائب ہو کر توحید و سنت پر قائم ہو گئے۔ نوٹ: روئیادہ منظرہ میں بعض جگہ ایک موحہ ظلم کا لفظ استعمال کیا گیا ہے اس سے مراد حضرت ولیم انور الدین صاحب کی ذات والا صفات ہے۔

کے لئے ایک دفعہ بھیجا اور بعض قبائل کے لوگوں نے دھوکہ دیا اور ان کو غایت جانبداری سے شیعہ گردانا جس پر حضرت کو سخت رنج ہوا پس اگر حضرت کو یہ انجام پتے سے محظوم ہوتا تو کہیں آپ نہ جیتے۔

مجاہد نشین نے اس کے جواب میں فرمایا کہ حضور کو پہلے سے علم تھا کہ یہ سب شیعہ کو دیتے جائیں گے لیکن اس کے باوجود آپ نے ان کو بھیج دیا تھا۔ غرض کہ دیر اس طرح گشتگو ہوئی۔ اخیر میں مجاہد نشین صاحب نے صاحبزادہ مبارک شاہ کے لئے زور دیا اور فرمایا کہ میں اور علماء کو بھی اپنے ساتھ لادوں گا۔ موعود عالم نے ابتداء اس تجویز سے انکار کیا اور فرمایا کہ مناظرہ کے بارے میں ہمارا کوئی برا اچھا نہیں ہے اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ہمارے مخالفین مناظرہ سے گریختے ہیں اور پھر وقت پر نہیں پہنچتے اور کبھی جلد تولا کر کے ٹال دیتے ہیں اور کبھی اپنی کمزوری محسوس کر کے ہنس دیتے ہیں۔ ہمارے علماء کو ناسحق تکلیف ہوتی ہے اور بلا توجہ غریب کی زیرباری بھی ہوتی ہے۔ (جیسا کہ لاہور و گجرات میں وغیرہ میں ہو چکا ہے)۔

مگر مجاہد نشین صاحب نے مناظرہ پر بہت زیادہ اصرار کیا اور فرمایا کہ ۱۵ ذی الحجہ کو میں اپنی جماعت کے دیگر علماء کے ساتھ یہاں ضرور پہنچوں گا۔ موعود عالم نے فرمایا کہ اگر آپ کو مناظرہ کا اتنا ہی شوق ہے تو پھر یہ اچھا ہو کہ کوئی آزاد جنگ مقرر کی جائے جو نہ میرا وطن ہو نہ آپ کا۔ چنانچہ اس کے لئے ضلع سرگودھا کا شہر سہ ماہی مقرر ہوا۔

بنیاد مناظرہ کے طور پر فریقین نے اپنا اپنا عقیدہ بھی قلم بند کر دیا۔ پہلے موعود عالم نے اپنا عقیدہ ان الفاظ میں لکھا:

”ہر چیز علم بروقت اللہ تعالیٰ کو ہے۔ اگر کوئی کہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی بروقت ہر چیز کو جانتے تھے تو وہ مسلمان نہیں ہے۔“ کافر ہے۔ نام موعود عالم،

اس کے بعد مجاہد نشین صاحب نے اپنا عقیدہ لکھا جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے آغاز آخر میں عالم سے تاقیامت کا علم محیط ثابت کیا ہے۔ موعود عالم نے فرمایا کہ آپ کی گشتگو علم کلی میں تھی اور ہوا آپ نے کھلت وہ کلی نہیں محمد و بہت انداز آپ کا ہوا عقیدہ ہر صحت صحت لکھتے ! اس پر مجاہد نشین صاحب نے اپنا عقیدہ ذیل کے الفاظ میں لکھا۔

”اللہ کریم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام مغیبات کا علم دیا ہے اور حضور عالم کلی جانتے ہیں جو

شخص اس عقیدہ والے کو کافر کہے وہ خود کافر ہے۔ فقیر محمد عید

ان تمام چیزوں کے علاوہ جو جانے کے بعد موت عالم نے مناظرہ کے لئے سمجھتے ہوئے مناظرہ کا حساب لگائی میر
مناظرہ بریلی کو منسلک حالت کو کر دیتا۔ وی۔ نیز حضرت مولانا شاہ حسین علی صاحب اور حضرت مولانا احمد علی صاحب
میر انجمن خدام الدین لاہور نے بھی مولانا مسیح کو تحریر فرمایا کہ اس مناظرہ کے غیر حوالہ نسبت عقیدہ کر لی ہے لہذا
آپ کی شرکت لاہوری اور نہایت ضروری ہے۔

اگرچہ الفرقان کے انتہائی سال کی وجہ سے یہ وقت مولانا کے لئے بہت زیادہ مصروفیت کا تھا مگر حضرات مذکورہ
کے اصرار نے مجبور کر دیا اور آپ نے شرکت منظور فرمائی اور ۱۳ ذی الحجہ کو بریلی سے روانہ ہو کر ہمارے کی شام کو آپ سلاؤالی
پہنچ گئے۔

بعد العصر حضرت مولانا شاہ حسین علی صاحب و حضرت مولانا فضل کریم صاحب بندیلی و مولانا صاحب
شمس الدین صاحب کیلپوری، حال مہتمم دہانی مدرسہ صدیقیہ مجاہد پورہ گوجرانوالہ و شیخ ایدیت (التفسیر) پہلے ہی سے
وہاں پہنچ چکے تھے۔ پھر ۱۵ ذی الحجہ کی صبح کو حضرت مولانا احمد علی صاحب امیر انجمن خدام الدین لاہور و حضرت مولانا
شباب الدین صاحب خطیب جامع مسجد چورجی کو اتر لاہور و حضرت مولانا عبدالحق صاحب خطیب جامع مسجد آسٹریلیا
لاہور و حضرت مولانا کریم بخش صاحب پروفیسر گورنمنٹ کالج لاہور۔ نیز بعض دیگر علما کرام بھی پہنچ گئے مناظرہ کے لیے
صبح کا وقت مقرر تھا لیکن فریق ثانی کے مناظرین وقت موعود پر نہ پہنچ سکے اس لئے بارہ بجے کے بعد کاروائی شروع ہو سکی
پہلے فریقین کی طرف سے صد کا انتخاب ہوا۔ اہلسنت نے اپنی جانب سے حضرت مولانا عبدالحق صاحب خطیب
جامع مسجد آسٹریلیا لاہور کو منتخب کیا۔ اور فریق ثانی نے مولوی کریم الدین صاحب ساکن بھین ضلع جہلم کو اپنا صدر
منتخب کیا۔ سب سے پہلے شرائط کے متعلق گفتگو ہوئی۔ اور خدا کا شکر ہے کہ خلاف توقع بہت مختصر ہی دور
میں ضروری شرائط طے ہو گئے۔ طے شدہ شرائط یہ تھیں۔

۱۔ مناظرہ مولوی نور الدین صاحب و صاحبزادہ قمر الدین صاحب کے ان تحریری عقیدوں پر ہو گا جو انہوں
نے لکھے ہیں پہلے مولوی نور الدین صاحب کی تحریر پر بحث ہوگی جس میں ان کے فریق کی حیثیت مدعی کی ہوگی۔
اس کے بعد صاحبزادہ کی تحریر پر بحث ہوگی اور اس میں ان کے فریق کی حیثیت مدعی کی ہوگی۔

۲ : ہر بحث میں مدعی کی تقریر اول و آخر ہوگی۔

۳ : ہر بحث کے لئے چار چار گھنٹے وقت ہوگا۔

۴ : ہر بحث میں ہر فریق کی پہلی پہلی تقریر ۱۵-۱۵ منٹ کی ہوگی اس کے بعد دس دس منٹ کی۔

اس کے بعد مناظرین کی تعیین ہوتی۔ مولوی عبدالرحمن صاحب نے حیثیت صدر پنجاب جسٹس اعلان کیا کہ ہماری طرف سے حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی "میر العزقان" مناظر ہوں گے۔ اور ذیلی ثانی کی طرف سے مولوی کرم الدین صاحب اعلان کیا کہ ہماری طرف سے مولوی حسنت علی صاحب مناظر ہوں گے۔

ان تمام شرائط کے بسواں طے ہو جانے کی جری وجہ یہ تھی کہ اس ساری گفتگو میں مولوی حسنت علی صاحب اور ان کے خاص رفقاء کو دخل اندازی کا کوئی موقع نہ ملے۔ کیونکہ یہ حضرات اسی وقت ریل سے اترے تھے اور کوئی مشورہ اس بارہ میں پہلے سے نہ ہو سکا تھا۔ اور شرائط کی گفتگو مولوی کرم الدین صاحب نے خود کی۔ یہ تمام چیزیں طے ہو جانے کے بعد نماز ظہر کے لئے وقفہ کا اعلان کر دیا گیا۔ اہلسنت نے وہیں میدانِ مناظرہ میں نماز باجماعت ادا کی اور اتنی ہی دیر میں مولوی حسنت علی صاحب نے مولوی کرم الدین صاحب وغیرہ کو کوئی خاص ٹی پڑھائی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بعد فراغت نماز حسب کاروائی شروع ہوئی تو فریق ثانی کی طرف سے طے شدہ شرائط میں ترمیم باجری شروع ہو گئی اور بہت زیادہ وقت اسی کی نذر ہو گیا لیکن اہلسنت کی طرف سے ان کی ترمیمات کو تسلیم نہیں کیا گیا اور انجام کار مندرجہ بالا شرائط ہی پر مناظرہ شروع ہو گیا جس کی کیفیت صفحات مابعد میں درج کی جاتی ہے۔ اس کیفیت کی ترتیب میں چلنے اس کا پورا لحاظ رکھا ہے کہ کسی فریق کی کوئی دلیل بلکہ کوئی بات بھی ذکر سے نہ رہ جائے بلکہ جہاں تک ممکن ہو سکا الفاظ اور طرزِ ادا کی بھی رعایت کی ہے اور اس لحاظ سے یہ روماد اتنی مکمل ہے کہ سب یہ کسی مناظرہ کی روماد اب تک اتنی مکمل شائع نہ ہوئی ہو۔ اس بارہ میں ہم کو جو غیر معمولی کامیابی ہوئی اس کے لئے ہم اپنے عنایت فرماؤ دست جناب عنایت الہی صاحب جی لئے گوہر انوار لاکے شکریہ گزار ہیں۔ آپ ایک اعلیٰ درجہ کے زرد نویس ہیں۔ اور تقریروں کے قلم بند کرنے میں آپ کو خاص مہارت ہے آپ اس مناظرہ میں شریک تھے اور آپ نے فریقین کی پوری پوری تقریریں قلم بند کی تھیں ان کی اس یادداشت سے ہم کو بڑی مدد ملی۔ جو حضرات اس روماد سے فائدہ اٹھائیں وہ اتم الحروف کے ساتھ موصوف کے لئے دعوئے خیر فرمائیں۔

روئے ہمارے متعلق دو ضروری نوٹ

۱۔ ابھی یہ بھی ہوتا تھا کہ فریقین کی بعض تقریروں میں کوئی نئی بات نہیں ہوتی تھی اور نہ ہی کسی باتوں کی تکرار یا

ترویج و تشہیر ہوتی تھی۔ ہم نے ہر لمحہ کی ایسی تقریروں کو نظر انداز کر دیا ہے اس کے علاوہ مولفہ بیوں سے بھی ہم نے بلاناہندہ تکرار کو حذف کر دیا ہے۔ یہاں یہ بتلادینا چاہا کہ غرض سے کہ غیر غرضی تکرار زیادہ تر مولفہ شمس علی صاحبہ کی تقریروں میں ہوتی تھی اور اسی وجہ سے ان کی تقریریں کہیں کہیں حضرت مولانا صاحبہ کی تقریروں کے مقابلہ میں زیادہ مختصر نظر آئیں گی۔

۲۔ نیز مولفہ شمس علی صاحبہ کی تقریروں میں بعض اوقات اس قدر سوجھ بوجھ (بازاری پن) ہوتا تھا اور اتنی غلیظ اور متعصب گالیاں ہوتی تھیں کہ جن کو انسانی شرافت کسی طرح برداشت نہیں کر سکتی ہم نے ان کو بھی باقاعدہ اس روئے سے حذف کر دیا ہے اور ہر بعض سخت اور دل آزار کلمات ان کی تقریروں میں ہم نے نقل کئے ہیں وہ صرف اس لئے کہ ہمارے ناظرین کو ان ذہنیت اور تہذیب و شرافت کا کچھ اندازہ ہو سکے۔

محترم ناظرین کرام! یقین فرمائیں کہ ان کی جو گالیاں ہم نے نقل کرنے سے چھوڑ دی ہیں وہ منقولہ سے بدتر ہیں زیادہ سخت اور غلیظ تر تھیں جن کو ہمارا قلم نقل کرنے پر بھی آمادہ نہیں ہوا۔

جن حضرات نے مولفہ شمس علی صاحبہ کا کوئی مناظرہ اس سے پہلے کبھی نہ دیکھا تھا (اور خود رقم آخر حرف بھی ان ہی میں سے ہے) وہ یہ ان تھے کہ ایک شخص "مولوی" عالم اور ایک جماعت کا مذہبی نمائندہ بلکہ دلیل اور نقیب ہو کر تہذیب و ملت اور علمی وقار سے کس درجہ غاری ہے۔ حقیقت یہی لوگ ہیں جنہوں نے اپنے کردار سے علماء کرام کو بدنام کیا ہے اور جاہلین مذہب کے خلاف قوم کے آزار و فوجوانوں میں ایک عام بغاوت پھیلا دی ہے خدا ان کو ہدایت دے اور قوم کو وہ بصیرت عطا فرمائے جس سے وہ علماء اور عالم نما ہزنان دین میں تمیز کر سکیں۔ اس مختصر تمہید کے بعد ملاحظہ فرمائیے اصل مناظرہ :-

ناپچیز محمد عطاء اللہ قاسمی کان اشد

ربیع الاول ۱۳۵۶ھ

مُتَاظَرَة

پہلا دن

(بعد از خطبہ سنونہ)

حضرت مولانا محمد منظور نعمانی

فاضل محترم مخاطب و محترم حضرات! اس وقت غم غمیب کی کجش

ہے اور مجھے یہ ثابت کرنا ہے کہ تمام اشیاء کا علم کلی تفصیلی محیط ہر وقت حاصل ہونا یہ حق تعالیٰ کے ساتھ ہے خاص
اور اس میں اس کا کوئی شرکیہ نہیں۔ یہ وہ مسئلہ ہے جس کو قرآن کریم نے بلا مبالغہ سیکڑوں جگہ بیان فرمایا ہے
علیٰ ہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بے شمار احادیث اس کی شہادت دے رہی ہیں اور اس پر امت کا اجماع
مجہد ہے اور آج تک امت کے کسی ایک عالم نے بھی اس چیز سے اختلاف نہیں کیا حتیٰ کہ ہمارے فاضل محترم
مولوی حسرت علی صاحب کے پیر و مرشد فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خان صاحب جن کو اس قسم کے مسائل میں
بہت زیادہ غلو ہے وہ بھی اس کے قائل نہیں چنانچہ وہ اپنی مشہور کتاب "الدولۃ المکیۃ ص ۲۰"
میں ارقام فرماتے ہیں۔

یعنی ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے

وَلَا تُنَبِّتُ بِعَطَاةِ اللّٰهِ لِعَالِفٍ

اللہ کا عطا کیا ہوا بعض حق علم ملنا سکتے

اَيْضًا اِلَّا الْبَعْضُ

ہیں نہ کہ جمیع

بہر حال میرے دعوے کے اس جز سے فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خان صاحب کو بھی اتفاق ہے اور اب

سے پہلے مولوی حسرت علی صاحب سے اس ناچیز کے جس قدر مناظرے ہوئے ان سب میں انہوں نے بھی اپنا عقیدہ
یہ بیان فرمایا تھا جس کا میرے پاس تحریر بھی ثبوت بھی موجود ہے مگر معلوم نہیں کہ یہاں مولوی حسرت علی صاحب اپنے

اسی عقیدہ کے ماتحت گفتگو کریں گے یا یہاں کے ماحول اور اپنے جاننے والوں کی حمایت کرتے ہوئے علم کی حمایت کریں گے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ وقت بروہی حشمت علی صاحب کے لئے بڑی آزمائش کا لمحہ میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ ان کی مشکل کو آسان کرے۔

اس کے بعد میں اس مسئلہ پر کلام شروع کرتا ہوں، مختصر یہی کلام توجہ سے سنیں۔
حق تعالیٰ سورۃ طہ میں ارشاد فرماتا ہے۔

إِنَّ السَّاعَةَ آتِيَةٌ أَكَادُ أُخْفِيهَا لَبُجْزِي كُلَّ نَفْسٍ بِمَا تَسْعَىٰ ۖ آتِيَةٌ

قرآن مجید کے پہلے ترجمہ حضرت سعدی شیرازی علیہ الرحمۃ اس کے ترجمہ میں ارشاد فرماتے ہیں۔

”بدستیکے قیامت آئندہ است میخوابم نہمان دارم آن وقت را تا حین زاری نہ

ہر تنے را با پنجه می کند“

اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اپنے ترجمہ قرآن فتح الرحمن میں فرماتے ہیں۔

”ہر آئینہ قیامت آمدنی است میخوابم نہمان دارم وقت آن را تا حین زاری نہ شود ہر شخصے

بمقابلہ آنچه می کند“

ان دونوں ترجموں کا حاصل یہ ہے کہ قانون جزا و سزا کے بروئے کار لانے کے لئے قیامت ایک وقت

ضرور آتی ہے اور ہم اس کے وقت کی مخفی رکھنا چاہتے ہیں۔

سید الفکرین حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما جنہوں نے علم قرآن براہ راست رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم سے حاصل کیا تھا اور جن کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خاص طور پر فہم قرآن کی دعا فرمائی

تھی وہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

إِنَّ السَّاعَةَ آتِيَةٌ أَكَادُ أُخْفِيهَا يَقُولُ لَا أَظْهَرُ عَلَيْهَا أَحَدًا

غُيُوبِي (تفسیر ابن جریر ج ۱ ص ۹۹ و تفسیر ابن کثیر ج ۶ ص ۲۲۹)

یعنی آیت ہذا کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں اپنے سوا کسی کو اس وقت قیامت

کی اطلاع نہ دوں گا“

جو حضرت قتادہؓ نے جو طبقہ تابعین میں امام تفسیر میں اسی آیت کے ذیل میں فرماتے ہیں
 لَعَزِي لَقَدْ أَخْفَاهَا اللَّهُ مِنْ الْمَلِيكَةِ الْمُتَرَبِّينَ وَحِبِّ
 الْأَنْبِيَاءِ الْمُرْسَلِينَ - (ابن جریر وابن کثیر)

یعنی میری جان کے مالک کی قسم اللہ تعالیٰ نے قیامت کے وقت کو نہ تو قرآن میں اور انبیاء
 مرسلین سے مخفی ہی رکھا ہے۔

اور سدی کبیر رضی اللہ عنہ کہ وہ بھی آئمہ تابعین مفسرین میں سے ہیں اسی آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں
 لَيْسَ مِنْ أَهْلِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ أَحَدٌ إِلَّا وَقَدْ أَخْفَى اللَّهُ
 عَنْهُ عِلْمَ السَّاعَةِ (تفسیر ابن کثیر ج ۶ ص ۲۲۹)

یعنی زمین و آسمان میں جس قدر بھی مخلوق ہے (یعنی جن دانس اور فرشتے) ان سب سے
 اللہ تعالیٰ نے قیامت کا علم مخفی رکھا ہے۔

یہاں تک اس آیت کریمہ کے متعلق میں نے صرف بعض صحابہ و تابعین کے ارشادات پیش کئے ہیں۔
 ان کے علاوہ بعد کے ائمہ تفسیر مثلاً امام ابن جریر طبری و حافظ ابن کثیر دمشقی و علامہ بغوی و خازن و خطیب
 شرمینی و علامہ سعید بن صفی اور دیگر حضرات نے بھی اس آیت کی تفسیر میں اسی مضمون کو ادا کیا ہے جس کی
 تفصیل آپ میری کتاب در بوارق الغیب میں جو دو سال سے قسط وار الفحان میں شائع ہو رہی ہے
 ملاحظہ فرمائیے ہوں گے۔ یہ تمام حضرات اس آیت کی تفسیر میں اس بات پر متفق ہیں کہ اس میں حق تعالیٰ نے اپنے
 اس ارادے کو ظاہر فرمایا ہے کہ میں قیامت کی خاص گھڑی کو اپنے ماسواہ سب سے مخفی رکھنا چاہتا ہوں یعنی کسی کو
 بتلانا نہیں چاہتا۔ اور اللہ تعالیٰ فَخَالِ لِمَا يُرِيدُ ہے وہ ہر ارادہ کرتا ہے وہ ضرور پورا ہوتا ہے۔
 چنانچہ اس کا یہ ارادہ بھی پورا ہوا اور اس نے کسی مقرب سے مقرب مخلوق کو بھی اس کا علم ظاہر نہیں فرمایا۔ قرآن مجید
 میں تقریباً پندرہ جگہ اس حقیقت کا اعلان کیا گیا ہے کہ قیامت کا علم صرف خدا ہی کو ہے اس کے سوا کسی کو نہیں۔
 ان میں سے ایک آیت میں اس وقت اور پیش کرتا ہوں۔ سورہ اعراف میں ارشاد ہے۔

يَسْأَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ أَيَّاتٍ مُرْسَلًا قُلْ إِنَّمَا عِلْمُهَا عِنْدَ رَبِّي

لَا يُجِيبُهَا لَوْ قُبِيهَا إِلَّا هُوَ تَقَلَّتْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ لَا
تَأْتِيكُمْ إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يَسْأَلُونَكَ كَأَنَّكَ خَافِيٌّ عَنْ أَقْلٍ إِنَّمَا عَلِمْنَا

عِنْدَ اللَّهِ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ - (المعارج: ۱۸-۱۹)

اس آیت کا ترجمہ یہ ہے کہ میں اپنی طرف سے کوئی حد نہ بتاؤں گا اور نہ ہی اس کا ترجمہ

پیش کرتا ہوں جو اس کا مستند ترین ترجمہ سمجھا جاتا ہے۔ ذرا غور کریں۔

”تجھ سے پوچھتے ہیں کیا مدت کس وقت ہے، تو کہہ اس کی خبر تو بہت میرے پاس ہی ہے اور

کھول دکھا دے گا اس کو اپنے وقت، بھاری بات ہے آسمان و زمین میں تو یہ آدمی کی تو بہت خبر

آدمی کی تجھ سے پوچھنے لگتے ہیں کہ کیا تو اس کا مشاہدہ کرتا ہے تو کہہ اس کی خبر بہت خاص اللہ پاس،

لیکن اکثر لوگ سمجھ نہیں رکھتے۔“

بظاہر تو یہ ایک آیت ہے لیکن اس کا ہر کلمہ مستقل طور پر اعلان کر رہا ہے کہ قیامت کا علم اللہ تعالیٰ کے

سوا کسی کو نہیں۔ اگرچہ یہ آیت اپنے مضمون کے علاوہ بہت واضح ہے مگر تاہم مزید تشریح کے لئے میں اس کی تفسیر

میں چند اہم غوریں کے ارشادات پیش کرتا ہوں۔

سیدنا حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اِنَّ مَا عَلِمْنَا عِنْدَ رَبِّكَ كَتَبْنَاهُ سَبْعًا وَارْبَعًا

اِنَّمَا عَلِمْنَا عِنْدَ رَبِّكَ يَسْتَأْذِنُ بَعْدَ مَا خَلَّمَ يُطْلَعُ عَلَيَّامًا مَلَكًا وَلَا رَسُولًا -

(تفسیر ابن جریر ج ۱۹ ص ۸۸ و تفسیر خازن ج ۲ ص ۲۶۵)

یعنی وقت قیامت کا علم جس خدا ہی کو ہے اس نے اپنے ہی لئے اس کو خاص کر لیا ہے پس اسی واسطے

کہ کسی فرشتے کو اس کی اطلاع دی جائے نہ کسی رسول کو۔

اور حضرت قتادہ بن نافع بھی اِنَّ مَا عَلِمْنَا عِنْدَ رَبِّكَ كَتَبْنَاهُ سَبْعًا وَارْبَعًا

يَقُولُ عَلِمْنَا عِنْدَ اللَّهِ هُوَ يُجِيبُهَا لَوْ قُبِيهَا لَا يَعْلَمُهَا الْبَشَرُ إِلَّا اللَّهُ -

(تفسیر ابن جریر ج ۲ ص ۸۴)

اور حضرت سعد بن تميمی ؓ تَقَلَّتْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ كَتَبْنَاهُ سَبْعًا وَارْبَعًا

يَعْلَمُ خَفِيَّتَ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِينَ فَلَمْ يَعْلَمْ قِيَامَهَا مَتَى
تَقُومُ مَلَكٌ مُقَرَّبٌ وَنَبِيٌّ مُرْسَلٌ - (تفسیر ابن جریر ج ۹ ص ۸۸)

یعنی وقت قیامت کو نہ کوئی فرشتہ ہاں تا ہے نہ کوئی فرستادہ وغیرہ وہ تمام زمین و آسمان
کی مخلوق سے مخفی ہے۔

اور امام ابن جریر طبری: قُلْ إِنَّمَا عِلْمُهَا عِنْدَ رَبِّكَ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا اللَّهُ
تفسیر میں فرماتے ہیں۔

إِنَّهُ أَمْرٌ قَدِيرٌ إِنَّهُ عَلَىٰ نَبِيٍّ مُّحَمَّدٌ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ يُعْجِبُ سَائِلِيهِ
عَنِ سَاعَتِهِ لَا يَعْلَمُ وَتَقِيَامُهَا إِلَّا اللَّهُ الَّذِي يَعْلَمُ
الْغُيُوبَ وَتِلْكَ لَا يَخْفَىٰ لَهَا وَلَا يَعْلَمُهَا غَيْرُكَ وَلَا مَعَكَ -

(تفسیر ابن جریر ج ۹ ص ۸۸)

یعنی اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا ہے کہ جو لوگ آپ
سے قیامت کے وقت کا سوال کر سنے والے ہیں ان کو آپ یہ جواب دیں کہ اس کے وقت خاص کا علم نہ عاقل
کے سوا کسی کو نہیں اور وہی اس کو اس کے وقت پر ظاہر کرے گا اور میں کو اس کی کچھ خبر نہیں۔

پھر آیت خدا کے آخری حصہ قُلْ إِنَّمَا عِلْمُهَا عِنْدَ اللَّهِ کی تفسیر میں ابن جریر اور جلال
ہیں کہ۔ مَعْنَاهُ قُلْ يَا مُحَمَّدُ إِنَّا نَبِيُّكَ عَنْ وَقْتِ السَّاعَةِ وَحَيْثُ
مَجِيئِهَا لَا يَعْلَمُ بِذَلِكَ وَلَا يَعْلَمُ بِهِ إِلَّا اللَّهُ الَّذِي يَعْلَمُ
غَيْبَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِينَ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ
أَنَّ ذَلِكَ لَا يَعْلَمُ إِلَّا اللَّهُ بَلْ يُحْسِبُونَ أَنَّ عَلَّمَ ذَلِكَ مُرْسَلًا
عِنْدَ بَعْضِ خَلْقِهِ - (ابن جریر ج ۹ ص ۸۸)

یعنی حق تعالیٰ کے اس فرمان کا مطلب یہ ہے کہ اسے محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ وقت قیامت کے
متعلق سوال کر سنے والی اس جماعت سے فرما دیجئے کہ مجھ کو اس کا علم نہیں اور اس کو خدا نے علیم و نبیر کے سوا کوئی

نہیں جانتا جو آسمان و زمین کے تمام غیوب کا باریک راز ہے لیکن مہبت سے لوگ اس حقیقت سے ناواقف ہیں کہ اس کا علم صرف خدا ہی کو ہے اور وہ گمان کرتے ہیں کہ اللہ کی بعض مخلوق کو بھی قیامت کے وقت ظاہر کی خبر ہے۔

اس سلسلہ میں بعض ندریں کی تصریحات مجھے نہ بھی پیش کرنی تھیں لیکن اب وقت ہو جانے کی وجہ سے آئندہ کے لئے چھوڑا ہوا جتنی چیزیں میں نے اب تک پیش کی ہیں ان سے قطعی اور یقینی طور پر یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ قیامت کے وقت خاص کا علم صرف حق تعالیٰ ہی کو ہے اور اس نے اپنی کسی مخلوق کو اس کا علم نہیں دیا۔

یہ دیکھو

مولوی شمس علی صاحب

ایک دلیل خطبہ کے بعد جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تائید

اقدس میں رَاقِبًا وَمَالِكُنَا وَمَا لِكُ السَّمَوَاتِ وَ

وَالْأَرْضِ وَمَالِكُ الْجَنَّةِ وَالنَّارِ وَمَالِكُ النَّوْصِ وَالْحَكَمِ وَمَالِكُ رِقَابِ الْأَعْنَافِ

اور اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے یہ فرمایا ہے کہ میں نے تمہیں قریب قریب اسی

قسم کے توحید سوز الفاظ رکھے۔

پیارے سنی بھائیو! اسلام کو مذہب میں ہے اسی طرح ہمارا خدا بھی مذہب ہے۔ ہمارا پیغمبر بھی مذہب ہے۔ اور
اس کے عجوبات بھی مذہب ہیں۔ آپ نے دیکھا اس نبی میں ہرگز تصور نہ کر کے محبوبِ ملامِ غیبیہ کا کیسا روشن چہرہ
نما ہو گا۔ مولوی منظور صاحب ایک موحّد عالم کی طرف سے یہ ثابت کرنے کے لئے کہ ہے کہ سیال شریفین
کے صاحبزادے حضرت مولانا حافظ احمد الدین صاحب مدظلہ العالی اودان کے تمام مددگار یہ ایک سیال شریفین کی گدھی
کے تمام مالِ بندگان سب کے سب کافر ہیں۔ بیکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا چمڑہ اور حضرت صاحبزادے صاحب
کی کرامت دیکھو کہ موحّد مولوی کے دیکھل مولوی منظور صاحب نے کفر کے تعلق ایک لفظ بھی نہیں کہا اور کسی کو بھی کافر
ثابت نہیں کیا۔ مثل مشہور ہے "ترعی سُست گواہ چست"۔ مگر یہاں اس کا اٹا ہوا "مدعی چست گواہ سُست"
اس لئے مولوی صاحب! آپ سجادہ نشین صاحب کو اور دوسرے مسلمانوں کو کافر ثابت کرنے کے لئے اتنی
دور کا سفر کر کے آئے مگر آپ کے بے نازیروں سے نہیں کہا کہ ناز پر جو، سود خوروں سے نہیں کہا کہ سود مت لو،

آپ کو یوں کو مسلمان کرنے کے لئے نہیں گئے بتلائیے آپ نے کتنے کافران کو سلسلے بنا دیا ہے ، آپ نے مسلمانوں کو کافر بنانے کے لئے آگئے ؟ لیکن آپ تو کسی کو کافر نہیں کہہ سکتے ، ان کو یہ کہتا ہوں کہ آپ کافر ہیں آپ کے لئے کافر ہیں ، جو آپ کو مسلمان سمجھتے ہیں وہ بھی کافر ہیں ۔ اگر بہت قوی ہو سکتے تھے تو ان کا ثبوت دینے کو تیار ہوں مگر چونکہ میں آپ کا بڑا ناگوار ہوں اور آپ مجھے خوب جانتے ہیں اس لئے آپ کبھی بھی اس بحث کے لئے تیار نہ ہوں گے ۔ آپ کہتے ہیں کہ : حضور کو قیامت کا علم نہیں تھا اور سعادۃ اللہ حضور جابل تھے اور پھر آپ سلمانی کا دعویٰ کرتے ہیں ۔

سچی بھائیو ! آپ نے دیکھ لیا ، مولوی منظور یہ ثابت کرنے کے لئے کھڑے ہوئے ہیں کہ حضور آقائے مجسمان جابل تھے ، کیا اس کے بعد بھی وہ سلمانی کا دعویٰ کر سکتے ہیں ؟ آپ نے علم قیامت کے متعلق جو آیتیں پڑھی ہیں میں سمجھ لیا اور ادری کے مناظروں میں ان سب کے جوابات آپ کو دے چکا ہوں ۔ میں نے منجمل ہی کے منظر میں آپ سے پوچھا تھا کہ اَحْكَادُ اخْفِيْهَا میں نے خفا کے مطلق سے یا مطلق اخفا ۔ آپ یہاں اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے ۔ پھر یہی میں نے آپ سے ادری میں پوچھا وہاں بھی آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے ۔ اب بھی میں آپ سے یہی پوچھتا ہوں ۔ آپ پہلے میرے اس سوال کا جواب دے دیجئے اس کے بعد آیت سے استدلال کیجئے ۔ دوسری بات یہ بتلائیے کہ اس آیت میں حضور کا ذکر کہاں ہے ؟

اسے مولوی صاحب ! آپ کو کچھ خبر بھی ہے ؟ مفسرین نے لکھا ہے کہ وقت قیامت کے اخفا میں یہ حکمت ہے کہ لوگ معاصی پر دلیر نہ ہو جائیں ، اور انبیاء عظیم السلام معصوم ہوتے ہیں ۔ اس لئے ان کے متعلق یہ منظر نہیں ہو سکتا ، لہذا ان سے اخفا کی کوئی وجہ نہیں ۔ دوسری آیت جو آپ نے سورۃ اعراف کی پیش کی ہے اس میں اللہ تعالیٰ کے ساتھ جس علم کو خاص بنایا گیا ہے وہ صرف علم ذاتی ہے کیوں کہ علم عطا فی تو اس کی جناب میں محال ہے ، لہذا وہ آیت آپ کے دعویٰ سے بالکل غیر متعلق ہے ۔ علاوہ ازیں اس میں یہ کہاں ہے کہ بعد میں بھی حضور کو یہ علم نہیں دیا جاسکے گا ۔ اور ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ دنیا سے تشریف لے جانے سے پہلے حضور کو تمام علوم عطا فرما دیئے گئے تھے ۔ میں اگر اپنے کسی وقت میں کسی خاص علم کی حضور سے نفی بھی کی گئی ہو تو وہ ہمارے لئے مضر نہیں ہے ۔

مولوی صاحب ! میں آپ کی ان تمام باتوں کا جواب پہلے مناظر میں دے چکا ہوں مگر یہ دفعہ آپ میری پرانی باتیں پیش کر دیتے ہیں اگر بہت بڑے وقت کے ذیل میں پیش کیجئے اور بہت بڑے وقت پر آپنا سلام نہایت کیجئے یا مجھ سے کفر کا ثبوت لیجئے ۔ کسی حد تک بعد اچھی تو تھوڑے عرصے ۔ آپ چاہتے ہیں کہ یہ وقت یوں ہی بے کار باتوں میں نہ لے جوں جوں میں اس مرتبہ آپ کو نہیں چھوڑوں گا اور آپ سے کفر کا اقرار کر کے ہشوں کا ۔

پڑا نام کو کبھی دل جیسوں سے کام نہیں

جلا کے خاک سے نہ کر دوں تو داغ نام نہیں

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی بعد حمد و مظلۃ : حاضرین کرام ! آپ حضرات نے میرے

مخاطب مولوی حسنت علی صاحب کی جوابی تقریر سنی۔ انہوں

اس وقت میرے متعلق جو سخت سے سخت کلمات کہے ہیں اعتراف کرتا ہوں کہ ان کا ترکی بہ ترکی جواب دینے سے میں بالکل عاجز ہوں۔ یہ فن مولوی صاحب ہی کو آتا ہے اور انہی کے لئے زیبا ہے۔ میرا جواب حافظ شیرازی کی زبان میں صرف یہ ہے ۔

بدم گفتی و نرسندم عفاک اللہ بگوشتی
جواب تلخ نے ز سب لب لعل شکر خارا

بہر حال میں نے آپ کی وہ سلامی گالیاں معاف کیں۔ البتہ آپ نے یہ جو سخت ترین جملہ ناپاک ترین حملہ مجھ پر کیا ہے کہ معاذ اللہ میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو جاہل کہتا یا جاہل جانتا ہوں اس کو میں معاف نہیں کر سکتا اور آپ کو صاف صاف بتا دینا چاہتا ہوں کہ اگر اس کے بعد یہ خبیث کلمہ آپ نے منہ سے نکالا تو انجانہ وہ جہاد جس کو آپ دیکھیں گے اور اس کی تمام ذمہ داری صرف آپ پر ہوگی۔ آپ کو اگر گالیاں دینے کا شوق ہے تو آپ مجھ کو گالیاں دے لیجئے۔ اس پر بھی میاں نہ لیجئے تو یہ ہے اسلحہ دشمنان کو دے لیجئے۔ اس پر بھی میاں نہ لیجئے تو میرے آباء و اجداد کو دے لیجئے میرے دو بیٹے بدم گوں کو دے لیجئے، ممکن ہے کہ اس پر میں کسی حد تک جب کر سکوں لیکن اس قسم کے ناپاک کلمے کہ معاذ اللہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا دلیسا سمجھتا ہوں، میں ایک نئے کلمے بھی سننے کے لئے تیار نہیں ہوں۔ ہمارے لئے دنیا میں عزیز ترین متاع حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کا نام و سس مقدس ہی ہے۔

آپ کہتے ہیں کہ کافر اللہ بہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ایسے ناپاک خیالات رکھتے ہیں اور کج فہمیاں رکھتے ہیں کہ اگر کوئی باغیب چارے سامنے ایسے کساناں کہلاتا زبان سے نکالے تو ہم کہہ لو گے کہ یہ بھی اس کو دنیا میں رہنے دیں گے خواہ اس نے میں خود ہی فنا ہو جائیں۔ ناموس نبوی کے تمام دشمنوں کو ہمارا ہی نتیجہ ہے۔

جو جاں چاہو تو حبال سے جو مال مانگو تو مال دیں گے
مگر یہ ہم سے نہ ہو سکے گا بھی کا حباب و جلال دیں گے

بہر حال میں ایک دفعہ پھر آپ کو خبردار کرتا ہوں کہ اب کے بعد یہ ناپاک کلمہ زبان سے نہ نکلے۔ ورنہ انہی کا ہوا۔

آپ نے مجھے اور موحّد عالم صاحب کو کافر کہہ کر اشتعال انگیزی کی بھی پوری کوشش کی ہے جس سے آپ کے مقصد مدد یافتہ یہ ہے کہ یا تو مناظرہ درہم برہم ہو جائے یا میں ظلم غیب کی اصولی بحث کو چھوڑ کر دوسری شخص کی طرف سے آؤں۔ آپ کی جگہ آپ کے سامنے طائفہ کی گراہیاں نشست از بام نہ ہونے پائیں۔ لیکن یقین کیجئے کہ انشاء اللہ آپ کی کوئی آواز بھی پوری نہ ہوگی۔ البتہ اگر فی الواقع آپ کو میرے یا موحّد عالم کے متعلق کوئی بحث کرنی ہے تو اس وقت اس کے لئے بھی وقت ملے کر لیجئے۔ "ظلم غیب" کی اس بحث سے فارغ ہونے کے بعد اس پر بھی گفتگو ہو جائے گی۔ کافروں کا کفر اور مومنوں کا ایمان سب سامنے آجائے گا۔ لیکن آپ یہ جانیں کہ غلط بحث ہو جائے تو ظلم غیب کی شدہ اصولی بحث سے آپ کی جان کیسے بچے گی۔ انشاء اللہ ایسا نہیں ہو سکتا اور آپ کی یہ کوشش بالکل بے فائدہ رہے گی۔ آپ کے سامنے وہ بات جس کو بار بار آپ کے اساتذہ بھی آڑا چکے ہیں۔

عنفت شکار کس نہ شود دام باز چسپیں

کیں جا ہمیشہ باد بدست است دام را

ہاں آپ نے ایک عجیب و غریب بات یہ بھی کہی ہے کہ "منظور" صاحبزادہ صاحب اور ان کی تمام جماعت کو کافر ثابت کرنے کے لئے آیا تھا مگر اس نے کفر کے متعلق ایک لفظ بھی نہیں کہا، یہ بھی آپ کا محض افتراء ہے۔ میری بحث کسی خاص شخص یا کسی جماعت سے متعلق نہیں ہے اور موحّد عالم نے بھی جو کچھ اپنی تحریر میں لکھا ہے وہ بھی محض ایک اصولی مسئلہ ہے کہ "جو شخص یہ کہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت ہر چیز کو جانتے تھے وہ مسلمان نہیں"۔

اور صاحب زادہ صاحب کے متعلق بلکہ کسی مسلمان کے متعلق بھی ایسی گمان نہیں کرنا کہ اس کا ایسا عقیدہ ہو۔
صاحب زادے صاحب کی جو تحریریں سناٹے پر میرے نزدیکی کے متعلق طور پر اس سے یہ واضح نہیں ہوا کہ وہ ایسا عقیدہ
رکھتے ہیں اور حضور علیہ السلام کے لئے حق تعالیٰ کے برابر علم کل اور وہ بھی ہر وقت آتے ہیں بلکہ میرے نزدیک
اس تحریر کے۔ اس کے علاوہ دوسرے مضمون بھی ہیں۔ پس تا دیکھو وہ خود یہ زبانیوں کو ایسا عقیدہ فی الحقیقت رکھتے ہیں اور
تحریریت یہ اعجاب دہی ہے جس کو موجد عالم نے کفر لکھا ہے اس وقت تک میں ان کو مسلمان ہی سمجھوں گا اور سمجھتا رہا
اور مجھے تو آپ کے متعلق بھی ایسی کسی معلوم ہے کہ آپ بھی اس کے قائل نہیں ہیں اور اگر آپ قائل ہیں تو براہ کرم مجھے
تحریر دیکھئے۔ مگر میں پیش گوئی کرتا ہوں کہ آپ بھی مجھے اس عقیدہ کی تحریر نہیں دیں گے۔ کیونکہ آپ کے پیرو مشہد
فاضل بریلوی مولانا احمد رضا خان صاحب خود اس کے خلیفہ میں اور انہوں نے اس عقیدہ، اعظم کل محیط تفصیل کو خدائے
نصوح اور عقلاً بھی باطل لکھا ہے۔

بہر حال میں ہرگز گمان نہیں کرنا کہ صاحب زادہ صاحب کا عقیدہ وہی ہے جو جس کو موجد عالم نے کفر لکھا ہے اور نہ
صرف انہوں نے بلکہ بہت سے فقہاء حنفیہ نے اس کے کفر جوئے کی تصریح کی ہے۔ بلکہ علامہ علی قاسمی رحمۃ اللہ علیہ
نے تو اس کے کفر پر اجماع نقل کیا ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ آئندہ میں ان کی وہ عبارت بھی پیش کرے گا۔
الفرغ یہ آپ کا مجھ پر افتراء ہے کہ میں صاحب زادہ صاحب کو کافر کہتا ہوں اور ان کا کفر ثابت کرنے کے
لئے ہی میں یہاں آیا ہوں۔ ہاں اس کے ساتھ آپ نے عجیب و غریب انداز میں اس پر بھی ہاتھ کیا تھا کہ میں ان مسلمانوں کا کفر
ثابت کرنے کے لئے تو آگیا مگر کافروں کو مسلمان کر کے لئے کوئی کوشش نہیں کی۔ اللہ اللہ! آج آپ کی سمجھ میں یہ بات
آئی اور ساری دنیا کو کافر بنانے کے بعد آج آپ کو محسوس ہوا کہ یہ بھی کوئی گناہ ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے بعض اہل کوفہ نے پوچھا تھا کہ خود اگر تمہاری ماں سے تو اس کا کیا فیہ ہے ؟
اس پر حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ کے فرمایا تھا۔

مَا لِأَهْلِ الْعِرَاقِ يَأْتُونَنِي مَقْتَلِ الذُّبَابِ وَقَدْ قَتَلُوا ابْنَ
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهَذَا نَزْوِيفٌ ۝

یعنی عراق والوں کی ذہنیت تو دیکھو کہ آج مجھ سے کہی ماں سے کچھ پوچھتے آتے ہیں اور کہہ دیتے ہیں

۱۰۔ دوسری آیت کے متعلق آپ نے ایک بات تحریر کی ہے کہ اس میں صرف علم ذاتی کی نفی ہے اس کا جواب تو ایسا ہی کافی ہے کہ حضرت علیؓ ہی عباس رضی اللہ عنہما قرآن کریم آپ سے بہت سے سیکھتے تھے اور انہوں نے علم ذاتی پر اس صاحبِ قرآنِ معلیٰ علیہ السلام سے حاصل کیا تھا جب انہوں نے اس آیت سے نیراشتہ قیامت کے علم عطا کی گئی تھی نفی نکالی جیسا کہ ان کے اس ارشاد سے ہی بہت سے جو میں کچھ تفسیر ابن جریر پہلی تقریر میں پیش کر چکے ہوں تو آپ کو یا کسی کو یہ کہنے کا حق نہیں کہ اس میں صرف علم ذاتی کی نفی ہے۔ علامہ ابن عربیؒ نے فرمایا کہ اگرچہ کسی مخلوق کو ایک ذرہ کا بھی نہیں، بچہ قیامت ہی کی کیا خصوصیت ہے جو اس کے علم کو حق تعالیٰ کے لئے خاص کیا گیا ہے۔ بہرحال یہ دلیل کہ اس آیت میں صرف علم ذاتی کی غیر اللہ سے نفی کی گئی ہے نہایت مجمل ہے۔

ایک بات آپ نے یہ بھی کہی ہے کہ اس کی کیا دلیل ہے کہ اس آیت کے نزول کے بعد بھی آپ کو یہ علم عطا نہیں فرمایا گیا، ہو سکتا ہے کہ اس کے بعد حضورؐ کو قیامت کا وقت خاص بتلادیا گیا ہو۔
اس کا جواب یہ ہے کہ سورۃ اعراف کی اس آیت و نیز قرآن پاک کی بہت سی دوسری آیات میں علم قیامت کے ساتھ حق تعالیٰ کا تفرد بیان کیا گیا ہے۔ پس اگر یہ مان لیا جائے کہ بعد میں کسی مخلوق کو اس کا علم عطا فرمایا گیا، تو پھر یہ تفرد باطل ہو جاتا ہے۔ لہذا اسی آیت میں غور کرنے سے یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ قیامت کا وقت خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ کسی مخلوق کو اس آیت کے نزول کے بعد بھی نہیں بتلایا گیا۔ یہاں تک تو آپ کی تقریر کا جواب تھا۔ اب میں اپنے بقیہ دلائل پیش کرتا ہوں۔

سورۃ اعراف والی آیت کی تفسیر میں حضرت ابن عباسؓ، حضرت سعدی کبیرؓ، حضرت امام ابن جریر طبریؒ کے ارشادات میں پہلے پیش کر چکا ہوں، اب آگے سنئے۔

علامہ علی ابن محمد خازنؒ اسی آیت کے تحت اِنَّمَا عَلَّمَهَا عِنْدَ رَجَبٍ کی تفسیر میں فرماتے ہیں
اَيُّ لَا يَعْلَمُ الْوَقْتُ الَّذِي تَقُومُ فِيهِ اِلَّا اللّٰهُ اَسْتَأْذَنُ اللّٰهَ بِعِلْمِهَا
فَلَمْ يُطْلِعْ عَلَيْهِ اَحَدًا - (تفسیر خازن ج ۲ ص ۲۶۵)

یعنی اس قیامت کے وقت خاص کو اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا، اس نے اس کے علم کو اپنے ہی لئے خاص کر لیا ہے اسی واسطے کسی کو اس کی اطلاع نہیں دی ہے۔

اور اسی سلسلہ قریب قریب میں حضور مہم خودی کے تفسیر عالم التبریل میں اور علیہ السلام نے جنی کے بارے میں جو حدیثیں سنیں ان کے تفسیر میں اور قاضی بخاری نے انوار التنزیلی میں وزیر دیکھ لیں کہ وہ کلمہ ہے۔
 اس کے بعد میں ایک حدیث اور پڑھیں گے کہ جس خاص سند پر کافی روشنی پڑی ہے۔ قریباً تمام حدیثوں میں متعدد سندوں کے ساتھ یہ حدیث مروی ہے کہ ایک مرتبہ حضرت جبریل علیہ السلام حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے ملے اور آپ سے ایمان، اسلام، احسان کے متعلق کچھ سوالات کئے جن کے آنحضرت نے جوابات ارشاد فرمائے۔
 دیکھتے۔ اخیر میں انہوں نے سوال کیا کہ مَتَى السَّاعَةُ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ کہ حضرت! قیامت کب آئے گی؟ حضور نے ارشاد فرمایا مَا الْمَسْئُولُ عَنْهَا بِأَعْلَمَ مِنْ السَّائِلِ یعنی کہ جس سے سوال کیا جا رہا ہے وہ سوال کرنے والے سے اس بارے میں زیادہ علم نہیں رکھتا (یعنی اس کا علم جس طرح تم کو نہیں ہے اسی طرح محمد کو بھی نہیں ہے) پھر حضور نے ارشاد فرمایا کہ یہ تو ان پانچ چیزوں میں سے ہے جن کا علم صرف اللہ ہی کو ہے اور حضور نے استشہاد میں سورۃ لقمان کی یہ آخری آیت پڑھی۔ اِنَّ اللَّهَ عَلَّمَهُ فِطْرَهُ
 السَّاعَةُ الْاٰیة

اس حدیث سے صاف معلوم ہو گیا کہ قیامت کے وقت خاص کا علم سید المرسلین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی عطا نہیں ہوا تھا اور سید الملائکہ المقربین حضرت جبریل علیہ السلام کو بھی۔ اور بعض صحیح روایات میں یہ بھی تصریح ہے کہ یہ واقعہ حضور کی عمر شریف کے آخری حصہ کا ہے۔ (کافی فتح الباری و مسند النجاشی) پس یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضور کے آخری عمر تک یہی حال رہا۔ (دیکھو مشکوٰۃ ص ۸۰)

مولوی حسرت علی صاحب گرامی حضرات! آپ نے دیکھا مولوی منظور صاحب نے بڑا جوش دکھایا بہت اچھے کوڑے لگ کر کفر کے ثبوت میں ایک لفظ بھی نہیں

کہا۔ نہ اپنے یا اپنے داعی کے کفر کا کوئی جواب دیا۔ میں پھر کہتا ہوں مولوی منظور صاحب تم کافر ہو آپ کا داعی بھی کافر ہے۔ اگر ہمت ہو تو مجھ سے ثبوت مانگو میں ابھی ثبوت دینے کو تیار ہوں۔ ہمیں میدان زمین چوکاٹ ہمیں گویئے۔

میں نے کہا تھا کہ مولوی منظور صاحب یہ ثابت کرنے کے لئے آئے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم

جاہل تھے اس پر مولوی منظور صاحب بہت زیادہ چراغ بیاہنے۔

مولوی صاحب ! اس میں غصہ کی کیا بات ہے سب حاضرین دیکھ رہے ہیں آپ نے اپنی دونوں تقریریں میں یہ ثابت کر لے لی کہ کشش کی وجہ کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قیامت کا علم نہیں تھا اس کا مطلب یہی تو ہوا کہ حضور معاذ اللہ اس سے جاہل تھے۔ آخر نہ جانتے اور جاہل ہونے میں کیا فرق ہے۔ تاکہ ادھر سے پاڑی جائے یا ادھر سے ایک ہی بات ہے۔ لیکن اگر آپ کو ناگوار ہوئی ہے تو بیچتے ہیں اب نہیں کہوں گا۔

میں نے آپ سے پوچھا تھا کہ اَکَادُ اخْفِیْہَا میں اخفاء مطلق ہے یا مطلق اخفاء؟ آپ نے اس کا جواب دیا کہ اخفاء مطلق ہے اور ساتھ یہ بھی کہا ہے کہ صرف قیامت تک محدود ہو۔ تو اخفاء مطلق کہاں ہو گیا۔ اخفاء مطلق کا تو یہی مطلب ہو سکتا ہے کہ کسی کو کبھی بھی نہ بتلایا جائے۔ نیز یہ تو آپ کی علمیت تھی کہ آپ اخفاء مطلق بھی کہتے ہیں اور پھر قیامت تک کی قید بھی لگاتے ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ یہ کہاں لکھا ہوا ہے کہ یہ اخفاء قیامت تک رہے گا آپ اپنی طرف سے قرآن کریم میں پونہ لکھتے ہیں اور اپنی رائے سے قرآن کی تفسیر کرتے ہیں۔ حدیث پاک میں ہے۔

مَنْ فَسَّرَ الْقُرْآنَ بِرَأْيِهِ فَلْيَتَّبِعُوا مَقْعَدَ ذَمِّ النَّارِ

جو قرآن کی تفسیر اپنی رائے سے کرے وہ جہنم میں اپنا ٹھکانا بنائے۔

بہر حال میرا ایک مطالبہ تو آپ پر یہ ہے کہ آپ بتلائیں کہ یہ قیامت تک اخفاء باقی رہنا کہاں سے معلوم ہوا۔ دوسرے یہ کہ جو روایتیں آپ نے اب تک پیش کی ہیں ان میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کیا ہے؟ آپ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب کر کے جو عبارت پڑھی ہے اس میں یہ الفاظ ہیں لَمْ يُطْلِعْ عَلَيْنَا مَلَكًا مُّقْرَّبًا وَلَا نَبِيًّا مُّرْسَلًا اور یہ ضروری نہیں کہ اس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بھی داخل ہوں۔ دیکھئے حدیث شریف میں آیا لِحُ مَعَ اللّٰهِ وَفَتْ لَا يَسْعُ فِيْهِ مَلَكٌ مُّقْرَّبٌ وَلَا نَبِيٌّ مُّرْسَلٌ۔ یعنی میرے لئے اللہ کے ساتھ ایک ایسا خاص وقت ہے کہ اس میں کسی مقرب فرشتے اور نبی رسول کی بھی گنجائش نہیں۔

اب دیکھئے اس میں وہی نبی مرسل کے الفاظ ہیں مگر اس میں حضور کے علاوہ دوسرے پیغمبر بھی مراد ہیں۔

بس ایسے ہی کچھ نیچے کو جتنی تفسیر میں عبد اللہ بن مسعود نے اپنی مجلس میں بیان کی تھی اس میں ایک مقرب و نبی رسول کے الفاظ میں یہ حضور کے عباد و دوسرے پیغمبروں میں اس میں ایسی آپ کوئی کتاب نہیں لکھ سکتے جس میں صحت کے ساتھ حضور علیہ السلام کے متعلق یہ مذکور ہو کہ آپ کو قیامت کا علم نہیں فرمایا کیا تھا۔

میں نے بتلایا تھا کہ سورہ اعراف کی جو آیت آپ نے پیش کی ہے اس میں صرف مخلوق کو بیان ہے اور اس کو جتنی تعارض سے خاص بیان کیا گیا ہے اور مطلب یہ ہے کہ کسی مخلوق کو ذاتی طور پر قیامت کے وقت کا علم نہیں ہے یہ قرآن پاک میں کہیں نہیں ہے کہ حضور کو اللہ تعالیٰ کے بتلانے سے بھی قیامت کا علم نہیں تھا میں جو کچھ کہتا ہوں وہ اپنی طرف سے نہیں کہہ رہا ہوں بلکہ حضرات تفسیر میں ایسا ہی لکھا ہے۔ چنانچہ امام صادق رحمۃ اللہ علیہ اسی آیت کے ذیل میں تفسیر صادق میں لکھتے ہیں۔

إِنَّهَا مِنْ أَمْرِ الْمَكْتُومِ الَّذِي اسْتَأْتَرَ اللَّهُ بِعَلْبِهِ خَلْقَهُ
يُطْلَعُ عَلَيْهِ أَحَدًا إِلَّا مِنْ أَرْقَضِي مِنَ الرُّسُلِ ۝

یعنی وقت قیامت ایسے پوشیدہ امر ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے علم کے ساتھ مختص ہے

تو اللہ نے وقت قیامت پر کسی کو مطلع نہیں فرمایا مگر جس کو رسولوں میں سے پسند فرمایا ۝

دیکھئے! امام صادق رحمۃ اللہ علیہ نے کس صفائی سے فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے پسندیدہ اور برگزیدہ رسول

صلی اللہ علیہ وسلم کو وقت قیامت کی خبر دے دی تھی۔ الغرض جو آیتیں آپ نے پیش کی ہیں اول تو خاص حضور کو ذکر نہیں اور پھر علم عطائی سے ان کا کوئی تعلق نہیں۔

آپ نے آخر میں جو حدیث جبریلؑ پیش کی ہے اس کے ترجمہ اور مطلب بیان کرنے میں آپ نے مسلمانوں سے

کو سخت دھوکہ دیا ہے اس میں الفاظ یہ ہیں مَا الْمُسْئَلُ عَنْهَا بِأَعْلَمَ مِنَ السَّائِلِ۔ اس کا مطلب

یہ ہوا کہ اسے جبریلؑ وقت قیامت کے بارے میں میرا علم تم سے زیادہ نہیں یعنی ہم اور تم دونوں ہی کو معلوم ہے

کہ وہ کس وقت آئے گی۔ تم پھر کہیں پوچھتے ہو۔

اور چونکہ حضرت جبریلؑ کا یہ سوال ایک عام مجلس میں ہوا تھا اس لئے حضور نے صاف صاف جواب

نہیں دیا کیونکہ آپ کو یہ حکم تھا کہ قیامت کا وقت اپنے عام امتوں کو نہ بتلائیں۔

الغرض اس حدیث میں کوئی لفظ ایسا نہیں جس سے معلوم ہو کہ خود حضور کو وقت قیامت کا علم عطا نہیں فرمایا گیا تھا۔ اور اس حدیث کے آخر میں خود حضور کا ارشاد ہے **فِيْ خُشْبٍ لَاْ يُّعْلَمُ مِنْهُنَّ إِلَّا اللهُ** کہ یہ وقت قیامت ان پانچ چیزوں میں سے ہے جن کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا، اس کا مطلب یہی ہے کہ بغیر خدا کے بتلانے کوئی نہیں جان سکتا۔ لیکن خدا کے بتلانے سے رسول کو اور پھر رسول کے بتلانے سے دوسروں کو بھی اطلاع ہو سکتی، چنانچہ حضرت امام بدیع الدین عینی جو خشیوں کے مسلم امام ہیں اور جنہوں نے بخاری کی شرح عمدۃ القاری اور دوسری مفید کتابیں لکھ کر حنفی دنیا پر بہت بڑا احسان کیا ہے وہ اسی حدیث کی شرح میں **فِيْ خُشْبٍ لَاْ يُّعْلَمُ مِنْهُنَّ إِلَّا اللهُ** کے معنی بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں۔

**فَتَبَّ اَدْعٰى عَلٰى شَيْءٍ مِّنْهَا غَيْرَ مَسْبُوْبٍ لِّلرَّسُوْلِ اَللّٰهُ عَلٰى اَللّٰهِ
خَلِيْبٍ وَسَلَمَ كَانَ كَاذِبًا فُرْدَعُوْا** "

جو کوئی ان پانچوں چیزوں وقت قیامت اور مافی الارحام وغیرہ کے علم کا دعویٰ کرے اور اسے حضور علیہ السلام کی طرف نسبت نہ کرے یعنی یہ نہ کہے کہ حضور کے بتلانے سے مجھے یہ علم حاصل ہوا ہے تو وہ مدعی اپنے دعویٰ میں مجبور ثابت ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی شخص حضور کی طرف نسبت کر کے ان پانچوں چیزوں کے علم کا دعویٰ کرے تو وہ جھوٹا نہیں کہا جائے گا، اس سے روشن ہو گیا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو ان پانچوں چیزوں کا علم تھا اور آپ جس کو چاہتے بتلا سکتے تھے اور بتلاتے تھے اس موقع پر عبید بن ربیعہ رضی عنہما امام احمد قسطلانی رحمہ اللہ نے ارشاد الساری شرح بخاری میں بھی لکھا ہے۔

مولانا محمد منظور نعمانی (بعد حمد و صلوٰۃ) حاضرین کرام! آپ نے علیحدہ فرمایا مولوی مشتعل صاحب نے اس مرتبہ پھر کوشش کی ہے کہ بحث مقرر شدہ اصولی

موضوع سے ہٹ کر شخصی چیزوں پر آجائے میں پہلے بھی بتلا چکا ہوں اور پھر کہتا ہوں کہ آپ اس کوشش میں ناکام ہی رہیں گے۔ ہاں اس کی صرف ایک صورت ہے اور وہ یہ کہ آپ اتنا لکھ دیں کہ میں نے شدہ بحث و علم غیب پر گفتگو نہیں کر سکتا بلکہ مجھ منظور اور اس کے داعی کے متعلق بحث کرنا چاہتا ہوں۔ یقین کیجئے کہ میں فورا

اس بحث کو چھوڑ دوں گا ، لیکن آپ پر چاہیں کہ آپ کے اشتعال انگیز کلمات سے متاثر نہ ہو کر میں دوسری بحث شروع کر دوں اور مسئلہ علم غیب سے آپ کی جان چھوٹ جائے اور آپ کی گواہیاں غشت ازہام نہ ہوں تو ایسا نہیں ہو سکتا ہے

برو این دام بر مرغ دگر نہ
کہ غنقا را بلند است آشیانہ

اس مرتبہ آپ نے یہ بھی فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ کہنا کہ حق تعالیٰ نے آپ کو کون سا چیز کا علم عطا نہیں فرمایا تھا اور یہ کہنا کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ آپ جاہل تھے دونوں برابر ہیں ۔ فی الحقیقت جب کوئی شخص تعلیمات الہیہ اور سنن نبویہ سے بغاوت کرتا ہے تو خدا تعالیٰ اس کی عقل بھی سلب کر لیتا ہے ۔ دوسرا یہ کہ کوئی معمولی سجدہ والا انسان بھی ایسی لغو بات منہ سے نہیں نکال سکتا ۔ میں آپ سے پوچھتا ہوں اگر کوئی شخص آپ کے اعلیٰ حضرت ، فاضل بریلوی کے متعلق یہ کہے کہ حق کو انگریزی اور سنسکرت کا علم نہیں تھا اور دوسرا یہ کہجہ کہ وہ جاہل تھے تو کیا آپ کے نزدیک یہ دونوں باتیں ہم وزن ہوں گی ؟

علامہ قاضی غیاثی کتاب الشفا میں فرماتے ہیں ۔

وَإِذَا تَكَلَّمَ عَلَى الْعِلْمِ قَالَ هَلْ يَجُوزُ أَنْ لَا يَعْلَمَ إِلَّا مَا عِلِمُ
..... وَلَا يَقُولُ بِجَهْلِ لَفْظٍ وَبَشَاعَتِهِ .

یعنی حضور کی شان اقدس کے متعلق یہ تو کہا جاسکتا ہے کہ آپ کو فلاں چیز کا علم تھا یا نہیں لیکن یہ نہیں کہا جائے گا کہ معاذ اللہ آپ فلاں چیز سے جاہل تھے کیونکہ یہ لفظ بُرا اور بدتمیزی کا ہے ۔

(شرح الشفا للملا علی القاری ج ۱ ص ۲۸۷)

غیر مولانا ! میں نے تو جواب دے دیا لیکن اب میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ جب آپ کے نزدیک یہ دونوں باتیں بھی حیثیت رکھتی ہیں ، اور ادھر آپ کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام ماکان و مایکون کا علم آخر زمانہ حیات میں عطا فرمایا گیا تھا اور اس سے پہلے آپ کو یہ علم حاصل نہ تھا ، تو کیا معاذ اللہ آپ اس ابتدائے زمانہ نبوت کے لحاظ سے حضرت مکی شان اقدس میں جہل کا لفظ بولا کرتے ہیں ۔ اور جب کہ آپ کے خیال میں کسی چیز کا

علم نہ ہونا اور جاہل ہونا بڑی حیثیت رکھتا ہے تو ضرور آپ بولا کرتے ہیں کہ "معاذ اللہ معاذ اللہ لا حول ولا قوۃ
 الا باللہ" وغیرہ چند لفظ تو آپ کی خارجی چیزوں کے متعلق عرض کر دیتے تھے ہیں۔ اب اس ضمن میں کہ عرض کرتا ہوں
 ہوتا ہوں۔ میں نے آپ کے سوال کے جواب میں عرض کیا تھا کہ سورۃ فطہ کی آیت میں جس لفظ کا ذکر ہے وہ اخفاء
 متعلق ہے باری معنی کا قلم ہی مخلوق سے اخفاء سے مخصوص ہے اور یہ اخفاء قیامت تک رہے گا۔

آپ نے چند دریافت کیا ہے کہ اخفاء بطلان کے ساتھ یہ قیامت تک کی قیامت تک ہے، اخفاء بطلان کا قیامت تک
 یہ ہے کہ کسی وقت اظہار نہ ہو ؟

میرا جواب یہ ہے کہ یہاں اخلاق زمانہ کے ہی اندازت نہیں ہے بلکہ اخفی منہم کے ہی اندازت اطلاق ہے ورنہ یہ تو بالکل
 ظاہر ہے کہ جب قیامت قائم ہو جائے گی تو تمام مخلوق کو اس کا علم ہو جائے گا۔ ہاں آپ نے یہ بھی دریافت کیا ہے کہ اخفاء
 کا قیامت تک باقی رہنا کہاں سے معلوم ہوا ؟ سنتے !

سورۃ اعراف کی ہر آیت میں نے پیش کی ہے اس میں لَا يُجَلِّیْہَا لَوْ قُبِحَہَا اِلَّا هُوَ کا لفظ واضح طور
 پر بتلا رہا ہے کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ خود حق تعالیٰ قیامت کو اس کے وقت پر ہی ظاہر فرمائے گا اس سے معلوم ہوا
 کہ قیامت تک یہ اخفاء باقی رہے گا چنانچہ قاضی عین الدی نے اسی کلمہ لَا يُجَلِّیْہَا لَوْ قُبِحَہَا اِلَّا هُوَ کی تفسیر
 میں فرماتے ہیں۔

الْمَعْنٰی اَنَّ الْخِیَافَ بِمَا مُسْتَمِرٌّ عَلٰی غَیْرِہٖ اِلٰی وَقْتٍ وَقُوْعِہَا۔

یعنی ان کلمات کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا دوسروں پر وقت قیامت کا پوشیدہ رہنا

اس کے آنے تک مستمر رہے گا۔ (تفسیر عین الدی ج ۱ - ص ۲۶۷)

اور علامہ معین بن صفی انہیں کلمات قرآنی کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

اِنَّیْ لَا یُظْہِرُ اَمْرَہَا فِیْ وَقْتِہَا اِلَّا هُوَ اَمٰی الْخِیَافَ بِہٖ مُسْتَمِرٌّ اِلٰی

وَقْتِ الْوُقُوْعِ ۔ (جامع البیان ص ۳۷۸)

یعنی قیامت کے وقت خاص کی پوشیدگی اس کے آنے تک مستمر رہے گی۔

نیز اسی آیت میں لَا تَاْتِیْکُمْ اِلَّا بَفْئَۃٍ کے الفاظ بھی یہ بتلا رہے ہیں کہ قیامت کے آنے کے

وقت تک تمام مخلوق اس سے بے خبر رہے گی۔ ہر حال میں نہ جھگڑے گا نہ سمجھے اللہ قرآن کریم ہی کی روشنی میں کتابت میں کوئی تفسیر بالاسے کہنا محض بھالت کا کرشمہ ہے۔

آپ نے عجیب و غریب بات یہ فرمائی تھی کہ وقت قیامت کا انشاء صرف کلمہ دل اور سید کا دل سے ہی ہوتا ہے۔ میں نے جواب دیا کہ یہ محض بد دلیل ادعا ہے باطل ہے اور ساتھ ہی حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا ارشاد پیش کیا کہ لَمْ يُطْلَعْ عَلَيْهَا مَلَكًا مُّتَرَبِّيًا وَلَا نَبِيًّا مُّرْسَلًا اس کے جواب میں آپ نے فرمایا ہے کہ اس میں نبی مرسل کے لفظ سے حضور کے علاوہ دوسرے پیغمبر مراد ہیں۔ اور مثال میں اِنَّمَا مَعَ اللَّهِ وَقْتُ الْخَلْقِ پیش کی ہے۔ خدا کا شکر ہے، آپ نے اتنا تسلیم کر لیا کہ دوسرے انبیاء علیہم السلام سے وقت قیامت مٹتی ہے کہ یہ جہ اور پہلی تقریر میں آپ نے فرمایا تھا کہ یہ انشاء صرف کلمہ دل اور سید کا دل کے لحاظ سے ہے۔ صبح کا بھول اگر شام کو واپس آجائے تو غنیمت ہے۔ اب میں امید رکھتا ہوں کہ آپ جلد ہی یہ بھی تسلیم فرمائیں گے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے دیگر مفسرین کی عبارات میں اس موقع پر نبی مرسل کا جو لفظ آیا ہے اس کے عموم میں آخرتہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی داخل ہیں۔

سنے! اِنَّمَا مَعَ اللَّهِ وَقْتُ الْخَلْقِ والی حدیث میں نَبِيٌّ مُّرْسَلٌ کے لفظ سے آنحضرت ﷺ کا خارج ہونا کیونکہ ایسے مواقع میں حکم مستثنیٰ ہوتا ہے۔

بخلاف حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے دیگر مفسرین کے ارشادات کے کہ وہاں ایسا کوئی قرینہ موجود نہیں ہے بلکہ اس کے خلاف قرینہ موجود ہے کیونکہ جس آیت کی تفسیر میں یہ الفاظ فرمائے گئے ہیں اس کے مخاطب اول براہ راست رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں اس لئے آپ سب سے پہلے اس کے مصداق ہوں گے۔ آپ نے مجھ کو چیلنج کیا ہے میں اس موقع پر کسی تفسیر میں خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کی تصریح نہیں دکھلا سکتا، حالانکہ تفسیر ابن جریر کی عبارت میں پہلے پیش کر چکا ہوں۔ اس میں قُلْ اِنَّمَا عَلَّمَهَا عَلَّمَ اللَّهُ کی تفسیر میں مرقوم ہے اِنَّ مَعْنَاهُ قُلْ يَا مُحَمَّدُ اِنَّمَا عَلَّمَكَ السَّاعَةَ وَحِينَ مَجِيئِهَا لَا عِلْمَ لِي بِذَلِكَ الْعَمَلِ۔

یعنی اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ۔ اے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ان لوگوں سے فرما دیجئے جو آپ سے

وقت قیامت کے متعلق سوال کر رہے ہیں کہ مجھ کو اس کا علم نہیں۔

لیجئے اس عبارت میں تو خاص اس حضرت علیؓ علیہ وسلم کی تصریح موجود ہے۔ کیا آپؐ اپنی غلطی تسلیم کر کے اپنی صداقت پرستی کا ثبوت دیں گے ؟

آپؐ نے سورۃ اعراف کی آیت کے متعلق پھر یہ فرمایا ہے کہ اس میں غیرت سے قیامت کے صرف علم ذاتی کی نفی کی گئی ہے اور اپنی تائید میں اس مرتبہ آپؐ نے احمد صادیؒ کی ایک عبارت پیش کی ہے۔ خدا کی نشان دہی میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ رضی اللہ عنہ صحابی اور حضرت قتادہؓ جیسے عظیم المرتبت تابعی کے ارشادات پیش کر رہے ہیں جن میں انہوں نے اسی آیت سے علم عطائی کی نفی بھی ثابت کی ہے اور آپؐ کے مقابلہ میں تیرہویں صدی کے ایک عالم احمد صادیؒ کو پیش کر رہے ہیں جن کا شمار علماء معتبرین میں بھی نہیں ہے۔

بہر حال صادیؒ کا قول مجھ پر حجت نہیں۔

میں نے اپنی اس سے پہلی تقریر میں حدیث حیریلؒ پیش کی تھی۔ آپؐ فرماتے ہیں کہ تو نے اس کا مطلب غلط بیان کیا۔ مَا الْمَسْئُولُ عَنْهَا بِأَعْلَمَ مِنَ السَّائِلِ کا مطلب یہ ہے کہ اسے حیریلؒ ! ہم اور تم دونوں وقت قیامت کو جانتے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

آپؐ کسی معتبر عالم کو نہیں بتلا سکتے کہ انہوں نے اس حدیث کا یہ مطلب بیان کیا ہو، تمام شاہین حدیث اس پر متفق ہیں کہ حضورؐ کے اس ارشاد کا مطلب یہی ہے کہ اے سائل ! ہم تم دونوں ہی قیامت کے وقت خاص سے بے خبر ہیں چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ ”اشتقاقیات“ میں اس جملہ کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”یعنی میں تو برابریم در فادانستن آن بلکہ ہر سائل و مسئل ہمیں حکم دارد کہ آں را جز خداوند

تعالیٰ کے نداند و دے تعالیٰ ہیچ کس ! از انبیاء و رسول براں اطلاع نداده“

ایسے ہی دوسرے شارحین حدیث نے بھی لکھا ہے چنانچہ علامہ قسطلانیؒ جن کا ابھی ابھی آپؐ نے نام لیا تھا وہ مَا الْمَسْئُولُ عَنْهَا بِأَعْلَمَ مِنَ السَّائِلِ کی شرح میں فرماتے ہیں الْمَسْئُولُ نَفِيَّ عِلْمٍ وَقِيَّتْهَا کہ اس سے وقت قیامت کے علم کی نفی مراد ہے۔

اور شیخ الاسلام زکریا تحفۃ الباری شرح بخاری میں فرماتے ہیں۔ اِنَّمَا السَّرَادُ النَّسَبُ وَفِيهِ
 قُفْلُ الْعِلْمِ بِح - یہ تمام شارحین اس پر متفق ہیں کہ حضور کے اس ارشاد گرامی کا مطلب یہ ہے کہ اگلے سال
 ہم اور تم دونوں وقت قیامت کے نامعلوم ہونے میں برابر ہیں، اس بارہ میں میرا علم تم سے زیادہ نہیں اور میرے
 آنے میں حضور کا یہ ارشاد: فَنُخَبِّرُكَ لَأَيْضًا لَمْ يَكُنْ إِلَّا اللَّهُ یعنی قیامت ان پانچ چیزوں میں، اعلیٰ ہے
 جن کو کبیر خدا کے کوئی نہیں جانتا۔ اس کی تصریح دلیل ہے کہ حضور کا مقصد عدم علم قیامت میں برابر بنی بیان کرنا ہے
 اور آپ کا مطلب یہی ہے کہ ہم کو اور تم کو، دونوں کو ہی اس کی خبر نہیں ہے کہ قیامت کب اور کس دین اور کس وقت آئے
 گی، نیز یہ معنی عربی محاورے کے مطابق ہے جیسے مشکوٰۃ حساد سے معلوم ہوتا ہے۔ (نیلو سے) ۵

آپ نے اپنی اس تقریر میں علامہ عینی اور علامہ قسطلانی کے حوالے سے بھی ایک عبارت پیش کی تھی اور اس سے
 آپ نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ حضور کو قیامت وغیرہ امور غیبیہ کا علم بھی بطلانِ خداوندی حاصل تھا، اور آپ دو سوال کر
 بھی بنا سکتے تھے بلکہ بتا دیتے تھے حالانکہ اس عبارت سے یہ مدعا کسی طرح ثابت نہیں ہوتا بلکہ ان دونوں معنفوں علامہ
 عینی و علامہ قسطلانی کی تصریحات اس کے صریح خلاف موجود ہیں۔ اسی حدیث تیر بنزل کے ذیل میں علامہ عینی ۶
 قیامت کے متعلق فرماتے ہیں

الْاِعْتِقَادُ بِوُجُودِهَا بِمَدَمِ الْإِسْلَامِ يُوقِتُهَا لِغَيْرِ اللَّهِ تَعَالَى

مِنَ الدِّينِ - (ج ۱ ص ۳۶۸)

یعنی قیامت کے آنے کا یقین رکھنا اور ساتھ ہی یہ عقیدہ رکھنا کہ اس کے وقت خاص کا علم اللہ
 کے سوا کسی کو نہیں ہے اجزاء دین میں سے ہے۔ اور بعینہ یہی معنوں اس موقع پر علامہ قسطلانی ۷
 نے بھی لکھا ہے، ملاحظہ ہو قسطلانی ج ۱ ص ۲۷۷

نوٹ از مرتب

حضرت مولانا کی تقریر یہیں تک پہنچی تھی کہ مولوی حسرت علی صاحب نے فرمایا
 کہ عینی کی عبارت آپ کہاں سے پڑھ رہے ہیں؟ مولانا محمد وح نے فرمایا کہ
 میں اپنی یادداشت سے پڑھ رہا ہوں اگر آپ کو شک ہو تو آپ کے پاس عینی موجود ہے دیکھ لیجئے یا میرے پاس بھیج
 دیجئے میں خود ہی عبارت نکال دوں۔ مولوی حسرت علی صاحب نے کہا کہ آپ کتاب سے پڑھتے، مولانا نے فرمایا

اس وقت میرے ساتھ عینی نہیں ہے اور نہ ساری کتابیں ساتھ رکھیں جاسکتی ہیں۔ ان جو چیزیں پیش کروں گا اس کے غلط لفظ کی ذمہ داری لوں گا۔ اور اگر یہ کوئی حوالہ غلط نکلتے گا تو میں اپنی ننگلیت تسلیم کروں گا۔ لیکن مولوی حشمت علی صاحب سن پر انصاف کرتے رہتے کہ صرف اسی کتاب کا حوالہ دیا جائے جو یہاں آپ کے پاس موجود ہو۔ مولانا نے فرمایا کہ یہ کوئی اصول نہیں ہے، ان البتہ میرے جس حوالہ میں آپ کو شک ہو اس کی سخت ثابت کرنی میرے ذمہ ہوگی۔

پھر مولانا نے فرمایا کہ اس وقت یہ بحث فضول ہے کیونکہ جو عبارت میں نے اپنی یادداشت سے پیش کی ہے عینی کی ہے اور عینی آپ کے پاس موجود ہے ابھی اس کو دیکھتے۔ مولوی حشمت علی صاحب نے کہا میرے پاس جو عینی ہے اس سے آپ کا کوئی تعلق نہیں آپ اپنی کتاب پیش کیجئے میں اپنی کتاب آپ کو نہیں دوں گا۔ حضرت مولانا نے فرمایا کہ عاجزی کی اس سے زیادہ روشن دلیل ادر کیا ہو سکتی ہے کہ آپ میرے پیش کردہ حوالہ کو بھی نہیں مانتے اور کتاب سے اس کی تصدیق بھی کرنے کے لئے تیار نہیں ہوتے اور پھر اپنی اس حرکت پر شرماتے بھی نہیں۔ اس گفتگو میں مولانا کا وقت ختم ہو گیا۔

حضرات گرامی! آپ نے دیکھ لیا مولوی منظور صاحب پٹا اور

مولوی حشمت علی صاحب

اپنے منکر کا کفر اٹھانے کے لئے تیار نہیں ہوتے۔ اسے مولوی

صاحب! آپ پیارے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم عظیم گھٹانے کے لئے آیتیں حدیثیں اور بزرگوں کی عباسیوں اور پڑھتے جاتے ہیں مگر اپنا اسلام ثابت کرنے کے لئے ایک لفظ منہ سے نہیں نکلتا جب تک آپ اپنا سلطان ہونا ثابت نہ کر لیں آپ کو آیتیں، حدیثیں اور بزرگان دین کے اقوال کے پیش کرنے کا کیا حق ہے۔ آپ مسلمانوں کو دھوکا دینے کے لئے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور حضرت قتادہ رضی اللہ عنہما اور دوسرے بزرگان دین کا نام لیتے ہیں مگر اب تک جتنے اقوال بھی پیش کئے ہیں ان میں سے کسی میں صریحت کے ساتھ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ذکر نہیں ہے۔ آپ نے اس مرتبہ ایک بڑا جھوٹ یہ بولا ہے کہ حضور کو یہ خبر نہ تھی کہ قیامت کس تاریخ یا کس دن اور کس وقت قائم ہوگی۔

میں آپ کو بتاتا ہوں میرے آقا اللہ کے محبوب مطلع علی الغیب صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ تمام باتیں معلوم تھیں اور

آپ نے اپنے اقیوں کو بھی بتلائیں بسنو! حدیث میں آتا ہے کہ قیامت محرم کے ہجینہ میں آئے گی تاریخ دوسریں

جوگی۔ دن جمعہ کا ہوگا۔ کیا آپ بھی دبا بی رہ سکتے ہیں کہ حضور کو قیامت کے دن اور اس کی آمد کا علم تھا؟
مختصر یہ کہ حضور اس کا علم تھا اور آپ کے مولیٰ تبارک و تعالیٰ نے آپ کو سب کچھ بتا دیا تھا۔

آپ نے سورۃ احزاب کی جو آیت پڑھی ہے اس میں لَا يُحِلُّهَا لِيُقْتِلَا إِلَّا هُوَ سے صاف حرم ہے
سجہ کائنات کے بتائے سے اس کے محبوبوں کو بھی اس کا علم ہوگا اور ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی محبوبہ صلی
اللہ علیہ وسلم پر اس کا وقت ظاہر کر دیا تھا۔

آپ نے اس مرتبہ پھر کہتے کہ أَكَادُ أَخْضِيبًا میں اخضر مطلق ہے اور اس کے ساتھ یہ بھی کہتے ہیں
کہ یہ اخضر بس قیامت تک ہے گا۔ اسے جب اکیسویں یوم القیامتہ کے ساتھ متعین ہوا تو پھر مطلق کہاں رہا، آپ کو اسے
جا بظن باتوں سے شرم نہیں آتی؟ کیا ابھی آپ کو مطلق اور متعین کے معنی بھی معلوم نہیں؟

علامہ احمد صادی رحمہ اللہ کے متعلق آپ نے کہا ہے کہ وہ تیرہویں صدی کے عالم ہیں لہذا معتبر نہیں۔ آپ نے
ابھی شاہ عبدالقادر دہلوی کا ترجمہ پیش کیا تھا سنا کہ وہ بھی تیرہویں صدی کے ہیں تو اس کے کیا معنی کہ شاہ عبدالقادر کو
معتبر ہوں اور احمد صادی معتبر نہ ہوں، جب آپ شاہ عبدالقادر صاحب کے کلام سے استناد کر سکتے ہیں تو میں بھی
احمد صادی سے استدلال کرنے کا سہی رکھتا ہوں، اور آپ صرف یہ کہہ کر نہیں چھوٹ سکتے کہ وہ ہمارے نزدیک معتبر نہیں۔
لہذا جو عبارت میں ان کی پیش کی ہے اس کا جواب دیجئے۔ اور ایک اور عبارت انہیں کی سنئے زیر آیت إِلَيْهِ يُرْجَعُ
جَمِيعُ السَّاعَةِ فرماتے ہیں۔

المعنى لا يفيد حمله غيره تعالى فلا ينافى ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم لم يخرج من الدنيا حتى اطلع على ما كان وما يكون
وما هو كائن ومن جملة وقت الساعة .

یعنی علم قیامت کے اللہ کے ساتھ خاص ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وقت قیامت کا علم اللہ تعالیٰ کے
سوا کوئی اور عطا نہیں کرتا پس یہ اس کے مخالف نہیں کہ بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے
تشریف نہیں لے گئے یہاں تک کہ جو کچھ ہوا اور جو کچھ ہوگا اور جو کچھ ہو رہا ہے سب پر حضور کو مطلع
فرمایا گیا اور اس میں سے وقت قیامت بھی ہے ؟

دیکھتے ! اس میں کیسی صاف تصریح ہے کہ حضور اقدس کو تمام ممالک و ممالکوں کا علم بشمول وقت قیامت
اسی حیات دنیا میں عطا فرمایا گیا تھا۔ پھر علامہ نے یہ بھی تیار دیا کہ یہ عقیدہ ان آیات کے خلاف نہیں جن میں وقت قیامت
کے علم کو اللہ عزوجل کے ساتھ خاص بتلایا گیا ہے۔ کیونکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی اور قیامت کا علم
عطا نہیں کر سکتا۔ پس وقت قیامت کے متعلق جو آیتیں آپ نے اب اس سبب پیش کیں یا آئندہ آپ پیش کریں گے
ان سب کے لئے میرا یہی جواب کافی ہے۔ واللہ اعلم۔

یہاں تک تو میں نے آپ کی تقریر کا جواب دیا۔ اب میرے دلائل سنئے۔ قرآن پاک میں ارشاد ہے۔
وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ ۚ . یعنی اسے محبوب ! ہم نے تم پر کتاب نازل
فرمائی جو ہر شے کا روشن بیان ہے۔ (النحل، ۱) (۸۹)

دوسری جگہ اسی کتاب عزیز کے متعلق ارشاد فرمایا مَا فَتَرْنَا فِيهِ الْقُرْآنَ مِنْ شَيْءٍ
یعنی ہم نے اس کتاب میں کوئی چیز اٹھانے رکھی، ہر چیز کو بیان کر دیا ہے۔ (الزمر، ۲۸) (۸۸)
ان دونوں آیتوں سے معلوم ہوا کہ قرآن پاک میں ہر چیز کا بیان جگہ روشن بیان ہے اور کوئی چیز ایسی نہیں،
جس کا واضح بیان قرآن میں نہ ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن کریم کا پورا پورا علم تھا کیونکہ خود اللہ عزوجل
نے آپ کو قرآن کی تعلیم دی تھی جیسا کہ سورہ جملہ میں ارشاد ہے الرَّحْمٰنُ عَلَّمَ الْقُرْآنَ پس جب کہ
قرآن میں ہر چیز کا بیان ہے اور حضور اس کے پورے عالم ہیں تو نتیجہ یہ نکلا کہ تعلیم الہی حضور کو ہر چیز معلوم ہو۔
مولوی منظور صاحب ! دیکھا آپ نے ؟ قرآن سے اس طرح دعویٰ ثابت کیا جاتا ہے۔

اس کے بعد ایک حدیث بھی سنئے۔ مشکوٰۃ شریف باب آداب المساجد ص ۶۹۔ بہت حضور اقدس صلی اللہ

علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

رَأَيْتُ رَبِّيَّ عَزَّ وَجَلَّ فِي أَحْسَنِ صُورَةٍ قَالِ فِيهِ يَخْتَصِمُ الْمَلَأُ
الْأَعْلَى قُلْتُ أَنْتَ أَعْلَمُ قَالَ فَوَضَعَ كَفَّهُ بَيْنَ كَتِفَيَّ فَوَجَدْتُ
بَرْدَهَا بَيْنَ ثَدَّيْكَ فَقُلْتُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ . الحدیث

یعنی میں نے اپنے رب عزوجل کو نہایت اچھی نگاہ میں دیکھا اس نے پرچہا فرشتے کس بات میں ہام

بحث کر رہے ہیں۔ میں نے عرض کی تو ہی جانتے دلا رہے۔ فرمایا کہ پھر میرے رب عز وجل نے اپنا دستِ رحمت میرے دونوں شانوں کے پرچ میں رکھا تو میں نے اس کے فیض کی خشک اپنے پستانوں کے درمیان پانی تو جھریا اور نے جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے۔

دیکھئے اس حدیث پاک سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو زمین و آسمان کی تمام چیزوں کا علم کلی محیط حاصل ہے۔ واللہ اعلم۔

میرے پاس حضور اقدس ص کا علم غیب ثابت کرنے کے لئے بجز اللہ سبحانہ کی دلائل موجود ہیں مگر میں جانتا ہوں کہ کسی طرح آپ اپنے اور اپنے بڑوں کے کفر و اسلام پر بحث کرنے کے لئے تیار ہو جائے۔

حضرت مولانا محمد منظور صاحب (بعد حمد و صلوٰۃ) اب تک میرے لائق مخاطب مولوی مشتعل

صاحب نے جو تقریریں کی تھیں ان میں موضوع سے خارج اور بیکار

باتیں زیادہ ہوتی تھیں خدا کا شکر ہے کہ اس تقریر میں تناسب بدل گیا ہے اور خارجی باقی نسبت کم رہی۔ ایسا ہم غنیمت است۔

تاہم میں نے یہ طے کر لیا ہے کہ اب مولوی صاحب کی کسی خارجی بات کا جواب نہ دیا جائے اس لئے آخری مرتبہ میں ان سے پھر کہتا ہوں کہ یہ وقت علم غیب پر بحث کے لئے مقرر ہے اس میں دوسری بحثیں چھیڑنے کی کوشش کرنا کمزوری اور عاجزی کی دلیل ہے اگر آپ کو فی الحقیقت کسی دوسرے موضوع پر گفتگو کرنا ہے تو بندہ بعون اللہ اس کے لئے بھی یہ طرح تیار ہے آپ جس بحث کے لئے چاہیں اسی وقت مستقل وقت ملے کریں لیکن غلط بحث کی پالیسی میں آپ کامیاب نہیں ہو سکتے۔ یہ آپ کو میرا آخری انتباہ ہے۔ اس کے بعد میں آپ کی کسی خارجی بات کا جواب دینے کی کوشش نہیں کروں گا۔ ہاں صرف حاضرین کرام سے یہ عرض کروں گا کہ وہ آپ کے اس غلط بحث سے صحیح نتیجہ نکالتے کی کوشش کریں۔ اس کے بعد میں آپ کی تقریر کے جواب کی طرف متوجہ ہوتا ہوں سنتے۔

اس مرتبہ پھر آپ نے یہ کہنا کہ علم قیامت کی نفی کے متعلق جتنی چیزیں اب تک پیش کی گئیں ان میں اصلاح

انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی ذکر نہیں، حالانکہ میں ابن جریر کی حدیث عبارت پیش کر چکا ہوں جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے صاف طور پر لَا عِلْمَ لِي بِذَٰلِكَ کا جملہ مذکور ہے اس سے زیادہ تفصیل اور

تصریح اور کیا ہو سکتی ہے ؟ علوہ ازیں میں آپ سے پوچھتا ہوں مگر کوئی غالی شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو
جسہ خدا اور وجود کہنے لگے اور کوئی مومن مسلمان اس کے خلاف میں قرآن پاک سے توحید کی آیتیں پیش کرے جن سے
تبدیل کیا ہے کہ ایک ایسے خدا کے سوا کوئی معبود نہیں تو کیا اس کے جواب میں اس غالی شخص کا دیکھنا درست ہوگا کہ تم
جو آیتیں پیش کرتے ہو ان میں سے کسی میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک ذکر نہیں اور کسی میں بھی
صراحتہ یہ نہیں بتلایا گیا کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم خدا اور معبود نہیں ہیں ؟ میں سمجھتا ہوں کہ آپ کے نزدیک بھی اس
کا یہ جواب کسی طرح درست نہ ہوگا۔

پس اسی طرح سمجھ لیجئے کہ جب قرآن پکار پکار کے یہ کہتا ہے کہ اِنَّمَا عَلَّمَنَا بِحَدِّ اللّٰهِ وَقِتَّ قِيَامًا
کَا کَلَّمَ لِسَ خَدَّیْہِی کو ہے ۔ اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اعلان کرتا ہے اِنَّمَا عَلَّمَنَا بِحَدِّ رَجَبِ
کو میرے رب کے سوا کسی کو اس کا علم نہیں ۔ اور عِنْدَہُ جَلَدُ السَّاعَةِ یعنی صرف اسی کو قیامت کا علم ہے
تو ان صاف صریح اعلانات کے بعد آپ کا یہ کہنا کہ چونکہ آیتوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی نہیں آیا
اور آپ کا نام مبارک نے کہ علم ساقی کی نفی نہیں کی گئی اس لئے ان سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ کو بھی وقت قیامت
کا خاص معلوم نہ تھا ، نہایت ہی لغو اور محکمہ نیز ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ بلا سوچے سمجھے آپ کی زبان سے یہ نکل
گیا ہے ۔

آپ نے اس مرتبہ میرے دعوے کی تکذیب کرتے ہوئے بڑے زور سے فرمایا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم و
السلام کو قیامت کا مہینہ ، تاریخ ، دن اور وقت تک معلوم تھا ۔ اور اس کے ثبوت میں آپ فرماتے ہیں کہ حدیثوں
میں وارد ہے کہ قیامت محرم کے مہینہ میں دسویں تاریخ کو آئے گی ، دن جمعہ کا ہوگا اور وقت صبح کا ایک گھنٹہ !
آپ ذرا وہ حدیثیں بھی پیش کر دیتے تو میں کچھ تفصیل سے عرض کرتا ۔ اس وقت اجمالاً صرف اتنا بتلانا ہوں کہ وہ
حدیثیں کمزور قسم کی ہیں اور ان کی بنیاد پر یہ تعینات نہیں کئے جاسکتے ۔ اور اگر بعض ان کو صحیح بھی مان لیا جائے تو بھی
میرے مدعا کے خلاف نہیں کیونکہ صرف اتنی چیز سے تعین نہیں ہو جاتی جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ کس سز کے محرم
کے مہینہ میں اور کون سے جمعہ کو آوے گی ؟

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک سے لے کر اب تک تقریباً ساڑھے تیرہ سو دفعہ محرم کا مہینہ اور

لاکھوں دغہ جھگڑا دن اچکا ہے اور معلوم نہیں کہ ختم دنیا تک کتنی مرتبہ یہ جھگڑا آئے گا پس جب تک یہ سب نہیں رہا کہ کون سے جہر کو اور کون سے محرم کے مہینہ میں قیامت آئے گی اس وقت تک کہ آپ کا دعویٰ ثابت نہیں ہو سکا اور یہ یقین آپ کی ضیف سے ضیف بلکہ منکر و ایت سے بھی ثابت نہیں کر سکتے۔

اس دفعہ پھر آپ نے اغیار مطلق اور اہل ایم القیامہ کی قید کے متعلق اظہارِ انبیاء کیا ہے اور اس کو جابجہ بات بتلایا ہے۔ اس کے جواب میں میں صرف یہی کہہ سکتا ہوں کہ اگر یہ علی باتیں کوئی جابجہ نہیں سمجھ سکتا تو وہ اپنی جہت کا ماتم کرے۔

آپ نے احمد صادی کی ایک عبارت پہلے بھی پیش کی تھی اور اس مرتبہ بھی پیش کی ہے میں پہلے ہی عرض کر چکا ہوں کہ وہ میرے نزدیک علمائے معتبرین میں سے نہیں ہیں کا قول قابلِ حجت ہو۔ آپ نے فرمایا ہے کہ شاہ عبد القادر رحمہ اللہ بھی تیرہویں صدی کے ہیں۔ اس کے جواب میں گوارا کش ہے کہ میں نے شاہ عبد القادر رحمہ اللہ کا حرف ترجمہ قرآن پیش کیا ہے۔ اگر آپ کے نزدیک ان کا ترجمہ بھی قابلِ اعتبار نہ ہو تو آپ اس کا اظہار کر دیں میں انشاء اللہ نہیں پیش کروں گا۔

آپ نے اس مرتبہ معارف کے طور پر دو آیتیں بھی پیش کی ہیں، حالانکہ اس سے پہلے مناظروں میں ان کا صحیح مطلب میں آپ کو بتلایا چکا ہوں۔ اب پھر سن لیجئے۔

آپ کی پہلی پیش کردہ آیت: **وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ** کی تفسیر جلالین شریف میں اس طرح کی گئی ہے **تَبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ يُحْتَاجُ إِلَيْهِ مِنَ الْأُمُورِ الشَّرِيعَةِ** یعنی قرآن پاک میں ان تمام چیزوں کا بیان ہے جن کی ضرورت لوگوں کو شریعت کے بارے میں پڑتی ہے۔

اور تفسیر صفیادی میں ہے **تَبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ مِنْ أُمُورِ الدِّينِ** اور بعینہی عبارت تفسیر مدارک میں ہے اور اس کے قریب قریب دوسرے مفسرین کرام نے بھی لکھا ہے، غرض عام مفسرین کے نزدیک اس آیت کا مطلب یہی ہے کہ قرآن پاک میں دینی اور شرعی باتوں کا پورا بیان ہے۔ پس اس سے علم کلی پر استدلال کسی طرح درست نہیں۔

اسی طرح مجدد دوسری آیت آپ نے **مَا فَزَّطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ** پیش کی ہے اس کی

تفسیر میں خلیفہ فخر بن عبد القادر کا فرائض پر ہے کہ یہاں شیعہ سے ہیں شاید امام شافعی میں جن کا معرفت مذکور
ہوئی ہے۔ چنانچہ امام شافعی کی تفسیر کبیر میں مذکور ہے

مَا تَرَكَنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ يَجِبُ أَنْ يَكُونَ مَحْشُورًا بِشَيْءٍ
الْأَشْيَاءِ الَّتِي يَجِبُ مَعْرِفَتُهَا۔

یعنی آیت میں جو شئی کا لفظ ہے اسے عام نہیں رکھا جاسکتا بلکہ اس کا ان اشیاء کے ساتھ خاص کرنا

ضروری ہے جن کی معرفت ضروری اور جن کا علم فرائض پر اس طرح اہل السنہ کی تفسیر میں ہے
اسی ما ترکنا فی القرآن شیئاً من الاشیاء المهمة۔

یعنی ہم نے قرآن میں کوئی چیز بھی ضروریات میں سے نہیں چھوڑی۔

بہر حال حضرات مفسرین کی ان تصریحات کے مطابق اس آیت کا مطلب بھی صرف یہی ہے کہ قرآن نے
پاک میں تمام وہ چیزیں بیان کر دی گئی ہیں جن کو جاننا لازمی ہے اور ان میں سے کوئی چیز نہیں چھوڑی گئی۔ الغرض
ان دونوں آیتوں سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ قرآن پاک میں سب دینی اور ضروری باتیں بیان کر دی گئی ہیں اور
بے شک اس پر جہاد ایمان ہے اور ہم یقین رکھتے ہیں کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر ایسے قرآن ان تمام دینی باتوں
کا علم تھا، بلکہ ہمارے نزدیک آپ کو بہت سے ایسے علوم بھی عطا ہوئے تھے جو قرآن پاک میں نہیں ہیں۔ حضور م خود
ارشاد فرماتے ہیں۔ اَلَا اِنَّكَ اَوْتِيتَ الْقُرْآنَ وَمِثْلَهُ مَخْفًیً یعنی مجھ کو قرآن بھی عطا فرمایا
گیا اور اس جیسے اور علوم بھی۔

بہر حال آپ کی پیش کردہ دونوں آیتوں میں سے کوئی بھی مثبت مدعی نہیں۔

آپ نے اس مرتبہ ایک حدیث بھی پیش کی ہے۔ اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ وہ حدیث مضطرب ہے۔ اور
امام بیہقی نے اس کے تمام طرق کو ضعیف کہا ہے۔ چنانچہ علامہ علی بن محمد خازن نے اسی حدیث پر کلام کرتے ہوئے
لکھتے ہیں۔

قال البخاری عبد الرحمن بن عائش الحضرمی له حدیث واحد الا انهم

یضطربون ذلک وهو حدیث الرؤیة قال البیہقی وقد روی من طرق

اس عبارت سے معلوم ہو کہ اس حدیث میں مخاطب ہے اور اس کے تمام طرق ضعیف ہیں۔ اور وہ ثابت نہیں۔

غلا وہ ائیں اس حدیث میں جس واقعہ کا ذکر ہے وہ ایک کشف شاموس ہے جس کے لئے مشہور چیزوں کا بعض تفصیلی ذکر لازم نہیں اور اس کو علم غیب ہی سے کوئی دور کا بھی نہیں۔

سعدی شہ از می علیہ الرحمۃ نے اس مسئلہ علم غیب کی کو ایک واقعہ کے لکھ میں خوب سمجھایا ہے افراتے میں سے

یکے پر سیر از اں گم کردہ فرزند کہ لے دشمن دل و پیر خردمند

زمینش بوسے پیرا ہن شنیدی چرا در چاہ کنشش نہ دیدی

بگشت احوال ما برقی جہاں است دست پیدا و دیگر دم نہاں است

بگے بر طہم اعنہ شینم کجے بر پشت پائے خودہ بینم

ان اشعار کا مطلب یہ ہے کہ جب یوسف علیہ السلام کی قمیص لے کر ان کے بھائی مصر سے کنعان کی طرف

روانہ ہوئے اور حضرت یعقوب علیہ السلام نے کنعان میں بیٹھے بیٹھے فرمایا کہ مجھے یوسفؑ کی پاکیزہ بو محسوس ہوتی ہے۔ تو

بعض لوگوں نے حضرت یعقوبؑ سے دریافت کیا کہ یہ کیا فلسفہ ہے کہ بھرت چلے ہوئے گرتے کی خوشبو تو آپ کو محسوس

ہو گئی لیکن جب یوسفؑ یہیں کنعان کے کنوئیں میں تھے تو آپ کو پتہ نہ چلا ؟ آپ نے جواب دیا کہ ہمارے علم و ادراک

کا حال کجی مانتہ کہ اک دم ظاہر اور اک دم غائب۔

مطلب یہ ہے کہ جب اشر چاہتا ہے تو ہمیں مصر کی خوشبو یہاں محسوس ہوتی ہے اور جب وہ نہیں چاہتا تو خود اپنی بستی

کنعان کے کنوئیں کی چیز بھی نظر نہیں آتی۔

پس زیر بحث حدیث میں جس واقعہ کا ذکر ہے اس کی حقیقت یہی ہے کہ اس خاص عالم میں ایک خاص تجلی

ظاہر ہوتی اور اس وقت زمین و آسمان میں جو چیزیں تھیں ان کا علم حضورؐ کو حاصل ہو گیا، لیکن اس علم کے لئے تفصیلی

ضروری نہیں، بالکل اسی طرح کہ ایک شخص ہر وقت اپنے ہاتھ کو دیکھتا ہے مگر اس کی رگوں کے متعلق تفصیلی معلومات

نہیں رکھتا، یا رات کے وقت آسمان کے ستارے دیکھ جاتے ہیں لیکن ان کے صحیح شمار اور ان کے طلوع و غروب کے

متعلق صحیح معلومات نہیں ہوتیں۔

بہر حال یہ حدیث اول تو ضعیف ہونے کی وجہ سے قابل استناد نہیں، غلا وہ ائیں علم غیب کی تفصیلی محیط

پر اس کی دلالت بھی نہیں۔

یہاں تک آپ کی تقریر کا جواب ہوا۔ اس کے بعد میں اپنے دلائل کی طرف رجوع کرتا ہوں۔ اور چونکہ اب میرا وقت قریب ختم ہے اس لئے حدیث ایکہ آیت اور پیش کو سکے تقریر ختم کرتا ہوں۔ سورۃ النور میں ارشاد ہے:

يَا أَيُّهَا النَّاسُ خُذُوا زِينَتَكُمْ مِمَّا فِي آثَارِكُمْ ۖ وَكُلُوا وَشَرُّوا مِمَّا فِي آثَارِكُمْ ۚ وَارْجِعُوا إِلَى اللَّهِ ۚ

یعنی اے نبیؐ لوگ آپ سے قیامت کے متعلق سوال کرتے ہیں آپ کہہ دیجئے کہ اس کا علم بس

اللہ ہی کو ہے ۛ (الاحزاب ۳۲ - ۶۳)

اس آیت کا مضمون بھی بالکل وہی ہے جو اس سے پہلی اعراف والی آیت کا تھا تاہم اس کی مزید تشریح اور اپنے استدلال کی توضیح کے لئے کچھ اور بھی غرض کرنا ہے جو انشاء اللہ آئندہ عرض کروں گا۔

حضرات گرامی! آپ نے دیکھ لیا کہ مولوی منظور صاحب اپنا اور مولوی حسرت علی صاحب اپنے مولیٰ کا اسلام ثابت کرنے سے کیسے عاجز ہیں کہ میں بار بار مطالبہ

کر رہا ہوں اور اب تک وہ اس کے لئے تیار نہیں ہوتے۔ اور اس مرتبہ تو انہوں نے صاف اعلان بھی کر دیا کہ اس وقت ہم کوئی اور بحث کرنا ہی نہیں چاہتے، بس علم غیب ہی پر بحث کریں گے۔ بہت اچھا لیجئے ہم بھی علم غیب ہی پر بحث کرتے ہیں۔

آپ نے اب تک علم غیب علم قیامت کے متعلق کئی آیتیں اور حدیثیں پڑھی ہیں جن کے میں حجرات دے چکا ہوں اب ایک آخری اور فیصلہ کی بات کہتا ہوں۔ آپ دس بیس بلکہ دو چار بھی نہیں صرف ایک ہی ایسی آیت یا حدیث پیش کر دیجئے جس میں صراحت یہ مذکور ہو کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو قیامت کے وقت کا علم عطا نہیں فرمایا گیا تھا۔ اب تک جو آیتیں یا حدیثیں آپ نے پیش کی ہیں ان میں سے کسی میں بھی نہ تو تخصیص کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہے اور نہ صاف طور پر علم عطائی کی نفی ہے۔

آپ نے جو میرے مطالبہ کے جواب میں امام ابن حنبلؒ کی عبارت ”لَا عِلْمَ لِي بِذَلِكَ“

پیش کی ہے اس میں بھی علم عطائی کی نفی نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب یہی ہے کہ مجھ کو اس کا ذاتی علم نہیں۔ اور جو آیات و احادیث بھی علم قیامت کے متعلق آپ نے پیش کی ہیں یا آئندہ پیش کریں گے ان سب میں بھی علم ذاتی

ہی کی نفی ہے۔ میں چاہتا ہوں، آپ جگہ دنیا بھر کے دہائی مل کر بھی ایسی ایک آیت یا حدیث نہیں پیش کر سکتے ہیں جو صاف مذکور ہو کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قیامت کا علم عطا بھی نہیں فرمایا گیا تھا۔

آپ نے علامہ محدثی کے متعلق پھر فرمایا ہے کہ وہ قابل اعتبار نہیں، یہ آپ کی عاجزی کی بناء پر ہے۔ دلیل ہے۔ جب جواب نہیں بنا تو کہہ دیا کہ یہ قابل اعتبار ہی نہیں۔ آپ جن مفسرین کی عبارتیں پیش کرتے ہیں، میں بھی کہہ سکتا ہوں کہ وہ قابل اعتبار نہیں۔ میں نے آیت کریمہ تَبَيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ اور مَّا خَرُطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ پیش کی تھیں، آپ کہتے ہیں کہ ان آیتوں میں شَيْءٍ سے صرف دینی اور نہ دنیوی باتیں مراد ہیں۔ اور آپ نے بعض تفسیروں کی عبارتیں بھی پیش کی ہیں كُلِّ شَيْءٍ کی تفسیر میں يَتَّصِلُ بِأَمْوَالِ الدِّينِ اور اس معنی میں دوسرے الفاظ ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ دنیا کی اور آخرت کی کون سی چیز ہے جس کا تعلق دین سے نہیں۔ کہہ سکتے ہیں کہ کائنات کی ہر چیز اپنے خالق جل و علا کا پتہ دیتی ہے اور اس کے وجود وحدانیت پر دلالت کرتی ہے۔ شاعر کہتا ہے۔

وَفِي كُلِّ شَيْءٍ لَهُ آيَةٌ
تَذَلُّ عَلَى أَنَّهُ وَاحِدٌ

دوسرا فارسی شاعر کہتا ہے۔

ہر گویا ہے کہ از ذریعے روید
وَحَدُّهُ لَا شَرِيكَ لَهُ گوید

تو دنیا کی ہر چیز، زمین کے تمام ذرے، درختوں کے پتے، آسمان کے تارے، سمندر کے قطرے، غرض ساری چیزیں خدا کی معرفت کا سبق دیتی ہیں۔ تو اس لئے تمام ہی چیزوں کا تعلق دین سے ہوا اور آپ تسلیم کرتے ہیں کہ جن چیزوں کا تعلق دین سے ہوا ان سب کا روشن بیان قرآن پاک میں موجود ہے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ ہر چیز کا مفصل بیان قرآن میں موجود ہے۔

اور جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام قرآن پاک کے عالم بلکہ معلم ہیں تو آپ کو چیزوں کا تفصیلی علم ہونا بھی آپ کے اقراء سے ثابت ہو گیا۔ واللہ اعلم۔

میں نے مشکوٰۃ شریف سے جو حدیث پیش کی تھی اس کے متعلق آپ نے کہا کہ تفسیر خازن میں اس کی بابت
 لکھا ہے کہ روی بطریق شدیدۃً صلیحاً ضحاف۔ مگر آپ کو یہ بھی خبر نہیں یا جان بوجھ کر آپ
 اس بات سے غافل بن رہے ہیں کہ باب فضائل میں ضعیف حدیثیں بھی قبول ہیں اور یہ مجھے علم غیب فاضل ہی کا تو
 ایک تسلیم اور ہم اس کے ذریعے سے حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے ایک فضیلت ہے تو ثابت کرنا چاہتے
 ہیں لہذا اس کے لئے ضعیف حدیث بھی کافی ہے۔ پھر کیا آپ کو اصول حدیث کا یہ مسئلہ معلوم نہیں کہ اگر کوئی حدیث
 چند ضعیف طریقوں سے مروی ہو تو اس لئے بطریق کی وجہ سے وہ صحیح لغیر یا حسن کے درجہ کو پہنچ جاتی ہے۔ تو
 گویا علامہ خازن نے یہ جملہ لکھ کر بتا دیا کہ یہ حدیث کم کم حسن کے درجے کی ہے مگر افسوس کہ جس نے کہ حضرت محمد مصطفیٰ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل کی دشمنی کی وجہ سے آپ کی سمجھ میں یہ باتیں نہیں آتیں۔

دوسری بات آپ نے اس حدیث کے متعلق یہ کہی ہے کہ اس سے علم تفصیلی ثابت نہیں ہوتا بلکہ صرف صرف
 علم اجمالی مفہوم ہوتا ہے جیسے آسمان پر نظر ڈالنے والوں کو ستاروں کا اور پلنگہ دیکھنے والوں کو ہاتھ کی گوں وغیرہ کا
 اجمالی علم ہوتا ہے۔

یہ آپ کا صرف اختراع ہے حدیث کی مراد کے متعلق حضرت شیخ محقق شاہ عبدالحق دہلوی و اشعۃ اللغات
 میں فرماتے ہیں۔

عبارة است از حصول تمام علوم جزوی و کلی و احاطہ آن یعنی اس فرمان (قُلْتُ

مَا فِي السَّمَوَاتِ وَ الْأَرْضِ) سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد یہ ہے کہ حضور

کو تمام جزوی و کلی علوم حاصل ہو گئے اور حضور نے ان سب کا احاطہ فرمایا۔

کہتے کیا اس کے بعد بھی یہ کہنے کی گنجائش ہے کہ اس سے علم تفصیلی ثابت نہیں ہوتا۔ اس کے بعد میں ایک

آیت اور ایک حدیث پیش کرتا ہوں۔ قرآن پاک ارشاد ہے۔

مَا كَانَتْ حَدِيثًا يَفْتَرِي وَلَكِنْ تَصْدِيقُ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ

وَتَفْصِيلُ كُلِّ شَيْءٍ - یعنی یہ کتاب (قرآن) کوئی گھڑی ہوئی چیز نہیں بلکہ

اگلی کتابوں کی تصدیق اور ہر چیز کی تفصیل ہے۔ (سورۃ الرعد آخری آیت)

اس آیت سے بھی صاف معلوم ہوا کہ قرآن پاک میں ہر چیز کی تفصیل ہے اور حجب حضور کو اس کا اور
الہام تو بے شک حضور کو ہر چیز کا تفصیل علم ہوا اور یہی ہمارا دعویٰ ہے۔

اس کے بعد حدیث سنئے ! موابہ لدنیہ میں خطیب قسطلانی اقل ہیں کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما
ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

ان الله رفع لي الدنيا فانا انظر اليها والم ما هو كائن فيها

الح يوم القيامة كانهما انظر الى كفى هذه۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے میرے لئے دنیا کو اٹھا کر سامنے کر دیا پس میں دیکھتا ہوں اس کو اور ان

باتوں کو جو اس میں ہونے والی ہیں قیامت تک جس طرح کہ دیکھتا ہوں میں اپنے اس ہاتھ کو۔

دیکھئے ! اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ ساری دنیا حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے مثل کف
دست پیش کر دی گئی اور آپ نے اس کو اور اس ساری کائنات کو ملاحظہ فرمایا۔ اس سے بڑھ کر حضور کے علم غیب
کی اور کیا دلیل ہو سکتی ہے ؟

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی

بعد حمد و صلوة امیرے مخاطب مولوی حسنت علی صاحب

نے بہت کوشش کی اور بہت ہاتھ پیر مارے کہ کسی

طرح بحث علم غیب سے ان کا چھٹکارا ہو جائے لیکن وہ اتنی سخت گرفت میں تھے کہ کامیاب نہ ہو سکے اور چار دن بچا
ان کو وہ پیالہ منہ سے لگانا پڑا جس کے لئے وہ کسی طرح تیار نہ تھے

میں پہلے بھی عرض کر چکا ہوں اور پھر یہاں تک دہل کتا ہوں کہ اگر فی الحقیقت مولوی حسنت علی صاحب علم غیب

کے علاوہ کسی دوسرے مومنوع پر بحث کرنا چاہتے ہیں تو وہ اسی وقت اس کے لئے مستقل وقت ملے کر سکتے ہیں لیکن

مجھے یقین ہے کہ ان کے یہ بلند بانگ دعوے صرف غلط بحث کے لئے تھے جس میں ناکام رہے اور اس قسم کی فریبہ
جانوں کے انجام میں ناکامی ہی ہوتی ہے۔ اس کے بعد میں آپ کی ان نئی دلیلوں کی طرف متوجہ ہوتا ہوں جو آپ نے
اسی تقریر میں پیش کی ہیں۔

آپ نے جو آیت کریمہ اس مرتبہ پیش کی ہے اس کے آخری لفظ کحل شیء کی تفسیر میں علامہ سیوطیؒ

جلالین شریف میں لکھتے ہیں۔

کل شیء یحتاج الیہ فی الدین - یعنی قرآن پاک میں ہر شے کی تفصیل ہے کہ

دین کے بارہ ہیں جس کی احتیاج ہو۔

اور علامہ نسفی نے بزرگ السننیل میں۔ اور اعلام بلاذری نے تفسیر کبیر میں اور دیگر مفسرین نے بھی اس کی تفسیر میں قریب قریب یہی لکھا ہے۔ بہر حال اس آیت کا مطلب بھی وہی ہے جو آپ کی پہلی پیش کردہ آیتوں کا حضرات مفسرین نے لکھا ہے۔ اور اس بنا پر ان تمام آیات سے حدیث اتنا ثابت ہوتا ہے کہ قرآن پاک میں دین کی ضروری باتوں کا روشن بیان ہے نہ یہ کہ اس میں ہر زمانہ کی مردم شماریں، تمام چھوٹے بڑے انسانوں، کافروں، اور مسلمانوں جبکہ تمام حیوانوں، چرندوں، پرندوں حتیٰ کہ دریا کی مچھلیوں، مینڈگوں اور زمین کے کھڑے کوٹوں کی تفصیلی تعداد اور ان کے مکمل حالات بھی درج ہیں کہ وہ کیا کھاتے پیتے ہیں؟ کتنی دفعہ پشیاپ اور کتنی مرتبہ پاخانہ کرتے ہیں؟ بہر حال حسب اقتدر حیات مفسرین ان تمام آیات میں کل شیء سے وہی چیزیں مراد ہیں جن سے دین کا کوئی تعلق ہو اور جن کی معرفت دینی حیثیت سے ضروری ہو۔

آپ نے پچھلی تقریر میں فرمایا تھا کہ دنیا میں کوئی چیز ایسی ہے نہیں جس کا تعلق دین سے نہ ہو۔

مجھے حیرت ہے کہ آیا آپ دین کے تعلق کے معنی ہی نہیں سمجھے یا دیدہ دانستہ لوگوں کو دھوکا دینا چاہتے ہیں اگر

آپ کی یہ بات مان لی جائے تو حضرات مفسرین کو اس قید لگانے کی ضرورت ہی کیا تھی؟ کل شیء کے ساتھ

یتعلق بامور الدین اور یحتاج الیہ فی امر الشرعیۃ اور اس قسم کی جو اور قیود مفسرین نے

لگائی ہیں ان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بعض چیزیں دنیا میں وہ ہیں جن کا تعلق دین سے نہیں ہے اور بعض وہ ہیں جن

کا تعلق دین سے ہے اور ان کی معرفت دینی حیثیت سے ضروری ہے اور انہی کا قرآن پاک میں بیان ہے۔ ورنہ میں آپ

سے پوچھتا ہوں کہ کیا آسمان کے ستاروں، اور زمین کے فردوں کی تعداد معلوم کرنا بھی دینی حیثیت سے ضروری ہے؟

اور کیا زمین کے کھڑے کوٹوں کی نقل و حرکت اور ان کے پاخانہ، پشیاپ کے حالات کی معرفت کو بھی دین سے کوئی خاص

تعلق ہے؟ اور کیا ایمان داری کے ساتھ آپ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ تمام باتیں قرآن مجید میں لکھی ہوئی ہیں؟ بلکہ میں تو سمجھتا ہوں

کہ آپ کا ضمیر بھی اس کے خلاف ہوگا۔

اس کے بعد گورنمنٹس بت کر خدا کے واسطے قرآن پاک کے معاملہ میں عین بیجا جرات نہ کیجئے۔ یہیں غیر مسلم بھی رہا
ہیں وہ آپ کی باتوں کو کھینچ کر راستے قائم کریں گے۔

آپ نے اس مرتبہ مواہب لدنیہ کے حوالہ سے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی جو روایت پیش کی ہے اس کے متعلق
پہلی گورنمنٹس قریباً کہ وہ حدیث طبعیہ و الجہ کی ہے اور اصول حدیث میں یہ سب بے چارے کہ جس حدیث کو حضرت طبعیہ
یا اس کے بعد والے محدثین روایت کریں وہ قابل استناد نہیں تا وہ قبیح کسی ناقد جمیع محدثات اس کی تصحیح مستحال نہ ہو
اور آپ کسی محدث سے اس کی تصحیح ثابت نہیں کر سکتے۔ بلکہ اس کے برعکس میں آپ کو بتانا ہوں کہ محدثین نے اس کی سند
کو ضعیف کہا ہے۔ چنانچہ حافظ علی متقی "کنز العمال جلد ششم ص ۹۵" پر اس حدیث کو نقل کرتے کے بعد فرماتے ہیں
"سندہ ضعیف" یعنی اس حدیث کی سند ضعیف ہے۔

علاوہ ازیں اس حدیث سے بھی جمیع اشیاء کا علم تفصیلی حیثیت ثابت نہیں ہوتا بلکہ ایک اجمالی مشابہہ ثابت ہوتا
ہے کیونکہ خود اسی حدیث میں اس مشابہہ کی مثال تفصیلی کے مشابہہ سے دی گئی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ جب کوئی شخص
اپنی تفصیلی کو دیکھتا ہے تو تفصیلاً اس کے رنگ و ریشہ کا علم عام طور پر نہیں ہوتا، آپ نے ہزار بار اپنے ہاتھ کو دیکھ کر
مگر میں دعوے سے کہتا ہوں کہ آپ نہیں بتا سکتے کہ آپ کے ہاتھ میں کتنی کہیں ہیں۔ خیر بحث تو ممنوعی ہے اور
بعد کی ہے۔ اصل جواب میرا یہی ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے لہذا قابل استناد ہے نہیں۔

آپ نے ابھی یہ بھی فرمایا ہے کہ چونکہ سند علم غیب باب فضائل کا ایک مسئلہ ہے اس لئے اس میں ضعیف حدیثیں
سے بھی استدلال کیا جاسکتا ہے۔ فی الحقیقت یہ فطری آپ ہی کی نہیں بلکہ آپ کی جماعت کے استاذ العلما مولوی
فیعم الدین صاحب مراد آبادی نے بھی اپنے رسالہ "الکلمۃ العلیا" میں یہی لکھا ہے۔ حالانکہ یہ علمی اصطلاحوں
سے جو مال کا افسوسناک مظاہرہ ہے۔ آپ لوگ شاید یہ سمجھتے ہوئے ہیں کہ فضیلت خواہ کسی قسم کی اور کسی درجہ میں
ثابت کی جائے اس کے لئے ضعیف حدیث بھی کافی ہے۔ حالانکہ اصول یہ ہے کہ فضیلت اگر فضیلت ہی کے درجے
میں ثابت کی جائے اور اس کو عقیدہ نہ بنایا جائے تو اس کے لئے ضعیف حدیث کافی ہے۔ اور علم غیب کا مسئلہ
آپ کے نزدیک عقیدہ کا درجہ اختیار کر چکا ہے۔ لہذا اب وہ باب عقائد کا مسئلہ ہے نہ باب فضائل کا۔

میں نے آپ کی پیش کردہ پہلی حدیث کے متعلق تفسیر خازن کے حوالہ سے امام بیہقیؒ کی عبارت پیش کی تھی

قد اروی بطرق عديدة كلها ضفاف شجرة ثبوتہ نظر۔ اس کے جواب میں آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ اس عبارت کا مشابہت ہے کہ تعدد طرق کی وجہ سے یہ حدیث صحیح لفظ اور حسن کے وجہ کو پہنچ گئی ہے۔ لہذا قابل احتجاج ہے۔ بسندہ ضاکرہ تو سچ سمجھ کر کہا کرو۔ امام بیہقی کے آخری الفاظ میں دلی ثبوتہ نظر کہ تعدد طرق کے باوجود اس حدیث کے ثبوت میں کلام ہے۔ گویا یہ تعدد طرق کے نزدیک اس حدیث کے طریقوں میں جو ضعف ہے وہ اس درجہ کا ہے کہ تعدد طرق سے بھی اس کی غلطی نہیں ہوتی اور اس سے وہ لائق احتجاج نہیں۔

پھر اس حدیث کے متعلق میں تفصیلی تبلا چکا ہوں کہ اس سے علم محیط تفصیلی ثابت نہیں ہوتا۔ اس کے جواب میں آپ نے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی جو عبارت اشعۃ اللمعات سے پیش کی ہے اس میں بھی استفراق حقیقی مراد نہیں ہے اور اس کا قرینہ وہی اشعۃ اللمعات کی وہ عبارت ہے جو میں حدیث جبریل کی شرح کے ذیل میں اپنی کچلی بعض فقریوں میں پیش کر چکا ہوں۔ وہاں شیخ نے علم قیامت کے متعلق صفات الفاظ میں لکھا ہے کہ وہ تعالیٰ پہنچ کس را از ملاکہ در سل برآں اطلاع نداده ؟ یعنی اللہ تعالیٰ نے فرشتوں اور رسولوں میں سے کسی کو وقت قیامت کی اطلاع نہیں دی ہے۔

اس کے علاوہ بھی حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کی میرے پاس ایسی عبارات موجود ہیں جن میں بعض چیزوں کے متعلق صراحتہ حضرت شیخ نے لکھا ہے کہ ان کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل نہیں ہوا اور آپ پر یہ چیزیں مبہم رہیں : بہر حال حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کی اس قسم کی تصریحات اس بات کا زبردست قرینہ ہیں کہ آپ کی پیش کردہ عبارت میں استفراق حقیقی مراد نہیں بلکہ استفراق عرفی مراد ہے (جیسا کہ مصنفین کی عبارتوں میں بکثرت ہوتا ہے) تو اس بنا پر شیخ کی اس عبارت کا مطلب صرف یہ ہو گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی و کلی علوم حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان کے مناسب تھے، یا دوسرے لفظوں میں یوں کہئے کہ آپ کو بہت سے جزئی و کلی علوم حاصل ہو گئے تھے اور اس سے کسی کو انکار نہیں۔

یہاں تک تو آپ کے پیش کردہ معارضات پر کلام تھا۔ اس کے بعد میں اپنے دلائل کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ میں نے اپنی کچلی تقریر میں سورۃ احزاب کی آیت یَسْأَلُكَ النَّاسُ عَنِ السَّاعَةِ قُلْ إِنَّمَا عِلْمُهَا عِنْدَ اللَّهِ

پیش کی تھی اور وقت ختم ہو جانے کی وجہ سے اس کے متعلق کچھ اور عرض نہیں کر سکا تھا۔ اب اس کی تفسیر میں خدمت
مفسرین کے اقوال پیش کرتا ہوں۔

محمد المفسرین حافظ عماد الدین ابن کثیر جرحہ اس آیت کے ذیل میں فرماتے ہیں۔
يقول تعالى معبر الرسول صلوات الله وسلامه عليه انه لا علم له
بالساعة وان سأل الناس عن ذلك وأرشدوا ان يورد عليها الى
الله عز وجل كما قال تعالى في سورة الاعراف وهي مكة وهذه
مدنية فاستمر الحال في رد علمها الى الذي يقضيها۔

یعنی اس آیت میں حق تعالیٰ نے اپنے رسول صلوات اللہ وسلامہ علیہ کو بتلایا ہے کہ آپ کو وقت
قیامت کا علم نہیں ہے اگرچہ لوگ پوچھا کریں اور آپ کو ہدایت کی ہے کہ اس کے علم کو خدا ہی کے سپرد
کریں جیسا کہ سورۃ اعراف والی آیت میں بھی یہی حکم دیا ہے، جس کو میں پہلے پیش کر چکا ہوں، اور
وہ آیت کی ہے اور یہ مدنی۔ پس علم قیامت کو خدا ہی کے حوالہ کرنا مستمر رہا۔

دیکھئے اس عبارت میں مفسر علیہ الرحمۃ نے آیت کا مطلب صاف یہی بیان کیا ہے کہ حضور علیہ السلام کو
وقت قیامت کا علم نہیں تھا اور پھر یہ بھی تصریح کر دی کہ حضور کی حیاتیہ طیبہ میں یہی حال دائم و مستمر رہا۔

اور علامہ خازن رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کے لفظ قُلْ إِنَّمَا عَلَّمَهَا عِنْدَ اللَّهِ کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔
یعنی ان الله تعالى قد استأثر به ولم يطلع عليه نبيا ولا ملكا۔

(خازن، ج ۱، ص ۲۲۸)

یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنے ہی لئے وقت قیامت کے علم کو خاص کر لیا اور کسی نبی اور فرشتے کو بھی اس
کی اطلاع نہیں دی ہے۔

اور امام لغویؒ کی تفسیر معالم التنزیل میں اس آیت کے لفظ وما یدریک کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

ای انت لا تعرفه (معالم ص ۲۲۸) یعنی اے رسول! تم اس کو (یعنی وقت قیامت کو) نہیں جانتے۔

علیٰ ہذا تفسیر حلا لین میں بھی اسی لفظ وما یدریک کی تفسیر میں لکھا ہے ای انت لا تعلمها،

یعنی مطلب یہ ہے کہ آپ کو اس کا علم نہیں۔

کیا ان تحریکات کے بعد بھی آپ کو یہ کئے کی گنجائش رہتی ہے کہ آیات و احادیث اور عبادات تفسیر میں
نہیں حضور کا ذکر کریں نہیں ہے یا بہت ترصیف علم ذاتی کی نفی کی گئی ہے ؟ معذرت سہول ولا فرق الا بالہ

ابھاریں آپ سے پوچھتا ہوں کہ کھڑے توحید لا الہ الا اللہ سے حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مجھ
نہ ہونا بھی آپ کے نزدیک ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں ؟ حالانکہ اس میں بھی حضور کا اسم مبارک طرح ذکر نہیں ہے
اور پھر آپ کی طرح ایک بہت دھرم جو حضور کو محبوبہ باذن اللہ مانے، یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ اس میں صرف ذاتی الوہیت
کی نفی ہے نہ عطا فی کی اور میں حضور کو بالذات محبوبہ نہیں مانتا، بلکہ یہ سمجھتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو قابل عبادت
بنا دیا ہے۔ گو یا آپ محبوبہ بالظہار ہیں۔ فرمائیے کہ آپ اس بہت دھرم کا منہ کس طرح بند کریں گے ؟

اس کے بعد میں اپنے جدید دلائل پیش کرتا ہوں۔ چوتھی آیت سنئے ! سورۃ ملک میں ارشاد ہے۔

وَيَقُولُونَ مَتَىٰ هَٰذَا الْوَعْدُ إِن كُنتُمْ صَادِقِينَ ۖ قُلْ إِنَّمَا الْعِلْمُ عِنْدَ

اللَّهِ وَإِنَّمَا أَنَا نَذِيرٌ مُّبِينٌ ۖ آیت ۲۱:۲۵

یعنی، اور یہ لوگ کہتے ہیں کب ہے یہ وعدہ (یعنی قیامت) اگر تم سچے ہو، اے رسول ! آپ کہہ

دیجئے کہ اس کا علم بس اللہ ہی کو ہے اور میں تو بس صاف صاف ڈرسانے والا ہوں۔

اس کی تفسیر میں حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں ای لا یعلم وقت ذلک علی التخصیص

الا اللہ یعنی قیامت کے وقت کو تخصیص کے ساتھ اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

اور علامہ ابوالسعود رحمہ اللہ اسی آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں ای العلم بوقت معینی الساعة

عندہ عز وجل لا یطلع علیہ غیرہ یعنی قیامت کے آنے کے وقت خاص کا علم بس اللہ عز وجل

ہی کو ہے اس کے سوا کسی کو اس کی اطلاع نہیں۔

پانچویں آیت سنئے ! سورۃ انبیاء میں ارشاد ہے۔ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَقُلْ أَذْنُكُمْ عَلَىٰ سَوَآءٍ وَإِنْ

أَدْرَيْتُمْ أَمْ يُبْعِثُ مَا تَوَعَّدُونَ ۖ یعنی اگر یہ لوگ نہ مانیں تو اے رسول ! آپ ان سے

فرمائیے کہ تم کو خبردار کرتا ہوں مسادات پر، میں نہیں جانتا کہ آیا قریب ہے یا دور جس کا تم سے وعدہ کیا جاتا ہے

علاؤ الدینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ آیت کا مطلب یہ ہے: اسی لا ادری حتی یوم القیامۃ
 لان اللہ تعالیٰ لو یطلعنی علیہ . مجھے معلوم نہیں کہ قیامت کا دن کب ہوگا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے
 مجھے اس پر مطلع نہیں کیا۔

السوس بت کہ وقت میں گنجائش نہ ہونے کی وجہ سے میں برآیت کی تشریح میں ایک سو دو ہی تفسیری جملے
 پیش کر رہا ہوں ورنہ قریب قریب تمام ہی معتبر تفاسیر میں ان آیات کی بھی تفسیر کی گئی ہے۔ کیا یہ تمام تفسیریں غلط
 آپ برابر بھی قرآن کا مطلب نہیں سمجھتے تھے؟ یا معاذ اللہ! یہ سب بزرگان امت بھی آپ کے نزدیک وہاں اور
 دشمن رسول تھے؟

مولوی حسرت علی صاحب
 سنی بھائیو! آپ نے دیکھ لیا۔ میں نے مولوی منظور صاحب سے
 کہا تھا کہ آپ علم قیامت پر اتنا زور لگا رہے ہیں، زیادہ نہیں ایک
 آیت یا حدیث ایسی پیش کر دیجئے جس میں صراحۃً حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نام لے کر یہ بتلایا گیا ہو کہ آپ کو
 قیامت کا علم عطا ہے خداوندی بھی نہیں تھا۔ مولوی صاحب نے آپ لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے کئی آیتیں پڑھیں
 اور کئی ایک تفسیری عبارتیں بھی پیش کیں، لیکن ان میں سے کسی میں بھی بصرحت حضور آقا کے کوئی نص صریح اللہ علیہ وسلم
 کا ذکر نہیں ہے بلکہ ان سب میں صرف علم قیامت کا حصر حق تعالیٰ کی ذات عالی میں بیان کیا گیا ہے اور وہ صرف علم
 ہی ہو سکتا ہے کیونکہ علم عطا ہی اس کی جناب میں محال ہے۔

الغرض جو آیتیں آپ نے اب تک علم قیامت کے متعلق پیش کیں یا آئندہ آپ پیش کریں گے ان سب
 میں وقت قیامت کے علم ذاتی ہی کا اختصاص حق تعالیٰ کے ساتھ بیان کیا گیا ہے اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کا علم اللہ کے بتلانے سے بھی نہ ہو۔

حضرت علامہ اسماعیل حنفی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر شرح البیان شریف جلد سوم کے صفحہ ۲۹۳ میں فرماتے ہیں:-

قَدْ ذَهَبَ بَعْضُ الْمَشَايِخِ إِلَى أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَعْرِفُ

وَقْتُ السَّاعَةِ بِأَعْلَامِ اللَّهِ تَعَالَى وَهُوَ لَا يُنَافِي الْحَصْرَ فِي الْآيَةِ

کَمَا لَا يَخْفَى .

یعنی بعض مشائخ کرام اس طرف گئے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے بتائے سے قیامت کے وقت کو جانتے تھے اور قرآنی آیات میں علم قیامت کا جو حصہ حق تعالیٰ کی ذات میں کیا گیا ہے یہ اس کے منافی نہیں ہے۔

دیکھئے ! اللہ رحمتی عزہ اللہ علیہ نے کیسی صاف تصریح فرمائی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جسے اللہ تعالیٰ وقت قیامت کا علم ماننا آیاتِ حق کے خلاف نہیں اور یہ اسی واسطے ہے کہ آیاتِ حق میں صرف علم ذاتی اور علم استقلالی مراد ہے۔ علم عطائی سے وہ آیات بالکل ساکت ہیں۔ لیکن یہ آپ کی پیش کردہ تمام آیات کا جواب ہو گیا۔ میں اس کے بعد اپنے دلائل کی طرف توجہ کرتا ہوں۔ میں نے تین آیتیں اب تک پیش کی تھیں جن میں یہ اعلان کیا گیا ہے کہ قرآن پاک میں تمام اشیا کا بیان ہے۔ ”سب چیزوں کی تفصیل ہے“ اور اس میں کوئی بات نہیں چھوڑی گئی ہے۔ ان آیتوں کے جواب میں مولائی منظور صاحب کہتے ہیں کہ ”کل شیء“ سے صرف وہ چیزیں مراد ہیں جو دین سے متعلق ہوں۔ میں کہتا ہوں کہ اول تو یہ تخصیص بے دلیل ہے قرآن پاک میں ”کل شیء“ کے ساتھ کوئی قید نہیں لگائی گئی۔ پھر آپ پیوند لگانے والے کون ہوتے ہیں۔ دیکھئے قرآن مجید میں دوسری جگہ ہے اِنَّ الشَّيْءَ كُلَّ شَيْءٍ مُّشْتَبِهٍ ۚ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ تو کیا یہاں بھی آپ ”کل شیء“ کی تخصیص کریں گے ؟ اور یہاں یہ بھی کہیں گے کہ اللہ تعالیٰ سب چیزوں پر نہیں بلکہ فلاں قسم کی خاص خاص چیزوں پر قادر ہے ، اور اس کو تمام باتوں کا نہیں بلکہ فلاں فلاں خاص قسم کی باتوں کا علم ہے۔ الغرض میرا پہلا جواب تو یہ ہے کہ آپ کی یہ تخصیص بے دلیل ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ میں کہہ چکا ہوں کہ دنیا میں کوئی چیز ایسی نہیں جس کا دین سے تعلق نہ ہو۔

میں نے اپنی پہلی تقریر میں مشکوٰۃ شریف سے جو حدیث پیش کی تھی اس کے متعلق آپ نے اس مرتبہ پھر یہ کہا ہے کہ اس حدیث کے تمام طریقے ضعیف ہیں حالانکہ میں آپ کو بتا چکا ہوں کہ جو حدیث چند طریقوں سے مروی ہو وہ صحیح لغیرہ ہو جاتی ہے لہذا وہ قابلِ حجت ہے۔ دوسری بات آپ نے یہ کہی تھی کہ اس سے صرف علم اجمالی ثابت ہوتا ہے۔ میں کہہ چکا ہوں کہ یہ بالکل غلط ہے۔ حضرت شیخ مفتح محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ ”عبارت است

انھوں نے تمام کمالی و جزوی واحیاتہ اُن : شیخ لکھتے ہیں کہ تمام علوم جزوی و کلی حضور کو حاصل ہوئے
اور آپ نے ان کا احاطہ فرمایا اور تم کہتے ہو کہ حضور کو حدیث اجمالی علم حاصل ہوا تھا ۔

میں نے دوسری حدیث کو واجب انداز سے پیش کی تھی ۔ آپ کہتے ہیں کہ یہ حدیث طبقہ ثالثہ یا تابعہ ہے اور واجب
نہیں کہ کوئی محدث اس کی تصحیح نہ کرے وہ قابل حجت نہیں ۔

اسے مولوی صاحب ! آپ اتنا بھی نہیں سمجھتے کہ جب علامہ رفسطانی محدث نے اپنی کتاب میں اس کو نقل
کر دیا تو گویا اس کو صحیح مان لیا کیونکہ اگر وہ اس کو صحیح نہ سمجھتے تو اپنی کتاب میں نقل ہی کیوں کرتے ۔ الغرض اس حدیث کا
مواہب لہزیہ میں منقول ہونا خود اس کی دلیل ہے کہ اس کے محدث مصنف نے اس حدیث کو صحیح مانا ۔ اندازہ نکال
جستہ ہے ۔

یہاں تک آپ کی تقریر کا جواب ہوا ۔ اب میری نئی دلیلیں سنئے ! قرآن پاک میں ارشاد ہے
وَكُلُّ شَيْءٍ فَتَلَنَاهُ تَفْصِيْلًا یعنی ہم نے ہر چیز کو قرآن پاک میں پوری پوری تفصیل سے بیان کر دیا ہے
اس آیت سے بھی معلوم ہوا کہ قرآن مجید میں ہر چیز کی تفصیل ہے ۔ اور جب حضور قرآن پاک کے عالم بلکہ علم میں تو
حضور کو تمام چیزوں کا تفصیلی علم ہوگا اور یہی جملہ دعوائے ہے ۔

اس کے بعد ایک حدیث بھی سنئے ! بخاری شریف اور مسلم شریف میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
قَامَ فِينَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَقَامًا مَاتَرَكَ شَيْئًا يَكُونُ
فِي مَقَامِهِ ذَلِكَ إِلَى قِيَامِ السَّاعَةِ إِلَّا حَدَّثَ بِهِ حِفْظُهُ مِنْ خَفِئَةٍ
وَنَسِيَةٍ مِنْ نَسِيَةٍ ۔

یعنی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ایک بار ہم میں کھڑے ہوئے تو کوئی چیز آپ نے ایسی نہیں چھوڑی
جو قیامت تک ہونے والی تھی مگر یہ کہ آپ نے اس کو بیان فرمادیا جس نے یاد رکھا اسے یاد رہا اور جو
مجهول کیا وہ مجهول گیا ۔

دیکھئے اس میں صاف تصریح ہے کہ قیامت تک ہونے والی ساری چیزیں آپ نے بیان فرمادیں اور ان میں سے کوئی

بات بھی آپ نے نہیں چھوڑی ۔ کیا ان آیتوں اور حدیثوں پر آپ کا ایمان نہیں ہے ؟ کیا دیوبند کے مدرسہ میں یہ حدیثیں

نہیں پڑھائی جاتیں ؟

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی

ابجد و مملوۃ میں ملے کر چکا ہوں کہ اپنے مخاطب

صاحب کی کس فضول و خارج الکتابت بات کا جواب

نہیں دوں گا اس لئے ان کی لغو تفصیل اور ناروا طعنہ زنیوں سے اعراض کرتے ہوئے اعلیٰ محبت کی طرف متوجہ

ہوتا ہوں۔

میرے دلائل کے محاضرہ میں جو آیتیں اور حدیثیں مولوی صاحب نے اپنی پہلی تقریروں میں پیش کی تھیں میں محمد

ان سب کے جوابات دے چکا ہوں۔ اور اس کے جواب الجواب میں جو کچھ بعد میں کہا گیا ہے اس کی حقیقت انشاء اللہ بھی

عین کر دوں گا۔ پتے ان کی ان نئی دلیلوں کی طرف متوجہ ہوتا ہوں جو انہوں نے اپنی اس تقریر میں پیش کی ہیں۔

آیت کریمہ كُلُّ شَيْءٍ بِحُجَّتِنَا تَقْصِيْلًا کے تعلق میرا پہلا مختصر جواب یہ ہے کہ یہاں بھی کُلُّ شَيْءٍ

ت معرفت وہی چیزیں مراد ہیں جن کی معرفت ہمارے لئے ضروری ہے۔ چنانچہ تفسیر جلالین میں اس کی تفسیر اس طرح کی گئی

ہے وَكُلُّ شَيْءٍ يُحْتَاجُ اِلَيْهِ فَصْلَانَا تَقْصِيْلًا (جلالین : ص ۲۲۹) یعنی مطلب آیت کا یہ ہے

کہ ہم نے ہر ضروری چیز کی تفصیل کر دی ہے۔

اسی طرح امام رازی علیہ الرحمۃ نے تفسیر کبیر میں اس مرقعہ پر لکھا ہے وَكُلُّ شَيْءٍ فَصْلَانَا تَقْصِيْلًا

انہی کُلُّ شَيْءٍ بِحُجَّتِنَا تَقْصِيْلًا (تفسیر کبیر : ص ۵۰۰) یعنی ہرے ان تمام چیزوں کی پوری تفصیل

کر دی جن کی تم کو ضرورت ہے۔

یہاں بقصد اختصار صرف دو تفسیروں کی عبارتیں میں نے پیش کی ہیں وہ دیگر حضرات مفسرین نے بھی ایسا ہی

لکھا ہے۔

الغرض حسب تصریحات مفسرین اس آیت کا مطلب بھی یہی ہے کہ جن باتوں کا مستلزم ہونا ضروری تھا وہ قرآن

مجید میں تفصیل سے بیان کر دی گئیں نہ کہ اس میں ساری کائنات ارضی و سماوی کے تمام احوال و کیفیات کی تفصیل کی گئی

ہے اور حشرات الارض (زمین کے کثرت مکوڑوں) دریا کی مچھلیوں اور مینڈکوں، جنوں اور پتوں کی مواضع عمریاں بھی اس

میں درج ہیں۔ (نعوذ باللہ)

آپ نے اس تقریر میں فرمایا ہے کہ "کل شیء" کی تخصیص بے دلیل ہے۔ معلوم نہیں کہ یہ اعتراض آپ کا ہے یا نہیں ہے یا ان ائمہ میں پرچہوں نے یہ تفسیر کی ہے اور یہ تخصیص کی ہے (آپ نے اس سلسلہ میں بعد ازاں کئی کئی کلمات استعمال کیے ہیں اور "وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ" کو پیش کیا ہے۔ ہاں اگر اس میں کوئی قرآن مجید کی وہ آیتیں ہیں جن میں خدا کی مدح ہی کتاب "تورات" کے متعلق قریب قریب یہی الفاظ آئے ہیں جیسا کہ سورۃ النعام میں ہے

ثُمَّ أَتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ تَمَامًا عَلَى الَّذِي أَحْسَنَ وَتَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ آيَاتٍ ۚ وَكَتَبْنَاهُ فِي الْأَلْوَابِ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ مَوْعِظَةً وَتَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ (النعام : ۱۲۵)

ان دونوں آیتوں میں تورات مقدس کے متعلق یہ فرمایا گیا ہے کہ اس میں ہر چیز کی تفصیل کی گئی ہے۔ اور بعد ازاں یہ الفاظ قرآن مجید خود اپنے متعلق کتاب ہے۔ اب اگر آپ کے نزدیک "کل شیء" میں کوئی تخصیص نہیں کی جاسکتی تو نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ تورات و قرآن دونوں میں صغیر و کبیر، عظیم و حقیر، ارضی و سماوی، دینی و دنیوی ہر چیز کا پورا پورا تفصیل بیان ہو۔ اور اس صورت میں لازم آئے گا کہ قرآن کے علوم تورات کے برابر ہوں اور اس میں کوئی بات بھی تورات سے زیادہ نہ ہو۔

فرمائیے ! کیا آپ کا یہی خیال ہے۔ اور اگر آپ کا عقیدہ یہ نہیں ہے تو مہربانی کر کے بتلایے کہ تورات کے متعلق جو آیتیں میں نے پیش کی ہیں ان میں لفظ "کل شیء" سے کیا مراد ہے ؟

آپ نے اس مرتبہ پھر یہ پہلے بات کہی ہے کہ دنیا میں کوئی چیز ایسی نہیں جس کا تعلق دین سے نہ ہو۔ میں آپ سے پوچھتا ہوں میرے اور آپ کے سر کے بالوں کا تعداد کو دین سے کیا تعلق ہے ؟ اسی طرح اس بات کا معلوم کرنا کہ آج کتنی کھجور پیدا ہوئیں اور کتنی مرگئیں۔ کتنے پھر مرے اور کتنے پیدا ہونے، آج ان معلومات کا دین سے کیا تعلق ہے ؟ اور آپ کے نزدیک یہ قرآن پاک کے کس باب سے کی کوئی سی آیت میں لکھا ہوا ہے ؟

وہاں تک آپ کی پیش کردہ آیات کے متعلق بحث تھی۔ اب احادیث کے متعلق ہے۔

آپ نے پہلی حدیث جو مشکوٰۃ شریف سے پیش کی تھی۔ اس کے متعلق میں نے کہا تھا کہ چونکہ اس کے تمام طرق ضعیف

ہیں اور اس کے ثبوت میں محدثین کو کلام ہے اس سلسلہ قابل استدلال نہیں۔ اس کے جواب میں آپ نے جو کچھ کہا ہے اس کا جواب الجواب میں اپنی پہلی تقریر میں دے چکا ہوں اور اس کی ضرورت نہیں تھی لہذا آپ نے اس حدیث کی شرح میں حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی جو عبارت پیش کی ہے اس کا مطلب بھی خود حضرت شیخ رحمہ اللہ کی روایت میں پہلے بیان کر چکا ہوں جس کے جواب میں آپ کچھ نہیں کہہ سکے۔

دوسری حدیث جو آپ نے مواہب لدنیہ سے پیش کی تھی اس کے منقول میں نے عرض کیا تھا کہ جس طبقہ کے محدثین نے اس کو روایت کیا ہے صرف اس کی روایت کردہ احادیث اس وقت تک لائق استدلال نہیں جب تک کہ کوئی علامہ ان کی تصحیح نہ کرے۔ اس کے جواب میں آپ نے بڑے زور سے فرمایا ہے کہ علامہ قسطلانی نے جب اپنی کتاب مواہب لدنیہ میں نقل کر دیا تو اس کی تصحیح ہو گئی۔

مجھے افسوس ہے کہ فن کی نادانیت کی وجہ سے آپ کسی محل اور شخص کا بغیر باتیں کہہ دیتے ہیں میرے مہربان! مواہب لدنیہ ان کتابوں میں سے نہیں ہے جن میں صرف احادیث صحیحہ کی نقل کا التزام کیا گیا ہے، اس کے مصنف نے اس کا دعویٰ کیا ہے۔ پس اس میں کسی حدیث کا درج ہونا کسی طرح اس کی ضمانت نہیں کہ وہ صحیح ہی ہو، یہ نشان تو صحیح بخاری صحیح مسلم وغیرہ صحاح کی ہے جن کے مولفین نے اس کا التزام کیا ہے کہ وہ صرف وہی حدیثیں درج کریں گے جو ان کے نزدیک صحیح ہوں گی۔ اور پھر میں تو حافظ علی مستقی کی تصحیح پیش کر چکا کہ اس حدیث کی سند ضعیف ہے۔ پس آپ کی ان اگلی پچھو باتوں سے کیونکر صحیح ہو سکتی ہے۔

بہر حال جو دو حدیثیں آپ نے پیش کی تھیں وہ ضعیف ہونے کی وجہ سے قابل استدلال نہیں۔ اس مرتبہ حضرت حذیفہؓ کی جو روایت آپ نے پیش کی ہے وہ بے شک صحیح ہے۔ لیکن کاش اس کے پیش کرنے سے پہلے آپ شروع حدیث میں یہ بھی دیکھ لیتے کہ علامہ نے حدیث نے اس کا کیا مطلب بیان کیا ہے۔

علامہ علی قاری حنفیؒ "شرح شفا" میں اس حدیث کے لفظ "فَمَا تَرَاكَ شَيْئًا" کی شرح میں فرماتے ہیں "ای موجدًا" تو گویا حضرت علامہ علیؒ کی تصریح کے مطابق اس حدیث پاک کا مطلب یہ ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے خطبہ میں تمام ہتم بالشان اور ضروری چیزیں بیان فرمائیں اور یہی قرین قیاس بھی ہے۔ یہ کسی طرح سمجھ میں نہیں آسکتا کہ حضور نے ممبر اقدس پر کھڑے ہو کر یہ بیان کیا ہو کہ فلاں دن اتنی کھیاں مریں گی، اتنے

وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ إِلَيْهِ سُرَّةٌ مِّنْ أَمْرٍ عَنَّا هُم مِّنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ إِلَّا أَنَّهُمْ كَافِرُونَ
 نیز حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ قیامت کے وقت چہن کو خدا کے ساتھ کوئی نہیں بنائے گا۔

انھوں نے آیت اسی شخصوں کی اور سننے (سورۃ الزمر میں ارشاد ہے)

وَجُنُودٌ مِّمَّنْ سَبَّحُوا بِحَمْدِ رَبِّكَ نَهَارًا وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ

قیامت کی خبر اور اس کی طرف تو لوٹنے کا ذکر (الزمر ۲۸) (۷۵)

علامہ معین بن صفیؒ اس کی تفسیر میں "جامع البیان" میں لکھتے ہیں: جُنُودٌ: لَا جُنُودَ غَيْرُهُ۔

الشیخؒ: خدا ہی کے پاس ہے قیامت کا علم نہ اس کے سوا کسی کے پاس۔

ان تمام آیات میں بھی نہایت سادہ سادگی کے ساتھ اعلان فرمایا گیا ہے کہ وقت قیامت کا علم اللہ کے سوا کسی کو نہیں ہے۔ اس میں سوال اللہ علیہ السلام بھی داخل ہیں جس طرح کہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کے عموم میں حضور اللہ علیہ السلام اور تمام مقررین و مرسلین علیہم السلام بھی داخل ہیں۔ اب تک آٹھ آیتیں میں پیش کر چکا ہوں جن میں سے ایک بھی مومن کے لئے کافی ہے۔ اور جن کے دلوں میں ایمان اور قرآن کی عظمت نہ ہو ان کے لئے قرآن پاک کے تیسوں پارے بھی کافی وزن نہیں رکھتے۔

تمہیں دستانِ قسمتِ راجہ سودا ز تہبہ برکات

کہ خضر از آبِ حیاں تشنہ می آرد گندرا

مسلمان بھائیو! مولوی منظور صاحب نے اپنی تقریر میں ایک نکتہ

مولوی حسرت علی صاحب

شرمناک خیانت کی ہے اور وہ خیانت بھی کسی اور کتاب میں نہیں

اللہ تعالیٰ کی کتاب مقدس قرآن مجید میں کی ہے۔ مولوی صاحب نے سورۃ جن کی آیت قُلْ إِنْ أَدْرِيْ

أَقْدِبُ إِلَيْكَ مَّا تُوَعَّدُ وَقَدْ أَمْ يَجْعَلُ لَهُ رَبِّي أَمَدًا: اس مرتبہ پیش کی ہے، لیکن

اس آجھی آیت پڑھ کر چھوڑ دی۔ کیونکہ اس کے اگلے حصہ میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بلکہ تمام رسولوں کے لئے علم

غیب اور خاص کر قیامت کا علم ثابت کیا گیا ہے، اس لئے مولوی صاحب اس کو منہم کر گئے۔

مولوی منظور صاحب ! دیکھتے تو آپ بڑے سیدھے بنے ہیں مگر ان کے پیارے رسول کا علم کھانے کے لئے آپ کو ایسی خیانتیں کرنی خوب آتی ہیں آپ نے لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ تَوْبَعِيَا وَأَنْتُمْ سُكَالَى جھوڑ دیا اَنْتُمْ مَنُونٌ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَلَنْ تَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ۔
مسئلہ نو! بس اسی سے مولوی صاحب کی عاجزی کا اندازہ کر لو کہ اب جب کہ ان کے پاس کوئی دلیل نہیں رہی تو انہوں نے قرآن میں خیانتیں کرنی شروع کر دیں۔

سنئے ! مولوی صاحب نے جو آیت چھوڑ دی وہ یہ ہے ۔
عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ
یعنی اللہ تعالیٰ عالم الغیب ہے وہ اپنے غیب پر کسی کو مطلع نہیں کرتا بجز پسندیدہ اور برگزیدہ رسولوں کے ۔

اس سے صاف ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ اپنے پسندیدہ رسولوں کو علم غیب دیتا ہے اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم تمام نبیوں اور رسولوں میں زیادہ پسندیدہ ہیں۔ لہذا آپ کو ضرور علم غیب عطا ہوا۔ اس سے بڑھ کر حضور کے علم غیب کی اد کیا دلیل ہوگی ؟ اور بعض مفسرین نے اس آیت میں غیب کے لفظ سے خاص قیامت ہی کو مراد لیا ہے تو اس صورت میں اس آیت سے خاص وقت قیامت کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہو جاتا ہے جس کی نفی کے لئے آپ صبح سے زور لگاتے ہیں۔ سید المفسرین امام المکملین مفسر الطہریت حضرت امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر جلد ۸ صفحہ ۳۳۰ میں اسی آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں ۔
عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا اِیْ وَقْتُ وَقُوْعِ الْقِيَامَةِ مِنَ الْغَيْبِ الَّذِي لَا يُظْهِرُهُ اللّٰهُ تَعَالٰی لِأَحَدٍ فَإِنْ قِيلَ فَإِذَا حُمِلْتُمْ ذَٰلِكَ عَلَى الْقِيَامَةِ فَكَيْفَ قَالَ إِلَّا مَنِ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ مَعَ أَنَّهُ لَا يُظْهِرُ هَٰذَا الْغَيْبَ لِأَحَدٍ مِّنْ رُّسُلِهِ قُلْنَا بَلْ يُظْهِرُهُ عِنْدَ الْقُرْبِ مِنْ أَقَامَةِ الْقِيَامَةِ

یعنی آیت کے معنی یہ ہیں کہ اہل قیامت کا فیصلہ نہیں ہو گا اور ان کے لئے کوئی جہنم نہیں ہو گا۔
 جبکہ انہیں کہہ کر ان کے پیچھے پھرتے ہوئے رسول اللہ کے اس پر ہم سب کو ہمت ملے گی کہ اگر اب ہم اس دنیا سے
 جیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے قریب انہیں کہہ گا کہ ان کے لئے کوئی جہنم نہیں ہو گا۔
 دے گا۔

دیکھئے، جس آیت میں حیات کو رک اپ نے ملا قیامت کی علامتوں کی تفسیر صورت امام، اہل بیت
حضور کے لئے کیا قائم ہو اور کتنے قیامت کا علم ثابت کر دیا جائے، ایک کتابم امام ابن ابی عمیر

میں یا نہیں ؟

حضرت شاہ عبدالغنی بن صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر و درویشی و ملک پر وقت و اوج
قیامت کے حکم کو غنیہ و فقر پر اور صفات ذات و صفات ربانیہ کو غنیہ و فقر پر، اہل دارالافتاء کے حکم
ایمانت کریم **فَلَا يُظْفِرُونَ عَلَىٰ خَيْبَةٍ أَحَدًا إِلَّا مِمَّنْ أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِهِمْ مَوْجِلًا** تفسیر میں انعام
فرماتے ہیں۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر غیب خاص خود پر ہی کس کا بوجھ کر رہے تبس و شکار نہ ہو سکیں
مطلوع شود و استحقاق خط و اشتباه اصلاً نہ ہو سکتا ہے کہ اپنے دل کو دانی کی سول پر
خواہ از تبس نہت باشد مثل حضرت جبریل علیہ الصلوٰۃ والسلام و خواہ از تبس نہت حضرت محمد
و علی و علیہم الصلوٰۃ والسلام کہ او انکسار برانفسہ از غیب بخند خود می نماید
اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ اپنے غیب خاص پر کبھی اس قدرت کا پس فرماتا کہ اس کا مطلب
نہی اور غیبی کا بالکل انکار ہو جائے اور خط و اشتباه کا احتمال بالکل منہی کر دے تبس کو جس کو اللہ تعالیٰ پس
فرماتے خواہ وہ فرشتوں میں سے ہو جیسے حضرت جبریل علیہ الصلوٰۃ والسلام یا انسانوں میں سے جیسے حضرت محمد
موسیٰ و علی و علیہم الصلوٰۃ والسلام کہ ان کو اپنے خاص فیہوں پر مطلع فرمادیتا ہے۔

دیکھتے شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت سے متعارف معلوم ہوا کہ انہی اپنے بزرگ و رسولوں کو
غیب و خواص کی بھی اطلاع دیتا ہے اور اس طرح دیتا ہے کہ اس میں کسی قسم کی غلطی و تداخل و احتمال ہی نہیں رہتا

اور اس کی نشانیوں کو سب کو جانتے ہیں۔ اور حضور نے ظاہر و باطن اول و آخر تمام علوم کا احاطہ فرمایا ہے اور حضور فوق کُلِّ ذی عِلْمٍ عَلِیْمٌ کے حامل ہیں۔

کہنے کیا حضرت شیخ بھی آپ کے نزدیک غیر محترم ہیں؟ آخر میں ایک لمحات صحبت ملا علی قاریؒ کی اور پیش کرتا ہوں۔ مرقاۃ مفہوم شرح مشکوٰۃ شریف جلد اول صفحہ ۵۵ میں تحریر فرماتے ہیں۔

اذا تنوّرت الروح القدسیة وازداد نورانیتهما واشراقها بالاعراض
عن ظلمة عالم الحداث وبتجلیة القلب عن صلاء الطبیعیة
ولمواظبة علی العلم والعمل وفیضان الانوار الالہیة منی
یتوهی النور ویبسط فی فضاء قلبه وتنعکس فیہ النقوش

المرتبسة فی اللوح المحفوظ ویطلع علی المغیبات الذی
یعنی جب روح قدسی منور ہوتی ہے اور تزکیہ قلب و علم و عمل وغیرہ مداومت سے اس کی نورانیت
میں ترقی ہوتی ہے تو اس کے دل کی فضا میں نور ہی نور پھیل جاتا ہے اور پھر لوح محفوظ کے نقوش
اس میں منعکس ہوتے ہیں اور اس صاحب روح قدسی کو مغیبات پر اطلاع ہو جاتی ہے۔

اجی مولوی منظور صاحب! آپ تو خدا کے محبوب سید الاولین والآخرین کے علم غیب کے منکر ہیں اور حضرت
ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں کہ تمام ادراج قدسیہ والنون کے دلوں میں لوح محفوظ کا عکس پڑتا ہے اور وہ سب غیب پر مطلع ہوتے
ہیں۔ کہنے! کیا حضرت ملا علی قاریؒ بھی آپ کے نزدیک نامحترم ہیں۔

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی (بعد حمد و صلوة) آپ نے اپنی تقریر میں مجھ پر ایک سنگین

الزام یہ لگایا ہے کہ میں نے آیت قرآنی پیش کرنے میں نجاست

کی ہے اور صرف آیت پڑھی۔ مجھے تعجب ہے کہ آپ مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے کیسی مزج غلط بیانی سے کام
لیتے ہیں۔ میں نے جو آیت سورہ جن کی پڑھی تھی وہ اسی قدر ہے۔ اس کے بعد کی جو آپ نے پیش کی ہے وہ پہلی آیت
کا مکمل نہیں بلکہ مستقل آیت ہے۔ اگر واقعی آپ کو اس معاملہ میں غلط فہمی ہے تو قرآن مجید دیکھ لیجئے آپ کو معلوم ہو جائے
گا کہ میری پیش کردہ آیت کے آخری لفظ اَمْ یَجْعَلُ لَّہٗ دَجًّا اَمْ لَا پر آیت ختم ہے۔

بہر حال یہ آپ کا بعض بہتان ہے کہ میں نے پوری آیت نہیں پڑھی۔ اور میں ان کیجئے ہو کہ آپ خود اس قسم کی مجرمانہ
 غیبتوں کے عادی ہیں اس لئے وہ سب کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں۔ میں اشارتاً ابھی بتاؤں گا کہ آپ نے اپنی تقریر میں کیسی
 نہیں انصاف سے خیانتیں کیں۔ پہلے اس آیت کے معنی کو چھوڑ کر اپنا چاہتا ہوں جو آپ نے اس مرتبہ پیش کیا تھا اور
 جس کو میری پیش کردہ آیت کا کڑا بتلایا ہے۔ وہ آیت یہ ہے۔

خَالِبُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ

علامہ نسفی نے اس کی تفسیر میں ارقام فرمائے ہیں

اَمْ رَسُوْلًا قَدْ ارْتَضَا لِيَعْلَمَ بَعْضُ الْغَيْبِ (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۲۲۴)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اس آیت کا مطلب صرف یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ عالم الغیب ہے وہ اپنے غیب پر کسی کو
 مطلع نہیں کرتا البتہ اپنے برگزیدہ رسولوں کو بعض غیبوں کی اطلاع دے دیتا ہے اور یہ میرے دعوے کے خلاف نہیں اور
 آپ کے موافق نہیں کیونکہ آپ کا دعویٰ کل کا ہے۔

دیگر ائمہ مفسرین نے بھی اس آیت کے ذیل میں قریب قریب یہی لکھا ہے میں صرف ایک عبارت علامہ ابوالسعود

کی پیش کرنا چاہتا ہوں۔ إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

اَمْ رَسُوْلًا ارْتَضَاهُ لِخَلَاِيْهِ عَنْ بَعْضِ غُيُوْبِهِ السَّخِيْفَةِ بِرِسَالَتِهِ.....

..... تَعْلِيْقًا تَامًّا اِمَّا لِيَكُوْنَهُ مِنْ مَّبَادِيْ رِسَالَتِهِ..... وَاِمَّا لِيَكُوْنَهُ

مِنْ اَرْكَانِهَا وَاَحْكَامِهَا حَقًا مَّالِ التَّكْلِيفِ الشَّرْعِيَّةِ..... وَاِمَّا

مَا لَا يَتَعَلَّقُ بِهَا عَلٰى اَحَدٍ الرَّجْحِيْنَ مِنْ الْغُيُوْبِ الَّتِي مِنْ جُمْلَتِهَا وَقْتُ

قِيَامِ السَّاعَةِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَيْهِ اَحَدًا اَبَدًا (تفسیر ابوالسعود ج ۸ ص ۳۳۳)

دیکھئے اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ آپ کی پیش کردہ آیت میں جن غیبوں پر رسولوں کو مطلع کئے جانے کا ذکر
 ہے وہ صرف وہی بعض غیوب ہیں جن کا رسالت سے خاص تعلق ہو اور جن غیوب کا تعلق رسالت سے نہ ہو جیسے کہ علامہ

ابوالسعود کی تصریح کے مطابق ”علم قیامت“ تو ان پر بھی کسی کو مطلع نہیں کیا جاتا۔

بہر حال حضرات مفسرین کی اس قسم کی تصریحات سے یہ بات بالکل واضح ہو گئی کہ اس آیت سے انبیاء علیہم السلام

نکلتے تھے قریب کی اطلاع ثابت نہیں ہوئی۔ اعلیٰ بنا آپ کا یہ دھرمی میں ایک خطبہ کہ اس آیت سے قیامت کی قیامت کی بات ہوتی ہے اور اس کی تائید میں آپ نے امام زکی علیہ السلام سے پیش کی ہے اس لیے کہ قیامت کے بعد اعلیٰ قریب ہی تعالیٰ اس کو ظاہر کرے گا۔ اسی کی آپ کی بحث میں حیات دنیا کے تعلق ہے۔ یہ ہے کہ حضرت علیؓ و سلمؐ کو نام قریب ہی کی قیامت کے وقت خاص و عام بھی اس دنیا میں اعلیٰ تعالیٰ نے پیش کر دیا ہے کہ امام زکیؓ کی اس عبارت کو دیکھنا آپ نے چھوڑ دیا جس سے اعلیٰ بحث کے تعلق میں کلام معلوم ہوتی ہے آپ کی پیش کردہ عبارت سے صرف ایک سطر پہلے اِنْ اَدْرَيْتُمْ اَقْرَبَ نَيْبًا فَاَوْحَاوْثَ كَيْفَ مَعِيَ بَيْنَ كَرَمٍ بَرٍّ لَّكَ يَسْ یعنی لَا اَدْرِي وَفَتْ وَفَتْحُ الْقِيَامَةِ یعنی اسے پہلی اور دوسری کہ قیامت کے آنے کے وقت کو میں نہیں جانتا۔

دوسری صاحب ! آپ ایسی نہ سچ خیانت کرتے ہوئے دوسری پر خیانت کا الزام لگاتے ہو

چہ دلاور است دزدے کہ بکھن چراغ دارد

اسی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے بھی آپ نے لوگوں کو دھوکہ دینا کی کوشش کی ہے اس کے آخری الفاظ یہ تھے ۔ ”انصار برینے از خوب نماندہ خود می فرماید ۔“ آپ نے صاحب بین کرتے ہوئے ”بعض“ کے لفظ کو بالکل ادا کیا ۔ اور علم غیب کی ثابت کر ڈالا ۔ پھر اس سے بڑھ کر دہلوی صاحب کی کرامت سے شاہ صاحبؒ کی اسی عبارت سے وقت قیامت کا علم بھی آپ نے ثابت کر دیا ۔ اور کیا اس عبارت میں کہ ”کا خفیہ“ ما بھی نشان نہیں ۔ جہ آپ کی پیش کردہ عبارت سے چند سطر پہلے عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ شاہ صاحبؒ کے نزدیک وقت قیامت کا علم حق تعالیٰ نے کسی کو نہیں عطا فرمایا ۔ اور پھر اسی ایک جگہ نہیں بلکہ تفسیر عزیزی میں متعدد جگہ اس کی تصریح موجود ہے ۔ چنانچہ تفسیر عزیزی پارہ تبارک غدی سورہ کاف کی تفسیر میں برکت و یقولون مَتٰی هٰذَا الْوَعْدُ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِیْنَ : قُلْ اِنَّمَا الْغَلْبُ عِنْدَ اللّٰهِ وَاِنَّمَا اَنَا نَذِیْرٌ مُّبِیْنٌ :

اور پھر عَمَّ یَسْأَلُوْنَ سورہ والنافات کی تفسیر میں آیت کریمہ

یَسْأَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ اَيَّانَ مَرْسَلُهَا فِیْہِمْ اَنْتَ مِنْ ذٰکِرِیْہِا اِلٰی رَبِّکَ صَلَّیْہَا

اس کا مطلب یہ ہوا کہ غیب کے لئے کچھ معلوم ہیں کچھ لاعلمی، پس مبادی غیب پر تو کسی فرشتہ سے بہتر
 دستاورد ہوا کہ بھی اطلاع نہیں ہوتی۔ البتہ لاعلمی غیب کی اطلاع بعض جوان خدا کو دے دی جاتی ہے۔
 بعد دو عبارت بہت جو آپ نے پیش کی۔ پس اس ابتدائی حصہ میں تصریح کر مبادی غیب کی اطلاع کسی ایک شخص پر
 نہیں مرساں کو بھی نہیں ہوتی۔ تو اس ابتدائی حصہ کو چھوڑ کر باقی عبارت کو پیش کر دینا اور اس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے
 خلاف علم غیب کی ثابت کرنا صریح خیانت اور افسوسناک بددیانتی ہے۔ حضرت علامہ قاری رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیر
 کی تکفیر کی جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کلی کے قائل ہیں۔ یہ میرٹ پاس علامہ کی مشہور کتاب "مشترک" ہے
 جس کے صفحہ ۴۶ پر مسئلہ علم نبوی و صلی اللہ علیہ وسلم ہی پر کلام کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں۔

وَالْحَاصِلُ أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يَعْلَمُوا الْمَغِيبَاتِ مِنَ الْأَشْيَاءِ إِلَّا بِمَا
 أَعْلَمَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى أَحْيَانًا وَقَدْ صَرَّحَ عَلَمًا وَنَا الْحَنْفِيَّةُ بِتَكْفِيرِ مَنْ
 اعْتَدَ أَنَّ النَّبِيَّ يَعْلَمُ الْغَيْبَ لِمُعَارَضَةِ قَوْلِهِ تَعَالَى قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ
 فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ كَذَا فِي الْمَسِيرَةِ لِابْنِ الْعَمَامِ۔
 یعنی انبیاء علیہم السلام کو غیب کا علم نہیں بجز ان چیزوں کے جو اللہ تعالیٰ نے وقتاً فوقتاً ان کو بتایا
 اور مہارت علماء حنفیہ نے اس شخص کے کفر کی تصریح کی ہے جو یہ اعتقاد رکھے کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کو علم غیب ہے، کیونکہ یہ عقیدہ حق تعالیٰ کے ارشاد قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ
 وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ کے خلاف ہے۔

مولوی حشمت علی صاحب اسنا آپ نے حضرت ملا علی قاری کی زبان سے علماء حنفیہ کا فتویٰ یہ آپ کا
 مجتہد بھی مطالبہ تھا کہ عقیدہ علم غیب کا کفر ہونا ثابت کر دے۔ لیکن آپ کا وہ مطالبہ بھی پورا ہو گیا۔

اس کے بعد میں اپنے دلائل کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ آٹھ دعوات صریح آیتیں پہلے پیش کر چکا ہوں۔ فیرت
 وہی سنئے جو حضرت ملا علی قاری نے اپنے فتویٰ کفر میں نقل فرمائی ہے۔ یعنی

قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ وَمَا يَشْعُرُونَ
 أَيَّانَ يَبْعَثُونَ۔ (النمل ۲۷، ۲۸)

یعنی اے رسول! فرما دیجئے کہ زمین اور آسمانوں کے رہنے والوں میں سے کوئی غیب کو نہیں جانتا
سوائے اللہ تعالیٰ کے۔ اور ان کو معلوم نہیں کہ وہ کب اٹھائے جائیں گے۔

علامہ علی بن محمد غازی: اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

أَمَّا أَنْتَ اللَّهُ هُوَ الَّذِي يَعْلَمُ الْغَيْبَ وَحْدَهُ وَيَعْلَمُ مَا تَقُومُ
السَّاعَةُ (وَمَا يَشْرُونَ أَنْتَ بِبَعْثٍ) يَعْنِي أَنَّ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَ
هُمْ الْمَلَائِكَةُ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ وَهُمْ بَنُو آدَمَ لَا يَعْلَمُونَ مَتَى يَبْعَثُونَ
وَاللَّهُ تَعَالَى تَفَرَّدَ بِعِلْمِ ذَلِكَ -

مطلب یہ ہوا کہ بس اللہ تعالیٰ ہی کل غیب کا علم رکھتا ہے اور اس کو معلوم ہے کہ قیامت کب آئے
گی اور آسمانوں میں رہنے والے فرشتے اور زمین میں رہنے والے بنی آدم اس کو نہیں جانتے اور بس تنہا
اللہ تعالیٰ ہی کو اس کا علم ہے۔

اس آیت سے بیک وقت دو باتیں معلوم ہوتیں ایک یہ کہ غیب کا علم کلی حق تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں اور دوسرے
یہ کہ وقت قیامت کی خبر کسی فرشتے اور کسی فرزند آدم کو نہیں۔

اس کے بعد دوسری آیت اور سنئے۔

يَسْأَلُكَ عَنِ السَّاعَةِ أَيَّانَ مُرْسِيهَا فِيمَ أُفْتٌ مِنْ ذِكْرِهَا إِلَىٰ رَبِّكَ

مُنْتَهَاهَا - یعنی اے رسول! آپ سے یہ لوگ سوال کرتے ہیں قیامت کے متعلق کہ کب ہے اس

کا آنا۔ آپ کو اس کے ذکر سے کیا سرکار، آپ کے پروردگار ہی کی طرف ہے اس کی انتہا۔ ناخر عا دلت

اس کی تفسیر میں حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں اسی لَيْسَ يَحْكُمُهَا إِلَيْكَ وَلَا إِلَيْ أَحَدٍ

مِنَ الْخَلْقِ - یعنی اس کا علم اے رسول! نہ آپ کو ہے اور ہماری کسی اور مخلوق کو۔

اور علامہ بخاری رحمہ اللہ التذلل میں فَيَسْأَلُكَ عَنْهَا فِيمَ أُفْتٌ مِنْ ذِكْرِهَا کی تفسیر میں فرماتے ہیں اِی لَا تَقْلِبُهَا

یعنی اے ہمارے رسول! آپ اس کو نہیں جانتے۔

آٹھ پہلی اور دوسری ان دسویں آیتوں سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ وقت قیامت کا علم حق تعالیٰ نے کسی کو

نہیں مطلقاً اور صرف ایسے ہی خاص کر رکھتے ہیں۔ چنانچہ یہی وہ آیات ہیں جن میں خدا نے اپنے پیغمبر کو شہادت دے کر ان کی شہادت کو تسلیم کیا ہے۔ یہی وہ آیات ہیں جن میں خدا نے اپنے پیغمبر کو شہادت دے کر ان کی شہادت کو تسلیم کیا ہے۔ یہی وہ آیات ہیں جن میں خدا نے اپنے پیغمبر کو شہادت دے کر ان کی شہادت کو تسلیم کیا ہے۔

حضرات گرامی! آپ نے دیکھ کر سوچا ہو گا کہ صاحب نے یہاں مولوی حسرت علی صاحب کی ایک عبارت پیش کی اور اس سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔

سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو وقت قیامت کا علم نہیں تھا مگر اس کے ساتھ ہی یہ آیت بھی ہے کہ وہ اپنے پیغمبر کو شہادت دے کر ان کی شہادت کو تسلیم کیا ہے۔ یہی وہ آیات ہیں جن میں خدا نے اپنے پیغمبر کو شہادت دے کر ان کی شہادت کو تسلیم کیا ہے۔

اس سے مولوی صاحب نے یہ ثابت شروع کرتے ہیں کہ اس آیت میں جو کچھ ہے اس کا نام ہے۔ اس میں ہے کہ جو کچھ ہے اس کا نام ہے۔ اس میں ہے کہ جو کچھ ہے اس کا نام ہے۔

آپ کہتے ہیں کہ حَالِطُ غَيْبٍ فَلَا يُخَوِّرُ عَلَى غَيْبٍ لَحْظًا میں بعض غیب مراد ہے اس کی آپ نے اس کی تائید کی ہے۔ قرآن میں اپنی رائے سے پورے لگا دیا ہے کیا یہ حدیث نہیں چھپی ہے۔

اور اگرچہ میں اس سے بعض ہی غیب مراد لے رہا ہوں تو بھی چونکہ اس سے پہلی آیت میں وقت قیامت کا ذکر ہے اس لئے اس سے بھی خاص غیب یعنی وقت قیامت مراد ہو گا اور اس صورت میں مطلب یہ ہو گا کہ اللہ تعالیٰ اس خاص غیب یعنی وقت قیامت کا جاننے والا ہے اور وہ اپنے برگزیدہ اور پسندیدہ رسولوں کے ساتھ اس کی اطلاع دیتا ہے۔ تو نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ رسولوں کو اس کی اطلاع دی جاتی ہے اور اس صورت میں بھی یہ آیت آپ کے خلاف ہو گی۔

غرض اگر آیت میں غیب سے کل غیب مراد لیا جائے تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب کی ثابت ہو گا۔ اور اگر بعض غیب مراد لیا جائے تو چونکہ پہلی آیت میں وقت قیامت کا ذکر تھا اس لئے وہی مراد ہو گا اور اس صورت میں اس سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وقت قیامت کا علم ثابت ہو گا۔ غرض یہ آیت ہر حال میں آپ کے خلاف حجتہ قاطعہ ہے اور قریب قریب اسی معنوں کی ایک اور آیت یہ ہے۔

مَا كَانَ اللَّهُ لِيُدْخِلَكُمْ عَلَى الْفُتُوبَةِ وَلَئِنْ أَنتُمْ لَنَاصِحِينَ

مَنْ يُشَاءُ - آل عمران ٣، ١٤٩)

یعنی اللہ اسے شہید کر کے عام لوگوں کو قیاسیہ پر صبح کرے لیکن وہ اپنے ہمراہیوں سے جی کہ
جا رہا ہے اس بات کے لئے پہنچتا ہے کہ اسے غیبی پر مطلع فرماتا ہے۔

اس آیت سے بھی صاف معلوم ہوا کہ حق تعالیٰ اپنے پیغمبر پر غیب کی کتابت فرماتا ہے۔ اور جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے قریب رہا تب تک ایسا نہ ہو گیا تو خداوندِ باری میں توفیق و آیات کو عظیم غیب دیا کیا محض ان کے علم غیب کے لئے اس سے زیادہ صاف اور دلکش دلیل اور کیا ہو سکتی ہے لیکن مجاہد کی آنکھ چاہتے، دشمنوں کو تو ہر کمال بھی عیب نظر آتا ہے ۔

میں نے حضرت شیخ الحنفی (رحمۃ اللہ علیہ) کی عہدیت میں شریعت سے پیش کی تھی، آپ فرماتے ہیں کہ اس میں استغراق حرفی ہے۔ بہت خوب! حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ: ”یجب علوم ظاہر و باطن و اول و آخر احاطہ کرے۔ اور آپ فرماتے ہیں کہ یہ استغراق حقیقی نہیں بلکہ عرفی ہے۔ اگر ایسا ہی جواب دینا ہے تو میری سبب پیش کردہ آیتوں اور حدیثوں کے تعلق میں کہہ دیجئے کہ میں استغراق حرفی ہے۔“

لیجے میں حضرت شیخ مصطفیٰ دکن ایک علیحدہ اور اسی خارج سے پیش کرتا ہوں۔ اس کے مختصر ۱۶۵ پر جب۔

۱۰. سرچشم و درویشا است که از بهر جان آفرین تا آخرت اونی بر ویست و علی الله علیه و سلم منکشف ساختند از حجاب

ہمرا از اول تا آخر معلوم کرو ۱۱

یعنی آئینہ عالیہ اسلام کے زمانہ سے پہلے جو یہ کہیں کہیں ہو چکے ہیں سب حضرات پر آشکاف فرما رہا ہے کہ یہاں تک کہ حضور

غالبہ العنصریہ و المسلمین کو تمام حقوق کے حوالے سے معلوم ہو گئے۔

دیکھتے سفر سے شیخ نے کیسے کچھ لفظوں میں تصور کے لئے جمیع ممالک و مایکوں کا عالم ثابت کیا ہے کیا اس کو بھی

آپ استغراق عرفی کہیں گے ؟

آپ نے اس مرتبہ شرح شفاء شریعت سے حضرت علامہ علی قاریؒ کی ایک عبارت پیش کی ہے اور اس سے آپ نے

لوگوں کو یہ دھوکا دینا چاہتا ہے کہ علامہ علی قاری کے نزدیک وہ لوگ اصنافِ اشد (کافر ہیں) جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق

علم غیب کا عقیدہ رکھتے ہیں۔

اس کے مولوی صاحب ! یہ مولویت اور یہ دستور بازی ! آپ کو شرم نہیں آتی ۔ علامہ علی قاری نے کہا کہ میں ان لوگوں کی تکفیر کرتا ہوں جو حضور کے لئے بلا تعلیم خداوندی یعنی ذاتی طور پر علم غیب ماننے میں ۔ دیکھئے اس کا پس منظر یہ ہے ۔ اِنَّ الْاَنْبِيَاءَ لَمْ يَعْزِمُوْا الْمَغِيْبَاتِ اِلَّا بِمَا اَعْلَمَهُمُ اللّٰهُ سَلٰمٰی یعنی انبیاء وہ نہیں جانتے ، مگر وہ جو انہیں اللہ تعالیٰ نے بتلادیا ۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ خود ملا علی قاری کا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی تعلیم سے انبیاء پر علم غیب مبارک ہوتا ہے تو کیا اس عقیدہ کو کفر کہہ سکے ملا علی قاری نے خود اپنی تکفیر کی ہے ۔ ذرا کچھ سوچ سمجھ کر تو بات نہ کرو ۔ ہر ملا علی قاری کی اس عبارت میں علم غیب ذاتی کا عقیدہ رکھنے والوں کی تکفیر کی گئی ہے اور بے شک ہم بھی اس کو تسلیم نہیں کرتے۔ آپ نے یہ عبارت پیش کر کے مسلمانوں کو حیرت و دھوکا دیا ۔

مجھے اسی شرح شفاء شریف کی ایک عبارت میں پیش کرتا ہوں جس سے معلوم ہوگا کہ حضرت ملا علی قاری کا عقیدہ اس بارے میں کیا ہے ۔ جس ص ۱۱۱ جلد دوم میں تحریر فرماتے ہیں ۔

لَا تَرْوَحْهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ حَاضِرَةً فِيْ بَيْتِ اَهْلِ الْاِسْلَامِ

یعنی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہر مسلمان کے گھر میں تشریف فرما ہیں ؟

مولوی صاحب ! دیکھا آپ نے یہ ہے حضور کے متعلق حضرت ملا علی قاری کا عقیدہ ۔ بتلایا ہے جب حضور ہر جگہ اور ہر گھر میں ہوں گے تو آپ کو سب کچھ معلوم ہو گا یا نہیں ؟ اور آپ عالم کل ہوں گے یا نہیں ؟ مولوی صاحب ! آپ کو شرح شفاء شریف میں یہ عبارت نظر نہیں آتی ؟

اس کے بعد مولوی حسرت علی صاحب نے مولانا نعمانی کی پیش کردہ نہیں اور دسویں آیت کے متعلق وہی آیت و نعمانی کی بحث کی جو اس سے پہلے تقریر میں مکرر کر چکی ہے ۔ ہم اس کا اعادہ فضول سمجھتے ہیں اور اسی پر مولوی حسرت صاحب کی تقریر ختم ہو گئی ۔ مرتبہ حفظہ

مولانا محمد منظور صاحب نعمانی
آپ نے اپنی کچھلی تقریر میں مجھ پر آیت قرآنی میں خیانت کرنے کا جو الزام لگایا تھا الحمد للہ میں دلائل کی روشنی میں اس کا اقرار بخش اور بہت سی

یہ ثابت کر چکا ہوں۔ آپ نے اس مسئلے میں میری کسی دلیل کو اذ نہیں لگایا۔ ادا آپ نے اسی غلط الزام کو اس تقریر میں پھر دہرایا ہے۔ میں حاضرین کو ام سے یہ درخواست کروں گا کہ ہمارے دیکھتے کام لیں اور اختلاف کریں۔ چاہے کچھ بھی بہت سے باقی رہے مگر اس نے اس سے اب میں کسی شخص کو بار بار نہیں کر سکتا۔

آپ نے جو آیت کریمہ سورہ جن کی پیش کی تھی یعنی لَا يُطْعِمُونَ عَلَىٰ نَفْسِهِمْ أَحَدًا الْآیۃ میں نے علامہ نسفی اور علامہ ابوالسعود کی تصریحات سے ثابت کیا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ حتیٰ تعامل اپنے ہرگز یہ رسولوں کو بھیجے بعض غیب کی اطلاع دیتا ہے۔ اور اس نے اس آیت سے مطالب کی راستہ لال نہیں کیا جاسکتا۔

اس کے جواب میں آپ نے فرمایا ہے کہ یہ تفسیر بالرائے ہے۔ پہلی طرف سے قرآن میں چونکہ لگتا ہے۔ کچھ معلوم نہیں کہ آپ کا یہ اعتراض مجھ پر ہے یا ان ائمہ مفسرین پر جنہوں نے اس آیت کا مطلب یہ بیان کیا۔ اگر آپ علامہ نسفی اور علامہ ابوالسعود کی تفسیروں کو تفسیر بالرائے سمجھتے ہیں اور ان کو

مَنْ فُسِّرَ الْقُرْآنَ بِالرَّأْيِ فَلْيَتَّبِعُوا مَقْصِدَهُ مِنَ النَّارِ -

کا مصداق ٹھہراتے ہیں تو پھر حجرات کر کے صاف صاف کہئے تاکہ آپ کے بلانے والوں کو بھی آپ کا مسلک اور غلطی معلوم ہو جائے۔

آپ نے اپنی اس تقریر میں اسی مفہوم کی ایک دوسری آیت وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَٰكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِيٰ مِنْ رُّسُلِهِ مَنْ يَّشَاءُ میں پیش کی ہے۔ حالانکہ حضرات مفسرین نے اس کی تفسیر میں بھی وہ بعض غیب کی تصریح فرمائی ہے۔ علامہ ابن عربی اپنی تفسیر معالم التنزیل میں اقام فرماتے ہیں۔ وَلَٰكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِيٰ مِنْ رُّسُلِهِ مَنْ يَّشَاءُ فَيُظْهِرُ عَلَىٰ بَعْضِ عِلْمِ الْغَيْبِ - اور قاضی بیضاوی اسی موقع پر لکھتے ہیں لَٰكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِيٰ لِمَنْ يَّشَاءُ فَيُوحِي السِّرَّ وَيُخْبِرُ بِبَعْضِ الْمَخْيَبَاتِ -

ان تصریحات کے مطابق آیت سے صرف یہ ثابت ہوا ہے تو تعالیٰ اپنے رسولوں کو بعض مخیبات کی اطلاع دیتا ہے اور اس پر مجاز ایمان ہے، بے شک حق تعالیٰ نے اپنے تمام نبیاء کو بالخصوص میں انبیاء علیہ السلام کو لاکھوں کروڑوں غیب کی چیزیں بذریعہ وحی بتلائی تھیں لیکن یہ غایب ہے انھوں نے علیہ الصلوٰۃ والسلام کو تمام غیب غیر تنہا یہ

کا علم عطا فرمایا ہو۔

ہر حال آپ کی پیش کردہ یہ آیت بھی پہلی آیتوں کی طرح آپ کے جوہر کی طرح نہیں بن سکتی۔
دیکھتے ہیں کہ کون سے روئے کمال سے نکلا ہوگا اور کون سے روئے کمال سے نکلا ہوگا
یہ ہے جو مطلب بیان کیلئے وہ خود بخود ہے اور قاضی جیلانی کا بیان کردہ ہے اور ان کی تفسیر کے تحت ہے
آپ بھی انکار نہیں کر سکتے۔ پھر یہی مطلب دوسرے نسخہ میں ملے بھی بیان کیا۔ میں نے متعدد نسخہ میں دیکھا
وہ ہے۔

آپ نے اپنی اس تقریر میں مدارج النبوت کی جو تین عبارتیں پیش کی ہیں ان کے متعلق بھی یہاں ہے
یہ ہے کہ اس میں بھی استغراق عرفی ہی ہے۔ میں تو عرض کر چکا ہوں کہ حضرت شیخ رحمہ اللہ کی اس کتاب میں عبارتیں
میں استغراق عرفی ہی ہے کیونکہ بعض خاص خاص شیا کے متعلق وہ اپنی کتابوں میں تصریح فرماتے ہیں کہ ان کے بارے میں
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم نہیں ہوا۔ چنانچہ وقت قیامت کے متعلق ان کی ایک تصریح میں اپنی پہلی تقریر میں فرمایا
جوں کو چاہوں۔ اب ایک اور فضیلہ عبارت "اشقة العیاش" کی ہے اور پیش کرتا ہوں۔ حضرت شیخ رحمہ اللہ کے بارے میں
کے بارے میں اپنا قول فیصل یہ لکھتے ہیں۔

وہ باکمال حال سے مبہم است و در این باب بر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم وحی نہ شد و بحال است

مبہم داشتند "

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ حضرت شیخ رحمہ اللہ کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ان حدیث کے معانی میں تو
نہیں ہوئی اور اس کا حال مبہم رکھا گیا۔ حضرت شیخ رحمہ اللہ کی اس عبارت بعد واضح تصریح کے ہے کہ اس کا احتمال بھی نہیں
رہتا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب کی کس قدر قائل ہوں۔ پس یہ اور اس جیسی ان کی دوسری عبارت
اس بات کا زبردست قرینہ ہیں کہ حضرت شیخ رحمہ اللہ نے جہاں کہیں اس بارے میں عموم و استغراق کے لفظ لکھے ہیں وہاں ان
کی مراد استغراق عرفی ہے جو ایسے مواقع میں عام طور پر استعمال ہوتا ہے۔

میں نے اپنی کچھ تقریر میں علامہ ملا علی قاری کی شریعت شفاء سے جو عبارت پیش کی تھی جس میں انہوں نے
ایسے لوگوں کی تکفیر فقہانہ بتفہیم سے نقل کی ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جمیع منجیات کا علم دانتے ہیں۔ اس کے

سنے اور ممدوح : اپنی مشہور کتاب موضوعات کبیرہ میں اس مسئلہ پر کلام کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں :-

وَمَنْ اسْتَقْدَّ تَسْوِيَةَ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَرَسُولِهِ يَحْكُمُ اِجْمَاعًا كَمَا لَا يَحْكُمُ

یعنی جو شخص علم الہی اور امام نبوی کی برابری کا عقیدہ رکھے وہ بالاجماع کا فرما ہے :

کے مولوی صاحب : کیا یہی علامہ علی قاری کا عقیدہ علم غیب کے بارے میں ہے کہ مولفین ۹
 یعنی آپ فتویٰ کفر کا بھی مطالبہ کر رہے تھے ، علامہ علی قاری نے آپ سب لوگوں پر اجماعی کفر کا حکم لگا کر آپ کی
 اس خواہش کو بھی پورا کر دیا ۔ یہاں تک تو آپ کی تقریر کا جواب تھا اب میں پھر اپنے دلائل کی طرف رجوع کرتا ہوں ۔
 پچھلی تقریر میں میں دس آیتیں اپنے دعویٰ کے ثبوت میں پیش کر چکا ہوں ان سب سے تسبیح اور
 تم کی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وقت قیامت کا علم عطا نہیں فرمایا گیا تھا ۔ ان تمام آیات کی
 تفسیر میں ائمہ مفسرین ۷۷ سے پیش کر چکا ہوں اور جو کچھ تاویل میں آپ نے ان کی کیں ان سب کے جوابات بھی کجا اللہ
 چکا ہوں جن کے اعادہ کی حاجت نہیں ۔

اب میں مزید تائید کے لئے چند حدیثیں بھی اس مضمون کی پیش کرتا ہوں ۔

صحیح مسلم میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے ۔

سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ قَبْلَ أَنْ يَمُوتَ بِشَهْرٍ

تَسْأَلُونِي عَنِ السَّاعَةِ رَأَيْتُهَا عِنْدَ اللَّهِ أَحَدِيثٌ

یعنی میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وفات شریف سے صرف ایک مہینہ پیشتر فرماتے ہوئے سنا کہ تم

مجھ سے وقت قیامت کے متعلق سوال کرتے ہو حالانکہ اس کا علم صرف اللہ تعالیٰ کو ہے :

حضرت شیخ عبدالحی دہلوی : اس حدیث کی شرح فرماتے ہوئے : " اشعۃ اللمعات " میں ارقام فرماتے ہیں ۔

وہ یعنی از وقت وقوع قیامت کہہ نہی می پرسید آن خود معلوم من نیست و آن را جز خدا تعالیٰ

نہاند " (اشعۃ اللمعات جلد چہارم ص ۳۷)

یعنی حضور ص کے اس ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ لوگو ! تم مجھ سے قیامت کہہ نہی کا وقت پوچھتے ہو ، پوچھنا چاہتے

ہو حالانکہ وہ خود مجھے معلوم نہیں اور اس کو سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا :

ایک اور حدیث سنئے۔ حضرت نہایت جی جی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

سُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ عَسَا عِنْدَ رَبِّي لَا يُجِيبُنِي
لَوْ قُبِلَ إِلَّا هُوَ۔

یعنی حضور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت قیامت کا سوال کیا گیا تو آپ نے انکار فرمایا کہ اس

کا علم میرے خدا کو ہے الخ

اس حدیث کو امام احمد کی روایت سے ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں نقل کیا۔ (تفسیر ابن کثیر ج ۴ ص ۲۷۴)

اس خصوص کی اور بھی کثرت احادیث ملتی ہیں لیکن وقت یہ گنجائش نہ ہونے کی وجہ سے میں ان کو اس وقت پیش

نہیں کر سکتا۔ حدیث ایک حدیث پاکہ اور پیش کرتا ہوں۔ اور وہ اس مسئلہ میں میری آخری حجت ہے۔

”مسند احمد“ وغیرہ کتب حدیث میں حضرت ابن مسعود سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

بیان فرمایا کہ شب حلاق میں میری ملاقات حضرت ابراہیم خلیل اللہ اور حضرت موسیٰ کیم اللہ اور حضرت عیسیٰ بن مریم علیہم

الصلوٰۃ والسلام ہوئی۔ اور ہم سب ایک جگہ جمع ہو گئے اور قیامت کا ذکر چہر کیا۔ پھر حضرت جبریل علیہ السلام سے

دریافت کیا گیا، آپ نے فرمایا کہ مجھے اس کے وقت کا علم نہیں۔ پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام سے سوال کیا گیا، آپ نے بھی فرمایا

کہ مجھے معلوم نہیں۔ اس کے بعد جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی باری آئی تو آپ نے فرمایا اَمَّا وَجِبَتْهَا فَلَا يَعْلَمُ

بِهَذَا أَحَدٌ إِلَّا اللَّهُ یعنی قیامت کے آنے کے وقت کی خبر تو اللہ افانے کے سوا کسی کو بھی نہیں۔ (مسند احمد ج ۳ ص ۱۰۰)

حضرت ربیع علیہ السلام کے اس فیصلہ کن جواب کی کسی نے تردید نہیں کی بلکہ اسی پر اجماع اور اتفاق ہو گیا۔ اس

سے ثابت ہوا کہ وقت قیامت کا علم اللہ کے سوا کسی کو نہ ہونا خدا کے تمام اولو العزم اور مقدس رسولوں کا اجماعی مسئلہ ہے

اور اس سے اختلاف کرنا گویا اللہ کے ان تمام حلیل القدر اور اولو العزم رسولوں سے اختلاف کرنا ہے وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ

رَبِّ الْعَالَمِينَ وَمَنْ لَّعَنَ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَالَهُ مِنْ نُورٍ۔

آیات قرآنی و احادیث نبوی اور پھر بعض صحابہؓ و تابعینؓ اور ائمہ فہرینؓ کے ارشادات تو بعد اللہ میں بقدر

کافی پیش کر چکا۔ اب آخر میں ایک ایسی بستی کا ارشاد آپ کے سامنے رکھتا ہوں جس سے حقیقت کے آپ حضرات بہت

زیادہ مدعی ہیں۔ اور وہ ہستی سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی ہے۔ سنئے! اور بگوش بگوش سنئے!

حضرت محمد بن ابی مبارک تعزیت غنیۃ الطالبین میں ارشاد فرماتے ہیں۔

كُلُّ مَا فِي الْقُرْآنِ وَمَا أَدْرَاكَ فَقَدْ أَعْلَمَهُ اللَّهُ آيَاتِهِ وَمَا فِيهِ
وَمَا يُدْرِيكَ فَلَمْ يُدْرِهِمْ وَلَمْ يُعْلِمَهُ عَلَيْهِ كَقَوْلِهِمْ هُوَ وَجَلَّ وَمَا يُدْرِيكَ
لَعَلَّ السَّاعَةَ تَكُونُ قَرِيبًا وَمَا يَنْبَغِي لَكَ وَقْتُهَا ۔

و غنیۃ الطالبین مطبوعہ لاہور ص ۶۲

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ جن چیزوں کے متعلق قرآن پاک میں حق تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو
خطاب کرتے ہوئے وَمَا أَدْرَاكَ فرمایا ہے اس کا علم آپ کو دے دیا ہے اور جن چیزوں کے
متعلق وَمَا يُدْرِيكَ فرمایا ہے ان کی اطلاع حضور کو نہیں دی ہے جیسے کہ قیامت کے متعلق
فرمایا وَمَا يُدْرِيكَ لَعَلَّ السَّاعَةَ تَكُونُ قَرِيبًا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کو قیامت کا وقت معلوم نہیں ہوا ۛ

حضرت شیخ جیلانی علیہ الرحمۃ و قدس سرہ کی یہ منافی و متضاد عبارت پیش کرنے کے بعد میں آپ سے کہتا ہوں کہ
اگر قرآنی آیات اور احادیث نبویہ سے آپ کی تفسیر نہیں ہو سکتی تو حضرت غوث اعظمؒ کے ارشاد سے ہدایت حاصل
کیجئے ۔

اگرچہ اس کے بعد ضرورت باقی نہیں رہتی مگر میں تمام حجت کو آخری حد تک پہنچانے کے لئے ایک چیز اور پیش کرتا
ہوں ۔ پیر مر علی شاہ صاحب پنجاب کے موجودہ مشائخ میں ایک امتیازی شان رکھتے ہیں ۔ اور میں نے مناسبت کہ جن حضرات
نے آپ کو یہاں مناظرہ کے لئے بلایا ہے وہ بھی ان کو اپنا مقتدا مانتے ہیں اور غالباً آپ بھی ان کی جلالت قدر سے اس وقت
انکار نہیں کر سکتے ہیں وہ اپنی کتاب "شمس المداہج" میں مرزا قادیانی کے اس دعوے کو رد کرتے ہوئے کہ "قیامت
سات ہزار سال پر آوے گی" ارقام فرماتے ہیں۔

وہ اور یہ جو لکھا ہے کہ قیامت سات ہزار سال سے پہلے نہیں آ سکتی ، میں کہتا ہوں کہ یہ سات ہزار
سال کی تحدید جو آپ نے لگائی ہے یہ منافی ہے لَآ یُجَلِّیْہَا لَوْ قُبِحَہَا إِلَّا هُوَ کے اور اسے
احادیث کے جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لا علی بیان فرمائی ۛ

بہم اپنی جوانی اقریب میں مہذو را یہ بھی فرماؤں کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ اور پیر مہر علی شاہ صاحب

کی ان تصریحات کے بعد ان کے متعلق کیا فتویٰ ہے - بیواؤ اور عروا - ۶

مولوی حسرت علی صاحب

آپ نے اس مرتبہ بڑے ناز کے ساتھ حضرت شیخ متقی دہلویؒ کی

عبارت ایک اور پیش کی ہے۔ ممکنہ حقیقت آپ نے حضرت شیخؒ

کا نام لے کر مسلمانوں کو دھوکہ دینا چاہا ہے۔ اس عبارت میں یہ کہاں ہے کہ ابن صیاد کا حال حضورؐ کو معلوم نہیں تھا حضرت

شیخؒ کا مطلب تو صرف یہ ہے کہ ہم مسلمانوں پر اس کا حال مبہم ہے اور حضورؐ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر اس کے بارے میں دلی

نہیں ہوتی لیکن اس سے تو صرف علم بالوحی کی نفی ہوتی ہے ذکر خلق علم کی حضورؐ کو اللہ تعالیٰ نے وحی کے علاوہ اور جو

ذرائع علم عطا فرمائے تھے مثلاً مشاہدہ وغیرہ ان کے ذریعہ سے حضورؐ کو ابن صیاد کا حال بھی معلوم تھا۔ ہاں اس کے بارے

میں آپ پر وحی نہیں ہوتی۔ تو وحی نہ ہونے سے علم نہ ہونا کیسے ثابت ہو سکتا ہے کیا جن لوگوں کو وحی نہیں ہوتی ان کو کسی

بات کا علم ہی نہیں ہوتا؟

بہر حال یہ آپ کا حضرت شیخؒ پر افتراء ہے کہ ان کے نزدیک حضورؐ کو ابن صیاد کا حال معلوم نہ تھا وہ ایسا کیسے کہہ سکتے

ہیں وہ تو خود اسی اشقۃ اللغات میں عَلِمْتُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ والی حدیث کے تحت میں فرما

چکے ہیں ” پس دانستم ہرچہ بود در آسمان و زمین “ تو کیا ابن صیاد زمین و آسمان سے باہر کی چیز ہے ؟

اور پھر زمین و آسمان کا کیا ذکر حضرت شیخؒ کا حقیقہ تو یہ ہے کہ

” ہرچہ در دنیا است از زمان آدم تا نفعہ او نے بروئے صلی اللہ علیہ وسلم منکشف ساختہ تا احوال

ہمرا از اول تا آخر معلوم کرد “

یعنی زمانہ آفرینش آدمؑ سے قیامت تک جو کچھ ہو گا وہ سب اللہ تعالیٰ نے حضورؐ پر کھول دیا اور حضورؐ

نے اول سے آخر تک اس سب کو جان لیا “

بتلائیے کیا ابن صیاد زمانہ آدمؑ سے قیامت تک کے درمیان ہی کی ایک مخلوق نہیں ہے ؟ اگر ہاں تو حضورؐ

تو حضرت شیخؒ کی ان عبارات سے حضورؐ کے لئے اس کا علم بھی ثابت ہو سکتا ہے کہ شیخؒ مزیح و حضورؐ

کے لئے اس کے علم کے حصول سے انکار کریں۔ لہذا حضرت شیخؒ کی عبارت کا مطلب وہی ہو سکتا ہے جو میں نے بتلایا یعنی یہ کہ

اگرچہ حضور کو وحی سے ابن صیاد کا حال نہیں معلوم ہوا لیکن دوسرے ذریعے سے معلوم ہو گیا تھا اگر یہ مطلب نہ لیا جائے تو یہ حدیث شیخ کی عبارت میں مخالف و متناقض ہو جائے گی۔

میں نے شریعت شفاء کی جو عبارت اپنے استدلال میں پیش کی تھی جس میں حدیث دہلی قاری نے حضور کے بعد دلائل جوہر کی تصریح فرمائی ہے اس کے متعلق یہاں بھی آپ نے وہی نحو اور مضحکہ خیز بات کہی ہے کہ یہ چھپے ہوئے نسخہ کی نقل ہے اور اصل عبارت میں لَا لِاتَّ رُوْحَهُ سبب حالانکہ میں اذی ہی میں آپ کے اس جواب پر دودھ کرچکا تھا۔ میں نے وہاں کہا تھا اور اب پھر کہتا ہوں کہ اس طرح تو ہر نفی کو مثبت اور ہر مثبت کو منفی بنا دیا جاسکتا ہے آپ کی یہ بات سبب قابل سماعت ہو سکتی ہے کہ آپ کسی نسخہ میں لَا کا ہونا ثابت کریں۔ حالانکہ وہ نسخہ یہ ہے کہ شرح شفاء کے کسی نسخے میں بھی اس جگہ لَا نہیں ہے اور عبارت کا سیاق بھی یہی بتلاتا ہے کہ اس جگہ لَا کا لفظ نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر بغرض وہاں لَا ہوتا تو بلی ہونا ضروری تھا اور عبارت اس طرح ہونی چاہیے تھی کہ لَا لِاتَّ رُوْحَهُ صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ حَاضِرَةٌ فَبِیْوْمِیْ نُقِلَ اِسْلَامُ بَلٰی لِاتَّ اللہ پس جب کہ آخر میں ”بلی“ نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ شروع میں لَا بھی نہیں ہے۔ اس کے علاوہ جو آپ نے یہ کہا کہ اس سے پورا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا تو جتنا ثابت ہوتا ہے پہلے آپ اسے کا اقرار کر لیتے۔ باقی ہم دوسرے دلائل سے ثابت کر دیں گے۔

آپ نے اس مرتبہ بڑے زور کے ساتھ موضوعات کبیر کی عبارت پیش کی ہے۔ مولوی صاحب ! ایسی بیحدیثی سے منظرہ کرتے ہو ! یہ بھی خبر نہیں کہ وہ عبارت خود ملا علی قاری کی یا انہوں نے اور کسی کی نقل کی ہے۔ وہ عبارت درحقیقت ابن قیمؒ کے بد مذہب کی ہے۔ اس موقع پر حضرت ملا علی قاریؒ نے اس کا طویل کلام نقل کیا ہے اور اس کا قول ہم حجت نہیں وہ نہایت بد مذہب تھا خَذَلَهُ اللہُ تَعَالٰی وَ اَحْلَلَهُ عَلٰی عِلْمِہِ کیا اسی گراہ بد مذہب کے قول سے آپ ہم پر حجت قائم کرتے ہیں ؟

دوسری بات یہ ہے کہ اس میں ان لوگوں کی تکفیر کی گئی ہے جو اللہ اور رسول کے علم میں مساوات کا عقیدہ رکھیں

اور مساوات حجب ہو سکتی ہے کہ حجب دونوں کے لئے ایک سا علم مانا جائے۔ اور ہم اللہ کے علم کو ذاتی مانتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو عطائی کہتے ہیں تو مساوات کہاں ہے؟

آپ نے لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے اس مرتبہ سیدنا حضرت غوث الثقلین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نام بھی لیا ہے آپ ان مقدس اکابرین کے ارشادات کو کیا سمجھ سکتے ہیں۔ حضرت غوث پاک نے یہ کہاں لکھا ہے کہ حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وقت قیامت کا علم عطا بھی نہیں ہوا۔ جو عبارت آپ نے پڑھ کر سنائی ہے اس میں آپ نے خود ہی غلطی کر دی ہے کہ لَوْ يَتَّبِعُونَ لِأَوْثِقِهَا كَرْتَمُورِہُ كَلَّہُ اس کا صحیح مطلب یہ ہے کہ آپ کو خود بخود معلوم نہیں لیکن ان کے دلی تعالیٰ نے ان کو بتلادیا تھا۔

ایسے ہی پیر مہر علی شاہ صاحب کی جو عبارت آپ نے پیش کی ہے اس میں بھی یہ کہیں نہیں کہ حضور کو اس کا علم عطا نہیں فرمایا تھا بلکہ اس میں صرف بعض آیتوں اور حدیثوں کا حوالہ ہے جن کے معنی میں پہلے ہی آپ کو بتلچکا ہوں کہ ان میں صرف علم ذاتی کی نشانی گئی ہے۔ پھر یہ بھی آپ نے غلط کہا کہ وہ ہم لوگوں کے مقتدا ہیں۔ حضرت صاحبزادے صاحب قبلہ فرماتے ہیں کہ وہ تو خود ہمارے یہاں کی گدھی کے منیر ہیں۔

اس مرتبہ آپ نے جو تین حدیثیں علم قیامت کے متعلق اور پیش کی ہیں ان میں سے بھی کسی ایک میں یہ مذکور نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قیامت کا علم عطا نہیں فرمایا بلکہ ان کا منشا صرف اتنا ہے کہ اس کا علم بالذات صرف خدا کو ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بالکل علم نہ ہونے پر ان حدیثوں کی کوئی دلالت نہیں۔ مولوی صاحب! آپ نے ملا علی قاری کی طرف حجتی نسبت کر کے کہا تھا کہ انہوں نے مؤخریات کبیر میں ان لوگوں کو کافر کہا ہے جو اللہ و رسول درجل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم میں مساوات کے قائل ہوں۔ اس کا جواب تو میں دے چکا کہ یہ آپ کا سفید جھوٹ ہے۔ وہ عبارت ملا علی قاری کی اپنی نہیں بلکہ ابن قیم بدیع مہذب سے انہوں نے نقل کی ہے۔ اب میں آپ کو بتاتا ہوں کہ اکابر علماء امت نے ایسے لوگوں کو عرفاً باکالین میں شمار کیا ہے جو حضور کے لئے تمام معلومات النبیہ کا علم مانتے ہیں۔ سنتے!

حضرت شیخ محقق دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مزاج شریف، ص ۱۷۵ میں فرماتے ہیں۔

از بعض علماء ازال فضل شنیدہ شد کہ بعضی از عرفا کتابی نوشتہ و در ان اثبات

کرده کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم را تمامہ علوم الہی معلوم سہختہ بودند تا

یعنی بعض صالحین اہل فضل سے منا گیا ہے کہ بعض عارفین نے ایک کتاب لکھی تھی اور اس

میں ثابت کیا تھا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام معلومات الہیہ کا علم عطا فرمایا گیا تھا۔

دیکھئے ! حضرت شیخ محقق دہلوی رضی اللہ عنہ نے اولیائے کرام کا یہی مذہب نقل فرمایا اور ان کو عارف

بتلایا۔ اور آپ کے فتوے سے معاذ اللہ یہ حضرات عرفا کا فر ہو گئے۔ اور چونکہ حضرت شیخ نے ان کو عارف رکھا ہے

لہذا وہ بھی کافر ہو گئے اور پھر چونکہ آپ حضرت شیخ کو مسلمان بلکہ مسلمانوں کا پیشوا مانتے ہیں اس لئے آپ بھی اپنے

ہی فتوے سے کافر ہو گئے۔

ابھاجا ہے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد پھنس گیا

مولوی منظور صاحب ! دیکھا ؟ علم غیب ماننے والوں کو کافر کہنے کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ آدمی خود کافر ہو جاتا ہے

اب میں قرآن سے ثابت کر کے دکھاتا ہوں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کے منکر کافر ہیں۔ تفسیر ابن جریر

میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ کسی شخص کی اونٹنی گم ہو گئی تھی، اس کی تلاش تھی۔ خدا

کے محبوب علام الغیوب صلی اللہ علیہ وسلم نے بلایا کہ جاؤ، اونٹنی فلاں جگہ میں فلاں جگہ ہے اس پر ایک منافق بولا۔

يُحَدِّثُنَا مُحَمَّدٌ أَنَّ نَاقَةَ فُلَانٍ دَوَاہٍ كَذَا وَكَذَا وَمَا يَدْرِيكَ بِالْغَيْبِ

یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں کہ فلاں کی اونٹنی فلاں جگہ ہے، وہ غیب کیا جانیں۔

اس پر یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔

وَلَيْنُ سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ إِنَّمَا كُنَّا نَخُوضُ وَنَلْعَبُ قُلْ أَبَا اللَّهِ و

آيَاتِهِ وَرَسُولِهِ كُنْتُمْ تَسْتَهْزِءُونَ لَا تَقْنِذِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ

بَعْدَ إِيمَانِكُمْ - یعنی یہ گستاخی کی وجہ سے کافر ہو گئے اور اب ان کا

کوئی عند مجموع نہ ہوگا۔

اس سے صاف ظاہر ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کے منکر کفر ہیں۔ واللہ اعلم۔

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نقوی

بہارِ محمد و صلوة (جنگِ حیرت بھی جوتی بہتاور افسوس بھی کہ
آپ، لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے انصاف سے شریعت میں کس قدر

سخت تحریریں کرتے ہیں۔ آپ نے ابھی تفسیر ابن جریر کے حوالے سے جو روایت نقل کی ہے اس میں ایک منافق ہے
کَايَسْتَفَاَنَ قَوْلَہٗ یُحَدِّثُنَا مَحْصَدًا اِنَّ نَاقَةَ فُلَانٍ بِوَادٍ کَذَا وَ کَذَا وَ مَا
یُذَرِّیْہٖ بِالْغَیْبِ۔ اور اس کی اسی گستاخی پر قرآن نے اس کو کافر کہا ہے۔ ایک معمولی عربی جانتے والا
بھی سمجھ سکتا ہے کہ اس منافق کے اس ناپاک قول کا مطلب یہ تھا کہ حضور علیہ السلام کو بوجہ الہی غیب کی باتوں
کی بالکل خبر نہیں اور گویا آپ کا وحی کا دعویٰ (معاذ اللہ) بالکل جھوٹ ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ایسا کہنا یا اس قسم
کے ناپاک خیال رکھنا یقیناً کفر ہے۔ بے شک جو بخت حضور علیہ السلام کے متعلق یہ کہے کہ معاذ اللہ آپ کو امر غیب
کی بالکل بھی اطلاع نہیں تھی، اور وحی سے آپ کو غیب کی کوئی بات بھی معلوم نہیں ہوتی وہ یقیناً اور قطعاً کافر
ہے۔ لیکن یہاں تو بحث علم غیب کی میں جاؤ اگر آپ کے نزدیک علم غیب کلی کا انکار بھی کفر ہے اور آپ کا خیال یہی
ہے کہ اس منافق نے وَمَا یُذَرِّیْہٖ بِالْغَیْبِ کہہ کر حضور کے صرف علم غیب کی نفی کی تھی جس کے آپ
مدعی ہیں اور اسی کے انکار کی وجہ سے قرآن نے اس پر کفر کا فتوے لگایا تو پھر یہ تکفیر صرف ہم ہی تک نہیں پہنچے
گی بلکہ اس صورت میں تو معاذ اللہ تمام وہ اکابر ملت صحابہ و تابعین و ائمہ مفسرین بھی کافر ٹھہریں گے جن کے
ارشادات اور جن کی عبارات میں آپ کے سامنے اب تک پیش کر چکا ہوں۔ اور حد یہ ہے کہ سیدنا شیخ عبدالقادر
جیلانی رحمۃ اللہ علیہ بھی آپ کے اس فتوے کفر کی زد میں آجائیں گے کیوں کہ وہ بھی برگزیدہ علم غیب کلی کے قائل
نہیں ہیں۔ چنانچہ دقت قیامت کے متعلق میں ان کی تصریح ابھی ابھی ان کی مبارک کتاب در غیۃ الطالبین
سے پیش کر چکا ہوں اور اس میں جو تاویل آپ نے کی ہے کہ حضرت شیخ جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کا مطلب صرف
علم ذاتی کی نفی کرنا ہے وہ اس قدر مہل ہے کہ صرف ایسا ہی شخص اس کو پیش کر سکتا ہے جس کو عربی زبان سے منس
نہ ہو، اس میں صاف الفاظ میں مذکور ہے۔

وَمَا يَذُرُكَ فَلَمْ يَذُرْهُ وَلَوْ يُطْلَعُهُ عَلَيْهِ مَكْرَهُ
عَزَّ وَجَلَّ وَمَا يَذُرُكَ لَعَلَّ السَّامَةَ تَكُونُ قَرِيبًا ۝

اس سے صاف ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وقت قیامت کی اطلاع نہیں دی
کیا لَعَزَّ وَجَلَّ اور لَوْ يُطْلَعُهُ عَلَيْهِ کے ہوتے ہوئے یہ کہنا کہ حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے علمِ ذاتی
کی نفی کر رہے ہیں انتہائی جہالت نہیں ہے ؟ اگر آپ کے پیٹ فارم پر کوئی حمل عربی دین بھی ہو رہا ہو
میں اس سے درخواست کروں گا کہ وہ اس معاملہ میں اظہار رائے کرے ۔ خَلْ مِنْكُمْ رَجُلٌ رَشِيدٌ ۝

اسی طرح حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب ؒ کی عبارت کے متعلق یہ کہنا کہ اس میں صرف علم ذاتی کی نفی ہے
اس سے بھی بڑھ کر جہالت کا ثبوت دینا ہے اگر ان کی عبارت کا مطلب یہ لیا جائے تو پھر تو مرزا قادیانی کا
ثابت ہو جائے گا جس کی وہ تردید کر رہے ہیں اور ان کا کلام لغو و بھل قرار پائے گا ۔ کیونکہ مرزا سنی لکھا تھا کہ قیامت
سات ہزار سال پر آئے گی ۔ اس کے رد میں پیر صاحب ؒ فرماتے ہیں کہ یہ سات ہزار کی تحدید منافق ہے ۔ لَا
يُجَلِّيَنَّهَا لَوْ قَتَّيْهَا إِلَّا هُوَ ۝ کے اور ان احادیث کے جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وقت قیامت
سے لاعلمی بیان فرمائی ہے ۔ اب اگر خدا نے تھوڑی سی جتنی عقل دی ہو تو سوچئے کہ جن آیات و احادیث
کا یہ صاحب نے حوالہ دیا ہے اگر ان کے نزدیک صرف علم ذاتی کی نفی تھی تو وہ مرزا کے دعویٰ کے کس طرح خلاف ہو
سکتی ہیں کیونکہ وہ علم ذاتی کا کب مدعی ہے ؟ بلکہ اس صورت میں تو مرزا کا دعویٰ ثابت ہو جائے گا اور پیر صاحب
کی بات غلط ہو جائے گی ۔ بہر حال کچھ تو سوچ کر بات کہنا کیجئے یا آپ کے نزدیک بس بولے جانے کا نام مناظرہ
ہے ؟

بات طویل ہو گئی ، میں اصل میں عرض یہ کر رہا تھا کہ مَا يَذُرُكَ بِالْفَيْبِ کا مطلب اگر یہ لیا جائے
کہ وہ منافق صرف علم غیب کی کائنات تھا جس کے آپ لوگ مدعی ہیں اور اسی بنا پر آپ کے نزدیک قرآن نے اس کو
کافر کہا تو پھر یہ تکفیر ان تمام بزرگان دین تکمہ متعدی ہو گئی جن کے ارشادات میں پیش کر چکا ہوں یہی کہ حضرت پیر
پیر رحمۃ اللہ علیہ اور پیر مہر علی شاہ صاحب کو بھی آپ کو کافر کہنا پڑے گا ۔ کیئے ! کیا آپ اس کے لئے تیار
ہیں ؟ اور پھر اسی پر بس نہیں ، سب سے بڑی قیامت آپ کے لئے یہ ہے کہ اپنے پیر و مرشد مولوی احمد رضا

خان صاحب بریلوی کو بھی کافر مانا پڑے گا، کیونکہ وہ خود علم غیب کی کھنکھائی میں بیٹھا ہے اپنی زبان لڑکتا ہے
 ”الدولة المکیة“ کے صفحہ ۳۸ پر لکھتے ہیں۔

وَلَا تُبَيِّنُ بِحُطَاءِ اللَّهِ تَعَالَى أَيْضًا إِلَّا لِقَبْضِ

اور پھر خود ہی اپنے دوسرے رسالے ”خالص الاعتقاد“ میں اسی عبارت کو نقل کر کے ”غلطوں میں

کا ترجمہ کرتے ہیں۔“ اور ہم عطاء الہی سے بھی اجتناب کرتے ہیں مگر ”خالص الاعتقاد“ کے
 نیز اسی ”الدولة المکیة“ کے صفحہ ۳۸ پر فرماتے ہیں۔

إِنَّا لَا نَدْعِي أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ أَحَاطَ بِجَمِيعِ

مُصْلُومَاتِ اللَّهِ مُبْهَاتٍ وَتَعَالَى فَإِنَّ مَحَالَّ لِّلْمَخْلُوقِ

یعنی ہم اس کے مدعی نہیں ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام معلومات الہیہ کا علم حاصل

تھا کیونکہ وہ تو مخلوق کے لئے حاصل ہونا محال ہے۔

پس اب آپ کو چاہئے کہ سب سے پہلے اپنے پیر و مرشد فاضل بریلوی کو کافر کہیں، کیونکہ وہ علم کلی کے نہ صرف

مذکور ہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام مخلوق کے لئے اس کے حصول کو محال کہتے ہیں۔ کہئے! کیا بت اتنی جیت؟

آن شوخ سرخ جامہ سوار مسند شد

یاراں! حذر کنید کہ آتش بلند شد

الغرض آپ کی پیش کردہ اُس روایت میں دو پہلو ہیں۔ ایک پہلو یہ تمام اکابر امت کو بتی کہ حضرت غوث اعظم

اور اپنے پیر و مرشد مولوی احمد رضا خان صاحب کو بھی آپ کو کافر کہنا پڑے گا، اور دوسرے پہلو سے وہ ہم پر حجت

نہیں، ہمارا عقیدہ بھی وہی ہے۔

میں نے اپنی کچھلی تقریر میں ”اشقة المغات“ سے حضرت شیخ عبدالحی محمد شہ دہلوی کی جو ایک فیصلہ کن

عبارت ابن صیاد کے متعلق نقل کی تھی اس کے متعلق آپ نے فرمایا ہے کہ اس سے مطلق علم کی نفی نہیں نکلتی بلکہ صرف

علم بالوحی کی نفی نکلتی ہے۔

یہ جواب بھی اس قدر مہمل ہے کہ ہر معمولی سمجھ رکھنے والا بھی اس کی لغویت کو سمجھ سکتا ہے۔ اس کے علاوہ میں۔

۱۰۔ بالکلہ حال دسے بہم است و در این باب بر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم وحی نہ شدہ ۔

پہر معمولی فارسی دین بھی اس کی روشنی میں کچھ کتابت کی شیخ دہلوی کے نزدیک ابن سیرین کا حال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم پر پوشیدہ رہا اور وحی بھی اس پہنچا کر دینے سے نہیں اٹھایا ۔

حضرت شیخ کی یہ صاف و صریح عبارت اس بات کا بر دست قرینہ ہے کہ ان کی جن عبادتوں میں عموم افواج

کے الفاظ میں اس میں استغراق دینی مراد ہے وہ اگر آپ کی طرح حدیث شیخ و بھی علم کلی کا مستند رکھتے تو ان صیاد کے

مستحق ہرگز نہ لگتے ۔ نیز وقت قیامت کے متعلق یہ نہ فرماتے کہ در اس را جز خداوند تعالیٰ کے نہ داند و نہ کہ

پہر کس یا از ملائکہ و رسل بر آں اطلاع ندادہ ۱۱

شرح شفاء سے آپ نے جو عبارت پیش کی تھی لَآ اِنَّ رُوْحَهُ صَلَّی اللہ علیہ وسلم اللہ

میں نے بر بنائے تسلیم اس کا جواب یہ دیا تھا کہ اس سے آپ کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا ، بلکہ دعویٰ کا دسواں بیسواں

جزء بھی ثابت نہیں ہوتا ۔ اس کے جواب میں آپ فرماتے ہیں کہ اچھا جتنا ثابت ہوتا ہے پہلے اس کو مان لو ، باقی ہم

دوسرے دلائل سے ثابت کر دیں گے ؟ مجھے رہے کہ جب ہوتا ہے کہ آپ اس قدر لالینی باتیں کس طرح کرتے ہیں ۔

میرے جواب کا منشا یہ تھا کہ از روئے اصول مناظرہ وہ دلیل نہیں پیش کی جاسکتی جو کل دعویٰ کو ثابت نہ کر سکے پس

یا تو آپ دلیل کو واپس لیں یا اپنے دعویٰ کو واپس لے کر اس کے مطابق محدود دعویٰ کریں ، کل کا دعویٰ کرنا اور اس

کے ثبوت میں ایسی ناقص دلیل پیش کرنا جو اس کے دسویں بیسویں حصے کو بھی ثابت نہ کر سکے اسی شخص کا کام ہے جس کو

اصول مناظرہ کی ہوا تک نہ لگی ہو ۔

میں نے ایک جواب اس عبارت کا یہ بھی دیا تھا کہ اصل میں وہ نسخہ کی غلطی ہے اور اصل عبارت یوں ہے

لَا اِنَّ رُوْحَهُ صَلَّی اللہ علیہ وسلم اور اہل مطیع کی غلطی یا کسی محرف کی تحریف سے بچا جائے اس کے

ای لَآ اِنَّ رُوْحَهُ اللہ چھپ گیا ہے اور میرے پاس اس کے دو زبردست قرینے ہیں ۔ ایک یہ کہ اگر اس جگہ

۱۱۔ لَآ نہ مانا جائے تو پوری عبارت کا مطلب یہ ہوگا کہ جب کوئی شخص کسی گھر میں داخل ہو اور اس میں اہل خانہ

موجود ہوں تو ان کو سلام کرے اور اگر گھر میں کوئی موجود نہ ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام بھیجے ۔ کیوں کہ

آپ کی رنج مسلمانوں کے گھروں میں حاضر ہے ۔ اگر غور کیا جائے تو یہ قلیل اس صورت میں بالکل لغو ہے اس لئے کہ

روح مبارک کے ہر گھر میں حاضر ہونے کا یقینی ثبوت یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی گھر میں داخل ہو خواہ وہ مسکونہ ہو یا
میر مسکونہ ۔ اس میں اہل خانہ موجود ہوں یا نہ ہوں ، بہر حال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام بھیجا جائے تو
مبارک کے تمام گھروں میں ہونے کا یقینی ثبوت یہ ہو سکتا ہے کہ جن گھروں میں کوئی نہ ہو پس ان گھروں میں داخل ہوتے
وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام بھیجا جائے ۔ ان گروہات اس طرح ہوتی کہ

لَا اِنَّ رُوْحَهُ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَاضِرًا فِي الْبُيُوتِ الْخَالِيَةِ

یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی روح پاک خالی اور غیر آباد گھروں میں رہتی ہے ۔ تو بے شک کسی جگہ
میں یہ تخیل درست ہو جاتی ۔ الغرض اگر اس عبارت کو صحیح مانا جائے تو نتیجہ یہ ہو گا کہ دلیل دعوت کے اور علت معلول
کے مطابق نہ ہوگی ۔

دوسری بات یہ ہے کہ روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا سب مسلمانوں کے گھر میں ہونا بالکل بے بنیاد اور بے اصل خیال
ہے ۔ شرعیات میں اس کی کوئی دلیل نہیں ۔ اور حضرت ملا علی قاری ؒ سے یہ بعید ہے کہ ان کے قلم سے کوئی ایسی بے اصل اور
بے بنیاد بات نکلے ۔ یہ دو قریبے اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ یہاں عبارت میں تصحیف اور تحریف ہوئی ہے اور
اصل عبارت یوں تھی لَا اِنَّ رُوْحَهُ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اور گویا ملا علی قاری ؒ یہاں یہ
پیدا ہونے والے وہم کا ازالہ فرما رہے ہیں ۔ متن شفاء میں جو مسئلہ مذکور ہوا تھا کہ اگر کسی خالی گھر میں کوئی جائے تو رہا یا
صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام بھیجے ، اس سے یہ وہم ہو سکتا تھا کہ شاید یہ حکم اس لئے ہے کہ حضور کی روح مبارک کے حصاروں
کے گھروں میں حاضر رہتی ہے تو اس وہم کے دفعہ کے لئے علامہ ؒ نے یہ تصریح فرمادی کہ یہ حکم اس لئے نہیں ہے ۔
رہا آپ کا یہ فرمانا کہ پھر اس صورت میں « بَلَّاءُ » ہونا چاہئے تھا تو اس کے جواب میں عرض کرتا ہوں کہ صرف
اس وہم کے دفعہ کر دینے سے یہ پہلو خود بخود مستحسین ہو جاتا ہے کہ یہ ایک تعبدی حکم ہے اور اس سے « ملل » کی ضرورت
نہیں رہتی ۔ الغرض ان زبردست قرآن کی بنیاد پر میں کہتا ہوں کہ اصل نسخہ میں اس کلمہ « لَمْ » تھا اور اس صورت
میں آپ کا استدلال بالکل ہی ختم ہو جاتا ہے ۔

میں نے موضوعات کیرے سے جو عبارت پیش کی تھی اس کے متعلق آپ نے خوف خدا سے بالکل ہم جہ پرواہ نہ
کر کہا ہے کہ وہ « ابن قیم » بد مذہب « کی عبارت ہے پھر مخذلہ اللہ تعالیٰ واسئلہ عن مسئلہ

کہہ کر آپ نے یہ ثواب حاصل کیا ہے۔ خیر اس کا انتقام تو ان گناہوں کی خود سے گناہوں کے ساتھ ہی ہوا
اسناد معلوم ہو گیا کہ آپ کی بدگوئیوں کا نشانہ ہم کھاتے نہیں ہیں بلکہ اللہ کے وہ نیک بندے بھی آپ کی اس بد
گفتاری میں ہیں کہ مخلوق خدا کی رحمت سے امید ہے کہ اب سے پانچ چھ سو برس پہلے جنت الفردوس میں پہنچے
ہوں گے۔ ۷۹

گفتاری تری نظر کا نبوع ذکر ہر ایک

زخمی کچھ ایک بندہ درگاہ ہی نہیں

میں اس وقت علامہ ابن قیمؒ کی علمی عظمت اور دینی جلال کے متعلق کچھ زیادہ نہیں کہنا چاہتا کیونکہ
اصل موضوع بحث سے خارج ہے اور پھر میرے وقت میں بھی زیادہ گنجائش نہیں تاہم اسناد و روایات کیوں کہ اس
کے سلم علماء نے ان کے متعلق مناقب لکھے ہیں بنوود علامہ قاریؒ اور حافظ عماد الدین ابن کثیرؒ صاحب تفسیر
نے ان کی بہت زیادہ تعریف لکھی ہے اور ان کی عظمت و جلال کا اعتراف نہایت بلند الفاظ میں کیا ہے۔ علامہ
شامی حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی رد المحتار کتاب الجنازہ میں ان کا ذکر عزت کے کلمات میں کیا ہے۔
اور ملا علی قاری حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے موضوعات کبیرہ میں جہاں ان کا ایک طویل کلام نقل کیا ہے وہاں ان کا
ذکر اسی طور پر کیا ہے جس طرح کہ اندر دین کا کیا جاتا ہے۔ خیر یہ تو ان کی جلالت قدر اور رفعت شان کے متعلق
مختصر اشارات میں نے کئے ہیں۔ اب اصل بحث کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔

میں نے جو عبارت موضوعات کبیرہ کی پیش کی تھی آپ نے اس کا جواب ایک قول دیا کہ وہ عبارت خود ملا علی قاریؒ
کی نہیں بلکہ ابن قیمؒ کی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ آپ نے بالکل غلط اور محض جھوٹ کہا۔ جو عبارت میں نے پیش کی ہے
اور جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم کلی ماننے والوں کی اجماعی تکفیر موجود ہے وہ خود علامہ قاریؒ کی ہے
جو قُلْتُ کے لفظ سے شروع ہے۔ ہاں بے شک اس سے پہلے حافظ ابن قیمؒ کی عبارت ہے جس کو علامہ قاریؒ
نے حق جان کر نقل کیا ہے اور اپنی کتاب کا جزء بنایا ہے۔ بلکہ میں کہتا ہوں کہ لفظ قُلْتُ سے شروع کرتے ہوئے
لکھی ہے اس سے ان کی غرض حافظ ابن قیمؒ کی تائید ہی ہے جیسا کہ بروہ شخص سمجھ سکتا ہے جس کو عربی کی مہارت
بھی مناسب ہو۔ الغرض موضوعات کبیرہ سے جو عبارت میں نے پیش کی ہے کہ مَنْ اَعْتَقَدَ تَسْوِيَةَ عَلَمٍ

اللہ و رَسُوْلِهِ یُصْطَفٰۤی اَجْمَعًا ۔ ہر نبی و رسول خود مقرر ہوتا ہے ۔

دوسری عجیب بات آپ نے اس کے جواب میں یہ کہی ہے کہ اللہ و رسول کے علم مساوات موجب ہو سکتی ہے۔
 سب دونوں کے لئے ایک سامع تھا جہاں علیہ السلام کے لئے لائق یا دونوں کے لئے مطلق تسلیم کیا جائے اور چونکہ
 اللہ کا علم ذاتی اللہ میں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ نے اس لئے جو اسے عینہ کی بنا پر علم میں مساوات
 لازم ہیں آتی اور اس واسطے وہ وہاں تائید کی عبارت جو اسے عینہ سے غیر متعلق ہے۔ — اس کے جواب
 جانے اس کے کہ میں خود دوں آپ کے یہ وہ نہ اس کی محبت پر عیسیٰ کی زبان سے سنا دینا چاہتا ہوں۔ سنئے! اور
 بخش ہوں سنئے! وہ اپنی کتاب "الحدیث النبیہ" کے حاشیہ ص ۱۰۰ پر مرقعات میری اسی عبارت میں

عَقْدَ تَسْوِیۃٍ عِلْمِ اللّٰہِ ۔ یہ بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں

وَاللّٰہُ اَرَادَ مَجْدُ التَّسْوِیۃِ فِی الْمَقْصَدِ اِنْ کَمَا هُوَ ظَاهِرٌ کَلَامَہٗ

اس سے صاف معلوم ہوا کہ آپ کے یہ وہ نہ ماضی برائی کے نزدیک بھی اس عبارت میں مساوات فی المقصد
 مراد ہونا ظاہر کلام ہے۔ لہذا آپ کے جو تو یہ کہ وہ خلاف ظاہر ہوئی۔ بہر کیف علامہ علی القاریؒ کی وہ عبارت صراحتاً
 اس پر دلالت کرتی ہے کہ جو لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو علم الہی کے برابر مانتے ہیں جیسا کہ اس وقت آپ کا
 دعویٰ ہے وہ بالاجماع کافر ہیں۔

آپ نے مدارج النبوت کا حوالہ دیتے ہوئے یہ بھی کہا ہے کہ شیخ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ایسے لوگوں کو غرغراہ
 میں شامل کیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ آپ کا محض اقتراہ ہے اور آپ نے حضرت شیخ علیہ الرحمۃ کی عبارت میں نہایت کی ہے
 آپ برائے کرم مدارج النبوت میرے پاس بھیج دیجئے، اس میں اسی موقع پر حضرت شیخؒ نے تصریح فرمائی ہے کہ یہ
 عقیدہ بہت سے نفوس شرعیہ کے خلاف ہے۔ اور معلوم نہیں کہ ان بزرگوں کے کلام کا مقصد کیا ہے ؟ الغرض حضرت
 شیخؒ نے اس عقیدے کو نفوس شرعیہ کے خلاف بتلایا ہے۔ البتہ چونکہ حضرت شیخؒ نے ان لوگوں کی عبارات خود
 نہیں دیکھیں اس لئے سن جھن کے طور پر یہ سمجھا کہ شاید ان کا کچھ اور مقصد ہو اسی وجہ سے ان پر کفر وغیرہ کا سبب نہیں
 کیا۔ اور بے شک جب تک کہ کسی کے متعلق قطعی طور پر یہ نہ معلوم ہو جائے کہ وہ ایسا گمراہانہ عقیدہ رکھتا ہے
 تو محض سنی سنی باتوں پر اس کی تکفیر یا تفصیل نہیں کی جاسکتی۔

حاصل کلام یہ کہ حضرت شیخ نے علم کلی کے عقیدے کو صفات مخلوق میں انصوصی قطعاً کے خلاف ٹھہرا کر سب
 مانع کر دیا۔ اور جن بزرگوں کے عقول آپ کو یہ بتلوا لیا کہ وہ اس کے قائل ہیں۔ چونکہ ان کی اصل عبادات حق سے سبھی
 کے سامنے نہیں تھیں اور ان کی راہ کا طر ان لوگوں کا تھا اس واسطے تھینا لفظ ان کو عارف کہا اور یہ تھا کہ کیا یہ حضور
 نہیں کہ ان کی کیا راہ اور ہرگی اور ان کے کلام کا کیا مطلب ہوگا ورنہ ظاہر ہے کہ جو شخص انھیں شریعت کے خلاف عقائد رکھتا
 ہو اس کو حضرت شیخ نے کس طرح عارف لکھ سکے ہیں۔

میں سمجھتا ہوں کہ میں آپ کی تمام چیزوں کا جواب دے چکا اور چونکہ مدعی ہونے کی حیثیت سے میری یہ آخری
 تقریر ہے اس لئے اب میں کوئی نئی دلیل پیش کرنا نہیں چاہتا۔ البتہ حاضرین سے یہ درخواست ضرور کروں گا کہ وہ غور
 کریں اور انصاف سے کام لیں۔

محترم سامعین! کیسا ہی باطل پرست ہو۔ مناظرہ میں اس کی زبان بند نہیں ہو کر تھی۔ حق و باطل کا فیصلہ
 دلائل سے ہوتا ہے۔ میں نے جو دعویٰ شروع میں کیا تھا کہ علم کلی محیط تفصیل صرف حق تعالیٰ کو ہے اور جو کسی مخلوق
 کے لئے بھی اس کے برابر علم مانے وہ کافر اور اسلام سے خارج ہے۔ الحمد للہ میں اس کے ثبوت سے سبکدوش ہو چکا
 اور میں نے آیات قرآنیہ، احادیث نبویہ اور ارشادات سلف صالحین سے اس کا اتنا روشن ثبوت پیش کر دیا کہ اس کے
 بعد ہمارے مخالفین کے لئے کوئی عذر باقی نہیں رہ سکتا۔ میرے مخاطب مولوی حسنت علی صاحب نے بھی آیتیں اور
 حدیثیں پڑھیں، لیکن میں نے بھرا اللہ سلف امت ہی کے ارشادات سے ان کے جوابات دیتے کہ جن کے جواب انھوں
 مولوی حسنت علی صاحب کچھ نہیں دے سکے اور نہ قیامت تک دے سکتے ہیں۔ کیونکہ وہ لاجواب ہیں۔ اور میرے
 دلائل کے متعلق مولوی حسنت علی صاحب نے جو کچھ کہا، میں الحمد للہ اس کے لفظ لفظ کا جواب دے چکا۔ یہ پہلا مناظرہ
 ختم ہو چکا۔ اب دوسرا سلسلہ شروع ہوگا مسئلہ یہی ہوگا۔ البتہ اس میں مولوی حسنت علی صاحب کی حیثیت
 کی ہوگی۔ آپ حضرات نے جس طرح اب تک صبر و سکون سے سنا میں امید کرتا ہوں کہ آخر تک آپ اسی صبر و سکون
 سے سنیں گے۔ اب میں مولوی حسنت علی صاحب سے درخواست کروں گا کہ وہ حسب قرار مدعی بلکہ مدعی کے
 حیثیت سے اپنے متوکل صاحبزادہ صاحب کے دعویٰ و علم غیب کلی کا ثبوت پیش کریں۔

وَ اٰخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِيْنَ وَ الصَّلٰوۃُ وَ السَّلَامُ

خَيْرِ خَلْقٍ مُّحْتَدٍ تَرَاهُ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ ۔

نوٹ از مرتب غفرلہ

پچھلے دن کا یہ مناظرہ جس میں حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ

سہی تھے چار گھنٹے ہوا۔ تین گھنٹے سے کچھ کم تھا۔ ذی الحجہ کو اور ایک

گھنٹہ سے کچھ زیادہ۔ ذی الحجہ کو ہم نے پوری کوشش کی ہے کہ فریقین کی تقریروں کو بلا کسی کی پیشگی پیش کریں۔

تاہم اتنا تصرف ہم نے ضرور کیا ہے کہ فریقین کی تقریروں کے بعض مکمل اجزاء کو کہیں کہیں حذف کر دیا۔

نیز مولوی حسرت علی صاحب اپنے خاص انداز میں جو دل آزار فقرے حضرت مولانا شاہ حسین علی صاحب یا حضرت

مولانا محمد منظور صاحب یا مولانا مسعود الدین صاحب یا ان کے اکابر سر جوہرین کے متعلق کہہ کر اپنی مخصوص بریل یا نہ تمہیں

کا مظاہرہ کرتے تھے ان کو ہم نے یہاں بالعقد قلم انداز کر دیا کہ ان کے نقل کرنے میں طول بھی جو تا اور وہ ناظرین کے

لئے حرف تکدر طبع بھی کا باعث ہو سکتے تھے، اس کے علاوہ کوئی تصرف ہم نے نہیں کیا۔ اور پورے وثوق کے ساتھ

ہم کہہ سکتے ہیں کہ کسی فریق کی کوئی دلیل یا مناظر کا کوئی جواب ہم نے اپنی دانست میں نقل کرنے سے نہیں چھوڑا ہے

اور نہ کسی کی تقریر میں کوئی اخاذ کیا ہے۔ بہر حال ہم نے اپنی طرف سے رد و داد تو ایسی کی ذمہ داری کو محسوس کرتے ہوئے

پوری طرح انصاف کی کوشش کی ہے۔ تاہم اگر کسی جگہ جملے سے قلم سے کوئی لغزش ہوئی ہو اور کوئی بات اصلیت

سے کم یا زیادہ کھسی گئی ہو تو اس کے لئے ہم اپنے خدا سے معافی کے خواستگار ہیں۔

❖ ❖ ❖

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ نے اپنی آخری تقریر میں علامہ ابن القیمؒ کے متعلق فرمایا تھا کہ

حضرت علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی بہت زیادہ تعریف کی ہے اور ان کی عظمت و جلال کا اعتراف نہایت

شاندار الفاظ میں کیا ہے، لیکن وہاں حضرت علی قاریؒ کی وہ عبارت پیش نہیں ہوئی تھی، ہم مولانا مسعود

جی سے اصل عبارت حاصل کر کے تکمیل فائدے کے لئے یہاں درج کرتے ہیں۔

علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ اپنی مشہور کتاب ”جمع الوسائل فی شرح الشامل“ میں علامہ ابن القیمؒ

اور ان کے اسناد امام ابن تیمیہؒ کے متعلق ارقام فرماتے ہیں۔

”وَمَنْ طَالَعَ سُرُوحَ مَنَازِلِ السَّامِرِيِّنَ تَبَيَّنَ لَهُ أَنَّ مَا كُنَّا مِنْ

اَكْبَرِ اَهْلِ السُّنَّةِ وَ الْجَمَاعَةِ وَ مِنْ اَوْلِيَاءِ هَذِهِ الْاُمَّةِ

جین الوسائل فی شرح الشافل ای اس ۸، ۲۸، ۲۹

یعنی جو شخص ابن قیمہ کی کتاب "شرح منال اسارین" کا مطالعہ کرے اسے معلوم ہو جائے گا کہ

دو دونوں علامہ ابن قیمہ اور امام ابن تیمیہ کا براہل سنت و جماعت اور امت محمدیہ کے

اولیاء اللہ میں سے تھے "۔

اسی کے ساتھ علامہ سیوطی کی ایک شہادت بھی ملاحظہ ہو۔ اپنی کتاب "بغیۃ المودات" میں الفاظ

ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

صَنَّفَ وَ نَاطَرَ وَ اجْتَمَعَ وَ صَارَ مِنَ الْاَثَمَةِ الْعِکْبَارِ فِي التَّحْسِیْنِ وَ

الْحَدِیْثِ وَ الْفُرُوعِ النِّحْ

یعنی علامہ ابن قیمہ نے بہت سی تصنیفیں کیں، اہل باطل سے مناظرے کئے اور مجتہد اہل علم پر شریعت

کی خدمت کی اور تفسیر و حدیث اور فقہ میں ائمہ کبار میں سے ہوئے "۔

ۛ

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی کی آخری تقریر کے بعد مولانا عبد الحنان صاحب صدر من جانب السنہ

نے مختصر تقریر فرمائی اور حاضرین کو بتایا کہ مناظرہ کی پہلی قسط ختم ہو گئی۔ اب دوسرا مناظرہ شروع ہوتا ہے۔ اور ساتھ

ہی مولوی حسرت علی صاحب سے درخواست کی کہ وہ اپنے دعوے کے ثبوت میں تقریر شروع فرمائیں۔ لیکن پہلے مناظرہ

میں جو چیزیں پیش کی جا چکی ہیں اب ان کا ذکر کر کے پھر انہی کی تکرار کے لئے راستہ دکھولیں اور یہی استدعا آپ نے فرمائی

محمد منظور صاحب سے بھی کی۔ اور اس کے بعد دوسرا مناظرہ شروع ہو گیا۔ جس کی کاروائی اب درج کی جاتی ہے۔

ناچیز مرتب غفرلہ

دوسرا مناظرہ

مولوی حسرت علی صاحب

ایک طویل مگر خاص بریلو یا نہ خطبہ کے بعد سے

نالہ بیل شیدا تو سنا ہنس نہیں کر : اب جگر تھام کے بیٹھو کہ میرا نمبر آیا
حضرت گرامی ! اب تک جو مناظرہ ہوا اس میں مدعی مولوی منظور صاحب تھے اور ان کا دعویٰ یہ تھا کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب نہ تھا اور جو حضور اقدس کے علم غیب کا عقیدہ رکھتے وہ کافر ہے۔ آپ حضرات
نے دیکھ لیا کہ مولوی صاحب دونوں باتوں میں سے کچھ بھی ثابت نہیں کر سکے۔ علم نہ ہونے پر تو انہوں نے دوچار غلط
سلط و دلیلیں پیش بھی کیں جن کی وجہیاں میں نے اڑا دیں لیکن کفر کی تو وہ کوئی برائے نام دلیل بھی پیش نہیں کر سکے۔
اب لیجئے میرا نمبر آیا ہے۔ میں پہلے اپنا دعویٰ پیش کرتا ہوں۔

بھائیو ! ہم اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ خالق کونین نے اپنے حبیب ماکہ کو نین کو تمام غیب
پر مطلع فرمایا۔ اور نہ صرف غیب پر بلکہ عالم شہادت کے بھی تمام علوم عطا فرمائے، یہاں تک کہ علم اقدس جمیع ماکان
و مایکون کو محیط ہو گیا اور زمین و آسمان، دنیا و آخرت کا کوئی ذرہ حضور کے علم شریف سے خارج نہ رہا۔
یہ بت ہمارا دعویٰ ہے اور ہم اہلسنت کا عقیدہ۔ اب تک کی تقریروں میں میں نے جو آیتیں، اور
حدیثیں بطور معارضہ کے پیش کی تھیں وہ سب بھی میرے دعویٰ کی دلیلیں ہیں۔ لیکن اب میں دوسرے دلائل و
براہین پیش کرتا ہوں۔ سنئے ! اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَعَلَيْكَ مَا لَعَنَّاكَ فَقُلْ اللَّهُ عَلِيمٌ (النساء، ۱۱۳)

یعنی لے محبوب ! اللہ تعالیٰ نے تم کو سکھایا ہے جو کچھ تم نہیں جانتے تھے اور تم پر اس کا فضل
عظیم ہے ۛ

دیکھئے ! اس آیت میں : "فَمَا" کا مادہ ہے۔ لہذا مطلب یہ ہے کہ حضورؐ کو جو علوم حاصل نہ تھے وہ آپ
آپ کے ہونا تھا۔ آپ کو سکھادینے۔ اب آپ غیب و شہادت کی کوئی جنتی اور ماکان و مایکون میں سے کوئی
چیز بھی لیں وہ وہو حال سے خالی نہیں یا تو اس آیت کے نزول سے پہلے حضورؐ کو معلوم تھی یا نہیں معلوم تھی۔ اگر معلوم
تھی تو اس کا علم خود ہی ثابت ہو گیا اور جو معلوم نہ تھی تو اس آیت نے بتلایا کہ جو کچھ حضورؐ کو معلوم نہ تھا وہ سب
اللہ تعالیٰ نے آپ کو بتلادیا۔ بہر حال "فَمَا" کے عموم میں سب ہی چیزیں آگئیں۔ اب جو شخص کسی ایک چیز
کے متعلق بھی کہے کہ اس کا علم حضورؐ کو نہیں عطا فرمایا گیا تو وہ اس آیت کو میرے حضورؐ کا منکر ہے۔ اور آپ
جانتے ہیں کہ قرآن پاک کے ایک لفظ اور اس کے کسی ایک حکم کے انکار سے آدمی کافر ہو جاتا ہے۔ لہذا ثابت ہوا
کہ جو لوگ حضورؐ کے لئے علم کلی نہیں مانتے وہ کافر ہیں۔

یہ سنئے ! مولوی منظور صاحب ! آپ تو علم غیب کے مسئلہ میں صاحب زادہ صاحب کا کفر ثابت کرنے
آئے تھے، اور یہاں خود آپ کا اور آپ کے موکل منور دین اور ان کے پیرو مرشد مولوی حسین علی صاحب بلکہ
حضورؐ کے علم کلی کے منکر سارے و باہیوں کا کفر ثابت ہو گیا۔ خدا توفیق دے تو اب بھی توبہ کر لیجئے اور رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کلی پر ایمان لا کر مسلمان ہو جائیے !
لیجئے اس کے بعد ایک حدیث پاک بھی سنئے مشکوٰۃ شریف باب المعجزات میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ
عنه سے مروی ہے۔

جَاءَ ذُئْبٌ إِلَى رَاحِي غَنِيٍّ فَأَخَذَ مِنْهَا شَاةً فَطَلَبَهُ الرَّاحِي حَتَّى
انْتَزَعَهَا مِنْهُ قَالَ فَصَعِدَ الذُّئْبُ عَلَى قَلْفِ أَهْلٍ أَوْ اسْتَشْرَدَ
قَالَ قَدْ عَمِدْتُ إِلَى رِزْقِي رَزَقَنِيهِ اللَّهُ تَعَالَى أَخَذَتْ ثُمَّ انْتَزَعَتْهُ
مِنِّي فَقَالَ الرَّجُلُ تَاللَّهِ إِنْ رَأَيْتُ كَالْيَوْمِ ذُئْبٌ يَتَكَلَّمُ فَقَالَ
الذُّئْبُ أَعْجَبُ مِنْ هَذَا رَجُلٌ فِي النَّخْلَاتِ بَيْنَ الْحَرَّتَيْنِ

يُخْبِرُكُمْ بِمَا مَضَىٰ وَمَا هُوَ بِكَارٍ يُكَرِّهُ قَالَ فَكَانَ
الرَّجُلُ يَهُودِيًّا فَجَاءَهُ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَخْبَرَهُ
وَأَسْلَمَ فَصَدَّقَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ۝

یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ ایک یھودی بکریوں کے ایک پرستہ
کی طرف آیا اور اس نے دیوار میں سے ایک بکری پکڑ لی۔ چرواہے نے اس بکری پر کوا ہونڈا لیا
تک کہ اس بکری کو اس سے پھڑپھڑایا۔ فرماتے ہیں کہ پھر وہ بھیڑیا ایک عیسائی پر پڑھا گیا اور اس نے
کہا کہ میں نے وہ روزی لینی چاہی تھی جو اللہ نے مجھے دی تھی اور میں نے اسے پکڑ لیا تھا مگر تو
نے اسے مجھ سے چھین لیا، چرواہے نے کہا بخدا آج کا سداقہ تو کبھی بھی نہیں دیکھا کہ بھیڑیا یا
کر رہا ہے، بھیڑیا بولا کہ اس سے زیادہ قابل تعجب بات یہ ہے کہ ایک صاحب جو ان دونوں
سنگستانوں کے درمیان گھومنے کے درختوں اپنی مرنیہ طیبہ میں تشریف فرما ہیں وہ تم کو ان سب
باتوں کی جو تم سے پہلے ہو چکی ہیں اور ان سب باتوں کی جو تمہارے بعد ہونے والی ہیں خبر دیتے
ہیں۔ راوی فرماتے ہیں کہ وہ چرواہا یہودی تھا۔ یہ واقعہ دیکھ کر وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی
بارگاہ اقدس میں حاضر ہوا۔ اور آپ کو اس واقعہ کی خبر دی اور مسلمان بھی ہو گیا۔ اور حضور
صلی اللہ علیہ وسلم نے اس واقعہ کی تصدیق بھی فرمائی ۝

مسلمان بھائیو! آپ نے یہ حدیث پاک سنی، دیکھتے اللہ تعالیٰ نے بھیڑیوں تک سے اپنے محبوب مطلع
علی الغیب صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب اور علم جمیع ممالک و مایکون کی گواہی دلوائی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے
اس معجزہ علم غیب کو دیکھ کر کافر اسلام لائے مگر آج بہت سے مسلمان کہلانے والے انسان اس کے منکر میں حقیقت
وہ جانوروں سے بھی بدتر ہیں۔ انہیں کے حق میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ اِنْ هُمْ اِلَّا كَاِلَافِمْ
بَلْ هُمْ اَحْسَلُ سَبِيلًا ۝

لیجئے ایک حدیث پاک اور سنئے۔ صحیح بخاری شریف کتاب بدأ الخلق میں سیدنا حضرت فاروق اعظم رضی

قَالَ قَامَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَقَامًا فَاتَّخَذَنَا عَنْ يَدَيْهِ حَتَّى دَخَلَ أَهْلُ الْجَنَّةِ مَنَازِلَهُمْ وَأَهْلُ النَّارِ مَنَازِلَهُمْ حَفَظَ ذَلِكَ مَنْ حَفَظَهُ وَفَسِيَهُ مَنْ فَسِيَهُ =

یعنی حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم میں کھڑے ہو کر اپنے آفرینش سے لے کر جنتوں اور دوزخیوں کے اپنی اپنی منزلوں میں داخل ہونے تک کی خبر دی۔ یاد رکھا اس کو جس نے یاد رکھا، اور بھلا دیا اس کو جس نے

بھلا دیا =

یہ حدیث صحیح بخاری شریف کی ہے اور پہلی حدیث کی مضبوطی سے اس سے صحت ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب کا حامل تھا اور ابتدائے آفرینش دنیا سے لے کر حشر نشر تک داخل جنت و نار تک کا تمام ماکان و مایکون آپ نے اپنے صحابہ کے سامنے بیان بھی فرمایا۔

مولوی منظور صاحب ! کیا یہ حدیثیں آپ کی نظر نہیں پڑتیں ؟ کیا دیوبند کے مدرسہ میں ان حدیثوں کی تعلیم نہیں دی جاتی جس سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کوئی فضیلت ثابت ہوتی ہو ؟ کیا ان حدیثوں پر آپ لوگوں کا ایمان نہیں ہے ؟

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی (بعد خطبہ سنونہ) اللہ تبارک و تعالیٰ کا شکر ہے کہ

مناظرہ کا پہلا سلسلہ جس میں میں مدعی تھا بخیر و خوبی ختم

ہوا۔ اب خواہ کسی کی زبان اقرار کرے یا نہ کرے لیکن میں امید کرتا ہوں کہ فریقِ مقابل کے دلوں کو بھی اس کا اندازہ ہو گا کہ میں نے جو دعویٰ پیش کیا تھا اس کو بعون اللہ کیسے دلائل و براہین کی روشنی میں میں نے ثابت کر دیا۔ لیکن یقین کیا جائے کہ اس میں میری قابلیت کو دخل نہیں، نہ میں قابلیت کا مدعی ہوں۔ جو کچھ ہوا وہ محض حق تعالیٰ کی تائید و نصرت سے ہوا۔ فَلَا الْحَمْدُ وَالْمِنَّةُ اب یہ دوسرا سلسلہ شروع ہوا ہے جس میں مدعی مولوی حشمت علی صاحب ہیں خدا کرے یہ بھی بخیر انجام کو پہنچے۔ نیز میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس میں بھی میری زبان سے حق ہی نکلوائے اور اس کے قبول کرنے کے لئے ہمارے مخالفین کے بھی سینے کھول دے۔

اس کے لئے اصل بحث کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔

فاضل غلب موادی حشمت علی صاحب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں ایک حدیث اور دو حدیثیں پیش کی ہیں۔
آیت سے آپ کما شلال کا مدار اس پر ہے کہ "مَا" کا کلمہ عموم ہے اور اس لئے آیت کا مطلب یہ ہے کہ،
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو کچھ نہیں جانتے تھے وہ سب آپ کو اللہ تعالیٰ نے سکھایا۔

اس کے جواب میں میری پہلی گزارش یہ ہے کہ "مَا" کا ہمیشہ عموم و استغراق حقیقی کے لئے خواجہ
نہیں بنود قرآن مجید میں "مَا" بغیر عموم و استغراق کے بکثرت مستعمل ہوا ہے، چند مثالیں ملاحظہ ہوں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں قرآن پاک کا ارشاد ہے - **وَعَلَّمَكُم مَّا تَكُونُونَ**
اور ہمارے رسول تم کو وہ باتیں سکھاتے ہیں جو تم نہیں جانتے تھے۔ دیکھئے اس آیت
میں اگر "مَا" کو عموم و استغراق کے لئے مانا جائے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح صحابہ کرام کے لئے یہی
علم کلی ماننا پڑے گا۔ ایک اور موقع پر ارشاد ہے -

وَعَلَّمْتُم مَّا لَمْ تَعْلَمُوا اَنْتُمْ وَلَا اَبَاؤُكُمْ یعنی تم کو ان باتوں کی تعلیم دی گئی
جو تم نہیں جانتے تھے اور نہ تمہارے باپ دادا " (النعام، ۹۲)

اس آیت میں بھی یہی "مَا" کا کلمہ ہے اگر اس کو عموم و استغراق کے لئے مانا جائے تو ماننا پڑے
گا کہ اس آیت میں جن لوگوں کو خطاب ہے ان سب کو بھی علم کلی دیا گیا۔

اور واضح رہے کہ اکثر مفسرین کے نزدیک اس آیت کے مخاطب یہودی ہیں اور آیت کا سیاق و سباق
بھی یہی چاہتا ہے۔ کیوں کہ اوپر سے خطاب یہودی سے چلا آ رہا ہے۔ الغرض اس آیت میں "مَا" کو
عموم و استغراق کے لئے مانا جائے تو ماننا پڑے گا کہ عمدہ نبوت کے یہودیوں کو بھی علم غیب کلی حاصل تھا۔
اور سنئے قرآن پاک ہی میں ہے - **عَلَّمَ الْاِنْسَانَ مَالَهُ يُقَلِّمُ** یعنی اللہ تعالیٰ نے انسان کو وہ باتیں
سکھائیں جو وہ نہیں جانتا تھا۔

لے نیز منقول عنہا میں اسی طرح ہے مگر اصل عبارت یوں ہونی چاہئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام کی شان میں۔
(نیروی)

اس آیت میں اگر مَآ کو عموم و استغراق کے لئے مانا جائے تو پھر سارے ہی انسانوں کے لئے جو
 کئی ماننا پڑے گا۔ یہ میں نے صرف تین آیتیں پیش کی ہیں جہاں تصحیح ہی کے ساتھ مَآ کا استعمال ہوا ہے۔ اور
 میں نے کسی ایک جگہ بھی وہ عموم و استغراق کے لئے نہیں ہے۔ اور نہ ہو سکتا ہے۔ بلکہ اس آیت کا مطلب درج ذیل ہے
 کہ اللہ تعالیٰ نے وحی کے ذریعہ سے ایسی باتیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو تعلیم فرمائیں جو آپ پہلے سے جانتے تھے بلکہ جن کو
 ان خود آپ جہاں بھی نہیں سکتے تھے اور اس سے مراد احکام شرعیہ اور معارف الہیہ اور گزشتہ قوموں کے واقعات
 اور مستقبل کے وہ اہم حوادث ہیں جن کی اطلاع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی کے ذریعہ دی گئی اور جس کا کافی حصہ قرآن
 قرآن پاک میں موجود ہے۔

میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ آپ کسی ایک ایسے معتبر مفسر کا نام نہیں بتلا سکتے جس نے اس آیت میں مَآ کو عموم
 و استغراق حقیقی کے لئے لے کر اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم کلی ثابت کیا ہو۔ علاوہ ازیں اس آیت سے علم کلی ثابت
 کرنا خود آپ کو مشکلات میں ڈال دے گا۔ کیونکہ آپ حضرات بھی ختم نزول قرآن سے پہلے اس علم کلی کے حصول کے قائل
 نہیں ہیں اور یہ آیت ختم نزول قرآن سے سات برس پہلے اوائل سلسلہ میں نازل ہوئی ہے۔ پس اگر فی الحقیقت آپ کے نزدیک
 اس آیت سے علم غیب کلی ثابت ہوتا تو آپ کم از کم سلسلہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب کلی مانتے۔ حالانکہ
 آپ لوگ اخیر زمانہ حیات میں اس کے حصول کے قائل ہیں۔ بہر حال اس آیت سے تو کسی طرح بھی آپ کا استدلال صحیح
 نہیں ہو سکتا۔

اسی طرح جو دو حدیثیں آپ نے پیش کی ہیں ان سے بھی کسی طرح آپ کا دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا۔ پہلی حدیث
 جو بھیڑیے والی آپ نے پیش کی ہے اس کے وہ الفاظ جن سے آپ کا استدلال ہے یہ ہیں۔ **يُخْبِرُكُمْ رَبِّمَا مَضَىٰ**
وَمَا هُوَ كَائِنٌ اس میں بھی وہی مَآ کا لفظ ہے اور میں ثابت کر چکا کہ وہ ہمیشہ عموم و استغراق کے
 لئے نہیں ہوتا۔ اور اس حدیث میں تو بالیقین وہ عموم و استغراق کے لئے نہیں ہے کیونکہ اگر ایسا مانا جائے تو حدیث
 کا مطلب یہ ہوگا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور لوگوں کو بھی علم غیب کلی کی تعلیم دیتے تھے اور اس حدیث میں لازم آئے
 گا کہ صحابہ کرام وغیرہ بھی اس علم غیب کلی میں آپ کے شریک ہوں حالانکہ یہ عقیدہ خود آپ حضرات کا بھی نہیں ہے۔
 لہذا حدیث کا صحیح مطلب یہی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خدا کی وحی سے معجزہ کے طور پر گزشتہ باتوں اور آئندہ

ہونے والے واقعات کی خبر دیتے ہیں۔ اور جب تک جہاں ایمان ہے کہ آپ نے جوئی انہی، غی و مستقبل کے بہت سے واقعات کی خبریں اپنے صحابہ کو دیں جو ان کی زندگی سے ہم تک بھی پہنچی ہیں۔ غرض اس پر وہ اب والی حدیث کو بھی آپ کے مدعی سے کوئی تعلق نہیں۔

دوسری حدیث آپ نے حدیث فاروقی اعظم رضی اللہ عنہ کی جو پیش کی ہے اس میں تو کوئی فقہ بھی بیان نہیں جس سے پہنچ مان کر بھی علم غیب کی ثابت کیا جاسکے۔ اس کا مناد تو صرف یہ ہے کہ ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے ہو کر ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں آپ نے آغاز آفرینش سے روز آخر تک کے احوال بیان فرمائے۔ اس کاغذ پر اور واضح مطلب یہ ہے کہ روز اول سے روز آخر تک جو قابل ذکر واقعات پیش آنے والے تھے وہ آپ نے بیان فرمائے، نہ یہ کہ ساری دنیا کے درختوں کے پتوں، قیامت تک ہونے والی بارشوں کے قطروں، تمام دریاؤں کے ندیوں، تالابوں کی مچھلیوں، مینہ کون اور قیامت تک پیدا ہونے والی مرغیوں، کبریوں بلکہ گھسیوں، بھجروں اور زمین کے سارے کیڑے مکوڑوں کی تعداد اور ان کی سوانح عمریاں آپ نے بیان کی ہوں۔ اور ہر چیز کے جزئی جزئی واقعات بیان فرمائے ہوں۔ ذرا سوچئے تو کہ آپ کتنا لغو دعوئے کر رہے ہیں۔ میں گھنٹا ہوں کہ یہاں کے غیر مسلم حاضرین میں سے جنہوں نے آپ کی اس بات کو گھٹا ہو گا وہ بھی ضرور اپنے دل میں منہستے ہوں گے۔ بہر حال صحیح بخاری کی اس حدیث میں آپ کے اس دعوئے کے لئے کوئی اشارہ بھی نہیں۔

یہ تو آپ کی پیش کردہ دلیلوں پر میری سرسری تفتیش تھی۔ اب مزاد ملے۔ جو دس آیتیں اور چند حدیثیں ہیں پہلی بحث میں مدعیانہ حیثیت سے پیش کر چکا ہوں وہ سب آپ کے معاملہ میں پیش ہو سکتی ہیں۔ لیکن میں ان کا اعادہ نہ کرتے ہوئے دوسری آیات اور احادیث پیش کرنا چاہتا ہوں۔

سورہ لقمان کی آخری آیت ہے۔

إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَيُنَزِّلُ الْغَيْثَ وَيَعْلَمُ مَا فِي
الْأَرْحَامِ وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ غَدًا وَمَا تَدْرِي
نَفْسٌ بِأَيِّ أَرْضٍ تَمُوتُ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ ۝

ترجمہ: یقیناً اللہ ہی کے پاس ہے قیامت کا علم اور وہی اپنے علم سے نازل فرماتا ہے بارش

اللہ وہی جانتا ہے اس کو جو جہنم میں ہوتا ہے ، اور کسی نفس کو پتہ نہیں کہ وہ کبھی کیا کرے گا ۔ اور

کسی کو خبر نہیں کہ وہ کہاں مرے گا ۔ یہ تحقیق اللہ ہی بہت دن باتوں کا جاننے والا اور خبردار :

دیکھئے اس آیت میں پانچ چیزوں کا ذکر ہے اور ان کے تحقق بتلایا گیا ہے کہ ان کا علم صرف اللہ ہی کہتا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی آیت کے مضمون کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں ۔

خَمْسٌ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ الْآيَةُ

(رواہ الامام احمد عن برویدۃ کما فی ابن کثیر ج ۸ ص ۲۳)

پانچ چیزیں وہ ہیں جن کا علم خدا کے سوا کسی کو بھی نہیں ، وہی جو لقمان کی اس آیت (إِنَّ اللَّهَ

عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ الْآيَةُ) میں مذکور ہیں :

نیز میں نے کل کی بحث میں صحیح بخاری وغیرہ کے حوالہ سے جو حدیث جبریل پیش کی تھی اس کے آخر میں

بھی آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے انہی پانچ چیزوں کے متعلق ارشاد فرمایا ہے کہ ان کو بجز اللہ علام الغیوب کے

کوئی نہیں جانتا ۔

قرآن پاک کی ایک اور آیت میں بھی اسی مضمون کو بالا جمال اس طرح فرمایا گیا ہے ۔

وَعِنْدَهُ مَفَاتِحُ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ - (انعام ۷۰) ،

ترجمہ : اللہ ہی کے علم میں ہیں وہ مفاتح الغیب ، ان کو اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا :

اس آیت کی تفسیر میں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ۔

مَفَاتِحُ الْغَيْبِ خَمْسٌ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا اللَّهُ ، لَا يَعْلَمُ مَا فِي بَيْتِ اللَّهِ ، وَ

لَا يَعْلَمُ مَا تَفْضِيضُ الْأَرْحَامِ إِلَّا اللَّهُ ، وَلَا يَعْلَمُ مَا مَتَى يَأْتِي الْمَطَرُ

أَحَدٌ إِلَّا اللَّهُ ، وَلَا تَدْرِي نَفْسٌ بِأَيِّ أَرْضٍ تَمُوتُ ، وَلَا يَعْلَمُ مَتَى

تَقُومُ السَّاعَةُ إِلَّا اللَّهُ (صحیح بخاری تفسیر سورۃ الرعد عن

ابن عمر)

مفاتح الغیب : پانچ چیزیں ہیں جن کو بجز خدا تعالیٰ کے اور کوئی نہیں جانتا ۔ خدا کے سوا کوئی نہیں

جانتا کہ کلی کیا واقعات رونہ ہوں گے۔ اور خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا کہ کبہ دانیوں میں کیا ہے
(نریا مادہ) اور اس کے سوا کسی کو خبر نہیں کہ بارش کب ہوگی، اور کسی نفس کو معلوم نہیں کہ
اس کی موت کس سرزمین میں واقع ہوگی، اور خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا کہ قیامت کب ہوگی۔
اس حدیث سے بھی کو امام بخاریؒ و امام مسلمؒ اور ان کے علاوہ بھی قریباً تمام اکابر محدثین نے اپنی
کتابوں میں روایت کیا ہے صاف صریح طور پر معلوم ہوا کہ میری پیش کردہ آیت میں "مفاتیح الغیب" کے لفظ
سے یہی پانچ مخفی چیزیں مراد ہیں اور خدا کے سوا کسی کو بھی ان کا پورا علم نہیں۔

ابن تیمیہؒ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اسی آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔
هٰنَ تَحْسِنُ اِنَّ اللّٰهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ الْاٰیۃ ۱ (تفسیر ج ۳ ص ۱۵)
وہی پانچ چیزیں ہیں جو اس آیت "اِنَّ اللّٰهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ" میں مذکور ہیں۔

نیز یہی جبر امت حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ انہی پانچ چیزوں کے متعلق فرماتے ہیں۔
هٰذِهِ الْخَمْسَةُ لَا يَعْلَمُهَا مَلَكٌ مُّقْرَّبٌ وَلَا نَبِيٌّ مُّصْطَفًّى نَزَلَ اِلَيْهِ
اَنَّهُ يَعْلَمُ شَيْئًا مِّنْ هٰذِهِ فَقَدْ كَفَرَ بِالْقُرْآنِ لِاَنَّهُ خَالَفَ۔

(تفسیر خازن ج ۵ ص ۱۸۳)

یہ پانچ چیزیں وہ ہیں جن کو نہ کوئی مقرب فرشتہ جانتا ہے اور نہ کوئی برگزیدہ نبی، پس جو کوئی
ان میں سے کسی چیز کے علم کا بھی دعویٰ کرے تو اس نے قرآن کے ساتھ کفر کیا، کیونکہ اس کی کھلی

مخالفت کی۔

اب حاضرین کرام غور فرمائیں کہ ان آیات و احادیث کے ہوتے ہوئے علم غیب کی کاف دعویٰ کہاں کیسے صحیح ہو
سکتا ہے۔ اور یہ کہ ایمان بالقرآن کے دعوے کے ساتھ اس کی کہاں کہاں گنجائش ہے۔

میں قائلین علم غیب کی تکفیر و عدم تکفیر کے متعلق اپنا نظریہ پہلی بحث میں پوری وضاحت سے پیش کر چکا ہوں
اور جس عقیدہ کو میں کفر سمجھتا ہوں اس کے کفر ہونے پر دلائل بھی عرض کر چکا ہوں۔ اب اگر ہمارے فاضل مخاطب کے

وہی میں میرا وہ دلائل نہیں رہے تو ذرا وہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما پر بھی غور فرمائیں اور سوچیں کہ کہیں نہ
 فَقَدْ كَفَرُوا بِالْقُرْآنِ کے مصداق تو نہیں ہیں۔

حضرت گرامی ۱ آپ نے دعویٰ سنبھلی صاحب کی جوابی تقریر میں
 میں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی نفیست جلیلہ

کلی کے ثبوت میں قرآن پاک کی نہایت واضح اور روشن آیت وَ عَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ پیش کی تھی۔
 اور بتلایا تھا کہ اس میں ”مَا“ کلمہ عموم ہے اور اس واسطے اس سے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کلمہ کلی
 ثابت ہوتا ہے۔ اس کے جواب میں سنبھلی صاحب نے کہا ہے کہ ”مَا“ عموم کے لئے نہیں آتا۔ میں کہتا ہوں سنبھلی
 صاحب ۱ یہ آپ کی نادانی اور جہالت ہے، آپ کسی ”اصول الشاشی“ پڑھتے دیکھئے صاحب علم سے بھی پوچھو
 گئے تو وہ آپ کو بتا دے گا کہ ”مَا“ عموم کے لئے آتا ہے اور شریعت مطہرہ میں وہ میرے ہر کلمہ کا سور ہے
 دیکھئے قرآن پاک میں جابجا ہے لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ ہمارے نزدیک
 تو اس کا مطلب یہی ہے کہ آسمانوں اور زمینوں میں جو بھی کچھ ہے وہ سب اللہ تعالیٰ ہی کے لئے ہے۔ لیکن آپ کے
 نزدیک جب ”مَا“ کلمہ عموم نہیں تو مطلب یہ ہو گا کہ آسمان و زمین میں بعض چیزیں اللہ تعالیٰ کی ہیں جیسا کہ
 جو شخص زمین و آسمان کی ساری چیزوں کو خدا کی مخلوق و ملوک نہ مانے وہ کافر ہے، لیجئے ”مَا“ کے عموم کا انکار
 آپ کا ایک اور مستقل کفر ہو گیا۔

آپ نے جو تین آیتیں اپنی سند میں پیش کی ہیں وہ بھی آپ کی جہالت ہی کا کرشمہ ہے، درحقیقت ان تینوں
 آیتوں میں بھی ”مَا“ عموم ہی کے لئے ہے ایک آیت آپ نے عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ پیش کی
 ہے اور بیان کیا ہے کہ یہاں اگر ”مَا“ عموم کے لئے ہو گا تو ہر انسان کے لئے علم غیب کلی ثابت ہو گا۔ ارے!
 آپ کو اتنی بھی خبر نہیں کہ جب عام لفظ مطلق بولا جائے تو اس سے اس کا فرد کامل مراد ہوتا ہے۔ اسی قاعدے
 سے اس آیت میں انسان سے عام انسان مراد نہیں ہیں بلکہ نوع انسان کے فرد کامل حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
 ہی مراد ہیں اور آیت کا مطلب یہ ہے کہ ہم نے اس انسان کامل کو وہ سب کچھ سکھلا اور بتلایا جو یہ نہ جانتے تھے۔
 سنبھلی صاحب ۱ آپ اس آیت کو میرے مقابلہ میں پیش کر رہے ہیں، یہ تو میرے دعویٰ کے متعلق دلیل ہے۔

دوسری آیت آپ نے پیش کی ہے **وَيُؤْتِكُمْ مَالَهُ تَتَكُونُوا تَعْلَمُونَ** بے شک اس میں بھی "مَا" کا عموم ہی ملے گا ہے اور اس کا مطلب یہی ہے کہ حضور اپنے صحابہ کرام کو وہ سب کی تعلیم فرماتے تھے جو وہ نہیں جانتے تھے اور بے شک جدا عقیدہ یہی ہے کہ حضور تمام علوم غیب و شہادت کے علم بھی تھے اور معلوم بھی۔ اور آپ کی تعلیم سے آپ کے تمام کو بھی ماکان و مایکون کا علم حاصل تھا۔

تیسری آیت آپ نے **عَلَّمْتُمْ مَالَهُ تَعْلَمُوا أَنْتُمْ وَلَا آبَاؤُكُمْ** پیش کی ہے اور آپ نے بیان کیا ہے کہ اس آیت میں خطاب یہودیوں سے ہے اور اگر "مَا" اس میں عموم کے لئے مانا جائے گا تو ان یہودیوں کے لئے بھی علم کئی ماننا پڑے گا۔ سنبھلی صاحب ! یہ آپ کی سب سے بڑی جہالت فاحشہ ہے۔ دیکھتے ہیں میرے پاس تفسیر ابن جریر ہے۔ اس میں امام ابن جریر طبری نے اپنی سند سے عبد اللہ بن کثیر سے روایت کرتے ہیں۔

إِنَّهُ سَمِعَ مُجَاهِدًا يَقُولُ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى وَعَلَّمْتُمْ مَالَهُ تَعْلَمُوا أَنْتُمْ وَلَا آبَاؤُكُمْ قَالَ هَذَا لِلْمُسْلِمِينَ

یعنی حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ یہ آیت مسلمانوں کے حق میں ہے :

مسلمان بھائیو ! آپ نے دیکھا ؟ سنبھلی صاحب نے صحابہ کرام کو یہودی بنا دیا۔ یہ ان کا اور مستقل کفر ہوا۔ سنبھلی صاحب ! دیکھتے یہ خدا کا عذاب ہے آپ جب تک حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب پر ایمان نہیں لائیں گے یوں ہی آپ پر کفر چھایا رہے گا اب بھی توبہ کر کے مسلمان ہو جائیے !

خیر یہ توجہ مقررہ تھا میں کہ رہا تھا کہ آپ کی پیش کی ہوئی آیت **عَلَّمْتُمْ مَالَهُ تَعْلَمُوا أَنْتُمْ وَلَا آبَاؤُكُمْ** بھی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی شان میں ہے اور اس کا مطلب بھی یہی ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم سے وہ سب علوم حاصل ہو گئے جو پہلے سے ان کو حاصل نہ تھے۔ اور میں نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی جو حدیث پیش کی تھی اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضور نے ایک ہی مجلس میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے سامنے ابتدائے دنیا سے روز آخر تک کے سارے احوال بیان فرما دیئے۔ اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ خود ہی فرماتے ہیں کہ ہم میں سے ابش نے اس سب کو یاد رکھا اور ابش بھول گئے۔ اور قریب قریب اسی غمنوں کی ایک حدیث میں پہلی گث میں حضرت خذیفہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے پیش کر چکا ہوں۔ اور مشکوٰۃ شریف سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ

تو اسے عند کی بھڑک والی جو حدیث میں نے ابھی پیش کی تھی اس میں بھی صاف مذکور ہے کہ - یہ خبر کس
بہا صغنی و ما ہو کابین بعد کس۔ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ سب چیزیں بتاتے ہیں
جو ہو چکیں اور ہو آئندہ ہوں گی۔

جب ان تمام احادیث کریمہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اپنے صحابہ کرام
کو تمام ماکان و مایکون اور حسب روایت حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ سے انتہائے دنیا تک کے تمام اسما
و واقعات جزئی جزئی اور کلی کلی کر کے بتلاتے اور تعلیم فرماتے۔ تو محض قیاسی باتوں سے اس کا انکار کرنا اتحاد اور وحدت
ہے۔ آپ نے مجھ سے پوچھا ہے کہ کیا حضور نے دنیا کی کھلیوں، بینڈکوں، مرغیوں، بکریوں اور کتے بکھڑکے
بھی حالات بیان کئے تھے؟ میں کہتا ہوں جی ہاں بیان کئے تھے۔ اور یہ بیان کرنا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم
کا معجزہ تھا۔

آپ نے کہا تھا کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی حدیث کا مطلب یہ ہے کہ حضور نے قابل ذکر باتیں بیان فرمائیں،
میں کہتا ہوں کہ یہ قابل ذکر کا پیوند آپ کہاں سے لگاتے ہیں۔ دیکھتے یہ میرے ہاتھ میں امام علامہ بدر الدین عینی رحمہ اللہ
کی صحیح بخاری شریف کی شرح عمدۃ القاری ہے۔ اس میں حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی اسی حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں۔
فِيهِ دَلَالَةٌ عَلَى أَنَّهُ أَخْبَرَ فِي الْمَجْلِسِ الْوَاحِدِ بِجَمِيعِ أَحْوَالِ
الْمَخْلُوقَاتِ مِنْ إِبْتِدَائِهَا إِلَى أَنْتَهَائِهَا۔

اور لیجئے علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری شریف شرح بخاری شریف میں اسی حدیث کی شرح
میں فرماتے ہیں۔

وَدَلَّ ذَلِكَ عَلَى أَنَّهُ أَخْبَرَ فِي الْمَجْلِسِ الْوَاحِدِ بِجَمِيعِ أَحْوَالِ
الْمَخْلُوقَاتِ مِنْذُ إِبْتِدَائِهَا إِلَى أَنْ تَقْضَى إِلَيْهَا أَنْ تَبْعَثَ۔

ان دونوں عبارتوں کا مطلب یہی ہے کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی اس حدیث میں اس امر پر دلالت
ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی مجلس میں تمام مخلوق کے تمام احوال ابتداء سے انتہاء اور آغاز و فریض
سے حشر و نشر تک کے بیان فرمائے۔

دیکھتے ہیں دونوں مسلمانوں نے حضور کے علم کی تعلیم کی اور اخبار کل کی کس سے تفسیر فرمائی۔ ان
انہ کرام کی ان حلیل اللہ اور ایمان افروز نصیحت کے سنا کر میں آپ کا ۔ قابل لکھ ۔ پوز قلعہ بالکل اور مد
ہے ۔ اور نتیجہ اس محفل کی میں ایک حدیث اور پیش کرتا ہوں ۔ یہ مسئلہ پاس صحیح مسلم شریف کی دوسری جلد ہے ۔

اس میں حضرت ابو زید یعنی حضرت عمرو بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے آپ فرماتے ہیں ۔

صَلَّى بِنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَخْبَرَ شَقَّ صَعْدَ الْمِنْبَرِ
فَنُحِطْنَا حَتَّى حَضَرَتِ الظُّهْرُ فَنَزَلَ فَصَلَّى ثُمَّ مَعَدَّ الْمِنْبَرَ فَنُحِطْنَا
حَتَّى حَضَرَتِ الْعَصْرُ ثُمَّ نَزَلَ فَصَلَّى حَتَّى غَرَبَتِ الشَّمْسُ فَأَخْبَرَنَا
بِمَا هُوَ كَانَ وَبِمَا هُوَ كَائِنْ فَأَعْلَمْنَا أَحْفَظْنَا ۔

(یعنی) ایک جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو فجر کی نماز پڑھائی اور پھر منبر پر تشریف لے
گئے اور ہمارے سامنے خطبہ ارشاد فرمایا یہاں تک کہ ظہر کا وقت آگیا تو آپ نے اتر کر نماز پڑھی
اور پھر منبر ہی پر تشریف لے گئے اور خطبہ ارشاد فرمایا یہاں تک کہ عصر کا وقت آگیا ، آپ نے پھر
اتر کر عصر پڑھی اور پھر منبر پر تشریف لے گئے اور پھر خطبہ دیا یہاں تک کہ آفتاب غروب ہو گیا ،
پس اس خطبہ میں حضرت نے ہم کو اس سب چیز کی خبر دی جو پہلے ہوا ہے اور جو آئندہ ہو گی والا
ہے ۔ حضرت عمرو بن الخطاب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم میں سب سے زیادہ علم والا وہ ہے جس نے

اس روز کے حضرت کے بیان کو زیادہ یاد رکھا ۔

دیکھتے ہیں اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کو تمام ماکان اور مکاں
کی تعلیم دی ۔ نیز ان حدیثوں سے **يُؤْتِيكُمْ مَالَهُ تَكُونُوا تَعْلَمُونَ** اور **عَلِمْتُمْ مَالَهُ**
تَعْلَمُوا أَنْتُمْ وَلَا آبَاؤُكُمْ کی تفسیر بھی معلوم ہو گئی اور ثابت ہو گیا کہ ان دونوں آیتوں میں ”مَالُ“
عموم و استغراق ہی کے لئے ہے اور یہ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ”عالم کل“ ہی نہیں تھے بلکہ معلم کل
بھی تھے ۔ اور آپ کی تعلیم سے آپ کے غلاموں کو بھی تمام ماکان و مکاں کیوں کا علم حاصل تھا ۔

اب ایک اور آیت اسی مقصد کی تائید میں سنتے ! سورہ مکریم میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ارشاد

وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِحَافِظٍ أَلَيْسَ لَكَ بِرَبٍّ بَازِلٍ سَمْعٍ ۚ يَعْنِي اللّٰهُ تعالیٰ نے جو علم غیب آپ کو عطا فرمایا ہے اسے دوسروں کو بتلانے میں آپ بکل نہیں فرماتے بلکہ پوری فراخ دلی کے ساتھ دوسروں کو بھی وہ سب بتا دیتے ہیں ، اس آیت سے بھی جہاں معلوم ہوا کہ حضور اقدس صوفی عالم غیب ہی نہیں بلکہ معلم غیب بھی ہیں۔ یہاں کلمہ تو میں نے اپنی دلیلیں پیش کیں اور میری دلیلوں کے جواب میں سنبھلی صاحب نے جو کچھ کہا تھا اس کا رد کیا۔ اب میں ان کی پیش کردہ آیتوں کا جواب دیتا ہوں۔

انہوں نے دو آیتیں اس مرتبہ پیش کی ہیں۔ اور دونوں کا مطلب یہ بیان کیا ہے کہ قیامت ، بارستیں ، مافی الحسم ، مافی الخسہ ، تمام موت ، ان پانچ چیزوں کا علم اللّٰہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں۔ اب میں پوچھتا ہوں کہ اللّٰہ تعالیٰ کو ان پانچوں چیزوں کا علم ذاتی ہے یا عطائی ؟ ظاہر ہے کہ اللّٰہ تعالیٰ کا علم ذاتی ہی ہے اور عطائی اس کی جناب میں محال ہے۔ پس معلوم ہوا کہ ان آیتوں میں اللّٰہ تعالیٰ کے لئے پانچوں چیزوں کا علم ذاتی ثابت کیا گیا ہے تو غیر اللّٰہ سے نفی بھی وہی علم ہوگا۔ اور اگر جانب نفی میں علم عطائی مراد لیا جائے تو جانب مثبت میں بھی وہی مراد لینا پڑے گا اور حق تعالیٰ کے واسطے بھی علم عطائی ماننا پڑے گا اور یہ کفر ہوگا۔ پس یقینی طور پر متعین ہو گیا کہ ان دونوں آیتوں میں غیر اللّٰہ سے ان پانچوں چیزوں کے صرف علم ذاتی کی نفی کی گئی ہے ، اور ہم رسول اللّٰہ صلی اللّٰہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی کے مدعی نہیں ، بلکہ اس کا عقیدہ رکھنے والے کو مشرک سمجھتے ہیں۔ لہذا یہ دونوں آیتیں ہمارے خلاف نہیں ہوتیں۔

دوسری دلیل اس بات کی کہ ان آیتوں میں علم ذاتی ہی کی نفی غیر اللّٰہ سے کی گئی ہے نہ کہ علم عطائی کی ، یہ ہے کہ حدیثوں سے حضور م کے لئے یہ علم ثابت ہیں۔ مثلاً علامات قیامت کی حدیثوں میں آتا ہے کہ حضور نے قیامت سے پہلے جوئے والی ایک عالم گیر بارش کی خبر دی ہے۔ اور شکوۃ شریف میں حضرت ام الفضل کی حدیث موجود ہے کہ حضرت امام حسین علیہ السلام جب بطن سیدہ فاطمہ زہرا رضی اللّٰہ عنہا ہی میں تھے تو آپ نے ان کی ولادت کی خبر دی ، اسی طرح غزوہ بدر میں آپ نے سردارانِ قریش کی قتل گاہیں متعین کر کے بتلا دی تھیں ، اور غزوہ خیبر میں آپ نے ایک دن فرمایا تھا کہ میں یہ جھنڈا کل ایک ایسے شخص کو دوں گا جو اللّٰہ و رسول کا محبوب و محبوب ہوگا۔ اب دیکھئے یہ علوم وہی ہیں جن کا ذکر آپ کی پیش کی ہوئی آیتوں میں ہے اور ان حدیثوں سے معلوم ہوا کہ

حضرت اقدس علیہ السلام کو یہ سب علوم حاصل تھے تو ماننا پڑے گا کہ ان آیتوں میں علم ذاتی ہی کی نفی ہے تاکہ آیتوں اور حدیثوں میں تضاد نہ رہے۔ اسی لئے ان علوم خمس کے متعلق آپ نے جو حدیثیں یا صحابہ کرام کے اقوال پیش کئے ہیں ان میں بھی علم ذاتی ہی کی نفی مقصود ہے۔ آپ ایک حدیث یا کسی صحابی کا ایک ارشاد بھی ایسا نہیں پیش کر سکتے جس سے معلوم ہو کہ حضورؐ کو یہ پانچوں علوم احاطہ نے خداوندی بھی حاصل نہ تھے۔

مولانا محمد منظور صاحب لکھنؤی (ابجد و حروف) مقررہ حاضر ہیں کہ ہم! یہ سب مخاطب مولوی شمس علی صاحب نے اپنی اس تقریر میں حسب حاجت غفلت

کئی کر کے بچے ہر مسئلہ کرنا چاہا ہے اس سب کا جواب میری طرف سے صرف یہ ہے ۵

تو دشنام دہ من دعا می کنم

اس کے بعد اصل تقریر کا جواب ترتیب دار سنئے!

میں نے یہ دعویٰ نہیں کیا تھا کہ کلمہ ”ہما“ عموم و استغراق کے لئے آتا ہی نہیں، بلکہ میں نے یہ کہا تھا کہ وہ ہمیشہ عموم و استغراق کے لئے نہیں آتا، اگر آپ ان دونوں باتوں کا ذوق سمجھتے ہیں تو اپنے کسی سمجھ دار رفیق سے سمجھ لیجئے۔

میں نے اپنے اس ادعا کے ثبوت میں تین آیتیں پیش کی تھیں۔ ایک عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ اور عرض کیا تھا کہ اگر اس آیت میں ”ہما“ کو عموم کے لئے مانا گیا تو تمام انسانوں کے لئے علم کلی ماننا پڑے گا۔ اس کے جواب میں آپ نے بڑی جرأت سے فرمایا ہے کہ۔

”عام لفظ جب مطلق بولا جاتا ہے تو اس سے اس کا فردِ کامل ہی مراد ہوتا ہے۔ اور اسی قاعدہ کے مطابق

اس آیت میں لفظ انسان سے حضورؐ مراد عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد ہیں“

میں حیران ہوں کہ آپ اس قدر حمل اور بے تکلی باتیں اتنی بے باکی کے ساتھ کیسے منہ سے نکال دیتے ہیں۔ ہندہ

خدا اس پر بھی تو غور کیا ہوتا کہ اس آیت کے بعد متصلاً ہی دوسری آیت یہ ہے

لَيَطْفِئُنَّ (یعنی بے شک انسان سرکشی کرتا ہے)

دیکھئے یہاں وہی کلمہ ”انسان“ ہے۔ کیا معاذ اللہ آپ اپنی اس منطق کی رو سے اس سے بھی رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو مراد لیں گے ؟

اگر آپ کی طرح مجھے بھی بزدستی کا فریضہ کا شوق ہو تا تو میں بھی کہتا کہ آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
معاذ اللہ رکیش کہہ دیا ۔ یہ آپ کا ایک بے مستقل کلمہ ہوا ۔

علاوہ ازیں یہ بھی تو سوچئے کہ یہ آیت نزول کے لحاظ سے قرآن مجید کی سب سے پہلی آیتوں میں سے ہے ۔ لیکن
جس وقت حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نبوت عطا فرمائی گئی تھی اسی وقت آپ پر یہ آیت نازل ہوئی تھی ۔ تو اگر اس
آیت میں لفظ ”الناس“ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہوں اور کلمہ ”ما عموم واستفراق“ حقیقی کے لئے ہوتا
اس سے اسی وقت حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے علم غیب کلی ثابت ہوگا ، حالانکہ آپ خود اس کے تفسیریں
بعد ختم نزول قرآن کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس علم کلی کے حصول کے قائل ہیں ۔ بہر حال اس آیت میں
لفظ ”الناس“ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مراد لینا اور کلمہ ”ما“ کو عموم واستفراق کے لئے لینا علمی اور دینی
طور پر تو غلط ہے ہی ۔ خود آپ کے عقیدہ اور اصول کے بھی خلاف ہے ۔

ایک آیت میں نے عَلِمْتُمْ مَالَهُ تَعْلَمُوا اَنْتُمْ ذَلَا اَبَاؤُكُمْ پیش کی تھی اور
عرض کیا تھا کہ اگر اس آیت میں بھی ”ما“ کو عموم واستفراق کے لئے مانا جائے تو لازم آئے گا کہ جو لوگ اس کے مخاطب
ہیں ان کو کبھی علم کلی عطا ہوا ہو ۔ اس کے ساتھ میں نے یہ بھی بتلایا تھا کہ اکثر مفسرین کے نزدیک اس آیت کے مخاطب
یہودی ہیں ۔

اس کے جواب میں آپ نے تفسیر ابن جریر سے حضرت مجاہد کا قول نقل کیا ہے کہ یہ آیت مسلمانوں کی شان میں
ہے ۔ بے شک مجھے بھی معلوم ہے کہ حضرت مجاہد کی رائے یہی ہے لیکن ان کے علاوہ اکثر مفسرین اس طرف گئے ہیں کہ
اس کے مخاطب یہودی ہیں ۔ آپ ذرا اسی آیت کے ذیل میں عام تفاسیر کو اٹھا کر دیکھئے ، قرینا سب میں یہ تصریح
ملے گی کہ اکثر ائمہ تفسیر کے نزدیک اس کے مخاطب یہودی ہیں ۔ اور میں کہتا ہوں کہ خود نظم قرآن سے بھی اسی کی تائید ہوتی
ہے کیونکہ اوپر کی آیات میں یہودی ہی سے خطاب ہو رہا ہے ۔ بہر حال صرف حضرت مجاہد کا یا کسی اور مفسر کا یہ رائے
رکھنا کہ اس آیت کے مخاطب مسلمان ہیں میرے اس دعوے کے خلاف نہیں کہ اکثر مفسرین کے نزدیک یہاں یہودی
مخاطب ہیں ۔

ہاں آپ نے تو یہ بھی فرمایا ہے کہ تو نے اس کا مخاطب یہودیوں کو قرار دے کر گویا صحیحہ کرامہ کو مٹا دیا ہے۔
 بنادیا اور یہ ایک اور مستقل کفر ہوا۔ آپ کی اس زلّی منطق کی داد تو آپ کے بھائی بڑا دینی دے سکتے ہیں۔ میں تو
 صرف یہ سوال کر رہا ہوں کہ یہ کفر صرف یہودیوں کا ہے یا ان اکثر مغسّرین کا بھی جنہوں نے نصرت کی ہے کہ اس کے مخاطب یہودی
 ہیں۔ دیکھئے تفسیر لا الہ الا انتہی، تفسیر معالم التنزیل، تفسیر خازن، من تفسیر تفسیروں کے علاوہ دوسری تفسیریں
 ہیں بھی صاف مذکور ہے کہ اکثر مغسّرین کے نزدیک اس آیت **يَعْلَمُكُمْ مَا تَكُونُوا تَقْلَمُونَ** کے مخاطب یہودیوں کا ہے۔
 کے مخاطب یہودی ہیں۔

اب فرمائیے کہ کیا میرے ساتھ یہ تمام مغسّرین بھی کافر ہو گئے؟ مگر چہ اب میں آپ ہی کے احوال پر کہہ سکتا
 ہوں کہ آپ نے اس لغو منطق سے اکثر مغسّرین کو کافر کہہ دیا اور یہ آپ کا ایک اور مستقل کفر ہوا۔ لیکن یہ منطق جس کا نتیجہ
 ہمیشہ کفر ہی کفر ہو، آپ کو اور صرف آپ کو مبارک!

میں نے تیسری آیت **يَعْلَمُكُمْ مَا تَكُونُوا تَقْلَمُونَ** پیش کی تھی اور عرض کیا تھا کہ اس آیت
 میں اگر ”ما“ کو عموم کے لئے لیا گیا تو تمام صحابہ کرام کے لئے بھی علم غیب کلی ماننا پڑے گا۔ آپ نے اس زور کو تسلیم کیا
 ہے اور اپنے اس نئے عقیدہ کا اظہار کیا ہے کہ صحابہ کرام کو بھی یہ علم کلی حاصل تھا۔

میں کہتا ہوں کہ اگر آپ کی اس بات کو تسلیم کر لیا جائے تو لازم آئے گا کہ صحابہ کرام کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے برابر ہو حالانکہ یہ امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم تمام مخلوق سے زیادہ ہے اور آپ
 اعلم الخاق ہیں۔ اور علمائے امت نے اس کے خلاف عقیدہ رکھنے والے شخص کی تکفیر کی ہے۔ لہذا یہ آپ کا ایک
 اور کفر ہوا۔

پھر آپ نے صحابہ کرام کے اس علم کلی کے ثبوت میں جو حدیثیں پیش کی ہیں وہ کسی طرح بھی اس کی ثبوت نہیں۔
 حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی جو حدیث آپ نے پہلی بحث میں پیش کی تھی اور جس کا اس تقریر میں آپ نے پھر حوالہ دیا ہے
 اس کا صحیح مطلب میں حضرت علامہ قادری رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے پہلے پیش کر چکا ہوں جس کے اعادہ کی اب ضرورت
 نہیں سمجھتا۔ حضرت سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی حدیث کا مطلب بھی میں پہلے بیان کر چکا ہوں۔ اور بتلا چکا ہوں کہ جو
 مطلب اس کا آپ نے جسے میں وہ براہیت کے خلاف ہے۔ اس کا منشاء وحیقت صرف یہی ہے کہ حضور اللہ کس

صلی اللہ علیہ وسلم نے اس صحبت میں سلسلہ دنیا کے اہم اور قابل ذکر واقعات بیان فرمائے نہ کہ ساری دنیا میں جو کچھ ہوا اور جو کچھ ہو گا حتیٰ کہ ہر چیز کی پیدائش اور موت اور اس کا چھنا پھرنا۔ ہر مگر کڑی مکھی کے تمام حالات اور اس کا پیدا ہونا، بڑھنا، ایک جگہ سے اڑ کر دوسری جگہ بیٹھنا، کھانا، پینا، پیشاب اور پاخانہ پھرنا وغیرہ وغیرہ حضور نے بیان فرمایا جو۔ میں سمجھتا ہوں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ایسا لغو بھیل اور محکمہ نہیں دھونسنا دنیا کا کوئی عقل والا انسان ہرگز نہیں کر سکتا۔ پھر یہ ایسی بدیہی بات ہے کہ جس کے لئے کسی دلیل و برہان کی بھی ضرورت نہیں اور اگر آپ کو دلیل ہی کی ضرورت ہو تو سنئے۔

سنن ابن ماجہ و مسند احمد میں خود حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ سے ہی مروی ہے آپ نے فرمایا
خَرَجَ هَذَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَمْ يُبَيِّنِ الْبَوَابَ الرَّبَّاءُ

یعنی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہم میں سے تشریف لے گئے اور آپ نے یہاں کے ابواب کی تفصیل نہیں

بیان فرمائی ۔

لیجئے یہ خود حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی شہادت ہے کہ حضور نے تا وفات تشریف ابواب ربوا کو مفصل بیان نہیں فرمایا۔ اس کی روشنی میں اس حدیث کا مطلب یہی ہو گا کہ حضور نے سلسلہ عالم کی اہم اور قابل ذکر چیزیں یعنی امت کی فلاح و نجات کے لئے جن کی ضرورت تھی بیان فرمائیں۔ ورنہ اگر حضور نے ہر مگر چیز کا پورا پورا حال پورے سے تفصیل کے ساتھ بیان فرمایا ہوتا تو ”ابواب ربوا“ کے متعلق حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ یہ نہ فرماتے کہ حضور نے ان کو تفصیل بیان نہیں فرمایا۔ لیجئے یہ میں نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی حدیث کا مطلب خود انہی کی ایک حدیث کی روشنی میں بیان کر دیا۔ اور اب اس کے سوا دوسرا مطلب ہو نہیں سکتا۔

اس مرتبہ آپ نے اسی کے ہم معنوں حضرت عمرو بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی جو حدیث صحیح مسلم شریف سے پیش کی ہے اس کا مفاد بھی صرف یہی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس دن بھر کے خطبہ میں تمام اہم اور قابل ذکر باتیں جن سے امت کی فلاح و البستہ تھی اور امت کو جن کے معلوم ہونے کی خاص ضرورت تھی وہ سب بیان فرمائیں۔ ہر حال آپ کی پیش کردہ کسی حدیث کا بھی یہ مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا بھر کی چھوٹی موٹی ڈھکی چھپی خلوت کی اور جلوت کی انسانوں کی اور حیوانوں کی تمام باتیں، مکھیوں کی اور مکڑیوں کی۔

مذہبوں کی ان کج رویوں، کٹڑوں کی اور ٹکڑوں کی پوری پوری سرگزشت اس خطبہ میں بیان فرمائی ہو۔

آپ نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی حدیث کی تشریح میں یعنی اور فتح اسلام کی وجہ عبارت پیش کی جس میں
کا مناد بھی جکڑ رہا تھا کہ وہ جیسا ہے جو میں عرض کر رہا ہوں۔ شاید اس کے لفظ "جیسا" سے آپ کو دھوکا ہو
رہا ہے۔ سورہ "جین" دلائل ایسا ہی ہے جیسا کہ آیت کریمہ **لَا تَمْلِكُ جَهَنَّمَ مِنْ أَنْ يَخْتَارَ**
وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ میں لفظ "اجمعین"۔ میرا خیال ہے کہ اگر آپ نے میری اس بات کو غور سے سنا ہو
گا تو میرے اس اشارہ کو آپ سمجھ گئے ہوں گے۔

یہاں تک تو میں نے آپ کے دلائل پر بحث کی تھی۔ اب میں اپنے دلائل کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ میں نے پہلی تقریر
میں دو آیتیں پیش کی تھیں جن میں علوم خمس کا حق تعالیٰ کے لئے مخصوص ہونا اور دوسروں کو ان کا حاصل نہ ہونا بیان فرمایا
گیا ہے۔ اور ان کی تشریح بھی میں نے خود احادیث ہی سے پیش کی تھی۔ ان آیتوں کے متعلق آپ نے فرمایا ہے کہ ان میں
غیر اللہ سے امور خمس کے صرف علم ذاتی کی نفی کی گئی ہے اور دلیل میں آپ نے یہ زالی منطلق پیش کی ہے کہ چونکہ حق تعالیٰ کو ان
امور کا علم ذاتی ہے لہذا جانب منہی میں بھی وہی علم ذاتی ہو گا۔ میں سمجھتا ہوں کہ آپ کی اس مہمل منطلق کی رو سے ایک
شخص غیر اللہ کو "خالق" بھی مان سکتا ہے۔ اور جب کوئی موجد مسلمان اس کے سامنے وہ آیتیں پیش کرے جن میں خالق
کا حق اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہونا اور کس اور کائنات کا خالق نہ ہونا بیان کیا گیا ہے تو وہ بالکل آپ کی طرح کہہ سکتا ہے کہ
اللہ تعالیٰ تو خالق بالذات ہے اور اس لئے غیر اللہ سے جو خالقیت کی نفی کی گئی ہے تو اس کا مستند صرف ذاتی خالقیت
ہی کی نفی ہے اور میں فلاں شخص یا فلاں بت یا فلاں دیوی کو خالق بظہار اللہ مانتا ہوں۔ کہنے لگا آپ اس مشرک کی
اس مشرک کا منطلق سے بھی اتفاق کریں گے ؟

ہاں ایک بات آپ نے یہ بھی کہی ہے کہ احادیث سے ان امور خمس کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت
ہوتا ہے اور اس کے لئے آپ نے چند حدیثوں کا حوالہ بھی دیا ہے جن کا جواب آپ کو پہلے مناظروں میں بھی دیا جا چکا ہے
اب میں آپ کو پھر وہی جواب یاد دلاتا ہوں۔ سنئے !

جن احادیث کی طرف آپ نے اشارہ کیا ہے ان سے و نیز اس قسم کے جو اور واقعات احادیث میں ملتے ہیں ان سے
امور خمس کی بعض منتشر جزئیات کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہوتا ہے۔ اور ہمارا دعوے یہ نہیں ہے کہ

ان امور کی کسی ایک جزئی کی اطلاع بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ تھی بلکہ ہمارا دعویٰ ہے ان کے علم کلی کے مستحق تھے اور اس بارہ میں جو آیات و احادیث وارد ہوتی ہیں ان کا منشاء جہاں سے نہ کیسے ہی ہے کہ ان امور میں ان کا علم کلی یا بالذکر ان کے اصول و کلیات کا علم حق تعالیٰ کے واسطے ہوا کسی کو نہیں دیا گیا۔ نیز اگر کسی جزئی کا علم بھی کسی کو حاصل نہیں فرمایا گیا۔ پس آپ کی پیش کردہ احادیث و آثار سے دعویٰ کے خلاف نہیں کیوں کہ ان سے بعض امور خمس کے بعض جزئیات کی اطلاع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہوتی ہے اور اس سے خود جو امور خمس کے اصول و کلیات نہیں۔ اب میرے ذمہ اس کا ثبوت الہیہ باقی رہ جاتا ہے کہ قرآن و حدیث میں امور خمس کے علم کی غیر اللہ سے نفی کی گئی ہے۔ اب اس سے ان کے علم کلی کی نفی مستحضر رہے۔ تو لیجئے اس کی دلیل سنئے !

بیان نفس الامر میں یقین احتمالات ہیں۔

۱ : ان آیات و احادیث میں صرف علم ذاتی کی نفی مستحضر ہو جیسا کہ آپ کا خیال ہے۔

۲ : مقتصد یہ کہ ان امور خمس کی کسی جزئی کا علم بھی خدا کے سوا کسی کو نہیں۔

۳ : یہ مطلب ہو کہ ان امور کا علم کلی اور دوسرے انفرادی میں ان کے اصول و کلیات کا علم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں۔ جیسا کہ میرا دعویٰ ہے۔

ترجیح کا احتمال تو آپ کے نزدیک بھی غلط ہے اور میرے نزدیک بھی۔ اور جن احادیث کا حوالہ آپ نے دیا ہے ان سے بعض امور خمس کے بعض جزئیات کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بالیقین ثابت ہوتا ہے، وہ احادیث اس احتمال کے باطل ہونے پر واضح طور پر دال ہیں۔ اب صرف اول اور آخر احتمال رہ گیا۔

پہلا احتمال جس کے آپ پہنچے ہیں یہ ہے کہ ان آیات و احادیث کا مقتصد صرف یہ ہو کہ امور خمس کا محض علم ذاتی اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اور کسی کو حاصل نہیں !

اب سنئے ! کہ اس احتمال کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک صریح حدیث نے باطل کر دیا۔ مسند امام احمد میں حضرت ربیع بن خراسان رضی اللہ عنہ سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے قبیلہ بنی عامر کے ایک شخص حضور کے ایک صحابی رضی اللہ عنہ نے بیان کیا۔

إِنَّهُ قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ هَلْ بَقِيَ مِنَ الْعِلْمِ شَيْءٌ لَا تَعْلَمُهُ ؟ قَالَ قَدْ

عَلَيْهِ اللَّهُ خَيْرًا وَإِنَّ مِنْ أَوْلِيَاءِ مَا لَا يَسْلَمُهُ إِلَّا اللَّهُ الْخَسِرُونَ
 إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَيُنَزِّلُ الْغَيْثَ وَيَعْلَمُ مَا فِي الْأَرْحَامِ
 وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْتُمُ غَدًا وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ بِأَيِّ يَوْمٍ
 تُمُوتُ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ ۝

کہ انہوں نے حضورؐ کی خدمت میں عرض کیا یا رسول اللہ! کیا علم میں سے کوئی ایسا چیز ہے جس کو آپ نہ جانتے ہوں؟ آپ نے ارشاد فرمایا: جیسے شک ہے کہ اللہ نے بہت سے علوم پر عطا فرمائے اور اقیانیا بعض علوم وہ بھی ہیں جنہیں اللہ پاک کے سوا کوئی بھی نہیں جانتا (مثلاً) وہ پانچ چیزیں ہر سورہ لقمان کی اس آخری آیت: إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ الْآیۃ

میں مذکور ہیں ۝ (تفسیر ابن کثیر ج ۸ ص ۲۴)

دیکھتے اس حدیث میں امور خمس کے علم عطا کی بھی ستر کا نفی موجود ہے اور حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس موقع پر سورہ لقمان کی یہ آیت تلاوت فرمائے تھے بھی ثابت ہو گیا کہ آیت علم عطا کی نفی کو بھی حادی ہے۔ ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ استشہاد معاذ اللہ غلط اور بے موقع ہو گا۔

ہر حال میں حدیث سے ایک تو یہ معلوم کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو امور خمس کا علم یا تعلیم ملی بھی حاصل تھا۔ اور ساتھ ہی نفی بھی ثابت ہو گیا کہ یہی پیش کردہ سورہ لقمان کی آیت غیر اللہ سے ان امور خمس کا علم عطا کی نفی کو بھی حادی ہے۔ اور حسب اس آیت کے متعلق یہ ثابت ہو گیا کہ وہ سری آیت: عِنْدَهُ مَفَاتِحُ الْغَيْبِ کی نفی کو بھی حادی ہے۔ اور حسب اس آیت کے متعلق یہ ثابت ہو گیا کہ ان دونوں آیتوں کا ہم معنوں اور ہم مقصد ہونا لا یُعَلِّمُهَا إِلَّا هُوَ کے متعلق بھی خود بخود ثابت ہو گیا۔ کیونکہ ان دونوں آیتوں کا ہم معنوں اور ہم مقصد ہونا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث سے ثابت ہے۔ جن میں سے بعض میں پہلی تقریر میں پیش بھی کر چکا ہوں۔ پہلی منہ احمد کی اس صحیح حدیث نے آپ کے علم ذاتی کے احتمال کو واضح طور پر باطل کر دیا۔ اب صرف آخری احتمال باقی رہ گیا اور وہی متعین ہو گیا۔ یعنی یہ کہ ان آیات و احادیث کا مقصد امور خمس کے علم کلی کی غیر اللہ سے نفی کرنا ہے اور یہ نفی عام عطا کی کو بھی شامل ہے اور یہی میرا دعوہ ہے۔

اس کے بعد میں انہی علوم خمس کے مخصوص بحث لکھنے کے متعلق اپنے اور آپ کے واسطے نام حال مقام میں

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ایک ارشاد پیش کرتا ہوں۔ جس سے پاس یہ تفسیر والے امت مسلمہ بہت جس کے حسن بھی ایک حیل جلیل حضرت حنفی امام ہیں۔ اس میں سورۃ لقمان کی اسی آیت اِنَّ اللّٰهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ اور کے ذیل میں وہ نقل فرماتے ہیں۔

رَأَى الْمُنْصَوِّرِي مَنْامِهِ صُورَةَ مَلَكِ الْمَوْتِ وَ سَأَلَ عَنْ مَدَّةِ عُمُرِهِ فَأَشَارَ بِأَصَابِعِ الْخَمْسِ فَعَبَّرَهَا الْمَعْبُورُونَ بِخَمْسِ سَنَوَاتٍ وَبِخَمْسَةِ أَشْهُرٍ وَبِخَمْسَةِ أَيَّامٍ فَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ هُوَ إِشَارَةٌ إِلَى هَذِهِ الْآيَةِ فَإِنَّ هَذِهِ الْعِلْمُ الْخَمْسَ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا اللَّهُ - (تفسیر مدارک التنزیل ج ۳ ص ۲۱۹)

یعنی خلیفہ منصور عباسی نے ملک الموت کو خواب میں دیکھا اور اپنی موت کے متعلق ان سے سوال کیا۔ انہوں نے جواب میں صرف اپنی پانچ انگلیوں سے اشارہ کر دیا، تفسیر دینے والوں نے اس کی مختلف تفسیریں دیں کسی نے کہا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ تمہاری عمر صرف پانچ برس کی اور ہے کسی نے کہا کہ پانچ بیسے، کسی نے کہا پانچ دن۔ پھر حبیب حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے یہ معاملہ آیا تو آپ نے فرمایا کہ یہ سورۃ لقمان کی آخری آیت اِنَّ اللّٰهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ کی طرف اشارہ ہے اور ان کا مطلب اس اشارہ سے یہ ہے کہ یہ بات ان پانچ چیزوں میں سے ہے جن کا علم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں ہے۔

اس روایت سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ آیت لقمان کی روشنی میں سیدنا حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا عقیدہ یہ بھی یہی تھا کہ ان پانچ چیزوں کا علم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں ہے۔

محترم حاضرین کرام! اپنے عقیدہ کی تائید میں قرآن عظیم، احادیث نبوی کریم تو میں کل سے برابر پیش کر رہا ہوں۔ لیکن آپ حضرات اس طرف بھی توجہ فرمائیے کہ کل میں نے فقر و تصوف اور حقیقت و معرفت کے امام علی مقام سیدنا حضرت شیخ جیلانیؒ کا ایک ارشاد پیش کیا تھا اور آج فقہ و شریعت کے سب سے بڑے امام سیدنا امام ابوحنیفہؒ کا یہ ارشاد پیش کیا ہے۔ پس مجد اللہ تعالیٰ کتاب و سنت کے علاوہ اکابر و ائمہ کی تائید بھی ہمارے ہی ساتھ

ایک حدیث پیش کرنا چاہتا ہوں ، اس سے امام صاحب کا عقیدہ بھی معلوم ہو جائے گا کیونکہ ان کا عقیدہ حدیث شریف کے موافق ہی ہوگا۔

اس پر مولانا مولوی نعمانی نے محکمہ دریافت کیا کہ آپ مسلم سے حضرت امام اعظم کا عقیدہ ہی پیش کرنا چاہتے ہیں نا ؟

اس کے جواب میں مولوی حسرت علی صاحب نے پھر فرمایا : جی ہاں میں مسلم شریف سے حضرت امام ابو حنیفہ کا عقیدہ پیش کرنا چاہتا ہوں ۔ اس پر ایک عام قہقہہ لگا ۔ اور مولانا نعمانی نے فرمایا ، بہت اچھا پرسش کیجئے ۔ چنانچہ مولوی حسرت علی صاحب نے اس طرح کلام شروع کیا ۔

حضرت ! یہ میرے پاس مسلم شریف کی دوسری جلد ہے ۔ اس میں حضرت عبداللہ بن مسعود سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لفظ جب رحمہ مادر میں قرار پاتا ہے اور جب اس پر تین چلے گزر جاتے ہیں اور اس میں روح ڈالی جاتی ہے تو اللہ تعالیٰ ایک فرشتہ کو حکم دے کہ چار چیزیں کہے ۔ ایک اس کا رزق ، دوسرے اس کی اجل (موت) ، تیسرے اس کے اعمال ، چوتھے اس کی بد بختی یا نیک بختی ۔ حدیث شریف کے اہل لفظ یہ ہیں ۔

يَوْمَ مَرُّ بِأَرْبَعِ كَلِمَاتٍ بِكِتَابِ رِزْقِهِ وَأَجَلِهِ وَعَمَلِهِ وَشَقِيٍّ أَوْ سَعِيدٍ ۝

دیکھئے اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ اس فرشتہ کو بھی ہر شخص کی موت کے وقت کا علم ہوتا ہے۔ لہذا یہ عقیدہ کہ کسی کی موت کے وقت کی اطلاع خدا کے سوا کسی کو بھی نہیں ہوتی غلط اور اس حدیث کے خلاف ہے۔ اور حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا کوئی عقیدہ ہرگز کسی حدیث کے خلاف نہیں ہو سکتا۔ لہذا معلوم ہوا کہ آپ نے مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے حضرت امام صاحب پر محض جھوٹ افرا کیا ہے۔ اور تفسیر مدارک شریف کی عبارت کا مطلب غلط بیان کیا۔ اس میں تو ملک الموت کا ذکر ہے ، حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا تو اس میں نام بھی نہیں آیا ہے۔

مسلمانو ! آپ نے ایسا جیتا جاگتا جھوٹ اس پر کیا کبھی نہ سنا ہوگا جیسا سنبھلی صاحب نے اس

وقت بود۔ سنبھلی صاحب ! اگر آپ ثابت کر دیں کہ ہمارے شریعت کی اس عبادت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہے تو میں منہ مالکا انعام دوں گا۔ کیا آپ نے حاضرین کو بالکل جاہل کر دیا ہے۔ خوب سمجھ لیجئے! میرے سامنے آپ کا جھوٹ نہیں چل سکتا، میں آپ کے جھوٹ فریبہ کے بگڑے اور حیرت کے رکھ دوں گا۔

حضرت گرامی ! میں نے جو حدیث مسلم شریف کی ابھی پیش کی ہے اس سے آپ کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ ہر شخص کے رزق، اس کے عمل، اس کی سعادت و شقاوت اور اس کی موت کے وقت کی خبر اس کی پیدائش سے بھی پہلے فرشتے کو پہنچاتی ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جن آیات و احادیث میں فرمایا گیا ہے کہ پانچ چیزیں عالم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں ان میں علم ذاتی ہی کے متعلق فرمایا گیا ہے، کیونکہ اگر عطائی کی بھی نفی مقصود ہوتی تو فرشتہ کو سب انسانوں کے رزق، ان کی زندگی بھر کے واقعات اور ان کی موت کی گھڑی کا علم کیسے ہو سکتا تھا۔ پس علوم خمس کے متعلق جو آیتیں اور حدیثیں اب تک آپ نے پیش کی ہیں ان سب کا جواب بھی مسلم شریف کی اسی حدیث سے ہو گیا۔ واللہ اعلم

میں نے جو دلیلیں اپنے دعوے کی پیش کی تھیں، ان کے جواب میں آپ نے پھر وہی باتیں دہرا دی ہیں جن کا جواب میں پہلے دے چکا ہوں۔ مختصراً پھر سن لیجئے۔

میں نے آیت کریمہ عَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ پیش کی تھی آپ نے کہا کہ اس میں ”مَا“ عموم کے لئے نہیں ہے اور اس کی فطرت میں تین آیتیں پیش کیں، میں نے ثابت کیا کہ ”مَا“ عموم و استغراق ہی کے لئے آتا ہے اور آپ کی پیش کی ہوئی تینوں آیتیں بھی وہ استغراق ہی کے لئے ہے۔ پھر اس کے جو دلائل قاطعہ میں نے پیش کئے تھے آپ ان کا کوئی معقول جواب نہیں دے سکے۔

میں نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں سیدنا حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ اور سیدنا حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی صریح حدیثیں پیش کیں جن میں صاف طور پر مذکور ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے خطبہ کریمہ میں ابتدائے دنیا سے انتہائے دنیا تک کا تمام ماکان و مایکون بیان فرمایا۔ آپ ان کا بھی کوئی جواب نہیں دے سکے۔ ان حدیثوں کے جواب میں آپ نے اس مرتبہ بھی یہی کہا ہے کہ ان کا مطلب یہ ہے کہ آپ نے سب اہم اور قابل ذکر باتیں بیان فرمائیں، میں نے آپ سے پوچھا تھا کہ آپ یہ اہم اور قابل ذکر کا پیروں کہاں

سے لگاتے ہیں ؟ کیا کسی روایت میں کوئی ایسا لفظ ہے جس سے یہ بات نکلتی ہو ؟ تو آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور ذیقا مت تک اس کی کوئی دلیل پیش کر سکتے ہیں۔ ارے سخیل صاحب ! آپ کو خدا سے ڈرنا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے شرم کرنی چاہئے، آپ حدیث نبوی میں بے دلیل یہ پوچھنا اپنی طرفہ سے لگا کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء کر رہے ہیں حضور اقدس مفراتے ہیں۔

مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ مُتَعِدًّا فَلْيَتَبَوَّأْ مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ

یعنی جو جان بوجھ کر جھوٹی بات مجھ پر گھڑے اس کا ٹھکانا جہنم ہے ۔

میں نے اپنی پھٹی تقریر میں حضرت علامہ بدر الدین عینیؒ اور حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کی عبارتیں پیش کی تھیں جن میں ان ہر دو مسلم بزرگوں نے تصریح فرمائی ہے کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی حدیث صاف دلائل کو رہی ہے کہ حضور مصلیٰ اپنے اس خطبہ کریمہ میں مبداً اور معاش اور معاد کے تمام احوال اول سے آخر تک بیان فرماتے۔ ان مسلم الثبوت اماموں کی اس تصریح کے ہوتے ہوئے آپ کے ”قابل ذکر“ کے پیوند کو کون سن سکتا ہے ؟ آپ بار بار ان حدیثوں کے متعلق کہتے ہیں کہ کیا حضور نے پیروں کا بھی حال بیان کیا تھا ؟ پیروں کے اور دندوں کا بھی حال بیان کیا تھا ؟ کھینوں اور ککڑیوں کا بھی حال بیان کیا تھا ؟ اور اس طرح آپ حدیث رسول کا مذاق اڑاتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں اسلام و ایمان کا ؟ کیا کوئی حدیث رسول کا مذاق اڑا کر بھی مسلمان رہ سکتا ہے ؟ حضور اقدس کے متعلق جو کچھ آپ کے دل میں ہے آپ اپنے بڑوں کی طرح صاف صاف کیوں نہیں کہتے ؟ تاکہ مسلمانوں کو آپ کے اسلام و ایمان کا حال معلوم ہو جائے۔ ارے آپ جس بات کا مذاق اڑاتے ہیں وہ ہمارا دین و اسلام ہے، ہم کہتے ہیں اور ڈنکے کی چوٹ کہتے ہیں کہ ہاں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر پرندے اور کبھی کبھار کا حال بیان فرما دیا تھا۔ دیکھو !

مواہب لدنیہ میں طبرانی کے حوالے سے حضرت ابو الدرداء رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث نقل فرمائی ہے۔

لَقَدْ تَرَكْنَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَا يَحْرِيكَ طَائِرٌ وَجَنَاحِيهِ إِلَّا ذُكِّرْنَا مِنْهُ عِلْمًا

یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حال میں ہم سے مفارقت اختیار فرمائی کہ کوئی پرندہ ایسا

نہیں جو اپنے باندوں کو حرکت دیتے ہو، مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم سے اس کا حال

بھی بیان فرمادیا ۛ

سنجلی صاحب ! اب بتائیے کہ کبھی اور کبھی بھی صفائیں اپنے پردوں سے اڑتے ہیں یا نہیں ؟ اور حضور
کا سارے اڑنے والے جانوروں کے احوال بیان فرمانا اس حدیث شریف سے صاف طور پر ثابت ہوا یا نہیں ؟
میں نے اپنی پہلی تقریر میں ایک آیت کریمہ وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينٍ پیش کی تھی اور بتلایا
تھا کہ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضور ہر طرف عالم الغیب ہی نہیں بلکہ محکم الغیب بھی تھے۔ اس آیت کو
آپ نے چھوڑا کچھ نہیں اور اس کے جواب میں ایک لفظ بھی نہیں کہا۔

لیجئے اب ایک آیت اور پیش کرتا ہوں۔ سورۃ رحمن میں ارشاد ہے۔

الرَّحْمَنُ عَلَّمَ الْقُرْآنَ خَلَقَ الْإِنْسَانَ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ۝

یعنی بڑی رحمت والے خدا نے قرآن سکھایا، انسان کامل یعنی اپنے محبوب و مطلوب محمد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کیا اور ان کو ہر چیز کا بیان سکھایا ۛ

تفسیر معالم التنزیل میں اس آیت کی تفسیر میں فرمایا۔

قَالَ ابْنُ كَيْسَانَ خَلَقَ الْإِنْسَانَ يَعْنِي مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

وَعَلَّمَهُ لُبَّانًا يَعْنِي بَيَانَ مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ .

یعنی ابن کيسان نے اس آیت کی تفسیر اس طرح فرمائی کہ خَلَقَ الْإِنْسَانَ سے رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی تخلیق مراد ہے۔ اور عَلَّمَهُ الْبَيَانَ کا مطلب یہ ہے کہ حضور کو

آپ کے رب جل جلالہ نے تمام ماکان و مایکون جو کچھ کہ ہوا اور جو کچھ کہ آئندہ ہونے والا ہے

اس سب کا بیان تعلیم فرمایا ۛ

دیکھئے اس آیت سے بھی ثابت ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام ماکان و مایکون کا علم ہی

نہ تھا بلکہ اب اس سب کو یہ تعلیم الہی بیان بھی فرماتے تھے اس سے بھی ان احادیث کے مضمون کی تائید ہوتی

ہے جن میں یہ بتلایا گیا ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہؓ کے جماع میں تمام ماکان و مایکون

بیان فرمایا۔ کیا اب آپ اس آیت کا بھی اس طرح مذاق ادا فرمائے جس طرح کہ ان احادیث کا مذاق ادا کیا ہے ؟
 اب تو اس قرآنی آیت نے بھی تہہ دیا کہ حضور اقدسؐ پر تعظیم الہی نسم کان و ما یكون بیان فرماتے تھے۔ کہ اس کو اس کو
 و ما یكون میں آپ کی برہمی، کبریٰ، سیدگی، مہجی، کزلی، کبھی، کفشل، اپتو، ہر قسم کے دندے، ہندے سے پرہیز
 سب داخل نہیں ہیں ؟ کیا اس آیت سے ان کا بیان حضرت سے ثابت نہیں ہوتا ؟

مسلمانو ! آپ نے دیکھا کہ یہ ہے ان لوگوں کا ایمان، حضور اقدسؐ کے لئے سہو کلات قرآن و حدیث سے
 ثابت ہوتے ہیں یہ ان کا مذاق ادا کرتے ہیں۔ ارے اسی پر ایمان و اسلام کا دعویٰ ہے ؟ ایسوں ہی کے حق یہ ہے
 قرآن پاک میں فرمایا گیا ہے قَدْ كَفَرُوا بِعَدَالَتِهِمْ کہ یہ لوگ مسلمان ہونے کے بعد پھر مرتد ہو گئے

(بعد حمد و صلوة) حاضرین کرام !

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی

میرے مخاطب مولوی شمس علی صاحب نے مجھے مشغول

کرنے یا اپنی گالی بازی کا کمال دکھانے کے لئے جو بد کلامی میری ذات کے متعلق اس دفعہ کی ہے میں اس کے جواب
 میں پھر یہی عرض کروں گا۔ ع

تو دشنام وہ من دُعا کی قسم

اللہ تعالیٰ ان کو آدمیت دے اور اس برائی خصلت کو ان سے دور فرمائے، آپ حضرات بھی کہیں آمین !
 اس کے بعد میں ان کی تقریر کی قابل جواب باتوں کا جواب عرض کرتا ہوں اور آپ سب حضرات بھی فرمائیں۔
 مولوی صاحب نے اس تقریر میں مجھ پر یہ الزام لگایا ہے کہ میں معاذ اللہ آیتوں اور حدیثوں کا مذاق ادا کرتا ہوں
 مولوی صاحب ! میرے نزدیک وہ شخص مرتد ہے جو کسی آیت یا حدیث کے کسی جز کا بھی مذاق ادا کرے یا دین کی کسی
 چیز کے ساتھ بھی استخفاف سے پیش آئے۔ ہمارے نزدیک تو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر حکم و ارشاد
 پر سر تسلیم خم کر دینے ہی کا نام ایمان و اسلام ہے۔ قرآن مجیدؐ نہ اسی حقیقت کو اس طرح ادا فرمایا ہے۔

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحِثُّوا زُكْرًا وَيَمْسُوكَ أَعْنَاقَهُمْ خِشْيَةً مِّنْكَ وَهُمْ يَوَدُّكَ أَوَّلَ حَرٍّ شِمَاسٍ
 تَسْلِيْمًا . (النساء ۲-۶۵)

آپ نے یہ بھی فرمایا تھا کہ حضور اقدس علیہ السلام کے متعلق جو کچھ دل میں ہے وہ عارف حسان کیوں نہیں کہہ دیا جاتا ؟ آپ شاید دوسرے دل کو اپنے پر قیاس کرتے ہیں ۔ چارے نزدیک محتاط کہ بارہ میں کسی کے دل و زبان میں مطابقت نہ ہو وہ منافق ہے ۔ یہ ہم منافقت سے اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں ۔

ہاں اگر میں آپ سے یہ مطالبہ کرتا تو یہ ناجائز ہوتا ۔ کیونکہ آپ میں منکرہ میں ہیں عقیدہ ، یعنی علم غیب کی ایک حاکمیت کر رہے ہیں وہ آپ کا اصل عقیدہ نہیں ہے جس کا یہ سہ پاس تحریر بھی موجود ہے ۔ تیسرے عقیدہ ، آپ کے پیروں پر ” ارشد “ اعلیٰ حضرت ” قاضی بدایونی و مولیٰ احمد رضا خان صاحب کے عقیدہ ، کے بھی خلاف ہے ۔ وہ اپنی کتاب ۔
 ” الدولۃ المکیۃ “ میں فرما چکے ہیں ۔

” وَلَا تُنَبِّتُ بِضَآءِ اللَّهِ تَحْلَفَ أَيْضًا إِلَّا الْبَعْضَ “

یعنی ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اللہ تعالیٰ کی عطا سے بھی بعض علم ہی ملتا ہے
 ہیں ذکر جمیع “

مہر حال آپ کا اصل عقیدہ علم غیب کی کانہیں ہے لیکن آپ نہ اپنے بلائے دائروں کی خاطر میاں اپنے اصل عقیدہ کے خلاف بول رہے ہیں ۔ اور پھر دوسروں کو بھی ایسا ہی ” دکابلا “ سمجھتے ہیں ۔

کار پا کاں راقیاس از خود مکیسر

الفرض ہم بجز اللہ اپنے ہمیر کے خلاف کسی عقیدہ کے اظہار کو منافقت اور کسی آیت یا حدیث کے اولیٰ اختلاف کو کفر سمجھتے ہیں ۔ ہاں آپ جو بعض آیتوں یا حدیثوں کا اپنی طرف سے مطلب بیان فرماتے ہیں وہ ضرور قابلِ مستحکم ہوتا ہے ۔ اور میں نے اگر کوئی مذاقہ جملہ کہا ہے تو وہ آپ کے بیان کردہ مطلب ہی کے متعلق کہا ہے اور جو کچھ داد دی ہے وہ آپ کی خوش فہمی کی داد دی ہے ۔ اور یقین کیجئے کہ اس بارہ میں آپ کو معاف نہیں کیا جاسکتا کہ آپ کوئی قابلِ تفریح بات کہیں اور کوئی اس سے تفریح بھی حاصل نہ کرے ، آپ کوئی مستحکم نیز چیز کہیں اور کوئی اس پر ہنسے بھی نہیں ۔

فراموشیچہ تو ، جب آپ کسی آیت یا حدیث کا یہ مطلب بیان کریں گے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے کسی خطبہ میں یہ منبر تمام مکیوں ، مکڑیوں ، پھروں ، پسوؤں غرض ہر قسم کے کپڑے ٹکڑوں کی بھی پوری پوری سوانح عمریائی بیان کی تھیں اور اسی طرح میرے اور آپ کے بلکہ سارے انسانوں کے سروں اور داڑھیوں کے بالوں کی تفصیلی شمار بھی نام نہاں

بیان فرمائی تھی۔ اور اس دنیا میں ہونے والے اپنے اور دوسروں کے اس تمام نیچی اور پرائیویٹ معاملات کو بھی آپ نے بیان فرمایا تھا۔ جو کوئی شریف اور محفل آدمی کسی مجلس میں بیان نہیں کر سکتا۔ تو بتلائے کہ کوئی سنجیدہ آدمی جو اس آیت و حدیث کا صحیح مطلب بھی سمجھتا ہو کسی طرح ہنسی نہٹا کر نہ گا۔ پھر اگر آپ کی اس غرضیت کی داد دی جائے تو آپ کی اس خوش فہمی کے مستحق کوئی مذاقہ جہل کہہ دیا جائے تو آپ کے نزدیک وہ آیت یا حدیث کا طلاق ہے، گویا آپ ہر لفظ اور ہر ارشاد قرآن و حدیث سے "ایاز ! قدر خود شناس :

میرے مہربان ! ان تمام احادیث کا مطلب وہی ہے جو عرض کر چکا ہوں۔ یعنی یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس خطبہ مبارکہ میں ابتدائے دنیا سے انتہائے دنیا تک کی تمام اہم باتیں جن کے بیان کی امت کو ضرورت تھی بیان فرمائیں۔ یہ بعینہ وہ مطلب ہے جو آپ کی پیش کردہ حضرت خذیفہ رضی اللہ عنہ والی حدیث کی شرح میں حضرت علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے شرح شفا میں بیان فرمایا ہے۔ اور حضرت علامہ عینی و حافظ عثمانی و مفتی حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی حدیث کے ذیل میں جو کچھ لکھا اس کا منشا بھی یہی ہے جیسا کہ میں پہلے بتلا چکا ہوں۔ اور اس مطلب کا واضح قرینہ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ ہی کا وہ ارشاد ہے جو سند احمد اور ابن ماجہ کے حوالہ سے پیش کر چکا ہوں کہ حضور ربہ و رب العالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ربوا کے احکام کو تفصیل سے بیان نہیں فرمایا۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد اور آپ کی بدراخلق والی روایت میں تطبیق یوں ہی ہو سکتی ہے کہ اس کا مطلب یہ لیا جائے کہ حضور نے تمام وہ چیزیں بیان فرمائیں جو آپ کے نزدیک زیادہ اہم تھیں اور امت کو ان کے بیان کی خاص ضرورت تھی۔ — ہاں یاد آیا مشکوٰۃ شریف میں جہاں حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی یہ بدراخلق والی حدیث مذکور ہے وہاں حاشیہ پر حضرت شیخ عبدالحق دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی لمعات شرح مشکوٰۃ کے حوالہ سے اس حدیث کی شرح میں یہ الفاظ نقل ہیں۔ "اِنَّ مِمَّا يَتَعَلَّقُ بِالْاُمَمِ كُلِّيًّا"۔ یعنی حدیث کا مطلب یہ ہے کہ حضور نے اس خطبہ مبارکہ میں دین کے متعلق تمام ضروری اصول اور کلیات بیان فرمائے۔

بہر حال ان احادیث سے آپ کا استناد بالکل غلط ہے، ان کا مطلب وہی ہے جو میں عرض کر رہا ہوں۔ اور جو مطلب ان کا آپ نے دہستہ میں وہ عقل و نقل دونوں کے خلاف ہے۔

اس مرتبہ آپ نے بڑے ناز کے ساتھ ایک حدیث حضرت ابو الدرداء رضی اللہ عنہ کی اور پیش کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں

لَقَدْ تَرَكْنَا رَسُولَ اللَّهِ وَمَا يَحْزَنُكَ هَآؤُنَا جَنَاحِيهِ اِلَّا ذَكَرْنَا مِنْهُ صَلَٰتًا

اور اس سے آپ نے یہ ثابت کیا ہے کہ حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ہر سہ پہر پندرہ کا حال بیان فرمایا۔ اور

گویا اس کو آپ نے کھینچوں اور پھیروں کے تفصیلی احوال کے بیان میں نہیں مدد فرمایا تھا۔ میں آپ کی اس خوش فہمی کی کیا

داد دوں۔ اگر عربی دانوں کا یہ بھی ہوتا تو عام حاضرین کی طرف سے آپ کو اس حدیث فہمی کی ایسی داد مل جاتی۔

ہندۂ خدا ! اگر محاورات عرب سے آپ کو واقفیت نہیں ہے اور خدا نے کلام فہمی کا ذوق بھی عین دیا ہے

تو لفظی ترجمہ ہی پر سزا کیا ہوتا۔ اس حدیث کا خالص لفظی ترجمہ یہ ہو گا کہ۔

”ہم کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور حال یہ کہ کوئی پرنده اپنے پروں کو فضا پر آسمانی

میں حرکت نہیں دیتا مگر آپ نے ہمارے لئے اس سے علم لے لیا۔“

آپ غالباً اس کو علم سمجھتے ہیں کہ ہر پرنده کے متعلق یہ معلوم ہو کہ وہ دن میں کس بار پیشاب کرتا ہے، کتنی دفعہ

پا خاز کرتا ہے، اس کے پاخانے میں کیسی بو آتی ہے، کیسا رنگ ہوتا ہے، اور اس کا کتنا وزن ہوتا ہے، حالانکہ

شرعی اصطلاح میں علم صرف ان چیزوں کے علم کو کہتے ہیں جن کا تعلق شریعت سے ہو۔ پس تمام پرندهوں کے متعلق علم

بیان فرمانے کا مطلب یہ ہے کہ حضور اقدس علیہ السلام نے تمام پرندهوں کی حلت و حرمت وغیرہ شرعی احکام کے متعلق

ایسے جامع اور اصولی احکام بیان فرمائے ہیں کہ ان کی روشنی میں ہر پرنده کا حلال یا حرام ہونا، اس کے گوشت وغیرہ

کا ظاہر یا غیر ظاہر ہونا معلوم ہو سکتا ہے۔ اور یہی وہ علم شریف ہے جس کے بیان فرمانے کے لئے آپ دنیا میں تشریف

لائے تھے۔ — بہر حال اس حدیث سے یہ نتیجہ نکالنا کہ حضور نے ہر پرنده اور ہر کھجور کی پوری پوری

سوانح حیات اور سرگزشت بیان فرمائی، منصب نبوت سے ناواقف اور تفقہ فی الدین سے محرومی کی دلیل ہے۔

ان احادیث کے علاوہ آپ نے دو آیتیں بھی اور پیش کی ہیں۔ ایک وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينٍ

جس کا ترجمہ ہے کہ ”حضور غیب پر بخیل نہیں“ اس کا مطلب بالکل ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ نے غیب کی جو باتیں

آپ کو بتلائی ہیں آپ اُنہیں تک پہنچانے میں بخل نہیں فرماتے۔ اور یہی ہمارا ایمان ہے، لیکن اس سے ”علم غیب کلی“

سے کیا واسطہ؟ پھر نہ اس میں لفظ کل یا جمیع کا لفظ ہی ہے۔

دوسری آیت آپ نے پیش کی ہے خَلَقَ الْاِنْسَانَ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ اور ”معلم“ کے حوالہ

سے ابن کثیر نے کیا ہے قول آپ نے بیان کیا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا فرمایا اور اسے کرنا کا ہی دیا کیوں کہ بیان تعلیم فرمایا۔

اس کے جواب میں پہلی بات تو یہ عرض کرنی ہے کہ یہ تفسیر بالکل خلاف الفاہام و معنی ہے اور اس مسئلہ میں مفسرین نے اس قول کو نقل بھی نہیں کیا جو صرف صحیح اقوال کے نقل کرنے کا التزام کرتے ہیں۔ اور ہم انہوں نے بھی یہ معاملہ میں اس کو دوسرے اقوال کے بعد بالکل آخر میں صرف احتمال کے طور پر ذکر کیا ہے۔ اس کی صحیح ترین تفسیر وہ ہے جس کو ”معالم“ ہی میں اس سے پہلے نقل کیا ہے۔ یعنی یہ کہ انسان سے جنس انسان مراد ہے اور بیان سے مراد انسان کی وہ گویائی اور قوت ناطقہ ہے جس کی وجہ سے وہ تمام حیوانات سے ممتاز حیثیت رکھتا ہے۔ امام رازی نے اسی کو صحیح ترکہا ہے اور تفسیر علامہ ابن حجر میں اسی جیسی بہترین تفسیروں میں اسی کو اختیار کیا گیا ہے۔ اور اگر ان تمام چیزوں سے قطع نظر بھی کر لیا جائے تب بھی اس سے آپ کا دعویٰ علم کلی کا ثابت نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ زیادہ سے زیادہ اس میں وہی کلمہ ”نسا“ ہے جس کے متعلق میں ثابت کر چکا ہوں کہ وہ ہمیشہ عموم و استغراق کے لئے نہیں ہوتا۔

غلاہ ازہی ان دونوں آیتوں سے آپ کا استدلال اس لئے بھی غلط ہے کہ یہ دونوں کی ہیں اور اگر ان سے علم کلی ثابت ہو گا تو کی زندگی میں ثابت ہو گا۔ اور آپ حضرات مدنی زندگی کے بھی بالکل آخری ایام میں یعنی ختم نزول قرآن کے بعد حضور کے لئے اس علم غیب کلی کے حصول کے قائل ہیں۔ لہذا ان آیتوں سے آپ کا استدلال اس وجہ سے بھی غلط اور خلاف قاعدہ ہے۔

یہ بحث تو آپ کے دلائل کے متعلق تھی۔ اب میں اپنے دلائل کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔

میں نے علوم خمس کے متعلق دو آیتیں اور ان کی تفسیر میں چند حدیثیں پیش کی تھیں۔ آپ نے ان سب کے جواب میں کہا تھا کہ ان سب میں غیر اللہ سے امور خمس کے صرف علم ذاتی کی نفی ہے اور اس مرتبہ پھر آپ نے اسی چیز کو دوبارہ بیان کیا ہے۔ میں اپنی پہلی تقریر میں آپ کے اس خیال کی مدلل تردید کر چکا ہوں۔ اور میں نے مسند احمد کے حوالہ سے حضرت ربیع بن حراش رضی اللہ عنہ کی حدیث پیش کی تھی۔ اس سے تو آپ کے اس خیال کی بالکل ہی یخ کنی ہو جاتی ہے اور اس کی کوئی گنجائش ہی نہیں رہتی اس لئے اب اس احتمال کو زبان پر لائیے

ہی نہیں۔

اں ! یاد آیا سبھل کے مناظرہ میں آپ نے اس بات کو خود تسلیم کیا تھا کہ اس حدیث سے حضور و رسول
صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے امور خمس کے علم عطائی کی نفی بھی ثابت ہوتی ہے اور آپ کا یہ اقرار خود آپ کی چھاپی
جہول دو تعداد میں بھی موجود ہے۔ اور میں اپنی پہلی تقریر میں ثابت کر چکا ہوں کہ اس ایک حدیث سے جب
علم عطائی کی نفی ثابت ہوگی تو علوم خمس کے متعلق اس کے ہم خصوصیات جو آیات یا احادیث ہیں اسے سب سے
بھی علم عطائی کی نفی ثابت ہوگی۔ میں نے اس سلسلہ میں سیدنا امام ابو حنیفہؒ کا ایک فیصلہ کن ارشاد مجھے
پیش کیا تھا، اس کے جواب میں آپ نے یہ عجیب و غریب بات فرمائی ہے کہ اس میں تو ملک الموت کا ذکر ہے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تو اس میں نام مبارک بھی نہیں۔

اس کے جواب میں اس کے سوا میں اور کیا کہوں کہ جواب دینے سے پہلے ذرا تفسیر مدارک کی عبارت کو دیکھ
تو لیا ہوتا، سنتے ! اس میں حضرت امام حمزہ اللہ علیہ کے آخری کلمات یہ ہیں **فَإِنَّ هَذِهِ الصَّلَاحُ**
الْخَمْسَ لَا يَكْمُلُهَا إِلَّا اللَّهُ (یعنی یہ پانچ علوم حق تعالیٰ شاذ کے سوا کسی کو نہیں)۔

فرمائیے ! کہ اس میں علوم خمس کی نفی صرف ملک الموت سے کی گئی ہے یا کل ماسوا اللہ سے جس میں رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی داخل ہیں۔ اس سلسلہ میں آپ نے صحیح مسلم سے ایک حدیث بھی پیش کی تھی۔ اور اس
دعوے کے ساتھ پیش کی تھی کہ میں مسلم شریف سے حضرت امام ابو حنیفہؒ کا عقیدہ پیش کرتا ہوں، جس پر میرے
ساتھ اور بھی بہت سے حضرات کو ہنسی آگئی اور اس تاریخی شعر کی یاد تازہ ہو گئی ت
یہ نفوس گفت است سعدی در زلیخا
أَلَا يَا أَيُّهَا السَّاقِي أَدِرْ كَأْسًا وَنَاوِلْهَا

بہر حال صحیح مسلم کی اس حدیث سے آپ نے یہ ثابت کیا ہے کہ تقدیر کا نوشتہ لکھنے والے فرشتہ کو ہر شخص
کی موت کے وقت کا علم ہے۔ اس کے جواب میں پہلی گزارش تو یہ ہے کہ گفتگو ان امور خمس کے علم کلی میں ہے
جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں، اور اس حدیث سے اس کا تب تقدیر فرشتہ کے لئے ہر شخص کی موت کے علم کا
حصول ثابت نہیں ہوتا، بلکہ اس سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ جن میں نفع روح کا وقت آتا ہے تو اس سے

دقت اس کو اس کی عمر بتلا دی جاتی ہے نہ یہ کہ اس فرشتہ کو سب کی موت کا وقت معلوم ہے۔
 علاوہ ازیں اس کی آپ کے پاس کیا دلیل ہے کہ تمام پیدا ہونے والے فرشتوں کی تقدیر رکھنے کے لئے
 ایک ہی فرشتہ مقرر ہے ؟ جو سکتا ہے کہ اس کے لئے فرشتوں کا ایک ٹکڑا ہو، اور یہی زیادہ قرین قیاس ہے۔
 یہ حال اس حدیث سے کس طرح بھی یہ ثابت نہیں ہوا کہ علوم خمس والی آیات و احادیث میں " موت " کے
 متعلق جس علم کی لفظی غیر اللہ سے کی گئی ہے وہ کاتب تقدیر فرشتہ کو حاصل ہو۔

میں نے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ارشاد کے ساتھ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی قدس
 سرہ کا بھی تذکرہ کر دیا تھا۔ اور کل جوب میں نے حضرت ممدوح کی کتاب " غنیۃ الطالبین " سے ایک فصل کا
 عبارت پیش کی تھی۔ آج پھر اس کی طرف میں نے آپ کو توجہ دلائی تھی۔ آپ نے اس کے جواب میں ایک شعر
 پیش کیا ہے۔ اول تو وہ بحث سے بالکل غیر متعلق ہے اور زیادہ سے زیادہ اس سے حضرت شیخ کے لئے
 اس زمانہ کے آباد شہروں کا ایک اجمالی مکاشفہ ثابت ہوتا ہے اور اس میں کوئی بحث نہیں، اور نہ کسی طرح
 اس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی پراسدلال کیا جاسکتا ہے۔ پھر اس شعر کو حضرت شیخ
 کا شعر ثابت کرنے کی آپ کوئی یقینی دلیل نہیں پیش کر سکتے۔ اور میں دعوت سے کہتا ہوں کہ حضرت ممدوح
 کی کسی کتاب میں آپ یہ شعر نہیں دکھلا سکتے۔ اکابر امت اور بزرگان دین کی طرف لوگوں نے ہزاروں شعر اور
 قصیدے ایسے منسوب کر رکھے ہیں جو ہرگز ان سے ثابت نہیں۔

خیر یہ بحث تو اپنے اور آپ کے گزشتہ دلائل کے متعلق تھی۔ اب کچھ نئی چیزیں اور پیش کرنا چاہتا
 ہوں۔ قرآن مجید سورہ مدثر میں ارشاد ہے۔ وَمَا يَعْلَمُ جُنُودَ رَبِّكَ إِلَّا هُوَ اور
 تمہارے رب کے لشکروں کو اس کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ (المَدَّثَرُ ۷۷، ۷۸)

حافظ ابن کثیرؒ اس کا تفسیر میں فرماتے ہیں۔ اَيُّ مَا يَعْلَمُ عَدَدَهُمْ وَكَثَرَتَهُمْ
 إِلَّا هُوَ تَعَالَى۔ (تفسیر ابن کثیر ۵، ۱۰، ص ۱۱۵)

یعنی اللہ کے لشکروں کی شمار اور ان کی کثرت علم کا علم اس کے سوا کسی کو نہیں۔

اس آیت کا صاف مطلب مفہوم و منطوق یہی ہے کہ جنود اللہ کا ٹھیک علم بس اللہ ہی کو ہے اس سے

صاف ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو یہ علم محیط نہ حاصل نہیں۔ اور سنئے | سورۃ النسا میں ہے

وَرَسُولًا قَدْ قَصَصْنَا هَهُنَا عَلَيْكَ مِن قَبْلُ وَرَسُولًا لَّمْ نَقْصُصْهُمْ

عَلَيْكَ ۔ اور کہتے رسول ہیں ایسے کہ ہم نے ان کو تم سے پہلے رسول (بیان) کیا اور

کہتے ہیں رسول ہیں کہ ہم نے تم سے ان کو بیان نہیں کیا (النسا: ۱۶۷)

علامہ خازن: اس کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔ اِنِّی لَمْ نُسَبِّحْ لَکَ وَلَمْ نَعْرِفْ لَکَ

اَنْبَارَهُمْ ۔ یعنی اے رسول! بہت سے ایسے رسول ہیں جن کے نام اور ان کے احوال ہم نے تم کو نہیں

بتلائے

اور حضرت سیدنا علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے اسی آیت کے ذیل میں مروی ہے کہ۔

”بَعَثَ اللّٰهُ عَبْدًا حَبِشًا نَبِیًّا فَبَوَّسْتُمْ لَمْ یَقْصُصْ عَلَیْکُمْ

مُحَمَّدٌ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ۔“ (درغشور: ص ۳۰۳)

”اللہ تعالیٰ نے اپنے ایک حبشی بندہ کو نبی بنا کر بھیجا تھا اور وہ ان پیغمبروں میں سے ہیں

جن کا قصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں بتلایا گیا۔“

بہر حال اس آیت اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اس تفسیری ارشاد سے معلوم ہوا کہ بعض انبیاء

کے احوال بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں بتلائے گئے، حالانکہ اگر آپ کو علم کلی عطا ہوتا تو کسی کا کوئی

حال بھی آپ کے علم سے باہر نہ ہوتا۔ نیز اسی آیت کے ہم منہوں ایک آیت سورۃ مومن میں بھی ہے۔

ارشاد ہے۔

وَلَقَدْ اَرْسَلْنَا رُسُلًا مِن قَبْلِكَ مِنْهُمْ مَّنْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ

وَمِنْهُمْ مَّنْ لَّمْ نَقْصُصْ عَلَيْكَ۔ (المومن: ۷۸)

اور بحقیق ہم نے آپ سے پہلے بہت سے رسول بھیجے ان میں سے بعض وہ ہیں جن کو

ہم نے آپ سے بیان کیا اور بعض وہ ہیں جن کو ہم نے بیان نہیں کیا۔“

حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد میں ابھی درغشور سے پیش کر چکا ہوں وہ آپ سے اس آیت کی تفسیر

میں بھی مردی ہے۔

ان قرآنی تصریحات اور اکابر اہل سنت کے ان ارشادات سے بڑھتے ہوئے اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کے لئے "علم کلی" کا دعویٰ کرنا کسی ایمان والے کا کام نہیں۔
آخر میں گزارش ہے کہ براؤ کرم اب بار بار ان باتوں کو نہ دہرائیے جن کا جواب میں بار بار دے چکا ہوں۔ آپ کی اس فضول تگوار سے بہت وقت ضائع ہوتا ہے۔

حضرت گرامی! آپ نے دیکھ لیا مولوی منظور صاحب
مولوی حسنت علی صاحب میری باتوں کا کوئی جواب نہیں دیتے بس اپنی کہہ جاتے ہیں۔

اگر مولوی صاحب! آپ یہاں حجاب دیں یا نہ دیں، خدا کے یہاں آپ کو جواب دینا پڑے گا۔ آپ میرے مطالبات کا ہرہ کو ہضم کئے جاتے ہیں اور لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے نئی نئی آیتیں اور حدیثیں پیرچھ جاتے ہیں، جب تک میری باتوں کا جواب آپ نہ دے لیں، آپ کو نئے دلائل پیش کرنے کا کیا حق ہے، کیا پھر میں بھی ایسے ہی بے اصول بن سے کام لوں۔ یاد رکھئے! میں ایک ایک تقریر میں پچاس پچاس دلیلیں پیش کر سکتا ہوں، آپ مجھے خوب جانتے ہیں۔

جو دلیلیں آپ نے پہلے پیش کی تھیں میں ان کا جواب اپنی پہلی تقریروں میں دے چکا ہوں، اور برائے قاہرہ سے ثابت کر چکا ہوں کہ ان میں صرف علم ذاتی کا ذکر ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کی جناب میں صرف وہی ممکن ہے، علم عطائی وہاں محالِ قطعی ہے۔ لہذا جن آیتوں یا حدیثوں میں کسی علم کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص کر کے ماسوا سے اس کا نفی کی گئی ہے ان سب میں صرف علم ذاتی ہی مراد ہو سکتا ہے۔

آپ نے جو آیتیں اور حدیثیں پہلی تقریروں میں پیش کی تھیں، ان سب کا میری طرف سے یہی دندان شکن جواب ہے۔ اگر ہو سکے تو اس کو توڑیے اور غلط ثابت کیجئے لیکن میں پیشگوئی کرتا ہوں کہ اگر سارے دیوبانی دیوبندی بھی جمع ہو جائیں تو وہ اس کا جواب نہیں دے سکتے۔

نہ خجرائے گانہ تلاوار ان سے

یہ باز دہرے آزمائے ہوئے ہیں

آپ نے اس مرتبہ سورہ مدثر کی جو آیت "وَمَا يَسْأَلُ جِنَّةٌ زَيْنًا إِلَّا هُوَ" پیش کی ہے اس کا جواب بھی میری طرف سے یہی ہے کہ اس میں بھی "جنود اللہ" کے علم ذاتی کی نفی غیر اللہ سے کی گئی ہے دیکھئے اس کا ترجمہ یہی تو ہے کہ اللہ کے شکر و کرم کو اس کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ یعنی بس اللہ تعالیٰ ہی اپنے لشکروں کی تعداد جانتا ہے۔

اب میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کو جواب دہ لشکروں کا علم بہ تو یہ ذاتی ہے یا عطائی؟ ظاہر ہے کہ ذاتی ہی ہے۔ "عطائی" تو وہاں محال ہے۔ لہذا آیت کا مطلب یہی ہو گا کہ اللہ تعالیٰ کے لشکروں کا علم ذاتی ہی ہے۔ اب بتائیے کہ اس سے علم عطائی کی نفی کس طرح ثابت ہوئی؟

اس کے علاوہ جو دو آیتیں آپ نے اس مرتبہ اور پیش کی ہیں، جن سے ثابت کرنا چاہا ہے کہ بعض انبیاء عظیم السلام کے احوال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں بتلائے گئے ہیں۔

ان دونوں آیتوں کا مطلب یہ ہے کہ قرآن پاک میں ان انبیاء کے تفصیلی حالات نہیں بیان کئے گئے لیکن اس کی آپ کے پاس کیا دلیل ہے کہ وحی غیر متکو کے ذریعے بھی آپ کو ان کا علم عطا نہیں ہوا؟ میں نے سورہ نسا کی آیت "وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ" پیش کی تھی اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کو جن چیزوں کا علم نہیں تھا ان سب کا علم آپ کو عطا ہو گیا، پس جن انبیاء عظیم السلام کے حالات پہلے سے آپ کو معلوم نہیں تھے اس آیت سے ثابت ہو گا کہ ان کے حالات بھی آپ کو بتلا دیئے گئے۔ لیکن ان چند جملوں میں آپ کی ساری دلیلوں کا جواب ہو گیا۔ واللہ اعلم۔

اب میرے دلائل ظاہر ہوتے!

میں نے ایک آیت تو یہی "وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ" پیش کی تھی اور بتلایا تھا کہ "ہاں" چونکہ عموم کا کلمہ ہے اس لئے اس آیت سے حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے علم کی ثابت ہوتا ہے۔ اس کے جواب میں آپ نے جو تاویلیں کیں میں ان سب کو باطل اور مردود ثابت کر چکا ہوں۔ آپ میرے اس جواب کا کوئی جواب نہیں دے سکے۔

دوسری آیت میں نے "وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِخَبِيرٍ" پیش کی تھی اور اس سے میں

سے ثابت کیا تھا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم صرف عالم الغیب ہی نہیں بلکہ علم الغیب بھی ہیں آپ نے اس کے جواب میں کہا ہے کہ اس سے علم کلی ثابت نہیں ہوتا، کیوں کہ اس میں کُل کا لفظ نہیں۔

اسے ردی صاحب! آپ اتنا بھی نہیں جانتے کہ کُل کی قدرت اللہ ہی ہے استغراق کے لئے آتا ہے اور اس آیت میں بھی وہ استغراق ہی کے لئے ہے۔ لہذا آیت کا مطلب یہ ہوا کہ ہمارے رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں کُل نہیں فرماتے۔ یعنی اپنی امت کو کُل غیب کی تعلیم دیتے ہیں۔ کہنے اب بھی اس آیت سے علم غیب کلی۔ بلکہ تعلیم غیب کلی کا ثبوت ہوا یا نہیں؟

تیسری آیت میں نے خَلَقَ الْإِنْسَانَ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ پیش کی تھی اور بتلایا تھا کہ تفسیر "معالم التنزیل" میں امام ابن کیسان سے اس کی تفسیر نقل کی گئی ہے کہ خَلَقَ مُحَمَّدًا وَكَرَّمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعَلَّمَهُ بَيَانَ مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ یعنی اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا فرمایا اور آپ کو جو کچھ کہ ہوا اور جو کچھ کہ ہوگا اس سب کا بیان تعلیم فرمایا۔

اس کے جواب میں آپ نے کہا ہے کہ یہ تفسیر خلاف ظاہر ہے۔ بہت خوب! کیا آپ امام ابن کیسان سے بھی زیادہ علم رکھتے ہیں؟ آپ کو یہ کہتے ہوئے شرم نہیں آتی۔ جب ابن کیسان جیسے جلیل القدر امام نے یہ تفسیر کردی اور امام بخاری نے تفسیر معالم التنزیل میں اس کو نقل بھی کر دیا تو اب اس کے صحیح ہونے میں کیا شبہ! بہ حال اس آیت سے روزِ رِسْشَن کی طرح ثابت ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو جمیع ماکان و مایکون کا بیان عطا فرمایا گیا۔ یعنی آپ تمام ماکان و مایکون کے صرف عالم ہی نہیں تھے بلکہ صحابہ کرام بذاتِ آپ اس کو بیان بھی فرماتے تھے۔ واللہ اعلم۔

پھر اس مضمون کی تائید حضرت ابو بکرہ رضی اللہ عنہ، حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ، حضرت عمرو بن الخطاب رضی اللہ عنہ اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہم کی ان احادیث سے بھی ہوتی ہے جو پہلے پیش کر چکا ہوں۔ اس کا صریح مضمون یہی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کرام بذاتِ آپ کے سامنے ہر سبب تمام ماکان و مایکون یعنی دنیا کے شروع سے آخر تک کی تمام باتیں پوری تفصیل کے ساتھ بیان فرمائیں۔ آپ نے ان تمام احادیث کے جواب میں کہا ہے کہ ان کا مطلب یہ ہے کہ حضور نے تمام قابل ذکر اور اہم باتیں بیان فرمائیں۔ لیکن میں

نے آپ سے برابر پوچھا کہ یہ "قابل ذکر" کا پورا آپ کہاں سے لکھتے ہیں تو آپ ابھی تک کوئی جواب نہیں دے سکے۔

اسے تلامذہ محاسب! خواستہ مردہ! حدیثوں کے نسخے اپنے ہی سے لکھو۔ ان احادیث پاک کا مطلب یہی ہے جو حضرت علامہ بدرالدین عینی اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے بین ذیلیات میں سن لیا ان ہذا کے کلام کے مخالف لکھ رہے ہیں۔

فَبِهِ دَلَالَةٌ عَلَى أَنَّهُ أَخْبَرَ فِي الْمَجْلِسِ الْوَاحِدِ بِجَمِيعِ أَحْوَالِ
الْمَخْلُوقَاتِ مِنْ أَوَّلِهَا إِلَى آخِرِهَا عَنِ

اور حافظ ابن حجر ارقام فرماتے ہیں۔

وَدَلَّ ذَلِكَ عَلَى أَنَّهُ أَخْبَرَ فِي الْمَجْلِسِ الْوَاحِدِ بِجَمِيعِ أَحْوَالِ
الْمَخْلُوقَاتِ مِنْ أَوَّلِهَا إِلَى آخِرِهَا عَنِ

(فتح الباری)

ان دونوں عبارتوں کا صریح مفاد یہ ہے کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی جبرائیل علیہ السلام والی حدیث اس بات پر واضح طور سے دلالت کرتی ہے کہ حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اول سے آخر تک تمام مخلوقات کے تمام اسوالات کو ابتداء سے آخر میں سے قیامت، اور قیامت سے آخر تک کے سارے واقعات بیان فرمائے اب بتلایے ان جلیل القدر اماموں کی اس تصریح کے بعد آپ کے "قابل ذکر" کے پورا پورا کوئی سنا سکتا ہے۔

الغرض ان تمام احادیث سے نہایت روشن طریقہ پر میرا مدعا ثابت ہے اور آپ کی ساری تاویلیں

مردود و مطرود ہیں۔ لیکن اب میں ایک آخری حدیث اسی مضمون کی اور پیش کرتا ہوں۔

مشکوٰۃ شریف میں حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی روایت سے یہ حدیث مروی ہے
قَالَ قَامَ فِينَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَطِيبًا بَعْدَ الْعَصْرِ
فَلَمْ يَدْعُ شَيْئًا يَكُونُ لِحَفِّ قِيَامِ السَّاعَةِ إِلَّا ذَكَرَهُ حِفْظُهُ

مَنْ حَفِظَنِي وَتَبِعَنِي فَبِيَّاهُ (حدیث)

یعنی ایک دن حضور کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے ہو کر ہزارے سانسے ایک خطبہ ارشاد فرمایا، پس قیامت تک جو کچھ ہونے والا ہے اس میں سے آپ نے کوئی چیز بھی ایسی بھینٹ دی جس کا ذکر اس خطبہ میں نہ فرمایا ہو، جس نے اس کو یاد رکھا اس نے یاد رکھا اور جو بھول گیا وہ بھول گیا۔

اس حدیث شریف سے بھی صاف معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کرام کے سامنے ختم دنیا تک ہونے والے سارے واقعات ایک ایک کر کے بیان فرما دیئے اور کوئی ایک واقعہ بھی بلا بیان کئے نہ بھوٹا۔ واللہ اعلم۔

اچھا لیجئے ایک شیطان سوز ایمان افروز حدیث اور سنت !

حضرت سواد بن قارب رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جلیل القدر صحابی ہیں۔ پہلے یہ کہنا کا پیشہ کرتے تھے ان کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور کی اطلاع ان کے منبر جن نے ہی دی تھی۔ اسی کی اطلاع کی بناء پر یہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ مقدس میں حاضر ہو کر مشرف باسلام ہوتے اور اسی وقت انہوں نے حضور کی شان میں اپنا ایک نعتیہ قصیدہ عرض کیا جس کا ایک شعر یہ ہے ۔

خَاشِعًا أَنَّهُ اللَّهُ لَا رَبَّ غَيْرُهُ

وَأَنَّكَ مَا مَوْتُ عَلَى كُلِّ غَائِبٍ

یعنی میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی رب نہیں اور اے رسول ! آپ ہر

غیب کے امین ہیں ۔

اس حدیث کو سیدی امام احمد عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے نقل فرمایا ہے۔ اور حدیث کے آخر میں یہ بھی

ہے کہ حضور اقدس ﷺ اس قصیدہ سے خوش ہوئے۔ لیکن اس میں ترصاف ”کل غائب“ کا لفظ موجود ہے اب اس میں آپ کیا تاویل کر سکتے ہیں۔ مسلمانو! آپ نے دیکھا جو عقیدہ ہمارا ہے وہی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا بھی عقیدہ ہے اور وہ حضور اقدس ﷺ کے سامنے اس کا اظہار بھی کرتے تھے اور آپ اس سے سرور بھی ہوتے

تھے۔ سنی بھائیو! تمہیں مبارک ہو، تمہارا عقیدہ وہ عقیدہ ہے جس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
خوش ہیں۔ ان کا سب خوش ہے، تمام صحابہ کرامؓ اور تمام ائمہ اور تمام بندگان دین خوش ہیں۔ اور
وہی تمام اکابر دین کا عقیدہ ہے۔

اچھا آخر میں ایک بزرگ کا ارشاد اور سن لیجئے۔

عارف ربانی سیدی امام عبدالوہاب شمرانی قدس سرہ کتاب الذریعہ شریف میں اپنے شیخ سے
نقل فرماتے ہیں۔

وَأَقْوَى الْأَرْوَاحِ خِفَ ذَلِكَ رُوحَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَانْهَالَهُ يَحْتَجِبُ عَنْهَا شَيْءٌ مِّنَ الْعَالَمِ فَمَنْ مُطْلَعَةٌ عَلَى
عَرْشِهِ وَسُفْلِهِ وَدُمِيَّاهُ وَآخِرَتِهِ وَنَارِهِ وَجَنَّتِهِ لِأَنَّ
جَمِيعَ ذَلِكَ خُلِقَ لِاجْتِلَالِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔

یعنی ساری روحوں میں قوی روح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک ہے۔ پس دنیا
جہاں کی کوئی چیز ان سے پردہ میں نہیں۔ پس عرش اور علو و سفلی سب پر آپ مطلع ہیں اور
دنیا و آخرت اور جنت و دوزخ سب پر آپ کو اطلاع ہے کیونکہ یہ سب انہی کے لئے تو
پیدا کیا گیا ہے صلی اللہ علیہ وسلم

مولوی منظور صاحب! دیکھا آپ نے یہ ہے اکابرین دین کا عقیدہ۔ لیجئے! اسی ابراہیم شریف

کی ایک اور ایمان افروز عبارت سنئے۔ امام شمرانی فرماتے ہیں۔

سَخِطَتْ أَحْيَانًا يَقُولُ وَمَا السَّمَوَاتُ السَّبْعُ وَالْأَرْضُونَ
السَّبْعُ فِي نَظْرِ الْعَبْدِ الْمُؤْمِنِ إِلَّا كَحَلَقَةٍ
مُّلَقَاةٍ فِي فَلَاةٍ مِّنَ الْأَرْضِ۔

یعنی ساتوں آسمان اور ساتوں زمینیں بندہ مؤمن کی نظر میں بس ایسی ہیں جیسے کہ ایک

لق و دق میدان میں پھلتے پڑا ہو۔

مولوی منظور صاحب ! دیکھا آپ نے آپ کو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کئی میں کلام ہے
لیکن غفار کرام فرماتے ہیں کہ ہر عہد میں کو تمام آسمانوں اور زمینوں کا اس طرح شہودی علم ہوتا ہے جس
درجہ کو میدان میں پیدا ہوا چھٹا بہ شخص دیکھتا ہے۔ اور یہ شکسایان کی شان ہے۔ لیکن جو خود جسے
مسلمان نہ ہو، ہوا نبیا کرام اور سید الانبیا۔ (علیہم السلام) ہی کی عظمت کا منظر ہو۔ وہ اس کو کیسے
سمجھ سکتا ہے۔ ہاں اگر آپ لوگ توبہ کر کے اچھی مسلمان ہو جائیں تو یہ باتیں آپ کی بھی سمجھ میں آسکتی ہیں۔ اس
کے بعد میں پھر کہتا ہوں۔ او مولوی منظور صاحب ! اور منیر الدین صاحب ! اپنی اپنی باتوں پر قائم کرو۔
ان کو درجہ کا اتنا دھن نہ بناؤ اور اب بھی توبہ کر کے مسلمان ہو جاؤ۔

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی

(بعد حمد و صلوة) میں آپ کی اس کفر بازی پر
بے جا تعلی کے جواب میں قرآن حکیم کی صرف ایک

وہ آیت پیش کر دینا کافی سمجھتا ہوں جس میں زمانہ نبوی کے مشرکین عرب کی اسی قسم کی تعظیوں کا جواب دیا
گیا ہے بلکہ حضور سے دلایا گیا ہے۔ ارشاد ہے۔

قُلْ يَجْعَلُ بَيْنَنَا وَبَيْنَكَ يَتُّحٌ بَيْنَنَا بِالْحَقِّ وَهُوَ الْفَالَسُ الْغَالِي

بس خدا جانتا ہے کہ ہم میں اور تم میں کون حق پر ہے اور کون ناحق پر اکون تم میں ہے اور کون کافر

جنتی کون ہے اور ناری کون ہے۔ اور وہی قیامت کے دن بھلا تمہارا فیصلہ کرے گا۔ (سبالحق ۶۰)

آپ کی کفر بازی اور کفر بازی کے اس قرآنی جواب کے بعد میں اصل بحث کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ آپ

نے اپنی اس تقریر میں بہت سادہ تو پہلی ہی تقریروں کا دہرایا ہے اور انہی باتوں کا پھر اعادہ کر دیا ہے جن

کا میں بار بار جواب دے چکا ہوں۔ مگر مجھے چونکہ ابھی بہت سی نئی باتیں پیش کرنی ہیں اس لئے اب میں

ان کے جوابات کو بار بار دہرائیں سکتا۔ میں امید کرتا ہوں کہ میرے وہ جوابات اتنی جلدی حاضرین کے حافظہ

سے محفوظ نہیں ہوں گے۔ البتہ جو نئی چیزیں آپ نے اس تقریر میں پیش کی ہیں ان کے جواب میں مجھے

کہنا ہے۔ آپ و نیز حاضرین کرام لغو سنیں۔

آپ نے آیت کریمہ وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينٍ کے متعلق دعوی کیا ہے کہ اس

میں غیب پر الف لام استفراق کا ہے۔

اول تو آپ کا یہ دعویٰ نقل فلو ہے۔ آپ کسی شخص کا قول اس کے تائید میں نہیں پیش کر سکتے۔ علاوہ ازیں آپ نے غالباً خوب نہیں کیا۔ اگر فرض یہ الف ہم استفراق کا بھی ہو تب بھی اس سے علم غیب کی ثابت نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس صورت میں آیت کا معنی بدل کر غیب کا سلب ہو گا اور اس کے لئے صرف ایجاب جزی لازم ہو گا نہ کہ ایجاب کلی۔ یعنی عدم نقل کل غیب کے لئے کل غیب کا اظہار ضروری نہیں بلکہ ف بعض غیب کے اظہار سے بھی نقل کل غیب کی نفی ہو جائے گی۔ الغرض اس صورت میں بھی آپ کا دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور پھر یہ منشاء قرآن کے بھی خلاف ہو گا۔ کیونکہ اس سے نقل کی کامل نفی نہیں ہوگی بلکہ اس کے صرف ایک فرد نقل کل غیب کی نفی ہوگی۔

آپ نے آیت کریمہ خَلَقَ الْإِنْسَانَ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ کی تفسیر میں معالم کے حوالہ سے ابن کیسان کا ایک قول نقل کیا تھا۔ میں نے اس کے متعلق کہا تھا کہ یہ تفسیر خلاف ظاہر اور مرجوح ہے۔ آپ نے اس کا ایک یہ رد علامہ جو اب دیا ہے کہ کیا تم امام ابن کیسان سے بھی زیادہ علم رکھتے ہو ؟

اس جواب کی داد کچھ اہل علم ہی دے سکتے ہیں۔ ہند خدا میں نے اس کو ان مفسرین کی تفسیر کے مقابلہ میں مجروح کہا ہے جو ابن کیسان سے بہت اونچے مرتبہ کے ہیں۔ پھر آپ نے کہا ہے کہ حبیب ابن کیسان جیسے جلیل القدر امام نے یہ تفسیر کر دی اور علامہ بغوی نے اسے نقل کیا تو اس کے صحیح ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو یہ بھی پتہ نہیں کہ ابن کیسان کون اور کس طبقہ کے شخص ہیں اور مفسرین میں ان کا کیا درجہ ہے۔ اور غالباً آپ کو یہ بھی پتہ نہیں کہ معالم التنزیل علامہ بغوی نے کس اصول پر لکھی ہے۔ سنئے ! نہ ابن کیسان ان لوگوں میں سے ہیں جن کی طرف کسی قول کی نسبت اس کی صحت کی دلیل ہو اور نہ معالم التنزیل ان کتابوں میں سے ہے جن میں صرف صحیح اور قابل اعتماد اقوال ہی کے نقل کا التزام ہو۔ سنئے ! اس خصوصیت کی تفہیم میں تفسیر ابن کثیر تفسیر جلالین اور تفسیر جامع البیان جیسی تفاسیر ہیں۔ ان میں صرف وہی اقوال نقل ہوئے ہیں جو ان کے مؤلفین کے نزدیک کسی وجہ میں قابل اعتبار ہوتے ہیں۔ اور ایسی کسی تفسیر میں بھی ابن کیسان کا یہ قول نقل نہیں کیا گیا۔

اور قطع نظر اس ساری بحث سے میں تو پہلے ہی عرض کر چکا ہوں کہ اگر فرض ابن کیسان کی اس تفسیر کو صحیح بھی

ہاں لیا جائے جب بھی اس سے آپ کا دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا جیسا کہ میں پہلے ثابت کر چکا ہوں۔

پھر میں نے یہ بھی عرض کیا تھا کہ ان دونوں آیتوں **وَمَا هُوَ عَلَى الصَّيْبِ بِضَرِيبٍ** اور **خَلَقَ**
الْإِنْسَانَ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ سے آپ اس لئے بھی استدلال نہیں کر سکتے کہ یہ دونوں آیتیں کی ہیں۔ اور اگر ان سے
علم کی ثابت ہو گا تو ہجرت سے بھی پہلے ثابت ہو گا۔ اور آپ حضرات ہجرت سے قریباً دس برس کے بعد حضورؐ کے لئے اس
علم کا حصول مانتے ہیں۔ پس ان آیتوں کا جو مطلب آپ بیان کرتے ہیں اس کی دوسرے تو آپ خود ان آیات کے منکر تفسیر
کے۔ اگے کو کفر کی گردان آپ خود کر لیجئے وہ آپ کو اچھی کرنی آتی ہے۔

ان آیات کے علاوہ جو احادیث آپ نے پہلی تقریروں میں پیش کی تھیں ان سب کا مفصل و مدلل جواب میں کر
سکتے دے چکا ہوں۔ اور ان کا صحیح مطلب و ہدایت کی روشنی میں بتلا چکا ہوں کہ جس کا آپ کوئی رد نہیں کر سکتے
ہیں۔ اس مرتبہ حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ کی جو نئی حدیث آپ نے پیش کی ہے اس کا بھی میری طرف سے وہی جواب
ہے اور اس کا بھی وہی مطلب ہے جو اس کے ہم مضمون دوسری احادیث کا میں عرض کر چکا ہوں۔ چنانچہ علامہ علی قاری
نے مرقاة شرح مشکوٰۃ میں اس کے الفاظ **فَلَمْ يَدَعْ شَيْئًا** کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے **أَيُّ مَسَائِلَئِكَ**
بِالْبَيِّنِ مَسَآلًا بَدَّ مِنْهُ (مرقاۃ جلد پنجم ص ۸)

یعنی حدیث کا مطلب یہ ہے کہ حضورؐ نے اپنے اس خطبہ میں دین کے متعلق تمام ضروری اور اہم ترین باتیں
بیان فرمائیں اور ان میں سے کوئی بات بھی حضرت نے بغیر ذکر کے نہ چھوڑی۔

کہئے ! یہ بعینہ وہی مطلب ہے یا نہیں جو میں بیان کر چکا ہوں کیا اس کے بعد بھی مجھ سے یہ پوچھتے گا کہ
یہ "اہم اور قابل ذکر" کا پیرہن کہاں سے لگاتے ہو۔ مہر حال اس قسم کی جتنی بھی احادیث مروی ہیں ان سب
کا یہی مطلب ہے اور آپ جو مضحکہ خیز مطلب بیان فرماتے ہیں وہ سوائے آپ جیسے حضرات کے کوئی بھی نہیں سمجھ سکتا۔
آپ نے علامہ عینی اور حافظ ابن حجر عسقلانی کی عبارتیں پھر پیش کی ہیں حالانکہ میں ان کا بھی کئی دفعہ جواب
دے چکا ہوں اور بتلا چکا ہوں کہ ان کا غشاء بھی یہی ہے جو میں بیان کر رہا ہوں۔

میں نے عرض کیا تھا کہ شاید آپ کو ان کے لفظ "جميع" سے شبہ ہو رہا ہے۔ سورہ جمع ایسا ہی ہے جیسا
کہ آیت کریمہ **لَا مَلَأَتْ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ** میں لفظ "اجمعین" ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے میرے اس جواب کو ابھی سمجھا ہی نہیں۔ اگر واقعی آپ نہ سمجھ سکتے ہوں تو صاف کہہ دیجئے
میں اس کو تفصیل سے عرض کر دوں گا۔

علامہ ابن عینی اور فتح الباری میں علامہ ابن سینی کا وہ منہ پر ہے کہ آپ کے عقیدہ علم غیب کی کے خلاف تصریحات
موجود ہیں۔ اگر مناظرہ کا وقت بڑھانے کے لئے آپ تیار ہوں تو میں اسی مجلس میں پیش کر سکتا ہوں
یاں یاد آیا، کل کے مناظرہ میں علامہ عینی کی ایک نیکو کن عبارت علم قیامت کی نفی پر میں پیش کر چکا
ہوں۔ اور حافظ ابن حجر نے بھی اسی موقع پر حدیث جبریل ہی کے ذیل میں اور اس کے علاوہ اور دیگر مقامات
پر بھی علم قیامت کے مخصوص بننا ہونے کے متعلق تصریحات کی ہیں۔ غرض عینی اور فتح الباری میں ایسی صد ہا تصریحات
میں ہیں کے مطالعہ سے ہر شخص معلوم کر سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کے علم غیب کی کے عقیدہ سے ان کا دامن
بالکل پاک ہے۔

بہر حال عینی اور فتح الباری کی آپ کی پیش کردہ عبارات سے علم کی بلکہ تعلیم کا نتیجہ نکالنا صرف آپ کے
نوش فی ہے۔ آپ نے اس مرتبہ سواد بن قارب رضی اللہ عنہ کا ایک شعر بھی پیش کیا ہے۔ اول تو اس روایت کی
سند صحیح نہیں ہے۔ پھر عربی کا ورات میں کبھی کبھی لفظ کل بمعنی کثیر بھی مستعمل ہوتا ہے۔ چنانچہ قرآن پاک میں بعض
معنوب و مخضوب اقوام کے حق میں فرمایا گیا ہے کہ **فَتَحْنًا عَلَيْهِمُ الْغُيُوبَ كُلَّ شَيْءٍ** اور ظاہر ہے
کہ یہاں ”کل شیء“ سے صرف اشیا کثیرہ ہی مراد ہو سکتی ہیں۔ اور خود آپ کے پیرو مرشد فاضل بریلوی مؤلف
احمد رضا خان صاحب اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں۔ ”کبھی کل سے اکثر مراد ہوتا ہے“

(فتاویٰ رضویہ، جلد اول، ص ۳۷۷)

پس اگر اس روایت کو صحیح بھی مان لیا جائے تو کہا جاسکتا ہے کہ آپ کے پیش کردہ شعر میں ”کل غائب“
کے لفظ سے امور غائبہ کی صرف مقدار کثیرہ مراد ہے۔ اور اس صورت میں شعر کا مطلب یہ ہوگا کہ آپ غیب کی بہت
سی باتوں کے امین ہیں۔ اور اس پر ہمارا ایمان ہے لہذا اس شعر میں آپ کے لئے کوئی حجت نہیں۔ پھر یہ بھی ملحوظ
رہے کہ اگر آپ شعر کا مطلب یہ نہیں کریں گے اور کل کو اپنے اصلاحی معنی میں لے کر اس سے تمام غیب کا عالم انحصار
صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت کریں گے تو یہ شعر آپ کے پیرو مرشد فاضل بریلوی کے عقیدہ کے بھی خلاف

ہوگا۔ میں ان کی کتابوں سے ان کی یہ تصریح پیش کر چکا ہوں کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے "کل علم غیب" کے قائل نہیں۔ اور یہی ایک شرکیہ آپ نے جو آیتیں اور حدیثیں اب تک پیش کی ہیں اور ان سے علم غیب کی کاثبت جس طرح دینا چاہا ہے وہ سب آپ کے پیرو مشد کے عقیدہ کے خلاف ہے اور گویا آپ کے رسول پر وہ ان تمام آیات و احادیث کے منکر ہیں لہذا اس مرتبہ ذرا دل کڑا کر کے یہ تو تھا دیکھئے کہ ان کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے ؟ آپ جو بڑی فیاضی کے شیعہ ہیں کفر تقسیم فرما رہے ہیں اس میں ان کا کتنا حصہ ہے ؟ ہماری جمعیوں پر تو آپ کو بڑا رحم آتا ہے لیکن اپنے مشد کی سوکھی بڑیوں کی بھی آپ نے کوئی فکر کی ہے یا ان کے ساتھ آپ کو کوئی جبر نہیں خواہ وہ کسی طبقہ میں جلیں۔ ہاں ذرا دل مقام کے اس مرتبہ میرے اس سوال کا جواب ضرور دے دیجئے۔ اس تقریر میں آپ نے "کتاب الذابریہ" کے حوالہ سے ایک بزرگ کا کلام بھی پیش کیا ہے اگرچہ اس کی توجیہ ہو سکتی ہے لیکن میں اس کے متعلق کچھ عرض کرنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھتا۔ کیونکہ جن بزرگ کا وہ کلام ہے وہ ان علماء و راہبین میں سے نہیں ہیں جن کے کلام سے ایسے مسائل میں استناد کیا جاسکتا ہو، وہ تو ارباب فکر میں سے ہیں اور اس طبقہ کے لوگوں میں سے ہیں جن کے بعض افراد نے غلبہ حال کے وقت "انا الحق" اور "سبحانی ما اعظم شأنی" بھی کہا ہے۔ پس شرعی مسائل اور بالخصوص عقائد کے متعلق مباحث میں ان کے اقوال پیش کرنا ان کے مقام سے بہت اہم اور بے خبری کا ثبوت دینا ہے۔ حضرت خواجہ نصیر الدین چراغ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے۔

"حجۃ در اقوال و اعمال مشائخ نیست و حجت آنست کہ در کتاب و سنت"

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں کسی ایسے ہی بزرگ کا ایک کلام ایک شخص نے پیش کیا۔ اس پر حضرت نے براہِ درختہ ہو کر تحریر فرمایا۔

"کلام محمد عربی علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ والسلام در کار است نہ کلام محی الدین اکبر بن عربی و صدر الدین قزوینی و عبد الرزاق کاشی"

بہر حال شرعی مسائل و مباحث میں ان بزرگوں کے اقوال سے استناد صحیح نہیں۔ لہذا مجھے اہم بزرگی عبارات کا جواب دینے کی مطلق ضرورت نہیں۔

لیجئے یہاں تک آپ کی ساری دہلیوں کا جواب ہو گیا۔ مرے پہلے پیش کردہ دلائل کے متعلق اس مرتبہ بھی

آپ نے وہی ذاتی روحانی والی بات کہی ہے جس کو میں بار بار دلائل سے دیکھ چکا ہوں لہذا اب مجھے دہرانے کی ضرورت نہیں۔ البتہ حرمین آیتیں میں نے پہلی تقریر میں پیش کی تھیں ان کے جواب میں جو کچھ آپ نے فرمایا ہے اس کا جواب مجھے دینا ہے۔

میں نے ایک آیت وَمَا يَسْتَعْجِلُ مِنْهُ الْمُجْرِمُونَ پیش کی تھی۔ آپ نے کہا کہ اس میں بھی غیر اللہ ہے۔ جنود الٰہی۔ کے صرف علم ذاتی کا نفی کی گئی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ اسکل غلط ہے کیونکہ آیت کا مستند جنود اللہ کی کثرت سے بیان کرنا۔ اور گویا یہ بتلانا ہے کہ خدا کے لشکر اس قدر کثیر ہیں کہ اس کے سوا ان کی تعداد و شمار کا کسی کو علم بھی نہیں۔ اور جب اس کا مطلب آپ یہ لیں گے کہ اس کا علم ذاتی اللہ کے سوا کسی کو نہیں تو اس سے اس کی کثرت کا کچھ بھی پتہ نہیں چلے گا۔ کیونکہ علم ذاتی تو ایک ذرہ کا بھی اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں اور نہ ہو سکتا ہے۔

بہر حال آپ کے اس مطلب سے تو آیت کا مستند ہی غلط ہو جاتا ہے۔ رہے آپ کی یہ منطق کہ اللہ تعالیٰ کو چونکہ علم ذاتی ہے لہذا جانب منہی میں بھی وہ ہی مراد ہو گا۔ تو یہ محض مغالطہ ہے۔ آیت کا مضاف صرف یہ بتلانا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لشکروں کا علم اس کے سوا کسی کو نہیں۔ گویا یہاں نفی و اثبات دونوں میں طرح نظر نفس علم ہے ذاتی یا غیر ذاتی کی یہاں کوئی بحث ہی نہیں۔ اور یہی صورت ان تمام آیات میں ہے جو میں نے علم قیامت یا علوم خمس کے متعلق پہلے پیش کی ہیں۔

میں نے اس سے پہلی تقریر میں دو آیتیں اور بھی پیش کی تھیں جن کا مفہوم یہ تھا کہ اے رسول! ہم نے کچھ انبیاء کے حالات تو آپ کو بتلائے ہیں اور کچھ انبیاء سے اور بھی ہیں جن کو ہم نے آپ سے بیان نہیں کیا۔ ان دونوں آیتوں کا مطلب آپ نے یہ بیان کیا ہے کہ ہم نے قرآن پاک میں بعض مغیروں کے تفصیلی احوال بیان نہیں کئے۔ بس لاکھ دونوں میں سے کسی آیت میں نہ قرآن کا لفظ ہے نہ اس کا کوئی اشارہ ہی ہے، بلکہ وہاں تو صرف یہ ہے کہ نَسُوْا نَقْصًا مِّنْكَ (یعنی ہم نے ان کو آپ سے بیان نہیں کیا)

علاوہ ازیں کل آپ نے بڑے زور و شور کے ساتھ یہ دعویٰ کیا تھا کہ قرآن پاک میں ہر چیز کی تفصیل اور ہر چیز کا بیان ہے اور اسی پر آپ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب الٰہی کی بنیاد رکھی تھی۔ لیکن اس تقریر میں

آپ نے اس دعوے کو خود ہی توڑ دیا اور اقرار کر لیا کہ بعض انبیاء علیہم السلام کا بیان قرآن پاک میں نہیں ہے
 کل میں سے ہر چند آپ کو کھایا کہ آپ کا یہ دعویٰ غلط ہے۔ اور قرآن پاک کے ”تَقْبِیُّنًا لِّكُلِّ شَیْءٍ“
 اور ”تَبْیٰیۡنًا لِّكُلِّ شَیْءٍ“ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے۔ اور اس کے لئے میں نے ان مفسرین کی آیت
 بھی پیش کی۔ لیکن آپ نہ مانے اور بلند رہے۔ مگر حق کا چہرہ دیکھنے کو آپ آج خود اقرار کرتے ہیں کہ قرآن پاک
 میں بعض انبیاء علیہم السلام کے احوال بیان نہیں فرماتے کئے ہیں۔ اس کو کہتے ہیں۔ ”حق پر زبان باندھی“
 غیر یہ بحث تو میرے گزشتہ دلائل کے متعلق تھی۔ اب چند نئے دلائل اور سنئے۔

_____ سورہ ہود کی آخری آیت ہے

وَاللّٰهُ غَیْبُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَالْیَمِّ ۚ یُوجِعُ الْاَمْرَ کُلَّہٗ ۔

یعنی زمین و آسمان کا پورا غیب صرف اللہ تعالیٰ ہی کے علم میں ہے اور سب کچھ اسی کی طرف لوٹنے
 والا ہے “

_____ اور سورہ نحل میں ارشاد ہے۔

وَاللّٰهُ غَیْبُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَمَا اَمْرُ السَّاعَةِ ۖ اِلَّا کَلِمَۃٍ بَیْنَ یَدَیْہِۭ ۚ

یعنی زمین و آسمان کے تمام غیب صرف اللہ کے علم محیط میں ہیں اور قیامت کا معاملہ بس لکھا

چھپکنے کی طرح ہوگا۔ (النحل ۱۶ = ۷۷)

_____ اور سورہ کہف میں ارشاد ہے۔

لَهُ غَیْبُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ ۚ اَدْرِیْہِۭ ۙ وَاسْمِعْ ۔ (کہف ۱۸، ۱۹)

یعنی زمین و آسمان کے غیبوں کا علم صرف اسی اللہ کو ہے وہ کس قدر دیکھنے اور سننے والا ہے “

ان تینوں آیتوں میں زمین و آسمان کے کل غیب کے علم کو یعنی علم کلی کو صرف اللہ تعالیٰ کے ساتھ

بتلایا گیا ہے۔ جیسا کہ اللہ اور لہ کو مقدم کرنے سے ظاہر ہے۔ اور امام دازیؒ وغیرہ مفسرین نے اس کی

تصریح بھی فرمائی ہے۔

غالباً ان آیات کے متعلق بھی آپ وہی فرسودہ بات کہیں گے کہ ان میں بھی صرف علم ذاتی کی تفصیل ہے

اس لئے میں پہلے ہی عرض کئے دیتا ہوں کہ علم ذاتی اگر مراد لیا جائے تو ان آیات میں غیب کا ذکر ہے کہ ہرگز۔
کیونکہ علم ذاتی تو دنیا کی کسی چیز کا بھی کسی مخلوق کو نہیں ہو سکتا، اس میں غیب کی کوئی خصوصیت نہیں۔ بہر حال اس تمام
تمام آیات کا مطلب یہی ہے کہ زمین و آسمان کے تمام غروب کو غائب لگاتے ہیں کا علم محیط ہے اس کے سوا کسی کو یہ
علم کلی حاصل نہیں۔

ایک آیت اور سنئے۔ سورۃ النیس ثمرہ غیب میں ارشاد ہے: وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ

یعنی ہم نے اپنے رسول کو شعر کا علم نہیں دیا اور نہ وہ ان کے لئے مناسب ہے۔ آیت ۲۹

دیکھئے اس آیت میں کس مرحمت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے علم شعر کی نفی کی کئی جہت کہ وہم
نے ان کو نہیں دیا اور نہ وہ ان کے شایان شان ہے۔ پھر اس آیت کے لفظ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ سند یہ بھی واضح
کر دیا کہ بعض علوم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شایان شان نہ تھے اور وہ آپ کو عطا نہیں ہوئے۔

آپ نے اب تک کے مناظروں میں اس آیت کے مجھے دو جواب دیئے ہیں ایک یہ کہ اس آیت میں مکہ شعر
کی نفی مقصود ہے اور مطلب صرف یہ ہے کہ ہم نے آپ کو شعر گوئی کا مکہ عطا نہیں فرمایا۔ اور دوسرا جواب آپ
نے سنبھل اور ادنیٰ کے مناظروں میں یہ دیا تھا کہ اس شعر سے شعر منطقی یعنی قضایا منطقیہ (خیالی باتیں) مراد ہیں اور
اہمیت کا منشاء ان کی تعلیم کی نفی کرنا ہے۔

لیکن یہاں ان باتوں کو آپ نے دوبارہ نہیں کیا۔ آپ کو شاید یاد ہو میں کچھ مناظروں میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی
اللہ عنہا کی وہ روایت پیش کر چکا ہوں جس میں مذکور ہے کہ ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ مشہور شعر پڑھ
رہے تھے:

كُنَّ الشَّيْبُ وَالْإِسْلَامُ لِلْمَرْءِ نَاهِيًا
وَيَا تَيْلَكَ بِالْأَخْبَارِ مَنْ لَمْ تَزِدْ

لیکن آپ نے اس کو اس طرح الٹ پٹ کر پڑھا کہ اس کی شہرت ختم ہو گئی اور وزن شعر باقی نہیں رہا۔
حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ حضور شعر اس وزن ہے آنحضرت نے پھر پڑھا اور پھر
اسی طرح وزن ٹوٹ گیا۔ اور اس میں رد و بدل ہو گیا۔ اس پر حضرت صدیق اکبر نے عرض کیا میں گواہ ہوں کہ

آپ خدا کے رسول برحق ہیں۔ خدا اسے آپ کی شان میں فرمایا ہے کہ ”ہم نے اپنے رسول کو شعر کا علم نہیں دیا“
اس روایت سے آپ کی ان تاویلات کی قطعی تصحیح کنی جو جاتی تھیں۔

علاوہ ازیں پہلے مناظروں میں میں نے یہ غلطی کر چکا ہوں کہ اگر آپ کی ان تاویلات کو مان بھی لیا جائے تو
جب بھی میرے استدلال پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کیونکہ شعر سے خواہ آپ مجھ شعر مراد لیں یا قصایا شعر سے بہر حال
میرا مدعا ثابت ہے کیونکہ آپ تو علم کلی کے مدعی ہیں جس میں یہ چیزیں بھی آجاتی ہیں۔ الغرض بہر صورت اس آیت
سے میرا مدعا ثابت ہے۔

اب آخر میں ایک فیصلہ کن آیت اور سنئے ! سورۃ مائدہ میں ارشاد ہے۔

يَوْمَ يَجْعَلُ اللَّهُ الرُّسُلَ فَيَقُولُ مَاذَا أُجِبْتُمْ قَالُوا لَا عِلْمَ لَنَا
إِنَّا كُنَّا نَعْلَمُ أَنَّكَ أَرْسَلْتَ رُسُلًا ۖ (صائدہ ۱۰۹)

اس آیت کا ترجمہ یہ ہے کہ جب بروز قیامت اللہ تعالیٰ تمام رسولوں کو جمع کرے گا تو ان
سے ارشاد فرمائے گا کہ تم کو کیا جواب ملا ؟ وہ عرض کریں گے کہ ہم کو علم نہیں آپ ہی غیب کی باتوں
کو پورے جانتے والے ہیں “

اس آیت کی تفسیر و تشریح میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ۔

قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ مَعْنَاهُ لَا عِلْمَ لَنَا كَعِلْمِكَ فِيهِمْ لِأَنَّكَ تَعْلَمُ مَا
أَخْبَرُوا وَمَا أَظْهَرُوا وَنَحْنُ لَا نَعْلَمُ إِلَّا مَا أَظْهَرُوا ۖ

(تفسیر خازن، ج ۱، ص ۱۲ ص ۸۹)

انبیاء علیہم السلام کے اس جواب کا (کہ ہم کو علم نہیں) یہ مطلب ہے کہ اے اللہ ! ان کے
بارے میں ہم کو آپ کا سا علم نہیں کیونکہ آپ تو اس کو بھی جانتے ہیں جو انہوں نے زبان سے
ظاہر کیا، اور اس کو بھی جو دل میں پوشیدہ رکھا، اور ہم کو ان کے صرف ظاہری حال
کا علم ہے “

سیدنا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی اس تفسیر و تشریح کی روشنی میں غور فرمائیے تو اس آیت سے

معلوم ہوگا کہ بروز قیامت بارگاہِ خداوندی میں تمام انبیاء علیہم السلام کا متفقہ بیان یہ ہوگا کہ اپنے امتیوں کے ظاہر و باطن کا پورا علم ہم کو نہیں ملے گا ! آپ ہی کو تمام غیب کا علم ہے۔

اصول کا مشہور مسئلہ ہے کہ جب کسی مسئلہ پر ائمہ مجتہدین کا اجماع ہو جائے تو اس سے اختلاف کرنے کی گنجائش کسی کو نہیں رہتی۔ پھر یہاں تو آدم علیہ السلام سے لے کر سیدنا حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم تک کے تمام پیغمبرانِ الہی کا اتفاق ہو رہا ہے کہ ہم کو اپنے امتیوں کے ظاہر و باطن اور ایمان و اخلاص کا پورا علم نہیں پھر اس اجماع پیغمبران سے اختلاف کی جرأت کسی با ایمان کو کس طرح ہو سکتی ہے۔

حضرات گرامی ! آج کی بحث میں پانچ آیتیں ہیں اپنی اس سے پہلی تقریروں میں پیش کر چکا تھا اور پانچ اس تقریر میں پیش ہوئیں۔ ان کے علاوہ ضمنی طور پر بعض احادیث نبوی اور حضرات صحابہ کرام و ائمہ سلفؓ کے ارشادات بھی بجا اللہ بقدر کافی پیش ہو چکے۔ آخر میں چند فقہائے کن فقہی تصریحات بھی پیش کر دینا چاہتا ہوں۔

امام ابن ہمامؒ جن کو فقہائے حنفیہ میں خاص امتیاز حاصل ہے اور جن کو مجتہد فی الذہب تسلیم کیا گیا ہے۔ اپنی نفیس کتاب ”مسایرہ“ میں اس تصریح کے بعد کہ انبیاء علیہم السلام کو بعض غیب کا علم حاصل نہیں ہوتا فرماتے ہیں۔

وَذَكَرَ الْحَنْفِيَّةُ فِي فُرُوعِهِمْ تَصْرِيحًا بِالتَّكْفِيرِ بِإِعْتِقَادِ
أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَعْلَمُ الْغَيْبَ لِمُعَارَضَةِ قَوْلِهِ تَعَالَى
قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ۔

اور فقہائے حنفیہ نے کتب قنادی میں اس عقیدہ رکھنے پر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ”علم غیب“ کا صراحتہ کفر کا (فتویٰ) حکم لگایا ہے کیوں کہ یہ عقیدہ آیت
قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ کے صریح معارض

اور منافی ہے۔

اور علامہ ابن نجیمؒ جن کو لغمان ثانی اور محرر مذہب ابن حنیفہ کہا جاتا ہے۔ ”البحر الرائق“ میں فتاویٰ

کا معنی نکاح اور خلاصہ انشاء دے کے حوالہ سے اقام فرما رہے ہیں۔

لَوْ تَزَوَّجَ بِشَهَادَةِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ لَا يَعْصِيكَ وَيَعْصِي مِثْلَ مَا أَتَى
النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَعْلَمُ الْغَيْبَ :

یعنی اگر کسی نے اللہ و رسول کو گواہ بنا کر نکاح کیا تو نکاح درست نہ ہوگا۔ اور وہ شخص

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کے اعتقاد کی وجہ سے کافر ہو جائے گا :

اور درمختار میں ہے۔

— تَزَوَّجَ بِشَهَادَةِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ لَمْ يَجْزْ بَلْ قِيلَ يَكْفُرُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ —

یعنی اللہ و رسول کو گواہ بنا کر نکاح کیا تو درست نہ ہوگا۔ بلکہ کہا گیا ہے کہ وہ اس کی وجہ

سے کافر ہو جائے گا۔ واللہ اعلم۔

فقہ حنفی کی دوسری کتابوں میں بھی یہ مسئلہ اسی طرح لکھا ہوا ہے۔ مگر میں یہاں صرف انہی تین حوالوں پر اکتفا کرتا ہوں۔ اور اپنے لائق مخاطب مولوی حسنت علی صاحب سے عرض کرتا ہوں کہ لیجئے آپ کو فتویٰ کفر سننے کا یہی شوق تھا اب حضرات فقہائے کرام کی زبان سے آپ نے دھم لیا۔ خدا توفیق دے تو اب تو اس گمراہی سے توبہ کر لیجئے۔

حضرات گرامی! سنجلی صاحب نے یہ بالکل جھوٹ کہا ہے

مولوی حسنت علی صاحب

کہ اللہ و رسول کو گواہ بنا کر نکاح کرنے والے کے کفر کا مسئلہ فقہ حنفی کی تمام کتابوں کا مسئلہ ہے۔ بعض کتابوں میں بعض لوگوں کا یہ قول نقل ضرور کیا گیا ہے۔ لیکن یہ بالکل ضعیف قول ہے۔ دیکھیے سنجلی صاحب نے ابھی درمختار کی جو عبارت پیش کی ہے اس میں بھی قِيلَ يَكْفُرُ کا لفظ ہے۔ اہل علم جانتے ہیں کہ ایسے موقع پر ”قِيلَ“ کا لفظ قول کا ضعیف ظاہر کرنے کے لئے ہی لایا جاتا ہے۔ آپ نے کتنی بڑی خیانت کی ہے کہ آپ ”درمختار“ کی اس عبارت سے سنہ پکڑ رہے ہیں۔ حالانکہ اس سے تو آپ کا رد ہوتا ہے۔ اس کے لفظ ”قِيلَ“ کا تو صاف مطلب یہ ہے کہ یہ قول ضعیف اور غیر معتبر ہے۔

چنانچہ علامہ ابن عابدین شامی دسے ”رد المحتار“ حاشیہ درمختار میں اس کو کھدول کر بیان کر دیا ہے اس میں :

مکرمہ الاقوال نقل کرنے کے بعد علامہ شامیؒ فرماتے ہیں۔

قَالَ خَبَرْتُ تَارِخَانِيَّةً وَفِي الْحَقِيقَةِ كَذَبَتْ فِي الْمَقْطَعِ أَنَّهُ لَا يَكْفُرُ
إِلَّا بِأَشْيَاءَ لَمْ يَرْضَ عَلَى رُؤُوسِ الشَّيْءِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَّ
الرُّسُلَ يَغِيْبُ فَوْنٌ بَعْضُ الْغَيْبِ قَالَ قَالِي عَلَيْهِ الْغَيْبُ فَلَا يُظْهِرُ
عَلَى شَيْءٍ أَحَدًا إِلَّا مَنْ ارْتَضَى مِنْ رُسُلٍ قُلْتُ بَلْ
ذَكَرُوا فِي كُتُبِ عَقَائِدِ أَنَّ مِنْ جُمَاةِ كَرَامَاتِ الْأَوْلِيَاءِ
الْإِطْلَاقُ عَلَى بَعْضِ الْغَيْبِيَّاتِ ۝

یعنی فتاویٰ تارخانہ اور "حجۃ" میں ہے کہ کتاب المقطع میں مذکور ہے کہ خدا اور رسول کو
گواہ بنا کر نکاح کرنے والا عقیدہ علم غیب کی وجہ سے کافر ہو گا۔ کیوں کہ پیغمبرین رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک پر پیش کی جاتی ہیں۔ اور بے شک خدا کے رسول علیہم الصلوٰۃ و
السلام بعض غیوب جانتے ہیں جیسا کہ خود اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ عالم الغیب بہ اللہ تعالیٰ۔
نہیں ظاہر کرنا کسی شخص پر اپنے غیب کو بجز اپنے برگزیدہ رسول کے۔ انبیاء علیہم السلام
کے علم غیب کا قرآن پاک سے یہ ثبوت دینے کے بعد علامہ شامیؒ فرماتے ہیں کہ —
میں کہتا ہوں عقائد کی کتابوں میں تو محققین نے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامتوں
میں سے یہ بھی ہے کہ ان کو غیبیات کی اطلاع ہو جاتی ہے۔

دیکھا سنبھلی صاحب آپ نے! فقہائے حنفیہ کا عقیدہ تو یہ ہے کہ انبیاء کے کرام علیہم السلام کے
علاوہ حضرات اولیاء کرام کو بھی علم غیب ہوتا ہے۔ آپ ان پر یہ نعمت رکھتے ہیں کہ تعزلات رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کا عقیدہ رکھنے والے کو کاذب کہتے ہیں۔ اور میں آپ کو بتا چکا کہ نکاح والے
مسئلہ کے متعلق جو قول آپ نے درمختار وغیرہ سے نقل کیا ہے وہ ضعیف اور مرجوح ہے۔ اور خود صاحب عقائد
نے لفظ قلیل کے ساتھ اس کو ذکر کر کے اس کا ضعیف اور غیر مستحب ہونا ظاہر کر دیا ہے۔ پس آپ کا اس کو
اپنی سند میں پیش کرنا یا تو دبا بیاض خیانت ہے یا پھر ملعون جہالت۔

دوسری بات یہ ہے کہ کتب فقہ کی ان عبارتوں میں جو کفر کا حکم لگایا گیا ہے وہ صرف اس سے متعلق ہے کہ جب کوئی شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب الذات کہہ کر نکاح کا کوڑا مارے اور ایسے شخص کو ہم بھی کافر کہیں گے۔ اگر حق کتب فقہ کی ان عبارات سے آپ کا استدلال کسی طرح صحیح نہیں رہے گا آپ کی تمام فقہی عبارات کا جواب ہو گیا۔

اس کے علاوہ جوئی آیتیں آپ نے اس تقریر میں جلدی جلدی تلاوت کر کے گنتی بڑھانے کی کوشش کی ہے وہ بھی بحث سے بالکل غیر متعلق ہیں۔ جو پہلی تین آیتیں آپ نے پیش کی ہیں جن میں ”غیب السموات“ ہونا کا صرف اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہونا بیان کیا گیا ہے۔ ان میں اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی ذکر ہی نہیں۔ پھر حضور کے علم غیب کی بحث میں ان کا کیا ذکر۔ دوسرے یہ کہ ان میں بھی صرف علم غیب ذاتی کا حصر ذات حق تعالیٰ میں کیا گیا ہے، کیونکہ علم عطائی تو اس کے لئے ثابت ہی نہیں کیا جاسکتا۔ پس اس سے علم عطائی کی نفی پر استدلال محض جہالت یا دیوانگی ہے۔

ایک آیت جو آپ نے یسین شریف کی وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشُّعْرَ پیش کی ہے۔ اس سے استدلال کرنا بھی محض آپ کی جہالت کا کرشمہ ہے۔ اس کا مطلب تو صرف یہ ہے کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شعر کا فن نہیں دیا۔ یعنی آپ کو شعر گوئی کا ملکہ عطا نہیں فرمایا گیا۔ اور ہمارا دعویٰ علم کلی کا ہے ملکہ کا نہیں ہے اور نہ اس میں بحث ہے۔

آخری آیت آپ نے سورہ مائدہ شریف کی يَوْمَ يَجْعَلُ اللَّهُ الرُّسُلَ اللہ پیش کی تھی اس کا جواب بھی میں آپ کو کچھ مناظروں میں بار بار دے چکا ہوں۔ اب پھر سن لیجئے :

تفسیر ابن جریر میں حضرت مجاہد، حضرت حسن بصری، حضرت سدی کبیرہ، ان تینوں تابعین کرام سے اس آیت کی تفسیر یہ نقل کی ہے کہ محشر میں جب حضرات انبیاء علیہم السلام سے یہ سوال ہوگا کہ مَاذَا أُجِبْتُمْ تو اس وقت ان پر مہیبت اور گھبراہٹ طاری ہوگی اور دنیا میں جو کچھ ماجرا اپنی قوموں کیساتھ گزرا تھا جس کا ان کو علم تھا وہ اس وقت انہیں یاد نہیں رہے گا اور ذہول ہو جائے گا اور اسی ذہول کی وجہ سے اس گھبراہٹ کے عالم میں ان کی زبانوں سے یہ نکل جائے گا کہ ہمیں خبر نہیں۔ پھر اس کے بعد جب

وہ گھبراہٹ دور ہو جائے گی تو وہ خود اپنی اپنی قوموں کے بارے میں بارگاہ الہی میں گواہی دیں گے جیسا کہ
خود قرآن پاک ہی میں دوسری جگہ ارشاد ہے: إِذَا جِئْنَا مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ بِشَهِيدٍ وَجِئْنَا
بِكَ عَلَى هَؤُلَاءِ شَهِيدًا یعنی ہم ہر امت پر اس کے پیغمبر سے گواہی دلائیں گے اور اُسے محبوب
مطلع علی النیوب تم ان سب پر گواہ ہو گے: (النساء ۷۵) (۷۵)

مولوی سنبھلی صاحب ! دیکھا آپ نے ! قرآن پاک تو کہتا ہے کہ ہر پیغمبر اپنی امت کے بارے میں گواہی
دے گا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب پر گواہی دیں گے۔ اور آپ کہتے ہیں کہ نبیوں کو اپنی قوموں کے
ایمان و کفر کا علم ہی نہیں۔۔۔۔۔ کیوں بھائیو ! کہیں دنیا میں ایسی بھی گواہی آپ نے سنی ہے کہ گواہ کو
علم تو ہو نہیں اور وہ یونہی بلا علم کے عدالت میں گواہی دینے کے لئے پہنچ جائے، مولوی صاحب ! ایسا گواہ
عدالت سے نکال دیا جاتا ہے۔ خدا کے پیغمبر اور خاص طور پر حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم جو گواہی دیں گے
تو یہ علم ہی سے ہوگی۔ لیجئے یہ میرے دعویٰ علم غیب کی ایک اور دلیل ہو گئی۔ اور ساتھ ہی آپ کی دلیل
کا جواب بھی ہو گیا۔ فلتد الحمد۔

میں نے اپنی پچھلی تقریر میں کتاب الابریۃ سے دو عبارتیں پیش کی تھیں۔ آپ نے اس کے جواب میں کہا
ہے کہ صوفیائے کرام کے کلام سے دلیل نہیں پیش کی جاسکتی۔ بہت خوب ! اور کیوں صاحب ! آپ نے
حضرت غوث پاک رضی اللہ عنہ اور حضرت پیر مراد علی شاہ صاحب کی عبارتیں کل کیوں پیش کی تھیں ؟
کیا وہ صوفیائے کرام میں سے نہیں ہیں ؟

سنی بھائیو ! آپ نے دیکھ لیا۔ اب تو مولوی سنبھلی صاحب اور ان کے ساتھیوں کی دہابیت بالکل
کھل گئی کہ یہ لوگ بزرگوں کو بالکل نہیں دانتے۔ ارے یہی تو ہے دہابیت، اب تو پردہ بالکل کھل گیا۔ کیا اب
بھی آپ لوگ انہیں سنی مسلمان سمجھیں گے ؟ اچھا لیجئے ! اب آخر میں میں وہ چیز پیش کرتا ہوں جس
کا سنبھلی صاحب بکد ساری دنیا کے دہابی قیامت تک بھی جواب نہیں دے سکتے۔ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ
بِبَعْضٍ ظَهِيرًا !

حضرات گرامی ! آپ نے سنا ہوگا قصیدہ بردہ ایک مشہور متبرک قصیدہ ہے اس کا ایک شعر ہے

فَاتَّبَعْنَا مِنْ حُبِّهِ لَكِ الْاَلْبَانِيَا وَخَشَرْنَا
وَمِنْ خَلْقِكَ يَسْلُوُ الشُّوْخَ وَالْقَسَمَ

یعنی اے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کل دنیا اور جہنمی آپ کے دریا سہ گہم کو آپ سے جڑ
ہے اور آپ کے علوم میں سے لوح و قلم کا علم ہے ۱۱

دیکھئے ! اس میں صاف موجود ہے کہ لوح و قلم میں جو کچھ ہے وہ سب حضورؐ کے علوم کا ایک حصہ
ہے یعنی حضورؐ کا کل علم بھی نہیں ہے حالانکہ آپ کو معلوم ہے کہ لوح محفوظ میں سب ہی کچھ کھتا ہوا ہے
علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ "شرح برودہ" ہیں اس شعر ہی کی شرح کرتے ہوئے اتمام فرماتے ہیں۔

وَكُنْ عَلَوْنِ عَلَوْنِ مَا مِنْ عَلَوْنِ عَلَوْنِ عَلَوْنِ عَلَوْنِ عَلَوْنِ
تَنْتَوِيحُ إِلَى الْكُلِّيَّاتِ وَالْجُزْئِيَّاتِ وَمَعَارِفِ تَتَعَلَّقُ
بِالذَّاتِ وَالصِّفَاتِ وَعِلْمُهَا يَكُونُ نَهْرًا مِنْ عِلْمِهِ
وَحَرْفًا مِنْ سَطُورِ عِلْمِهِ -

یعنی علوم لوح و قلم آپ کے علم میں سے ہونے کا مطلب یہ ہے کہ آپ کے علوم کلیات و جزئیات
اور ایسے حقائق و معارف کی طرف منقسم ہوتے ہیں کہ جن کا تعلق ذات و صفات النہ سے
ہے اور لوح و قلم کے سب علوم آپ کے علم کے سمندر میں سے ایک نہر اور آپ کے علم وسیع
کی سطور میں سے ایک حرف ہیں ۱۱

دیکھئے ! علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے کتنی صاف تصریح فرمائی کہ لوح محفوظ اور قلم صلی اللہ علیہ وسلم

تمام علوم حضور اقدس م کے سمندر علم کی ایک نہر اور آپ کے دفتر علوم کا ایک حرف ہیں۔

اب بتلایئے کہ اس کے بعد اب کیا رد کیا گیا علامہ علی قاریؒ بھی آپ کے نزدیک کا فرمایا ؟ یا نہ
بھی ان حو فیوں میں ہیں جن کے کلام سے استدلال نہیں کیا جاسکتا ؟ مگر یاد رہے کہ آپ خود بھی ان کے کلام
سے استدلال کو بچکے ہیں۔ کہئے اب تو خود آپ کے مسلم مستند ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے ہی علم غیب کا فیصلہ
کر دیا۔ اب بھی آپ ایمان لائیں گے یا نہیں ؟

اچھا لیجئے اب میں خود آپ کے امام الطائفہ اسماعیل صاحبہ دہلوی کی ایک عبارت پیش کرتا ہوں
سنئے ! وہ طریقہ مستقیم میں لکتے ہیں۔

برائے کشف ارواح و ملائکہ و مقامات آنہما وسیعہ کہنہ فرہین و آسمان و جنت و
نار و اطلاع بر احوال محفوظہ شخص دورہ کنند :

یعنی ارواح و ملائکہ کے کشف اور ان کے مقامات کے دریافت کرنے کے لئے اور زمین و آسمان
جنت و دوزخ اور احوال محفوظہ پر اطلاع حاصل کرنے کے واسطے شغل دورہ کرے۔ یعنی

شغل دورہ سے یہ سب باتیں حاصل ہو جائیں گی :

لیجئے مولوی سنبھلی صاحب ! آپ کو تو خدا کے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم غیب کی بات انکار ہے اور
آپ کے امام الطائفہ ہر شغل دورہ کرنے والے کے لئے اس کو ثابت کر رہے ہیں۔ دیکھتے یہ بات رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا معجزہ کہ دشمنوں سے اقرار کر لیا۔ اچھا ایسا ہی ایک اور ثبوت بھیجئے اور آقائے کونین صلی اللہ علیہ و
وسلم کا اس سے بڑا معجزہ دیکھتے۔ سارے دیوبندیوں کے سرگروہ تھانوی صاحب اپنے محفوظات
”مجالس الحکمۃ“ میں فرماتے ہیں کہ۔

”اب ہم میں اور ان میں (یعنی دیوبندیوں اور سنیوں میں) خلاف ایک امر
ممکن ہیں رہا کہ وہ واقع ہوا یا نہیں، یعنی یہ علم الی ما یدخل اہل الجنتہ الجنتہ و اہل النار
النار حضورہ کو دیا گیا یا نہیں، ہم کہتے ہیں دیا جانے کی نفس ممکن ہے مگر وقوع اس کا
شرعیہ سے کہیں ثابت نہیں۔ اور وہ کہتے ہیں ”ثابت نہیں ہے“

دیکھئے تھانوی صاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شروع دنیا سے
آخرت تک کا علم تخصیص محیط حاصل ہونا اس طرح کہ زمین و آسمان کا کوئی گوشہ، دنیا کا کوئی ذرہ، سمندر
کا کوئی قطرہ، دنیا بھر کے درختوں کا کوئی پتہ، غرض دنیا کی کوئی چھپوٹی چیز بھی آپ کے علم اقدس سے
خارج نہ ہو، ایسا علم تفصیلی محیط جس کے ہم اہل سنت قائل ہیں تھانوی صاحب فرماتے ہیں کہ حضور صلی
اللہ علیہ وسلم کے لئے اس کا حاصل ہونا ممکن ہے۔

اس کے اہل دیکھتے اپنے نانو تو می صاحب کی "تخذیر مناس" وہ اس کے صفحہ ہوا پر لکھتے ہیں۔

» حبیب علم ممکن البشر ہی منتہم ہو لیا تو پھر سلسلہ علم و عمل کیا چلے ۔

اب غور کیجئے ! ننانو تو می صاحب کی عبارت سے ثابت ہوا تھا کہ علم غیب کی محیط تفسیلی کا حصول صرف اللہ کے لئے ممکن ہے ۔ اور نانو تو می صاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ جو علم بشر کے لئے ممکن تھا وہ سب حضور پر ختم ہو گیا ، یعنی آپ کو عطا ہو گیا ۔ نتیجہ صاف یہ نکلا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب کی حق ہو گیا ۔ اللہ احمد ۔

مسلمان بھائیو ! دیکھا آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ قابرہ ۔ آپ نے علم غیب کی کیا اقرار اپنے دشمنوں سے کیا ۔ یہ نانو تو می اور ننانو تو می صاحبان دونوں ، سنبھلی صاحب کے پیشوا اور سارے دیوبندیوں ، علم غیب رسول کے منکر دل کے سرگردہ ہیں ۔ مگر اللہ کی شان اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قدرت دیکھو کہ علم غیب کا اقرار کیسے کھلے غفلتوں میں کر رہے ہیں ۔ کیوں بھائیو ! کیا اس کے اہل دیکھتے کوئی اور دلیل پیش کرنے کی ضرورت ہے ؟ سنبھلی صاحب ! اگر آپ قرآن کو نہیں مانتے ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث نہیں مانتے ، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ارشادات اور بزرگان دین کے اقوال کو نہیں مانتے تو اپنے دیوبندی دھرم کے ان پیشواؤں ، ننانو تو می اور ننانو تو می صاحبان کی تو مانتے ! یا آج آپ قسم کی کے آئے ہیں کہ کسی کی مانیں گے ہی نہیں ۔

(بعد حمد و صلوة) مولوی حسرت علی صاحب کے لب و لہجہ

مولانا محمد منظور صاحب نشانی

اور ان کی « مذہب » گفتار کی شکایت فضول ہے ، علوم

ہوتا ہے کہ ان کی یہ عادت پڑ چکی ہے اور اب اس بد گفتاری کی قباحت کا احساس بھی غالباً ان کو نہیں رہا ۔ میری یہ آخری تقریر ہے ۔ میں چلتے چلتے ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ارشاد اس بارے میں سنا دینا چاہتا ہوں ، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منافق کی چند علامتیں ایک حدیث میں ارشاد فرمائی ہیں ۔ ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ « اذا خاضع فخر » یعنی منافق کی نشانی ہے کہ وہ نزاعی باتوں میں ہڈ زبانی کرنے لگتا ہے ۔ اللہ تعالیٰ اپنے بر مسلمان بندے کو اس منافقانہ عادت سے بچا دے ۔

مولوی صاحب نے بڑے ناز سے اس مرتبہ حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ اور حضرت مولانا مکتانوی مدظلہ

کی دو عبارتیں پیش کی ہیں اور ایک صریح مغالطہ دے کر دونوں کو دیکھ کے علم غیب کی ثابت کرنا چاہا ہے۔

اجی جناب! تمذیر الناس کی عبارت میں ہیں: "علم ممکن للبشر" کا ذکر ہے اس سے مراد وہ علم اعلیٰ ہے

جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا منصب خاتمیت مبنی ہے۔ اسی کا تمذیر الناس صفحہ ۱۰ پر ذکر ہے۔ اور

وہ بے شک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو گیا۔ اگر آپ جان بوجھ کر دیکھیں کہ وہ کسے رہے ہیں تو خدا تعالیٰ

کی اس عبارت کو سیاق و سباق کے ساتھ دیکھتے آپ کو خود ہی اپنے مطالعہ کی حقیقت معلوم ہو جائے گی۔

دوسری بات یہ سمجھئے کہ حضرت مولانا مکتانوی مدظلہ نے صرف "داخلہ جنت و نار" تک کے علم کو ممکن

غیر ثابت الوقوع کہا ہے اور وہ محدود اور قنای علم ہے۔ اور اس وقت آپ کا دعویٰ علم کلی کا ہے جو غیر قنای

ہے اور جو مقدار اور کثرت کے لحاظ سے علم الہی کے برابر ہے۔ اور اس کا حصول ہرگز کسی بھی مخلوق کے لئے ممکن نہیں۔

حضرت مولانا مکتانوی مدظلہ تو بھلا اس کو کیوں کر ممکن کہہ سکتے ہیں۔ خود آپ کے پیر و مرشد فاضل بریلوی اپنے

رسالہ "الدولہ المکیہ" میں فرماتے ہیں۔

إِنَّا لَا نَدَّعِي أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ أَحَاطَ بِجَمِيعِ مَعْلُومَاتِ

اللَّهِ مُبَحَّاثَةً وَتَقَانِي فَإِنَّهُ مَحَالٌ لِلْمَخْلُوقِ۔

یعنی ہم ہرگز اس کے مدعی نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام معلومات الہیہ کا علم محیط

حاصل تھا کیونکہ وہ تو مخلوق کے لئے قطعاً محال ہے۔

اب میں بھی آپ کی زبان میں کہہ سکتا ہوں کہ اگر قرآن و حدیث پر آپ کا ایمان نہیں ہے تو اپنے آنحضرت

ہی کا مان لیجئے وہ علم کلی کو محال فرما رہے ہیں۔

علیٰ ہذا "صراط مستقیم" کی عبارت میں بھی آپ نے خوب مغالطہ آفرینی کی ہے۔ فی الحقیقت اس فن میں

آپ کو پورا پورا کمال حاصل ہے۔ اس میں یہ کہاں ہے کہ شغل دورہ کرنے والے کو جمیع مافی اللوح کا علم تفصیلی حاصل

ہو جاتا ہے۔ اس کے الفاظ "والاطلاع برلوح محفوظ" کا مقصدنا تو صرف مندرجات لوح پر فی اکملہ اطلاع ہے اور

اگر بالفرض جمیع مافی اللوح پر اطلاع مراد ہوتی تب بھی اس سے آپ کا علم کلی کا دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا تھا کیونکہ

روح محفوظ بھی کل علوم غیر متناہیہ پر حاوی نہیں ہے۔ اس کی تصریح بھی خود آپ کے اعلیٰ حضرت نے فرمائی ہے۔
 ۱۔ الدلائل الخبیثہ میں کی ہے۔ دیکھئے المدارۃ الخبیثہ ص ۳۳ کی آخری سطور۔

آپ نے اپنی تقریر میں قیید ہر وہ کلام شمر اور اس کی تشریح میں علامہ اہل قادیان نے علامہ علیہ السلام کی عبارت بھی پیش کی ہے۔ اس کا بھی ایک مختصر جواب تو یہی ہے کہ آپ کا دعویٰ اسی علم کی گاہ ہے جو غیر قنایہ ہے اور کیفیت کے لحاظ سے علم خداوندی کے برابر ہے اور لوح و قلم کے تمام علوم اس کا لاکھواں کروڑواں حصہ بھی نہیں۔ پس اگر بالفرض یہ مان بھی لیا جائے کہ اس شعر سے حضور کے لئے جمیع مافی اللوح و القلم کا علم تفصیلی میں ثابت ہوتا ہے جب بھی اس سے آپ کا دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ لوح و قلم میں جو کچھ بھی ہے وہ قنایہ ہے۔ اور کل علم غیب سے اس کو کوئی نسبت نہیں جیسا کہ خود آپ کے اعلیٰ حضرت کا فضل بریلوی نے الدلائل الخبیثہ میں لکھا ہے۔

یہ جواب تو اس قدر پر ہے کہ اس شعر میں علم اللوح و القلم سے جمیع مندرجات لوح کا علم تفصیلی محیط ہوا۔ اور یہ مراد لینا اس لئے ضروری ہے کہ اس شعر کا مضمون نصوص شریعہ کے خلاف نہ ہو۔ علیٰ ہذا مدعا علی قادیانی کی شریعت کی عبارت میں بھی علم لوح و قلم سے ہی علم مستند ہر مراد ہے نہ کہ ان کے کل علوم کا احاطہ۔ اور اس کی دلیل خود علامہ موصوف کی وہ عبارات ہیں جو میں پہلے پیش کر چکا ہوں۔ جس سے صراحت معلوم ہوتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ علم غیب کلی حاصل تھا اور نہ جمیع ماکان و مایکون الی یوم القیامہ کا علم محیط تفصیلی جس پر لوح و قلم مشتمل ہے۔

یہ تو آپ کی نئی پیش کردہ چیزوں کا مختصر جواب ہوا۔ میرے دلائل کے جواب میں آپ نے جو کچھ کہا ہے کہ جب اس کے جواب کی چنداں ضرورت نہیں۔ کیونکہ میں نے پیش بندی کے طور پر پہلے ہی آپ کی ان تاویلوں کا جواب دے دیا تھا۔ لیکن یہ مختصر اچھہ عرض کئے دیتا ہوں بغور سنئے !

میں نے تین آیتیں وہ پیش کی تھیں جن میں زمین و آسمان کے غیب کے علم کو حق تعالیٰ کے ساتھ خاص بیان کیا گیا ہے۔ اس کے جواب میں آپ نے وہی ذاتی و شیطانی کی لغو اور فرسودہ بات کہی ہے۔ میں پہلے ہی عرض کر چکا تھا کہ علم ذاتی تو عالم شہادت کے کسی ذرہ کا بھی غیر اللہ کو نہیں پھر غیب اور وہ بھی غیب الثلوت واللہ اعلم ہی کی کیا

خصوصیت ہے۔ ۹

بہر حال ان قیول آیتوں کا مفاد یہی ہے کہ زمین و آسمان کے تمام غیوب کا علم صرف حق تعالیٰ کو ہے۔ غرض
اس آیت میں لائق اور عطا کی تقسیم غلطی نہیں ہے اگرچہ فی الواقع حق تعالیٰ کے سارے علوم الہی ہیں اور
عطا کا اس کی جناب میں تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

ایک آیت میں نے تسنیں شریعت کی رَمَّا عَلَّمَنَا الشَّعْرَ پیش کی تھی اس کے جواب میں بھی آپ نے
دہی فرسودہ بات کہی ہے کہ اس کا مقصد مکہ شعر کی لغت کو ثابت ہے۔

میں پہلے ہی جواب دے چکا ہوں کہ اس کا میرے استدلال پر کوئی اثر نہیں۔ کیونکہ حسب یہ مان لیا گیا کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مکہ شعر یعنی بقول آپ کے شعر کوئی کافن عطا نہیں ہوا تھا تو یہ ثابت ہو گیا کہ حضور کو
علم کلی عطا نہیں ہوا۔ کیونکہ آپ کے کلی دعوے میں تو فن شعر بھی داخل ہے۔ بہر حال اس آیت سے میرا مدعی نہایت
روشن طور پر ثابت ہے۔

آخری آیت میں نے سورہ مائدہ کی پیش کی تھی جس میں مذکور ہے کہ روز قیامت امتوں کے مشفق حسب انبیاء
علیہم السلام سے سوال ہو گا تو وہ جواب دیں گے لَا عَلِمْنَا جہیں علم نہیں۔

اس کے جواب میں آپ نے بعض ائمہ تفسیر کے حوالہ سے یہ نقل کیا ہے کہ روز قیامت کی بولنا کیوں کی وجہ سے
اس دن انبیاء علیہم السلام کو سخت گھبراہٹ ہو گی اور اسی گھبراہٹ میں ان کو دنیا کی بہت سی باتوں کا ذہول ہو جائے
گا اور اسی ذہول و نسیان کی وجہ سے وہ جواب میں لَا عَلِمْنَا کہیں گے۔ مجھے اس سے انکار نہیں کہ یہ بھی
بعض اکابر سے منقول ہے لیکن محققین مفسرین نے اس پر سخت اعتراضات کئے ہیں اور اس کو ضعیف ثابت کیا ہے۔
دیکھئے ! میرے ہاتھ میں یہ تفسیر گہرے۔ اس میں امام رازی رحمۃ اللہ علیہ اسی قول کو نقل کر کے اس طرح

اس پر تنقید کرتے ہیں۔

هَذَا الْجَوَابُ وَإِنْ ذَهَبَ إِلَيْهِ جَمْعٌ عَظِيمٌ مِنَ الْأَكْبَارِ فَهُوَ
عِنْدِي ضَعِيفٌ لِأَنَّهُ تَعَالَى قَالَ فِي ضَعْفِ أَهْلِ الثَّوَابِ لَا يَحْزَنُهُمُ
الْفُتُوحُ الْأَكْبَرُ وَقَالَ أَيْضًا وَجَّهَهُ يَوْمَئِذٍ مُّسْفِرَةً صَاحِلَهُ مُسْتَبْشِرَةً

بَلْ إِنَّهُ تَعَالَى قَالَ إِنَّكَ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّارِثِينَ
وَالصَّابِئِينَ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ
أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ فَكَيْفَ
يَكُونُ حَالُ الْأَنْبِيَاءِ وَالرُّسُلِ أَقَلَّ مِنْ ذَلِكَ وَمَقْلُومٍ
أَنَّهُمْ لَوْ خَافُوا كَانُوا أَقَلَّ مَنَزِلَةً وَمَنْ هُوَ لِالَّذِينَ أَخْبَرَ
اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ أَنَّهُمْ لَا يَخَافُونَ الْبَيْتَةَ ؟

(تفسیر کبیر، جلد ۳، ص ۶۸)

امام رازیؒ کی اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ یہ خیال کہ قیامت کے دن حضرات انبیاء علیہم السلام کو اس قدر
گھبراہٹ ہوگی کہ ان کو دنیا میں اپنے ساتھ گزرے ہوئے واقعات بھی یاد نہ رہیں گے اور اسی گھبراہٹ کے عالم میں
وہ سوال خداوندی کے جواب میں ”لَا عَلَمَ لَنَا“ کہہ دیں گے، اگرچہ بہت سے اکابر نے ظاہر کیا ہے اور وہ صحابہؓ
اس آیت کی توجیہ میں اس طرف گئے ہیں، لیکن یہ بہت کمزور خیال ہے کیونکہ انبیاء علیہم السلام کی شان تو بہت
بڑی ہے، قرآن پاک تو عام اہل ثواب کے حق میں کتا ہے کہ وہ فزع اکبر سے کچھ بھی پریشان نہیں ہوں گے اور
دوسری جگہ فرمایا گیا ہے کہ مومنین صالحین کے چہرے اس روز چمکتے ہوں گے، ہشاش بشاش ہوں گے۔
اور ایک اور جگہ فرمایا گیا ہے کہ تمام مومنین صالحین کو وہاں نہ خوف ہوگا نہ حزن و ملال۔ پس جب کہ حسب بیان
قرآن عظیم تمام مومنین صالحین بے خوف ہوں گے، اور ہشاش بشاش ہوں گے تو پھر انبیاء علیہم السلام کے متعلق
یہ کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ وہ وہاں اس قدر سرسیمہ اور پریشان ہوں کہ دنیا میں اپنے اوپر گزرے ہوئے واقعات
کا بھی ذہول ہو جائے اور وہ بھی انہیں یاد نہ رہیں۔

علامہ خازنؒ نے بھی اس بارہ میں یہی خیال ظاہر کیا ہے۔ اور اس قول کو نقل کر کے فرماتے ہیں۔

وَهَذَا فِيهِ ضَعْفٌ وَنُظْرٌ لِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ فِي حَقِّ الْأَنْبِيَاءِ

لَا يَحْزَنُهُمُ الْفَزَعُ الْأَكْبَرُ (تفسیر خازن، ج ۱، ص ۸۹)

یعنی یہ خیال بہت کمزور ہے کیوں کہ انبیاء علیہم السلام کے حق میں خود ہی تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

ہوگی اور گواہی دے گی۔ اس پر اٹھ مسخر قوموں کی طرف سے یہ اعتراض ہو گا کہ یہ تو ہزاروں برس پہلے دنیا میں پیدا ہوئے تھے انہیں ہمارے معاملہ کی کیا خبر اور ان کی گواہی کا کیا عقیدہ ؟

اس پر وہ جواب دیں گے کہ اللہ تعالیٰ کے صادق و صدوق پیغمبر حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو خبر دی تھی اور ان کی خبر میں غلطی کا احتمال نہیں۔ اس پر خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غصہ ہوں گے اور آپ اپنی است کے بیان کی تصدیق فرمائیں گے کہ ہاں بے شک میں نے ان کو یہ خبر دی تھی۔ اور مجھے یہ چیز وحی الہی سے معلوم ہوئی تھی۔

بہر حال یہ ہے حقیقت اس شہادت کی جس سے آپ علم کلی ثابت فرما رہے ہیں۔ معلوم نہیں کہ آپ نے میدان کے حاضرین کو اتنا بے وقوف کیوں سمجھ لیا ہے جو آپ ایسے سریع مغالطہ دینے کی جرأت کرتے ہیں۔ میں نے حضرات فقہانے کرام کی جو بعض عبارات عقیدہ علم غیب کی کے کفر ہونے کے متعلق پیش کیں ان کے جواب میں آپ نے عجیب و غریب مضحکہ خیز غلط کا ثبوت دیا ہے۔ پہلے تو آپ نے یہ کہا کہ یہ قول "ضعیف" اور غیر مفتی ہے۔ "بہت اور بکھر سا عقیدہ ہی ساتھ یہ بھی فرمایا کہ ان عبارات میں علم غیب ذاتی کے عقیدہ کو کفر کہا گیا ہے تو گویا آپ کے نزدیک علم ذاتی کا عقیدہ رکھنے والے کو کافر کہنا بھی ضعیف اور غیر مفتی ہے۔ قول ہے۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ اعلیٰ اعظم۔ بندہ خدا کچھ تو سوچ سمجھ کر بات کہنا کچھ یا شخص بوسے جانے کا نام آپ نے مناجارہ سمجھا ہے۔

شامی کی عبارت پیش کر کے بھی آپ نے اپنی خوشش فہمی کا ثبوت دیا ہے۔ اس سے تو خود میرادعویٰ اور ثابت ہوتا ہے۔ دیکھئے غور کیجئے ! اس میں مطلقہ وغیرہ کے حوالے سے جو نقل کیا گیا ہے اس کا حاصل یہی ہے کہ نکاح کے مذکورہ بالا مسئلہ میں تکفیر نہ کی جائے کیونکہ بعض غیوب کا علم تو انبیاء علیہم السلام کے لئے ثابت ہے۔ شامی کے الفاظ اس موقع پر یہ ہیں اَنَّ الرَّسُولَ يَعْرِفُ فَوَاقِیَ بَعْضِ الْغُیُبِ : (الغرض اس عبارت کا مفاد خود یہی ہے کہ جب کوئی شخص بعض علم غیب کا عقیدہ رکھتے ہوئے حضور کو گواہ قرار دے کہ نکاح کرے تو وہ کافر نہ ہو گا۔ اس سے تو میرے اس دعویٰ کی اور تائید ہو گئی۔ کہ علم غیب کلی کا عقیدہ رکھنے کی صورت میں وہ کفر سے نہیں بچ سکے گا۔

بہر حال صاحب اعتقاد وغیرہ حضرات کی عدم تکفیر کی جو راستہ ہے وہ اپنے غیب کا عقیدہ رکھنے والے کے حق میں ہے نہ کہ علم غیب کی کا عقیدہ رکھنے والے کے حق میں۔ میں دعویٰ کرتا ہوں کہ آپ فقہائے حنفیہ میں کسی ایک ایسے بزرگ کا نام نہیں بتا سکتے جنہوں نے علم غیب کی کا عقیدہ کے بغیر جوہر کے اختلاف کیا ہو۔ اور کیوں کر کوئی اس سے اختلاف کر سکتا ہے جب کہ وہ تمام راستے کا اجماعی مسئلہ ہے۔ آپ حضرت علامہ علی قاری رحمہ کی تصریح سن چکے۔

وَقَدْ اَعْتَقَدَ تَسْوِيَةً يَحْمِلُهَا اللهُ وَرَسُولُهُ يَكْفُرُ اِحْتِمَالًا كَمَا لَا يَنْفَعُنِي ۝

یعنی جو ایسا اعتقاد رکھے کہ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم برابر ہے یعنی

اللہ کی طرح حضور کو بھی علم کی حاصل ہے وہ بالاجماع کا قرب ہے

یعنی آپ کی تمام قابل جواب چیزوں کا جواب میں دے سکیگا۔ فقہاء لیات اور لغویات کا جواب مجھے

دینا نہیں، ان کو حاضرین کے ایمان والہ صاف پر چھوڑنا ہوں اور چونکہ یہ میری آخری تقریر ہے اس لئے میرے

اب کوئی نئی دلیل بھی پیش کرنا نہیں چاہتا۔ البتہ حاضرین کرام سے اللہ و رسول اجل بلادہ و صلی اللہ علیہ وسلم

کے نام پر اپیل کرتا ہوں کہ وہ ایمان کی روشنی میں فیصلہ کریں۔ اگر کچھ نہیں تو کھل سے آج تک یہ اندازہ انہوں نے نہ کر

کیا ہو گا کہ مولوی شمس علی صاحب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں جتنی بھی آیتیں، حدیثیں یا اکابر امت کے

ارشادات پیش کئے انھیں اس ناچیز نے ان سب کے تحقیقی اور تشفی بخش جوابات دیئے۔ اور ادھر سے جو

چیزیں پیش کی گئیں ان میں سے کسی ایک کا بھی صحیح جواب ادھر سے نہیں ہو سکا۔ اور یہ اس لئے کہ میں نے

بعونہ تعالیٰ صرف وہی دلائل پیش کئے جو بالکل اٹل تھے اور جن میں کوئی تاویل و توجیہ چل ہی نہیں سکتی

تھی۔ مجھے اس سے انکار نہیں کہ میرے فریق مخالف مولوی شمس علی صاحب نے بھی اس کے

کو شش کی کہ میرے دلائل و براہین کا جواب دیں۔ اور ہر نئی دلیل کے متعلق انہوں نے کچھ نہ کچھ ضرور کہا۔

لیکن کچھ اللہ میں نے ہر چیز کا جواب الجواب دیا اور ان کے ہر مغالطہ اور تاویل و تحریف کا پردہ چاک کر کے

رکھ دیا۔ یہاں تک کہ انھیں شمس علی صاحب سے واضح تر ہو گیا۔ اور اس مناظرہ میں ”مسئلہ علم غیب“

اس قدر صاف ہو گیا کہ اب ہمارے ہونے والے ہیں اور انہوں نے کل اور آج کی ساری بحث سنی ہے اب ان کے لئے بجز توبہ کے کوئی چارہ نہیں اور اگر وہ اب خدا کے یہاں یہ غدر کریں گے کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی کایہ عقیدہ کسی غلط فہمی سے یا اپنے مولویوں کے کہنے سے قائم کر لیا تھا تو ان کا یہ غدر برگز مسروح ہو گا۔ اس حق افروز مناظرہ نے ان پر خدا کی محبت تمام کر دی اور آفتابِ نبیروز کی طرح واضح ہو گیا کہ علم غیب کلی کا عقیدہ بالکل بے اصل اور محض بے دیں ہے۔ بہت سی قرآنی آیات و بکثرت احادیث نبوی کے صریح خلاف ہے۔ ایسا عقیدہ رکھنا اللہ کی کتاب عزیز قرآن پاک سے کھلی بغاوت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کی صریح مخالفت ہے۔ اور اسی واسطے فقہائے عقیدہ کی تحریک کے مطابق کفر ہے بلکہ بقول علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ ایسے عقیدہ رکھنے والوں کے کافر ہونے پر امت کا اجماع ہے۔

ثُمَّ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوًّا

لہذا جن لوگوں کا اب تک ناواقفی کی وجہ سے یہ عقیدہ تھا، میں ان سے پورے اخلاص اور دلسوزی کے ساتھ اپیل کرتا ہوں کہ وہ خدا اور سخن پرستی کو چھوڑ کر حق کو قبول کریں۔ یہاں عزت و ذلت، بارادرجت کا سوال نہیں ہے بلکہ اپنی عاقبت کا سوال ہے۔ عزت اسی کی ہے جو خدا سے ڈر کر حق کو قبول کر لے۔ اور اس سے زیادہ ذلت اور خسارہ کسی کے لئے نہیں جو اپنی جھوٹی عزت کا بھرم قائم رکھنے کیلئے سنی دافع ہو جائے پر بھی باطل پر جا رہے۔ اِنَّ عَذَابَ اللّٰهِ شَدِيدٌ

اب میں آخر میں اپنے دلائل بلکہ اپنے گواہوں کی اجمالی فہرست پیش کر کے اپنی میرے شاہد تقریر کو ختم کرتا ہوں۔ سنئے! میرے شاہد جن کے ارشادات و بیانات سے

میرا دعویٰ ثابت ہوتا ہے، یہ ہیں۔

۱: جس کی کتاب عزیز ہے آج اور کل کے مناظرہ میں میں نے بیسی آیات اپنے دعویٰ کے ثبوت میں پیش کیں۔

حق تعالیٰ جل جلالہ

۲ : حضرت سید الرسل خاتم الانبیاء

صلی اللہ علیہ وسلم جن کی بہت سی

حضرات انبیاء و مرسلین صلوات اللہ وسلامہ علیہم

احادیث کریمہ پیش ہوئیں۔

۳ : حضرت سیدنا ابراہیم علیہ السلام۔

۴ : حضرت سیدنا موسیٰ علیہ السلام

۵ : حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام، شب معراج کے متعلق حضرت ابن مسعودؓ والی جو حدیث مسند احمد

وغیرہ کے حوالہ سے پیش ہو چکی ہے اس میں ان تینوں حضرات کا اس امر پر اتفاق مذکور ہے کہ وقت

قیامت کا علم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں ہے۔

۶ : سیدنا حضرت جبریل امین علیہ السلام جو حدیث جبریل میں

ملائکہ اللہ سلامہ علیہم آپ کی شہادت مذکور ہوئی۔

۷ : حضرت عزرائیل یعنی ملک الموت، ان کی شہادت خلیفہ مسطور کے خواب والی اس روایت سے معلوم

ہوئی جو تفسیر دارک کے حوالہ سے پیش ہو چکی ہے۔

۸ : حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ

حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین جن کی شہادت آیت وما علمناہ الا

کی تشریح کے سلسلہ میں مذکور ہوئی۔

۹ : حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ جن کی روایت سے حدیث جبریل مروی ہے۔

۱۰ : حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ۔ آپ کا ارشاد بَعَثَ اللّٰهُ نَبِيًّا حَبَشِيًّا وَهُوَ مِمَّنْ

لَمْ يَقْضَ عَلَىٰ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مذکور ہو چکا ہے۔

۱۱ : حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ۔ جن کی روایت سے شب معراج کا انبیاء علیہم السلام کا تذکرہ

در بارہ علم قیامت مذکور ہوا۔

۱۲ : حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ۔ جن کی روایت در بارہ عدم علم وقت قیامت صحیح مسلم کے حوالہ

ان تمام حضرات کی تصدیقات پیش کی جا چکی ہیں۔

میں سے علاوہ سید الفقہاء امام اعظم حضرت ابوحنیفہؒ کے ان حضرات کے

فہمائے کرام

عبدات پیش ہو چکی ہیں۔

۴۳، امام ابن ہمام - ۴۴، علامہ ابن نجیم صاحب بحرہ - ۴۵، ۴۶، قاضی خان صاحب
خلافتہ الفتاویٰ - ۴۷، ۴۸، ۴۹، صاحب درمختار - ۵۰، علامہ شاہ

میں سب سے زبردست اور فیصلہ کن ۴۹، شہادت

امیر طریقت اور طبقہ عارفین

قطب ربانی سیدنا حضرت شیخ عبد القادر جیلانی قدس سرہ

کی ہے جو پوری تفصیل سے پیش ہو چکی ہے۔

میرے یہ سچے شاہد تودہ ہیں جو میرے اور آپ کے درمیان کیساں مسلم ہیں۔ پچاسویں شہادت
پیر فر علی شاہ صاحب کی سمجھ لیجئے۔ اور میرا ایک گواہ اپنے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کو سمجھ

لیجئے جس کی متعدد صحت صریح شہادتیں علم کلی کے خلاف ہیں پیش کر چکا ہوں۔

اپنے ارشاد اور مسلم الثبوت گواہوں کی فرست پیش کرنے کے بعد میں اپنے مخاطب مولوی شہادت علی

صاحب اور ان کے انوائے انصاف کو بیان کر رہا ہوں

أُولَٰئِكَ أَشْهَادُكَ فَجِئْنَا بِبَشِيرٍ

إِذَا جِئْنَا بِأَخْرِيفُ الرَّجَاءِ

یہ آخری تقریر ختم کرتے ہوئے میں پھر ایک دفعہ اپنے مخاطبین کو محض لقمہ نصیحت کرتا ہوں کہ وہ سخن

پرستی اور بیت دھرمی چھوڑ کر محض اللہ کے ساتھ حق و ناحق کو پہچاننے کی کوشش کریں اور جس عقیدہ کا

باطل اور خلاف کتاب و سنت و خلاف امت استاجو آفتاب نمیروز کی طرح واضح ہو چکا اور جس کے کفر

ہونے پر وہ فقہاء کی تصدیقات بکہ علامہ علی قاریؒ کی زبان سے اجماع امت کا حوالہ بھی سن چکے ہیں اس

سے تائب ہو کر وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی حاصل کریں کہ اسی پر انسان

کی نجات کا مدار ہے۔

باز آ، باز آ ہر چہ ہستی باز آ کافر و گنہگار و بدوی ہر چہ ہستی باز آ
 کیں درگہ مادر گز نمیدہی نیست مسدود اگر تو بشکستی باز آ
 وَ اخْبِرْ دُعَاؤًا اَبْنِ الْحَمْدِ يَلَهُ رَبُّ الْفَلَسِیْنِ وَ صَلَّى اللهُ وَسَلَّمَ
 عَلٰی خَیْرِ خَلْقِهِ وَ نُورِ عَرْشِهِ مُحَمَّدٍ وَ آلِهِ وَ صَاحِبِ اجْمَعِیْنِ ۔



حضرت مولانا نعمانی مدظلہ کی اس آخری تقریر کا موافقین و مخالفین سب
 از مرتبہ غفرلہ پر گرا اثر پڑا۔ معاند مخالفین نے اپنی فاحش شکست محسوس کی۔ اور موافقین

یعنی گروہ اہلسنت و جماعت کا اور زیادہ شرح صدر ہو گیا۔ اور انہوں نے فرط جوش و مسرت میں "میر
 حق کا بولی بالا" اور "اسلام زندہ باد" مولانا محمد منظور نعمانی زندہ باد" کے فلک شکن نعرے لگائے
 جس سے میدان مناظرہ گونج اٹھا۔

مخالفین کو اؤل تو مولانا نعمانی کی اس آخری تقریر ہی نے بہت زیادہ سراسیمہ اور شکستہ دل کر دیا تھا
 پھر اہلسنت کے اس فاتحانہ مظاہرہ نے اور بھی ان کی کمر توڑ دی۔ اس وقت مولوی حسنت علی صاحب اور
 ان کے رفقاء کی صورتیں قابل دید تھیں۔ اہلسنت فرط مسرت سے اس قدر از خود رفتہ ہو رہے تھے کہ صدر
 اہلسنت جناب مولانا عبدالحنان صاحب اور مولانا نعمانی کے کوشش کرنے کے باوجود نعروں کا مظاہرہ کوئی
 منٹ تک جاری رہا۔ اور بڑی جلد و سہر کے بعد جلسہ میں سکون پیدا کیا جاسکا۔ مولوی حسنت علی صاحب
 اس منظر سے اس قدر تعجب و حیرت کے ساتھ کہ انہیں گویا کچھ خبر ہی نہ رہی تھی کہ اب مجھے کیا کتنا چاہیے۔ اسی تعجب و حیرت
 کے عالم میں آپ نے اس طرح تقریر شروع فرمائی :



بھائیو ! آپ نے سنبھلی صاحب کی شرارت اور جال کی
 مولوی حسنت علی صاحب دیکھی۔ اپنی شرمناک شکست پر پردہ ڈالنے کے لئے خودی

تو اپنے ساتھ والوں سے نعرے لگوانے اور پھر خود ہی دوسروں کو دھوکہ دینے کے لئے کہتے ہیں کہ بھائیو اچپ بچہ

خاموش ہو جاؤ ! ارے سنبھلی صاحب ! میں آپ کی ان چالوں کو خوب سمجھتا ہوں۔ آپ کو شرم نہیں آتی ؟ آپ ہم کو توبہ کا وعظ لکھتے ہیں۔ آپ کو اور آپ کے بڑوں کو تو حرمین شریفین تک کے علماء نے کافر کہا ہے۔ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں آپ کے بڑوں نے جو بدگوئیاں کی ہیں، کیا وہ آپ کو یاد نہیں رہیں، اور کیا آپ یہ سمجھتے ہیں کہ دنیا ان کو بھول گئی، اب تک تو صرف حضور کے علم غیب شریف کی بحث ہوئی۔ اب لیجئے ! میں آپ کے ناپاک عقیدوں کا پول کھولتا ہوں۔

بھائیو ! سنبھلی صاحب کے مقتدا بلکہ سارے دیوبندیوں کے پیشوا مولوی خلیل احمد صاحب انبیٹھوی نے اپنی کتاب ”براہین قاطعہ“ میں شیطان کے لئے تو علم کی وسعت کو تسلیم کیا ہے اور حضور مکی وسعت علم سے انکار کیا ہے اور لکھا ہے کہ شیطان کے علم کی وسعت نص سے ثابت ہے اور حضور کے علم کی وسعت کی کوئی کوئی دلیل نہیں۔ ذرا سنئے ! اس کی اصل عبارت یہ ہے۔

”شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی

نص قطعی ہے، جس سے تمام نفوس کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے۔“

دیکھئے ! اس عبارت میں شیطان اور ملک الموت کی وسعت علمی پر تو ایمان لایا جا رہا ہے اور حضور کی وسعت علمی سے قطعی انکار کیا جا رہا ہے بلکہ اس کو شرک بتلایا جا رہا ہے۔ بھائیو ! کیا کوئی مسلمان ایسی ناپاک بات منہ سے نکال سکتا ہے ؟

اور سنئے ! سنبھلی صاحب سارے دیوبندیوں کے ایک دوسرے زندہ پیشوا۔ اور تمام دیوبندیوں کے مقتدا اشرف علی تھانوی نے اپنی کتاب ”محفظ الایمان“ میں لکھا ہے کہ جیسا علم غیب حضور اقدس علیہ السلام کو ہے ایسا ہرزید و عمرو اور ہر بچے اور ہر پاگل بلکہ جانوروں کو بھی کہ کتوں بلیوں کو بھی ہے یہ دیکھتے ہیں ان کی اصل عبارت پڑھتا ہوں۔۔۔۔۔

مولوی حسرت علی صاحب کی یہ بے جھوٹ اور جلالی تقریر یہاں تک پہنچی تھی

از مرتب غفرلہ

کہ مولانا نعمانی مدظلہ کھڑے ہو گئے۔ اور آپ نے مولوی حسرت علی صاحب

کی تقریر میں مداخلت کرتے ہوئے پر زور طریقہ پر کہا۔

جناب ! یہ مناظرہ مسئلہ علم غیب نبوی پر ہو رہا ہے اور یہ آپ کی آخری تقریر ہے جس کے بعد میں یہ تقریر نہیں ہے۔ لہذا اس میں تو آپ اصول مسئلہ علم غیب کے متعلق بھی کوئی نئی چیز پیش نہیں کر سکتے۔ جب تک آپ اپنی کھلی شکست پر پردہ ڈالنے کے لئے "براہین قاطعہ" اور "حفظ الایمان" کی عبارات کے بحث شروع کر رہے ہیں جس کا یہاں کے موعظوں سے کوئی تعلق نہیں۔ درحقیقت یہ آپ کی انتہائی عاجزی اور لاچاری کی دلیل ہے کہ جب میرے براہین قاطعہ کا کوئی جواب آپ کے پاس نہیں ہے، اور جب آپ کی یہ آخری تقریر ہے اور آپ کو اطمینان ہے کہ اس کے بعد مجھ منظور کو جواب دہی کا بھی موقع نہیں ملے گا تو آپ ایک بالکل نئی بحث شروع کر رہے ہیں۔ آپ اس آخری تقریر میں ہرگز اس قسم کی کوئی نئی بات کہنے کے مجاز نہیں ہیں۔

علاوہ انہی عبارات براہین قاطعہ "اور حفظ الایمان" کی اس بحث کے تذکرے سے بھی آپ کو شرم آنی چاہئے۔ کیوں کہ ان کے متعلق میرا آپ کا تحریری مناظرہ جاری ہے۔ اور ان کتابوں کی عبارت پر آپ حضرات کو جو یہ اعتراضات ہیں، میں ان کا مفصل اور کافی شافی رد لکھ کر اب سے تین سال پہلے "محرکہ العقلم" کے عنوان سے شائع بھی کر چکا ہوں۔ اور آپ کی جماعت کے تمام ذمہ دار حضرات کو اور خاص طور پر آپ کو مخاطب کر کے اس کے جوابا جواب کی بار بار دعوت دے چکا ہوں۔ مگر آج تک آپ کی ساری جماعت اس سے عاجز ہے۔ خود آپ نے میرے مطالب اور کھیلے پہنچ ہی سے مجھ کو ہر جہاں الاولیاء علیہ السلام میں اس کا جواب لکھنے کا اعلان کیا تھا، اور جواب ہی کے وعدے پر مجھ سے اس کا ایک نسخہ منگوایا تھا جو اسی وقت میں نے رجسٹری سے بھیج دیا تھا اور اس کی رسید بھی آپ نے مجھ کو لکھ دی تھی جو یہاں بھی میرے پاس موجود ہے۔ لیکن آج اس واقعہ کو ڈیڑھ برس گزر گیا مگر ابھی تک آپ اس کا جواب نہیں دے سکے، پس جب تک کہ آپ "محرکہ العقلم" کے جواب سے سبکدوش نہ ہو جائیں اس وقت تک تو آپ کو اس بحث کے تذکرے سے بھی شرمانا چاہئے، بشرطیکہ آپ کے نزدیک حیا و شرم کوئی چیز ہو۔

بہر حال اس آخری تقریر میں آپ کو براہین قاطعہ و حفظ الایمان وغیرہ کی کسی نئی بحث کا کوئی حق نہیں۔ ہاں اگر فی الحقیقت آپ ان مباحث پر بھی گفتگو کرنا چاہتے ہیں تو ایک صورت یہ ہے کہ علم غیب کی

بحث تو اب ختم ہو گئی۔ اب ان دوسری بحثوں کے لئے ابھی وقت ہے کر لیجئے میں حاضر ہوں۔ اور ابھی دن کا کافی حصہ باقی ہے۔ اشارۃً حاضرین کو اس مباحثہ کی حقیقت بھی معلوم ہو جائے گی اور پتہ چل جائے گا کہ کس کے عقیدے گندے ہیں ؟ کون اصل مجرم ہے ؟ اور کون مختری و کذاب ہے ؟ لیکن غلط بحث کے طور پر اس تقریر میں آپ بہ گڑ کوئی نئی بحث شروع نہیں کر سکتے۔ اس میں تو اگر آپ کو لگتا ہو تو صرف علم غیب ہی کے متعلق کہہ سکتے ہیں اور اسی کے متعلق سنا جا سکتا ہے۔



حضرت مولانا نعمانی جس وقت یہ تقریر فرما رہے تھے، اور جس وقت آپ ”مسئکہ القلم“ کے جواب کا مطالبہ کر رہے تھے، مولوی حسرت علی صاحب نے ایک بیار سالہ نکالا اور ایک عجیب اور قابلِ دید انداز میں اس کا گوشہ پھڑکڑھکاتے ہلاتے رہے۔ اور یہ مولانا نعمانی اپنی منہ پر بلا تقریر ختم فرما چکے تو آپ نے کہا: ”یہ آپ کے ”مسئکہ القلم“ کا جواب یہ موجود ہے۔“ مولانا نے منظرِ صاحبِ نعمانی نے سچا اور تمام حاضرین کو بھی آپ کے ”مسئکہ القلم“ کا جواب یہ موجود ہے۔ ”مسئکہ القلم“ کا جواب ہو کر بھی میں خیال ہوا کہ مولوی حسرت علی صاحب جو سالہ پیش کر رہے ہیں وہ واقعی ”مسئکہ القلم“ کا جواب ہو گا۔ چنانچہ مولانا نے فرمایا کہ آپ کو یہ جواب چھپنے کے بعد سب سے پہلے میرے پاس بھیجا جائے تھا۔ اگر یہ میرے پاس پہنچ چکا ہوتا تو اب ان شاء اللہ اب تک اس کا جواب جواب بھی تیار ہو چکا ہوتا۔ خیر! اب یہ مجھے دستہ دیکھنے اور جی چاہے تو ہاتھ کے ہاتھ نقد جوابِ زبانی سن لیجئے اور اگر تقریر ہی جواب مطلوب ہو تو اشارۃً حضرت علیہ السلام الفرقان“ میں ملاحظہ فرمائیے گا۔“ مولوی حسرت علی صاحب نے فرمایا میں ابھی آپ کے پاس بھیجتا ہوں ؟۔“ مولوی حسرت علی صاحب کے وقت کا زیادہ حصہ اسی گفتگو میں گزر گیا۔ اس کے بعد انہوں نے مولانا نعمانی رحمۃ اللہ علیہ کے فرمانے کے مطابق ”براہین قاطعہ اور حفظ الامان“ کی عبارات کی بحث چھوڑ کر علم غیب کے متعلق اپنے پہلے پیش کئے ہوئے دلائل کی فہرست پیش کرنی شروع کی۔ اور ان آیات و احادیث اور اقوال و عبارات کو گنا نامہ شروع کیا جو وہ دونوں دن کے مناظرہ میں پیش کر چکے تھے۔ لیکن ابھی یہ فہرست پوری بھی نہ ہوتی تھی کہ طے شدہ وقت ختم ہو گیا۔

موصوف وقت ختم ہو جانے کے باوجود تقریر کو ابھی جاری رکھنا چاہتے تھے مگر مقامی ذمہ داران اس سے

جنہوں نے پہلے مناظرہ کا استعافی وقت فریقین کے کہنے کے مطابق ٹوٹ کر لیا تھا، آپ کو روک دیا اور اس طرح آپ اپنے دلائل کی پوری فہرست بھی پیش کر سکے۔ ہم ناظرین کرام سے درخواست کریں گے کہ وہ اس پوری فہرست کو ملاحظہ فرما کر ان کے تمام دلائل پر پھر ایک اجمالی نظر ڈال لیں تاکہ وہ پوری فہرست ان کے سامنے بھارتے۔



مولوی حسرت علی صاحب کی اس آخری تقریر کے اختتام پر جب مجلس مناظرہ برخاست ہونے لگی تو مولانا نے ملاحظہ فرمایا کہ جناب وہ ”معرکہ اقلیم“ کا جواب ابھی تک میرے پاس نہیں پہنچا۔

”انہیں جواب دیا کہ میں ابھی بھیجتا ہوں۔“ چند منٹ کے بعد حبیب وہاں سے قیام گاہ کی طرف واپس ہونے لگی تو پھر ان سے کہا گیا۔ ”انہوں نے کہا کہ میں نے ایک آدمی کو ابھی دیا، وہ آپ کو دے دیں گے۔“

چنانچہ قیام گاہ پر پہنچنے کے بعد حبیب وہ رسالہ مولانا کے پاس پہنچا تو یہ دیکھ کر حیرت کی کوئی انتہا نہ رہی کہ اس رسالہ کا کوئی تعلق ”معرکہ اقلیم“ سے نہیں تھا، اور نہ وہ مولوی حسرت علی صاحب کا تصنیف کردہ ہی تھا، بلکہ مولانا سردار احمد گورداس پوری مدرس مدرسہ رضا خانہ بریلوی کا نام اس پر بحیثیت مصنف لکھا ہوا تھا۔ سب لوگ مولوی حسرت علی صاحب کی اس دیدہ دلیری اور دل دہاڑے اس وحوک بازی کو دیکھ کر رنگ رہ گئے۔

گورداس پوری صاحب کے اس رسالہ کا نام تھا ”موت کا پیغام دیوبندی مولویوں کے نام“۔ حضرت مولانا ملاحظہ فرمائیے یہ رسالہ اسی وقت جواب کے لئے ناچیز راقم الحروف کے حوالہ فرما دیا۔ اور اس عاجز نے جونہی انہی ایام میں اس کا جواب ”جہنم کی بشارت“ لکھ دیا جو پہلے مجلہ جلیلہ ”الفرقان“ میں اور اس کے بعد کتابی شکل میں بھی شائع ہو گیا۔ فلسفۃ الحمد۔

یہ ہیں مناظرہ سلا نوالی کے کوائف

جو لوگ اس مناظرہ میں شریک تھے انہوں نے تو سنائی

کے اس معرکہ کو برآسی العین دیکھا۔ اور امید ہے کہ دوسرے لوگ اس رویتِ اد کے مطالعہ سے بھی قریب قریب وہی لطف اٹھا سکیں گے، اور وہی فائدہ حاصل کر سکیں گے۔ کیونکہ ہم نے ہر فریق کے دلائل اور ہر مناظر کی تقریریں کو کابل دیانت داری سے پیش کرنے کی پوری پوری سعی کی ہے۔ اس پر بھی جو کوتاہی رہ گئی ہو، اس کے لئے ہم اپنے پروردگار سے معافی مانگتے ہیں۔

سے عفو خواہ ہیں۔

رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا فِي هَذِهِ نَسِيئًا وَاغْنِنَا
بِمَا لَا ظُلْمَ لَنَا بِهِ وَاعْتَمِدْنَا بِكَ عَلَى الْغُلَامِ الْفَاسِقِينَ
عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ ۔

وَاَنَا الْعَبْدُ الْمَذْنُوبُ

اسحق عباد اللہ محمد عطا اللہ کان اللہ



صاحب کتاب کا مختصر تعارف

حضرت مولانا محمد منظور نعمانی دامت برکاتہم ۱۸ شوال ۱۳۲۲ھ اوائل ۱۹۰۵ء میں سندھ سبیل میں پیدا ہوئے ابتدائی تعلیم پہلے سبیس اور چند دن مدرسہ عبدالرب دہلی میں پائی۔ بعد ازاں دارالعلوم منوہر ضلع اعظم گڑھ میں پڑھتے رہے۔ ابتدائی تعلیم سے فارغ ہو کر مرکز علوم اسلامیہ ازہر ہند دارالعلوم دیوبند میں دو سال تک کسب فیض کے بعد ۱۳۲۵ھ میں دورہ حدیث شریف کے امتحان میں نمایاں کامیابی حاصل کر کے اول پوزیشن حاصل کی۔ فراغت کے بعد امروہہ کے مدرسہ میں تین سال تدریس کے فرائض انجام دیے۔ بعد ازاں چار سال تمام دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ میں شیخ الحدیث کے منصب پر فائز رہے۔

۱۳۵۳ھ/۱۹۳۴ء میں بریلی سے مابین الفرقان جاری کیا۔ ۱۳۶۰ھ - ۱۹۴۱ء میں منعقد ہونے والے جماعت اسلامی کے تاسیسی اجلاس میں آپ کو نائب امیر منتخب کیا گیا اور تاسیسی اجلاس کے ۶ ماہ بعد جماعت اسلامی کے مرکز عثمان کوٹ کی بستری دار اسلام میں ہجرت کی۔ نیٹو سے مستقل قیام کے لیے تشاہد لے آئے۔ مولانا مودودی کو قریب دیکھنے کے بعد آپ مقتدیہ اور بدول ہو گئے اور صرف ۶ ماہ کی قیام مدت کے بعد شعبان ۱۳۶۱ھ میں واپس وطن سنبیل چلے آئے اور جماعت اسلامی سے علیحدگی اختیار کر لی۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو "مولانا مودودی کے ساتھ میری رفاقت کی سرگزشت اور اب میرا موقف"۔

۱۳۶۳ھ سے نیلمنی جماعت سندھ وابستہ ہیں۔

رابطہ عالم اسلامی (مکہ مکرمہ) کے مستقل رکن ہیں۔

۱۳۶۵ھ میں دارالعلوم دیوبند کی مجلس شوریٰ کے رکن منتخب ہوئے۔

مولانا نعمانی اردو کے صاحب طرز ادیب اور صنعت ہیں آپ کی تصانیف عام فہم ممتل ہیں

لہذا ہمیشہ سادہ سلیس اور سنجیدہ رہیں گے کہ وہ عوام و خواص دونوں طبقوں میں مقبول اور پسندیدہ ہیں۔

تصانیف : مولانا کی مقبول جامع تصانیف کے نام یہ ہیں۔

- (۱) اسلام کیا ہے (۲) دین و شریعت (۳) قرآن آپ سے کیا کہتا ہے
- (۴) معارف الحدیث سات جلد (۵) فقہ مالکی کی منہجیت (۶) مالکی کی منہجیت
- (۷) آپ جی ایس کریں (۸) بکات بکات (۹) تحفہ مسالہ ایصال نواب
- (۱۰) تصوف کیا ہے (۱۱) تذکرہ امام ربانی (۱۲) ملفوظات مولانا محمد الیاس
- (۱۳) بوارق الغیب (۱۴) حضرت امام اہلبیت شیعہ پر معاندین کے الزامات (۱۵)
- خاکسار تحریک (۱۶) قرآن علم کی روشنی میں (۱۷) اسلام اور آخر کے عہد (۱۸)
- تاریخی بیانیوں مسلمان نہیں (۱۹) سیرت یحییٰ (۲۰) مولانا محمد الیاس کے ساتھ میر تقی
- کی سرگزشت اویاب یہ اوصاف (۲۱) شیخ محمد بن ابی الوزب کے خلاف پڑچیلو
- اور ہندوستان کے علماء حق پر اس کے اثرات (۲۲) ایرانی انقلاب امام خمینی اور شیعیت
- آپ کی تصانیف میں معارف الحدیث .. احادیث نبوی (علی صا جی)
- اصولہ اسلام کا ایک جامع اور شاہکار انتخاب ہے جس میں احادیث کی
- تشریح کے اندر جدید دور کی نسبیات اور اس سے جدید تقاضوں کا پوری طرح
- لحاظ رکھا گیا ہے،

مناظرے : حضرت مولانا محمد منظور نعمانی دامت برکاتہم ایلہ میاب ترین مناظر
 رہ چکے ہیں آپ نے اپنی زندگی میں بے شمار مناظرے لئے جن میں سے اکثر مناظرے
 بریلوی علماء کے ساتھ ہوئے۔ مولانا کی نبوی یہ ہے کہ میدان مناظرہ میں قرآنی مخالفت
 کی کالم گاؤچ اور سب و شتم کے مقابلہ میں کبھی بھی تہذیب و شائستگی، سنجیدگی و مناسبت
 اور وقار نمودار نہ ہوا۔ انہیں جانے دیا۔ عقلی اور نقلی دلائل کے زور پر ہی ہمیشہ فرمایا۔

مخالف کو چاروں شانے چیت کیا ہے۔

مولانا کی اس خوبی کا اعتراف انہوں کے علاوہ غیروں نے بھی کیا ہے چنانچہ مولانا کا جو مناظرہ ۱۹۳۶ء میں سلا نوالی ضلع سرگودھا میں بریلویوں کے ساتھ ہوا اس میں بریلویوں کی طرف سے صدر مناظرہ مجاہد ملت قائد اہلسنت حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہ کے والد ماجد مولانا کرم الدین صاحب مرحوم تھے جو مولانا کی اسی خوبی کی وجہ سے اکابر علماء دیوبند کے مسلک کی حقانیت کے قائل ہی نہیں بلکہ ان کے عقیدت مندوں میں شامل ہو گئے تھے اس کی تفصیل خود حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب دامت برکاتہم نے آفتاب ہدایت کے مقدمہ میں اس طرح درج کی ہے۔

” غالباً ۱۹۳۶ء کا واقعہ ہے کہ سلا نوالی ضلع سرگودھا میں علماء دیوبند اور علماء بریلی کے مابین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کئی ماکان و مایکون کے موضوع پر ایک معرکہ الارار مناظرہ ہوا جس میں مولانا مرحوم (مولانا کرم الدین) علماء بریلی کی طرف سے صدر مقرر ہوئے تھے اس مناظرہ سے واپس آکر آپ نے راقم الحروف سے دیوبندی مناظر مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدیر الفرقان کی تہذیب و متانت کی بہت تعریف فرمائی اس کے علاوہ خدا جانے آپ نے اس مناظرہ سے کیا کیا اثرات لیے اگلے سال رمضان ۱۳۵۶ھ میں احقر نے دارالعلوم دیوبند میں داخل ہونے کا ارادہ ظاہر کیا تو آپ نے بخوشی اجازت دے دی اور خود اعلیٰ حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی مدظلہ کی خدمت میں اس مضمون کا عرضیہ لکھا۔

” میں اپنے فرزند کو دارالعلوم میں حضرت کے زیر سایہ تعلیم دلانا چاہتا ہوں“ حضرت والا مدظلہ نے سلیٹ آسام سے جواب تحریر فرمایا جس

کا مضمون یہ تھا کہ

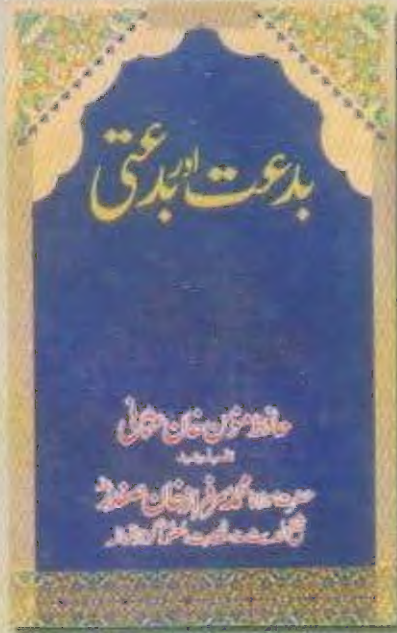
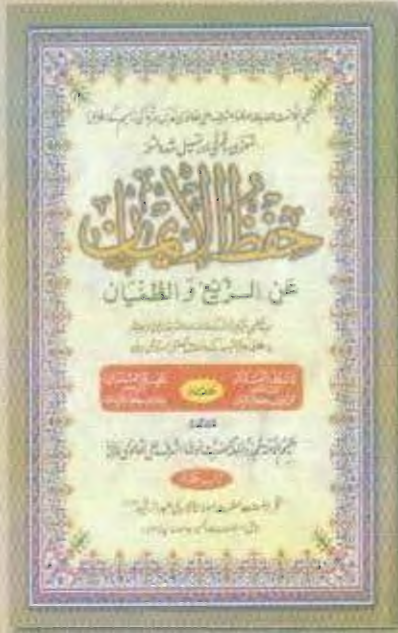
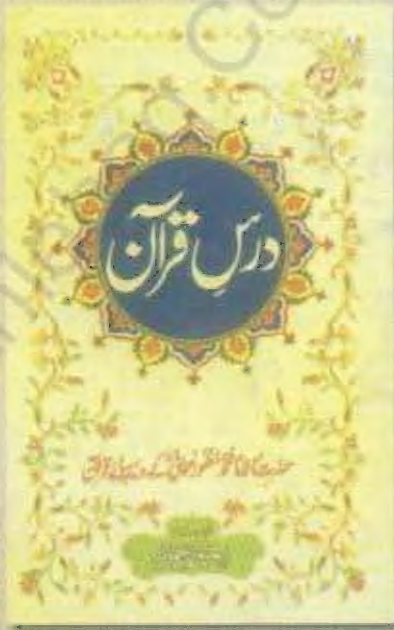
”آپ اپنے لڑکے کو ابتداءً سوال میں دیوبند بھیج دیں میں نے حضرت شیخ
الادب مولانا اعجاز علی صاحب کو اس کے متعلق لکھ دیا ہے وہ مہربانی فرمائیے۔“
حضرت کے گرامی نامہ کو مولانا مرحوم نے اپنے لیے باعث افتخار جانا اور
فرمایا کہ آج ہندوستان کی بہت بڑی شخصیت کا خط آیا ہے، یہ الفاظ آپ
نے بڑی عقیدت سے کہے تھے سوال میں بندہ دارالعلوم میں داخل ہو گیا
شعبان ۱۳۵۸ھ میں جب وہاں سے فارغ ہو کر گھر آیا تو جناب والد مرحوم
سے اکابر دیوبند کے حالات بیان کئے حضرت مدنی مدظلہ کے بعض حالات
سنائے جو میں نے قلم بند کر لیے تھے تو آپ نے حضرت کے متعلق فرمایا
کہ ”آپ ولی اللہ ہیں“۔ قطب العارفین حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی
قدس سرہ اور امام العالم حضرت مولانا محمود حسن صاحب شیخ الہند کے
حالات سن کر فرط عقیدت سے والد صاحب کی آنکھیں بعض اوقات
آنسوؤں سے تر ہو جاتی تھیں تمام اکابر دیوبند سے مولانا مرحوم کو عقیدت
کا تعلق پیدا ہو گیا تھا۔ ایک دفعہ راولپنڈی کے کسی کتب خانہ میں آپ
کو امام الطریقہ حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ
کی تفسیر بیان القرآن کے بعض مقامات سننے کا موقع ملا، راولپنڈی جیل میں
عند الملاقات بندہ کے سامنے اس تفسیر کی بہت تعریف کی اور اس کی
بعض خصوصیات بھی بیان کیں۔“

گویا مولانا محمد منظور نعمانی صاحب کی تہذیب و شائستگی، سنجیدگی و متانت ہی کی
وجہ سے مولانا کریم الدین مرحوم علماء دیوبند کے عقیدت مند ہو گئے اور ان کے سبب

ملت، قائد ملت ملا، حضرت قاضی مظہر حسین صاحب مزید لکھتے ہیں۔

”شیخ الاسلام حضرت مولانا مدنیؒ سے بیعت : مولانا مرحوم ابتدائی عمر میں کتب درسیہ سے فارغ ہو کر پنجاب کے ایک شیخ سے بیعت ہوئے تھے لیکن تھوڑے عرصہ کے بعد وہ بزرگ انتقال فرما گئے، پھر آپ دوسرے مشاغل میں پڑ گئے اور ماقاعدہ سلوک الی اللہ میں عملی قدم نہ اٹھا سکے، اب زندگی کی آخری منزل میں جب مصائب کا نزول ہوا اور منزل آخرت قریب نظر آئی تو کسی مرشد کامل سے استفاضہ ضروری سمجھا۔ اکابر دیوبند سے عقیدت تو پیدا ہو چکی تھی اس غرض سے جامع علوم و معارف قدوة الواصلین شیخ العصر حضرت مولانا حسین احمد مدنی شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند و امت برکاتہم کی خدمت اقدس میں بیعت کے لیے درخواست بھیجی، حضرت والا مدظلہ نے اپنے کرامت نامہ میں ارشاد فرمایا۔

”تجدید بیعت کی ضرورت نہیں آپ اپنے سابق شیخ کے تلمذین فرمودہ وظیفہ پر عمل کریں میں آپ کے لیے اور آپ کے عزیز کے لیے حسن خاتمہ کی دعا کرتا ہوں۔“ اس کے بعد جناب والد صاحب مرحوم فرمایا کرتے تھے کہ جب سے بیعت کا تعلق اختیار کیا ہے حضرت مولانا مدنیؒ سے غائبانہ مجھ کو فیض حاصل ہوتا ہے، اس کے بعد جلد ہی مولانا مرحوم انتقال فرما گئے۔“



کتاب مارکیٹ، غزنی سٹریٹ
 اردو بازار، لاہور 042-7235094

دارالکتاب